

ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas novada Baložos

2014.gada 23.oktobrī

protokols **Nr. 26.**

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00.

Darba kārtība

1.§ Finanšu komitejas jautājumi

1. 1.1. Par atvaļinājumu Malinauskas;
2. 1.2. Par Ķekavas novada pašvaldības Žūrijas komisijas izveidošanu metu konkursa „Ķekavas novada sporta stadiona būvniecības priekšlikumu izstrāde” organizēšanai.

5.§ Izglītības komitejas jautājumi

3. 5.1. Par Mākslas skolas telpām.

2.§ Attīstības komitejas jautājumi

4. 2.1. Par NĪLM maiņu uz neapgūtu apbūves zemi detālplānojuma "Stari" teritorijā;
5. 2.2. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Vēri", Rāmava, Ķekavas pagasts;
6. 2.3. Par administratīvā akta "Par detālplānojuma projekta "Dzelzs iela 17" Baložos otro redakciju" izdošanas termiņa pagarināšanu;
7. 2.4. Par iedzīvotāju foruma organizēšanu.

3.§ Saimniecisko lietu komitejas jautājumi

8. 3.1. Par zemes piešķiršanu nomā A.Krautmanim uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Mežs Nr.21", Ķekavā;
9. 3.2. Par zemes piešķiršanu nomā SIA ""B&R Laukakmens" uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Katlakalna kapi";
10. 3.3. Grozījumi 2013.gada 25.marta zemes nomas līgumā Nr.21-19/13/38, par līguma termiņa pagarinājumu;
11. 3.4. Par nekustamā īpašuma Smilšu iela 2-22, Baložos, Ķekavas novadā, atsavināšanu;
12. 3.5. Par zemes starpgabala "Rozmarīni", Krustkalns, Ķekavas pagasts, atsavināšanu;
13. 3.6. Par Ķekavas novada pašvaldības dzīvokļa īpašuma „Ceļmalas 1”, Krustkalni, Ķekavas pagasts, reģistrēšanu zemesgrāmatā uz Ķekavas novada pašvaldības vārda;
14. 3.7. Par zemes lietošanas tiesību izbeigšanu, zemes nomas līguma noslēgšanu, platības precizēšanu un īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā īpašumam Dzintaru iela 5, Mellupos, Ķekavas pagastā;
15. 3.8. Par nekustamā īpašuma Slokas iela, Katlakalns, Ķekavas pagasts, 2/40 domājamo daļu iegādi;
16. 3.9. Par pašvaldības nekustamā īpašuma „Melngaiļi” nodošanu valdījumā pašvaldības aģentūrai „Ķekavas sociālās aprūpes centrs” un pārvaldīšanas uzdevumu uzdošanu;

17. 3.10. Par grozījumiem un papildinājumiem Ķekavas novada domes 2013.gada 18.aprīļa lēmumā Nr.3.§ 1. „Par daļas no zemes gabala „Talanti” maiņu pret daļu no zemes gabala „Jaunnoras”.

4.§ Sociālo lietu komitejas jautājumi

18. 4.1. Par dzīvojamās telpas īres līguma pagarināšanu E.Žiemelim;

19. 4.2. Par dzīvojamās platības piešķiršanu A.Lagušnikai;

20. 4.3. Par p/a "Ķekavas sociālās aprūpes centrs" nolikuma izteikšanu jaunā redakcijā.

6.§ Kultūras un sporta komitejas jautājumi

21. 6.1. Par grozījumiem Baložu pilsētas kultūras centra nolikumā.

Sēdi vada - domes priekšsēdētājs Valts Variks.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās -

Deputāti: Andis Adats, Ieva Arnte, Andis Damlics, Linda Danileviča, Juris Jerums, Roberts Jurķis, Arnolds Keisters, Juris Krūmiņš, Ilgonis Leišavnieks, Igoris Malinauskas, Vēsma Ozoliņa, Ivans Pihtovs, Arvīds Platpers, Valts Variks, Aigars Vītols, Maksims Volkovičs.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektora vietnieka p.i.

Astrīda Vītola,

Telpiskās plānošanas daļas vadītājs

Juris Križanovskis,

Telpiskās plānošanas daļas plānotāja

Gita Rengarte,

Īpašumu daļas vadītāja

Andra Vanaga,

Īpašumu daļas jurists

Jānis Zvaigzne,

Attīstības daļas vadītāja p.i.

Māris Ozoliņš,

Projektu vadītāja

Agita Eizenberga,

Priekšsēdētāja palīgs

Aivars Purvlīcis,

Datorspeciālists

Mārtiņš Egle.

Mākslas skolas direktore

Inga Zālīte-Cērūze.

Sēdē nepiedalās: Andris Ceļmalnieks – aizņemts pamatdarbā.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Domes priekšsēdētājs Valts Variks atklāj domes sēdi. Viņš atgādina, ka deputāts Arvīds Platpers piedalījās Saeimas vēlēšanās un guvis panākumus un iespējams kļūs par Saeimas deputātu.

Tiek sveikts deputāts Arvīds Platpers, un viņš izsaka pateicības vārdus par līdzšinējo sadarbību.

Par darba kārtību

Variks konstatē, ka ir iesniegti divi priekšlikumi par darba kārtību un abi no Jurķa. Viņš lūdz Jurķi tos komentēt.

Jurķis labo Varika teikto un apliecina, ka viņam ir trīs priekšlikumi, vienu viņš iesniedzis pagājušajā domes sēdē - par Tūrisma koordinācijas centra vadītāja iecelšanu amatā. Viņš jautā, kāpēc šis jautājums atkal nav domes sēdes darba kārtībā.

Variks Namejā neredz Jurķa trešo priekšlikumu, un tālāk Jurķis un Variks pārrunā kārtību, kādā veidā iesniedzami priekšlikumi. Variks lūdz komentēt tikai rakstiski iesniegtos priekšlikumus uz šo domes sēdi.

Jurķis jautā - kādēļ domes sēdes darba kārtībā nav iekļauts jautājums par SIA "Baložu komunālā saimniecība" finanšu situācijas stabilizēšanas rīcības plāna izpildi, par ko Saimniecisko lietu komiteja vienbalsīgi nolēma šo jautājumu izskatīt domes sēdē.

Variks savukārt jautā, vai Jurķis ir sagatavojis attiecīgu lēmuma projektu par šo jautājumu, un vai dome ir lēmusi par jautājuma izskatīšanu sēdē.

Jurķis tomēr uzskata, ka domei jāizskata jautājumi, kurus virza komitejas. Viņš atgādina, ka dome pieņēma lēmumu par rīcības plānu SIA „Baložu komunālā saimniecība” finanšu situācijas uzlabošanai, un, ja šāds plāns ticis pieņemts, tad par šī plāna izpildi kapitālsabiedrības vadībai jāatskaitās ne tikai komitejās, bet arī domes sēdē, jo visiem deputātiem ir tiesības un pienākums zināt rezultātus. Jurķis informē, ka savam priekšlikumam pievienojis izkopējumu no komitejas sēdes protokola. Viņš uzskata, ka Varikam, kā domes priekšsēdētājam, bija jāpilda komitejas lemtais.

Variks nepiekrīt, jo domes lēmums paredz sniegt atskaites par plāna izpildi komitejās, un, saskaņā ar pašvaldības nolikumu, domei nav jāizskata informatīvi jautājumi.

Pihtovs un Jurķis vēlas, lai Variks nosauc konkrētu tiesību akta normu, kura liedz domei izskatīt informatīvus jautājumus.

Variks apliecinā, ja kāds no deputātiem būtu sagatavojis atbilstošu lēmuma projektu, tad tas būtu iekļauts domes sēdē, bet neviens to nav izdarījis.

Jurķis uzskata, ka komitejai ir tiesības virzīt jautājumus uz domes sēdi.

Tiek pārrunāts par to, ko ir tiesības darīt komitejai.

Jerums pauž viedokli, ka domes priekšsēdētājam jāmek pamatot savs viedoklis, ja viņš kādu jautājumu nevēlas izskatīt. Viņš norāda, ka pašvaldības nolikums ir tikai viens no deputātu darbību regulējošiem normatīviem aktiem, un komitejai ir tiesības virzīt jautājumu uz domes sēdi. Viņš atgādina, ka Baložu komunālajai saimniecībai ir piemērots tiesiskās aizsardzības process un tam ir zināmi termiņi, tāpēc Jerums domā, ka Variks kaut ko slēpj.

Variks saprot, ka arī Jerums nav iepazinies ar domes kārtības noteikumiem.

Jerums norāda, ka viņš savos izteicienos balstās uz likuma normām, bet normatīvajiem aktiem ir zināma hierarhija, un pašvaldības nolikumam ir mazāks spēks, nekā likumam.

Pihtovs atgādina, ka pagājušā gada jūlijā un augustā domes sēdēs Variks iekļāva informatīvus jautājumus, kuriem nebija sagatavoti lēmuma projekti un nebija pievienoti izziņas materiāli, par ko saņemts aizrādījums no VARAM. Tā kā viņam nav zināms, ka būtu mainījušās likuma vai pašvaldības nolikuma normas, tad viņš lūdz nosaukt konkrētu normatīvo aktu, kas liedz iekļaut domes sēdē informatīvus jautājumus.

Variks norāda, ka, pamatojoties uz Pihtova vai viņa kolēģu vēstulēm, VARAM tiešām aizrādīja, ka domes sēdēs nav iekļaujami informatīvi jautājumi, un tāpēc viņš to vairāk nedara.

Pihtovs nepiekrīt Varika teiktajam, paskaidrojot, ka VARAM vēstulē norādīts, ka domes sēdē izskatāmajiem jautājumiem jāpievieno izziņas materiāli, bet tajā nav norādīts, ka nevar izskatīt informatīvus jautājumus. Viņš vēlreiz jautā, kas ir mainījies.

Variks aizrāda, ka Jurķa iesniegtais priekšlikums ir noformulēts kā jautājums un tāpēc par to nevar balsot.

Pihtovs tomēr vēlas zināt, uz kādu normatīvo aktu pamatojoties, Variks nav iekļāvis domes sēdē šo jautājumu.

Jurķis saprot, ka Variks šobrīd atsaucas uz pašvaldības nolikumu un vēlas to strikti ievērot, bet tajā pašā laikā ar savu rīkojumu izmaina domes apstiprināto amatu sarakstu.

Variks pārtrauc Jurķi, norādot, ka viņš ļaus runāt tikai par iesniegtajiem priekšlikumiem.

Jurķis vēlreiz jautā, kāpēc netiek pildīti komitejās pieņemtie lēmumi.

Jerums uzdod to pašu jautājumu, kuru tikko uzdeva Jurķis.

Variks atbild, ka komitejai nav tādu tiesību.

Jurķis jautā, kurā normatīvajā aktā ir rakstīts, ka komitejai nav tiesības virzīt jautājumu uz domes sēdi.

Variks nesaprot, kā var balsot par Jurķa priekšlikumu, ja tas izteikts jautājuma formā.

Jerums atkārtoti vērš uzmanību uz to, ka komiteja ir pieņēmusi lēmumu par jautājuma virzīšanu izskatīšanai domes sēdē, bet priekšsēdētājs to vienpersoniski nav iekļāvis domes sēdes darba kārtībā. Viņš jautā, kāpēc Variks tā ir rīkojies, jo tad jau vispār komitejas nav vajadzīgas.

Variks nesaprot Jeruma priekšlikumu.

Jerums jautā, kāpēc jautājums nav iekļauts domes sēdē un kad viņš to iekļaus, lai deputāti saņemtu informāciju.

Variks pauž viedokli, ka komitejai nav nekādu šķēršļu informāciju pieprasīt un komitejā to uzklaut. Viņš lūdz Jerumu sākt strādāt atbilstoši noteikumiem. Viņš atgādina, ka lēmumā bija ierakstīts, ka Baložu komunālā saimniecība atskaitās par plāna izpildi komitejās.

Jerums vēlreiz norāda uz Saimniecisko lietu komitejas lemto.

Variks aicina balsot par Jurķa otro priekšlikumu.

Jurķis vēlas komentēt savu otro priekšlikumu, par kuru Variks aicina balsot. Viņš savu priekšlikumu iesniedzis, jo uz sēdi ieradusies Mākslas skolas direktore, un, lai nekavētu viņas laiku, tad viņš piedāvā šo jautājumu izskatīt, kā trešo darba kārtībā.

Variks atkārtoti lūdz balsot par Jurķa priekšlikumu.

1.balsojums par darba kārtības jautājumiem

Pamatojoties uz Roberta Jurķa priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Platpers, Vītols, Volkovičs), „Pret” – 1 (Leišavnieks), „Atturas” – 1 (Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izskatīt jautājumu "Par mākslas skolas telpām" kā trešo darba kārtības jautājumu.

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts.

Tiek pārrunāts - vai jautājums par Baložu komunālo saimniecību ir sagatavots, un vai tas ir iesniedzams un izskatāms domes sēdē.

Variks aicina balsot darba kārtību kopumā.

2.balsojums par darba kārtību

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – 1 (Jurķis), „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt 2014.gada 23.oktobra Ķekavas novada domes sēdes darba kārtību.

Jurķis pauž viedokli par savu balsojumu – viņš balsojis „pret”, lai pievērstu deputātu un sabiedrības uzmanību tam, ka domes vadība nespēj sagatavot domes sēdes darba kārtības jautājumus, un, nepamatotu iemeslu dēļ, jau vairākas sēdes pēc kārtas atliek būtisku jautājumu izskatīšanu, tādējādi turpinot ņirgāties par cilvēkiem. Viņš paskaidro, ka šoreiz viņš runā par Tūrisma koordinācijas centra vadītāja apstiprināšanu amatā.

1.§ FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.§ 1.

Par domes priekšsēdētāja vietnieka ikgadējo atvaļinājumu

Par jautājumu ziņo Valts Variks.

Būtība – saņemts iesniegums no Malinauskas par atvaļinājuma piešķiršanu, viņš ir nostrādājis likumā noteikto laiku, un atvaļinājums viņam pienākas.

Variks ierosina papildināt lēmuma projektu ar normu par tā stāšanos spēkā, jo atvaļinājums Malinauskas sākas ātrāk, nekā varētu tikt parakstīts protokols. Variks lūdz balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Valts Varika priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Pihtovs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Papildināt lēmuma projekta lemjošo daļu ar otro punktu: "2. Lēmums stājas spēkā ar tā pieņemšanas brīdi."

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts un lūdz papildināt lēmuma projektu. Pēc papildināšanas viņš lūdz balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav, „Nepiedalās” – 1 (Malinauskas),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Ķekavas novada domes priekšsēdētāja vietniekam sociālajos jautājumos **Igorim Malinauskas** piešķirt ikgadējā atvaļinājuma daļu no 2014.gada 30.oktobra līdz 2014.gada 12.novembrim.

Lēmums pielikumā Nr. 1.

1.§ 2.

Par Ķekavas novada pašvaldības Žūrijas komisijas izveidošanu metu konkursa „Ķekavas sporta stadiona būvniecības priekšlikumu izstrāde” organizēšanai

Par jautājumu ziņo Valts Variks.

Variks ziņo – jautājums izskatīts Finanšu komitejā, un komitejas laikā tika diskutēts, vai nevajadzētu papildināt vai korigēt komisijas sastāvu. Variks konstatē, ka šobrīd ir iesniegti trīs priekšlikumi. Pirmais priekšlikums par komisijas sastāva korekcijām iesniegts no Vītola, un Variks lūdz to komentēt.

Vītols paskaidro, ka sākotnēji komisijas sastāvā tika piedāvāts iekļaut Būvvaldes vadītāju un Telpiskās plānošanas daļas vadītāju, jo viņi pēc profesijas ir arhitekti, bet, pēc konsultācijām ar Iepirkumu uzraudzības biroju, saņemts ieteikums iekļaut komisijas sastāvā sertificētus arhitektus, tāpēc viņš iesniedzis šo priekšlikumu. Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma normām, komisijas sastāvā jābūt 30% locekļu, kuru kvalifikācija atbilst tām prasībām, kuras iekļautas nolikumā konkursa dalībniekiem.

Keisters pauž viedokli, ka komisijas sastāvā vajadzētu iekļaut kādu būvniecības speciālistu, kurš pārstāv pašvaldību. Viņš piedāvā Mikanovska kandidatūru.

Vītolam nav pretenziju pret komisijas sastāva paplašināšanu, tikai tad komisijā jāiekļauj vēl viens sertificēts arhitekts.

Jurķis jautā, vai no darbiniekiem saņemta piekrišana, ka viņus izslēdz no komisijas sastāva, un piebilst, ja maina komisijas sastāvu, tad jāmaina arī nolikums, bet šāds priekšlikums netika izteikts.

Vītols paskaidro, ka pēdējā lēmuma un nolikuma variantā jau veiktas šīs izmaiņas, par kurām ir viņa priekšlikums, ja tās tiks atbalstītas.

Pihtovs nav apmierināts ar sagatavoto lēmuma projektu ar labojumiem, jo komitejā tika lemts par pavisam citu lēmuma projektu. Viņš jautā, vai šis labotais lēmuma projekts atbilst pašvaldības noteikumiem par lēmumu projektu sagatavošanu.

Variks lūdz parādīt uz lielā ekrāna to lēmuma projektu, kurš tika apstiprināts Finanšu komitejā.

Vītols atgādina, ka viņš jau Finanšu komitejā ziņoja par nepieciešamajām izmaiņām, tikai tad vēl nebija saņemtas piekrišanas no sertificētajiem arhitektiem, bet jau komitejā tika runāts par to, ka tiks labots lēmuma projekts.

Pihtovs nav apmierināts - kartiņai pievienoti trīs lēmuma projekti, bet uz domi tiek virzīts pavisam cits lēmuma projekts, nekā to apstiprināja Finanšu komiteja.

Variks paskaidro - konceptuāli Finanšu komiteja atbalstīja piedāvāto žūrijas komisijas sastāvu, tikai diskutēja par to, vai sastāvā iekļautajiem arhitektiem ir vai nav jābūt sertificētiem. Pēc konsultācijām ar Iepirkumu uzraudzības biroju saņemts ieteikums komisijā iekļaut sertificētus arhitektus, lai pēc konkursa ar uzvarētāju varētu slēgt līgumu par projekta izstrādi.

Jerums lūdz precizēt, kurā Publisko iepirkumu likuma pantā ir noteikta norma par sertificētiem arhitektiem.

Zvaigzne paskaidro - lēmuma projekts bez sertificētiem arhitektiem tika izskatīts Finanšu komitejas sēdē, un tajā komitejas locekļi vienojās, ka līdz domes sēdes izsludināšanai tas jāpapildina ar sertificētiem arhitektiem. Pēc komitejas sēdes tika saņemti divi iesniegumi no sertificētiem arhitektiem, tad, saskaņā ar komitejā lemtu, līdz domes sēdes izsludināšanai viņš korigējis komisijas sastāvu un nolikumu. Lai deputāti redzētu visus veiktos labojumus, tad lēmuma projektam atstāts labošanas režīms. Zvaigzne papildus informē, ka lēmuma projekts labots, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 72.panta trešo daļu, kur noteikts, ka vienai trešdaļai no komisijas jābūt tādai pašai kvalifikācijai, kā to prasa no konkursa pretendentiem.

Pihtovs norāda, ka kartiņai pievienoti nevis divi, bet trīs lēmuma projekti.

Zvaigzne paskaidro, ka divi sākotnējie lēmuma projekti ir vienādi, tikai vienā no tiem nav ierakstīti personu kodi. Visi lēmuma projekti atstāti pie kartiņas, lai gadījumā, ja dome lems kaut ko mainīt, varētu operatīvi veikt labojumus, jo attiecībā uz Būvvaldes un Telpiskās plānošanas daļas vadītājiem ir cits normatīvais regulējums, kas neattiecas uz sertificētiem arhitektiem.

Damlics pauž viedokli, ka šajā gadījumā tas ir tikai IUB ieteikums par sertificētiem arhitektiem, bet pašvaldība savu konkursa komisiju var veidot pēc saviem ieskatiem un ar tādiem speciālistiem, kādi ir tās rīcībā. Viņš atgādina, ka pašvaldības speciālistu darbs ir tieši saistīts ar sertificētu arhitektu darbu izvērtēšanu, tāpēc arī šajā gadījumā viņš ierosina apstiprināt komitejas atbalstīto žūrijas komisijas sastāvu.

Variks pauž viedokli, ka būvvaldes uzdevums nav projektēt, bet pārbaudīt dokumentu atbilstību spēkā esošai likumdošanai, bet praktizējošs arhitekts veic vēl daudz citas lietas.

Damlics piekrīt, ka būvvaldes speciālistu darbs ir citāds, nekā sertificētu arhitektu darbs, bet viņi jau gadiem nodarbojas ar arhitektu darba izvērtēšanu, tāpat neviens labāk nezina, kādas tieši ir pašvaldības vēlmes, vajadzības un apstākļi.

Vītols iepazīstina ar Publisko iepirkumu likuma 72.panta trešo daļu, to nolasot. Viņam nav iebildumu, ja komisijas sastāvā paliek arī Būvvaldes vadītājs, piebilstot, ka būvvaldes arhitektu uzdevums būs izvērtēt projektu tieši pie projektēšanas.

Damlics jautā, vai arhitekta diploms nenosaka kvalifikāciju.

Variks piekrīt, ka diploms nosaka izglītības jomu, bet Latvijā profesionālās organizācijas izsniedz sertifikātus, kas apliecina pieredzi un zināšanas, un sertifikātu nevar iegūt, ja speciālists nav strādājis un veicis objektu projektēšanu pēdējos trīs gadus.

Jerums norāda uz Vītola citēto likuma pantu, kur noteikts, ka nepieciešama tāda pati vai ekvivalenta profesionālā kvalifikācija. Jerums piekrīt Damlicam, ka pašvaldības būvvaldes speciālistu ikdienas darbs ir vērtēt sertificētu arhitektu darbu, un viņiem tāpat ir jābūt lietas kursā par visām likumdošanas normām un to izmaiņām. Viņš nepiekrīt Varika teiktajam, ka Būvvaldes darbs ir pārbaudīt, vai visi dokumenti atbilst normām, jo būvvaldei ir jāizskata izstrādātie projekti, vai tie atbilsts būvniecības normām. Jerums pauž viedokli, ka viņš vairāk uzticas jau zināmiem un iepazītiem speciālistiem, nevis svešiem.

Variks jautā, cik jautājums ir steidzams.

Vītols pauž viedokli, ka lēmuma projekts ir izgājis savu normālo ceļu un jautājums ir jāpieņem, lai nekavētu visu tālāko procesu.

Tiek pārrunāts jautājums par nepieciešamību iekļaut komisijā sertificētus arhitektus.

Jurķis pauž viedokli, ja komisijā iekļaus pārāk daudz sertificētu arhitektu, tas var liegt potenciālajiem konkursa pretendentiem konkursā piedalīties. Viņš piekrīt Damlica un Jeruma teiktajam.

Variks piedāvā jautājumu atlikt, izskatot jautājumu atkārtoti komitejās.

Jurķis aicina neatbalstīt Varika priekšlikumu atlikt jautājumu, jo šādā veidā tie vairāk netiek virzīti uz domi, un jautājumi tiek novilcināti nezināmu laiku.

Variks lūdz balsot par viņa priekšlikumu.

Pamatojoties uz Valts Varika priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm „Par” (Krūmiņš, Leišavnieks, Variks), „Pret” – 3 (Jurķis, Vītols, Volkovičs), „Atturas” – 10 (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Jerums, Keisters, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Platpers),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *atlikt jautājuma izskatīšanu un atkārtoti izskatīt Attīstības un Finanšu komitejās - noraidīts.*

Plkst.11:00 sēdē izsludina pārtraukumu.

Plkst. 11:20 sēde atsākas.

Variks paziņo, ka priekšlikums atlikt jautājumu tika noraidīts, tāpēc tagad jāturpina izskatīt pārējos priekšlikumus. Variks pārtraukumā iepazīs ar visiem iesniegtajiem priekšlikumiem, un tie visi ir apkopoti Aigara Vītola priekšlikumā. Viņš lūdz Vitolu komentēt savu priekšlikumu.

Vītols saprot, ka deputāti vēlas komisijas sastāvu papildināt, un ja komisijā iekļauj arī Adata izvirzīto kandidātu, tad arī sertificētu arhitektu skaits atbilst likuma normām. Tā kā Damlics vēlas komisijas sastāvā saglabāt arī kādu no pašvaldības būvniecības speciālistiem, tad viņš piekrīt iekļaut komisijā būvvaldes vadītāju.

Jerums ierosina neiekļaut konkursa nolikumā prasību par sertifikātu, jo tas atbrīvo no ierobežojumiem žūrijas komisijas sastāvā un paplašināt pretendentu loku, kas ļautu izvēlēties labāko. Otrs, kas viņam liekas nepareizi, nolikumā iekļautās normas par vērtēšanas kritērijiem. Viņš norāda uz to, ka puse no vērtēšanas kritērijiem saistīti ar prognozējamām izmaksām. Tas faktiski nozīmē, ka par uzvarētāju kļūs vienkāršākais un lētākais piedāvājums. Viņš paskaidro tuvāk par vērtēšanas kritērijiem un aicina samazināt slodzi uz izmaksu kritērijiem un palielināt slodzi pārējiem kritērijiem, kas nosaka kvalitāti un oriģinalitāti.

Vītols nepiekrīt Jeruma ierosinājumam, jo stadionam neko oriģinālu uztaisīt nevar, to ierobežo zināmas normas, ar kurām nevar variēt.

Jerums pauž viedokli, ka tad jau nav vajadzīgs metu konkurss.

Variks tomēr domā, ka arī lēts projekts var būt oriģināls un labs.

Jerums pauž viedokli, ka pēc šiem kritērijiem, ja arī tiks iesniegts kāds oriģinālāks projekts, tad to nevarēs izvēlēties, jo tas noteikti būs dārgāks un šobrīd noteiktie kritēriji to vēl vairāk pastiprinās.

Arnte norāda, ka oriģinalitāti var parādīt tikai teritorijā, kas ir ap stadionu un būvē, kas ir pie stadiona. Ja tas nav nepieciešams, tad labāk nopirkt jau gatavu projektu un to īstenot, kas būs ātri, lēti un vienkārši, un tad nevajag žūrijas komisiju.

Jurķim ir iebildumi pret vietu, kur stadions atradīsies, jo viņa sasaukums strādāja pie tā, lai stadionu varētu uzbūvēt centrā, un tad metu konkursam tiešām būtu liela nozīme. Vietā, kur šobrīd paredzēts stadions, nav tik liela nozīme izskatām, cik funkcionalitātei. Viņš pievienojas Arntes teiktajam, ka var sameklēt tipveida projektu un sākt to realizēt. Jurķim nav skaidrs, cik liela būs komisija, ja tajā iekļaus visus, kurus Vītols piedāvā iekļaut. Viņš secina, ka tie būs deviņi cilvēki, un pauž viedokli, ka tas būs par daudz, tāpat viņš apšaubā trīs sertificētu arhitektu nepieciešamību. Jurķis vēlas zināt, kur dzīvo šie pieteiktie arhitekti, jo uzskata, ka liela nozīme ir tam, vai viņiem būs sapatne par novadam nepieciešamo.

Vītols informē, ka komisijā iekļauti arī novada iedzīvotāji – Cīrule, Vītols, Liškovskis, Geks, Belēvičs un tas ir pietiekams skaits.

Arnte piekrīt Jeruma teiktajam, ka kritēriju normas būtu jāmaina, bet viņa nepiekrīt Jurķim, ja stadions ir mežmalā, tad nav nozīmes tā izskatam, jo stadiona būvniecība veicinās vides sakārtošanu un apkārtējo teritoriju veidošanos.

Variks jautā, vai Jerumam ir konkrēts piedāvājums, kā mainīt šobrīd nolikumā iestrādātos kritērijus. Viņš lūdz par to padomāt, un Jerums sola apkopot tos priekšlikumā.

Platpers informē par vēsturiskajiem faktiem, kas saistīti ar stadiona būvniecības ieceri. Tālāk viņš pauž viedokli, ka komisijai nav jāizstrādā stadiona mets, bet tai jāizvērtē piedāvājums, un, ja komisijai būs kādas neskaidrības, tad tā var pieaicināt sertificētu arhitektu. Viņš lūdz nesarežģīt jautājumu un nepieaicināt ārpus novada dzīvojošus cilvēkus, kuriem būs jāmaksā nauda, kā arī viņš uzskata, ka nevajag komisijā deviņus cilvēkus, kas sarežģīs komisijas izvērtēšanas procesu. Platpers vēlas, lai komisijā iekļautu Pēteri Geku, jo viņš bijis iesaistīts procesos ap stadionu jau no 2005.gada, tāpat viņš prot racionāli iedziļināties jautājumos. Pārējiem žūrijas komisijas locekļiem jābūt pašvaldības darbiniekiem, un tikai tad, ja viņi nevarēs vienoties, tad var pieaicināt sertificētu speciālistu, kas sniegtu konsultāciju.

Pihtovs aicina neatbalstīt Vītola priekšlikumu, tāpat viņš uzskata, ka nevar apstiprināt nolikumu, jo tajā paredzēts, ka nolikumu apstiprina komisija, tāpat nolikuma projektā jau apstiprināti amati, kaut komisijas sastāvs vēl nav zināms.

Vītols piekrīt, ka nolikuma galējo versiju apstiprina žūrijas komisija, tāpat viņš piekrīt Platperam, ka komisija deviņu locekļu sastāvā ir par lielu, tāpēc iesniedzis savu pirmo priekšlikumu, kur komisijā būtu seši locekļi.

Variks secina, ka tad no lēmuma projekta jāsvīturo vārdi par konkursa nolikuma apstiprināšanu.

Vītols lūdz vispirms balsot par viņa pirmo priekšlikumu.

Jurķis piekrīt citu deputātu teiktajam, ka deviņi locekļi komisijas sastāvā ir par daudz. Runājot par nolikumu, kuru apstiprina komisija, tad viņš piedāvā komisijai ņemt vērā deputātu ieteikumus.

Platpers vēlas komisijā iekļaut Cīruli, Vītolu, Križanovski, Geku, Tumaševsku, Siliņu, Beleviču.

Variks aicina balsot par Vītola priekšlikumu.

Pamatojoties uz Aigara Vītola priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 8 balsīm „Par” (Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 5 (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Jurķis), „Nepiedalās” – 3 (Jerums, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - žūrijas komisijas sastāvā iekļaut Pēteri Geku, Daini Belēviču, sertificētu arhitekti Inetu Tumaševsku, Jura Križanovska vietā iekļaut sertificētu arhitekti Anitu Siliņu, atbilstoši koriģēt lēmuma projektu un nolikumu, balsot par koriģēto lēmuma projektu - **noraidīts**.

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts.

Tālāk Variks lūdz balsot par Pihtova priekšlikumu.

Pamatojoties uz Ivana Pihтова priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihťovs, Platpers, Variķs, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izteikt lēmuma lemjošās daļas punktu 1.1. – „Pēteris Geks, personas kods XXXXXX-XXXXX (Ķekavas novada iedzīvotājs);”.

Variķs secina, ka priekšlikums ir atbalstīts, un lūdz Adatu komentēt savu priekšlikumu.

Adats paskaidro, ka Belevičs ir sertificēts arhitekts, kurš novadā realizējis vairākus savus projektus un ir Baložu pilsētas iedzīvotājs. Viņam zināmais lielākais projekts, kuru viņš realizējis novadā, ir dzīvojamā māja Krišjāņa Barona ielā 4, Baložos, kuru viņš uzskata par Titurgas skaistāko ēku.

Variķs lūdz balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihťovs, Platpers, Variķs, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Iekļaut žūrijas komisijas sastāvā arhitektu Daini Beleviču.

Variķs secina, ka priekšlikums ir atbalstīts, un lūdz balsot par Damlica priekšlikumu.

Damlics savu priekšlikumu atsauc, jo par to jau tika nobalsots Vītola priekšlikumā, kurš netika atbalstīts, tāpēc nav vajadzības balsot otrreiz.

Variķs lūdz balsot par Vītola otro priekšlikumu.

Pamatojoties uz Aigara Vītola priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Arnte, Krūmiņš, Leišavnieks, Variķs, Vītols), „Pret” – 1 (Jurķis), „Atturas” – 10 (Adats, Damlics, Danileviča, Jerums, Keisters, Malinauskas, Ozoliņa, Pihťovs, Platpers, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *izveidot Žūrijas komisiju, komisijas sastāvā Rolanda Zītara vietā ievēlot sertificētu arhitekti Inetu Tumaševsku (lemjošās daļas 4.punkts) un Jura Križanovska vietā ievēlot sertificētu arhitekti Anitu Siliņu (lemjošās daļas 5. punkts).* Koriģēt lēmumprojektu atbilstoši jaunajam sastāvam - **noraidīts.**

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts, un lūdz Vītolu komentēt savu nākamo priekšlikumu.

Vītols paskaidro - tika atbalstīts Pihova priekšlikums Daces Cīrules vietā komisijā iekļaut Pēteri Geku, bet viņš uzskata, ka Dacei Cīrulei tomēr jābūt komisijas sastāvā.

Variks lūdz balsot par šo priekšlikumu.

Pamatojoties uz Aigara Vītola priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 7 balsīm „Par” (Damlics, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 9 (Adats, Arnte, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Malinauskas, Pihovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *iekļaut komisijas sastāvā Daci Cīruli* - **noraidīts.**

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts.

Malinauskas balsojumā atturējies, jo Dace Cīrule var arī nebūt komisijas sastāvā, tāpēc ka viņai, kā iestādes vadītājai, vienalga jā piedalās šajā darbā.

Variks lūdz Jerumu komentēt savu priekšlikumu.

Jerums ir formulējis savu redzējumu par darbu izvērtēšanas kritērijiem un paskaidro vēlamās izmaiņas šajos kritērijos – samazināt kritēriju skaitu uz četriem, palielināt procentuālo īpatsvaru kritērijam par mērķiem un idejas oriģinalitāti, samazināt kritērija īpatsvaru projekta realizācijas laikam, un apkopot pārējos trīs kritērijus par izmaksām. Ar šo priekšlikumu tiek panākts, ka kritēriju īpatsvars mērķim un oriģinalitātei paceļas līdz 70% un tādējādi tiek pastiprināts idejas un samazināts izmaksu īpatsvars.

Vītols lūdz neatbalstīt šo priekšlikumu, jo nolikuma izstrādē tika pieaicināti attiecīgi speciālisti, kuri ieteica šādu sadalījumu. Vītols aicina Jerumu rakstīt iesniegumu, un piedalīties žūrijas komisijas darbā, un tad viņam būs iespēja aizstāvēt savu viedokli. Vītols vēlētos, lai nolikums netiktu labots, bet atstāts komisijas pārziņā.

Jerums neuzstāj uz savu priekšlikumu.

Variks paziņo, ka viņš iesniedzis priekšlikumu - izslēgt no lēmuma projekta konkursa nolikuma apstiprināšanu.

Jurķis lūdz fiksēt protokolā Jeruma priekšlikumu, lai komisija varētu ņemt vērā šo ideju.

Jerums lūdz fiksēt viņa priekšlikumu protokolā, lai žūrijas komisija ar to var iepazīties – „Izteikt nolikuma 2.2. punktu (kritēriji) sekojošā redakcijā: 1. Projekta risinājuma atbilstība metu konkursa mērķim un tehniskajai specifikācijai 40 punkti; 2. Idejas oriģinalitāte, projekta detalizācijas pakāpe un grafiskā pasnieguma kvalitāte 30 punkti; 3. Piedāvātais būvprojekta izstrādes termiņš 10 punkti; 4. Aptuvenās būvniecības izmaksas 20 punkti; (Mērķis: 1) pastiprināt kvalitātes kritēriju (1. un 2.) lomu, un apvienot līdzīgos kritērijus (projektēšanas, autoruzraudzības izmaksas ir funkcija no prognozējamajām būvniecības izmaksām)”.

Variks lūdz balsot par viņa priekšlikumu.

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Platpers, Variks, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Adats, Danileviča, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izslēgt no lēmumprojekta lemjošās daļas punktu par konkursa nolikuma apstiprināšanu.

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts. Viņš lūdz lēmuma projekta sagatavotāju koriģēt lēmuma projektu saskaņā ar atbalstītajiem priekšlikumiem.

Tiek pārrunāts par izmainām, kādas būs komisijas sastāvā un par nolikumā iekļautajām normām.

Jerums pauž viedokli, tā kā žūrijas komisijā būs vairāki cilvēki, kas nav pašvaldības darbinieki, tad viņš neuzskata, ka vajadzētu atļaut šai komisijai apstiprināt konkursa nolikumu. Šobrīd vēl nav zināms komisijas sastāvs, bet dome ar šo balsojumu jau pateikusi, ka uztic tai veidot konkursa nolikumu un to apstiprināt.

Krūmiņš lūdz pievērst uzmanību jautājuma nosaukumam, un tas ir par žūrijas komisijas apstiprināšanu, tāpēc nav jāiedziļinās jautājuma niansēs.

Jerums piedāvā atstāt konkursa nolikuma projektu pie domes lēmuma, kā paraugu, lai dome būtu informēta par vadlīnijām.

Tiek pārrunāts par veicamajiem labojumiem.

Variks konstatē, ka Keisters iesniedzis priekšlikumu - Ieteikums precizēt un sagatavot jautājumu līdz nākošai domes sēdei!

Vītols pievienojas Keistera priekšlikumam atgriezt jautājumu Finanšu komitejā un vēlreiz tajā pārrunāt komisijas sastāvu.

Variks aicina balsot par Keistera priekšlikumu.

Pamatojoties uz Arnolda Keistera priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 7 balsīm „Par” (Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 9 (Adats, Arnte, Damlics, Jerums, Jurķis, Ozoliņa, Pihtovs, Platpers, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - Ieteikums precizēt un sagatavot jautājumu līdz nākošai domes sēdei - **noraidīts.**

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts un lūdz labot lēmuma projektu atbilstoši atbalstītajiem priekšlikumiem.

Plkst.12:10 sēdē izsludina pārtraukumu.

Sēdes pārtraukumā deputāts Ivans Pihtovs aiziet no domes sēdes.

Plkst. 12:35 sēde atsākas.

Variks lūdz parādīt uz lielā ekrāna koriģētā lēmuma projekta versiju. Viņš komentē no jauna saskaņā ar balsojumiem izveidoto žūrijas komisijas sastāvu. Variks konstatē, ka iesniegti vēl trīs priekšlikumi un atšķirīgākais ir Vītola priekšlikums – atgriezt jautājumu komitejā.

Vītols lūdz neapstiprināt šādu komisijas sastāvu, jo tajā nav 30% sertificētu speciālistu, kā to paredz normatīvie akti. Apstiprinot šādu žūrijas komisijas sastāvu, no nolikuma būs jāizslēdz punkts par arhitektu sertifikātu iesniegšanu.

Damlics pauž viedokli, ka nolikums nav saistīts ar komisijas sastāvu, kā arī izveidotais komisijas sastāvs būs darboties spējīgs.

Variks lūdz balsot par Vītola priekšlikumu.

Pamatojoties uz Aigara Vītola priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 8 balsīm „Par” (Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 2 (Jurķis, Volkovičs), „Atturas” – 4 (Adats, Arnte, Damlics, Jerums),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Neatbalstīt, saskaņā ar pieņemtajiem priekšlikumiem, koriģēto lēmumprojektu, atgriezt jautājumu Finanšu komitejā.

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts un jautājums tiek atgriezts Finanšu komitejā.

Plkst. 12:42 deputāts Arvīds Platpers atgriežas sēžu zālē.

5.§

IZGLĪTĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

5.§ 1.

Par iepirkuma procedūras „Ķekavas sākumskolas ēkas rekonstrukcijas un teritorijas labiekārtošanas tehniskā projekta izstrāde” izsludināšanu

Par jautājumu ziņo Ieva Arnte.

Būtība – Izglītības komiteja saņēma Mākslas skolas direktores iesniegumu ar atkārtotu lūgumu izskatīt jautājumu par telpu piešķiršanu Mākslas skolai, un veikt darbības, lai skola pēc iespējas ātrāk varētu pārvietoties uz veco Ķekavas sākumskolas ēku. Izglītības komiteja vienbalsīgi atbalstīja ēkas rekonstrukcijas uzsākšanu un tehniskā projekta izstrādi.

Arnte atgādina, ka šā gada budžetā paredzēti pieci tūkstoši eiro šim mērķim un sākumskolas telpu rekonstrukcija paredzēta prioritāro projektu sarakstā ar trešo numuru. Viņa lūdz grozīt lēmuma projekta virsrakstu saskaņā ar viņas priekšlikumu. Arnte, redzot Varika iesniegto priekšlikumu, to komentē – konceptuāli atbalstīt lēmumu nevajag, jo to jau dome izdarīja pieņemot lēmumu 2013.gada 18.aprīlī; veikt skolas ēkas tehnisko ekspertīzi arī speciāli nevajag, jo tas jau ir paredzēts tehniskajā projektā; organizēt metu konkursu arī nevajag, jo metu projekts jau ir apstiprināts un šobrīd notiek darbs pie skicēto projekta, kura realizēšanas laikā varēs veikt korekcijas, lai projekts būtu pieejamāks un lētāks; tāpat nodot sākumskolas ēku Mākslas skolai ar 2015.gada 5.janvāri arī nevajag, jo nav nozīmes nodot skolai tukšu ēku, kura nav piemērota Mākslas skolas vajadzībām. Arnte paziņo, ka tieši šis ceturtais punkts viņai lika iesniegt vēl vienu priekšlikumu, lai papildinātu lēmuma projekta lemjošo daļu, nosakot, ka rekonstrukcija jāuzsāk 2015.gada jūnijā. Ja nodod ēku mākslas skolai ar janvāri, tad būtu

jāpiešķir arī līdzekļi, lai ēku var piemērot Mākslas skolas vajadzībām, un jāsaprot, cik liela summa būtu samērīga ēkas piemērošanai. Viņa aicina atbalstīt viņas priekšlikumus un lēmuma projektu.

Malinauskas pauž viedokli, ka vispirms jāuztaisa ēkai tehniskā ekspertīze, jo, veicot remontdarbus ēkā, tika konstatēts, ka pārsegumi ir stipri bojāti. Viņš uzskata, ka tikai ekspertīzē varēs noteikt – vai ēka jāpārbūvē pilnībā, vai to iespējams remontēt. Viņš neredz iespēju ieguldīt līdzekļus, ja nav zināms ēkas tehniskais stāvoklis.

Adats jautā, vai ekspertīze jau ir veikta.

Ozoliņš paskaidro, ka tehniskais apsekojums tika veikts vienlaicīgi ar meta izstrādi un to veica arhitekta Pogas birojs. Slēdziens ir tāds, ka ēkas stāvoklis ir apmierinošs, ir arī fiksētas visas nepilnības, un visi labojumi ir veicami tehniskā projekta izstrādes gaitā. Tāpat šī prasība - veikt tehnisko ekspertīzi - būs iekļauta konkursa nolikumā, kurš šobrīd tiek gatavots.

Damlicam ir skaidrs, par cik kvadrātmetriem ir vēlme skolu paplašināt un ir skaidrs, kuras telpas tiks pakļautas pārbūvei. Viņš piekrīt, ka simtgadīgai ēkai tehniskā ekspertīze ir nepieciešama, tāpēc ir jāsastāda pareizs darba uzdevums, kurā jāiekļauj visas šīs lietas, kā arī jāpievieno jau veiktās ekspertīzes rezultāti, lai netiktu kādi darbi darīti otru reizi. Viņš ierosina labāk piestrādāt pie tehniskās specifikācijas.

Variks, noklausoties Arntes teikto, vēlas sniegt savu viedokli. Nevienam nav pretenziju pret to, ka Ķekavas sākumskolas ēkā izveidotu Mākslas skolu, vienīgā problēma, kas no tā attur, ir nauda. Šobrīd budžetā paredzēti pieci tūkstoši, bet projektēšanas izmaksas varētu sastādīt līdz 50 tūkstošiem, un šādas naudas budžetā nav. Variks prognozē, ka būvniecības izmaksas sastādītu aptuveni ap vienu miljonu eiro, bet aizdevumu Valsts kase pašvaldībai nedos ne šogad, ne nākošgad, jo prioritāte Nr.1 ir Ķekavas sākumskolas trešā kārtā un Pļavniekkalna sākumskola, kurai vēl aizvien tiek irēti moduļi. Tāpat nav skaidrs jautājums ar Pļavniekkalna sākumskolas sporta zāli, kur, lai to savestu kārtībā, nepieciešams tehniskais projekts visai skolai. Viņš lūdz deputātus aizdomāties par to, ko teiks vecāki, kuriem bērni jālaiž vispārējās izglītības skolā, kuras visas novadā jau ir pārpildītas, ja pašvaldība atļausies tērēt miljonu Mākslas skolai. Viņš atgādina, kā beidzās process ar jauniešu centra būvniecību, kur sākotnēji būvniecības izmaksas prognozēja 120 tūkstošus, bet rezultātā, izstrādājot tehnisko projektu, izmaksas pieauga līdz 600 tūkstošiem. Variks negribētu pieļaut tādas pašas kļūdas. Ja šobrīd dome nobalsos par būvniecības uzsākšanu, tad kur pašvaldība ņems līdzekļus, jo aizdevums pašvaldībai netiks piešķirts. Tālāk viņš skaidro par viņa priekšlikumu nodot sākumskolas ēku Mākslas skolas valdījumā no janvāra. Viņš atgādina, ka janvārī sākumskola pārvāksies uz jaunajām telpām, un šī ēka paliks tukša, bet Ķekavas vidusskolai būs jāparedz līdzekļi vēl pus gadam ēkas uzturēšanai. Tajā pašā laikā ēku var nodot Mākslas skolai un skola varētu sākt izmantot šīs telpas, paredzot attiecīgu finansējumu, un tie nebūs miljoni, bet pavisam reālas summas. Viņš lūdz nebūvēt nereālus plānus, lai tikai parādītu, ka kaut kas tiks darīts, tai pašā laikā saprotot, ka to tuvākajā laikā nevarēs izdarīt. Viņš aicina sākumskolas ēku no jaunā gada nodot Mākslas skolas valdījumā, lai to izmantotu un atbilstoši uzturētu, un atbrīvotu Ķekavas vidusskolu no liekiem tēriņiem. Viņš atgādina, ka iedziļinoties jauniešu centra metā, tika konstatēts, ka šī ideja nemaz nav realizējama, un viņš baidās, ka šajā gadījumā var sanākt tieši tas pats. Tāpat viņš uzskata, ka nevarēs prognozēt izmaksas, ja tehnisko ekspertīzi apvienos ar tehnisko projektu, jo tad darba gaitā varētu tikt secināts, ka nepieciešami papildus darbi, lai izbūvētu trešo stāvu. Viņš pauž viedokli, ka pareizā secība būtu - vispirms veikt tehnisko ekspertīzi, organizēt metu konkursu, lai noteiktu optimālāko variantu, tad izstrādāt tehnisko projektu un tad to realizēt. Variks aicina deputātus apdomāt visu viņa teikto un tikai tad piemēt lēmumu.

Jerums jautā, no kurienes Variks ņēmis informāciju par būvniecības izmaksām.

Variks paskaidro, ka aptuvenās būvniecības izmaksas noteica pašvaldības speciālists, kurš aplēsa, ka tās varētu būt aptuveni 750 tūkstoši, bet tajās nav iekļauts apkures katls, ārējās teritorijas labiekārtošana un ārējās komunikācijas. Variks lēš, ka kopējā summa būtu aptuveni viens miljons.

Leišavnieks norāda, ka jebkura būvniecība ir konkrēta procedūra – vispirms konkurss, kas būtu divi līdz trīs mēneši, tad projektēšana, kas būtu aptuveni septiņi līdz deviņi mēneši, tad atkal konkurss uz būvnieku, atkal divi līdz trīs mēneši. To visu saliekot kopā, iznāk 14 līdz 16 mēneši līdz būvniecības uzsākšanai, un reāli tas nozīmē, ka būvniecību varētu uzsākt 2015.gada beigās vai 2016.gada sākumā. Viņš jautā, kas notiks ar skolu to gadu, kamēr tā stāvēs tukša. Tāpēc viņam patīk Varika ierosinājums – ēku nodot Mākslas skolai, lai tā to izmantotu. Tad tas miljons būs nepieciešams tikai 2016.gadā.

Krūmiņš pauž viedokli, ka ēkai ir 100 gadi un ar to jārēķinās. Tā kā tiek plānots trešais stāvs, tad ir jānojauc viss, atstājot tikai mūrus un uzsākot visu no sākuma. Viņš saprot, ka Mākslas skolai ir vajadzīgas telpas, bet, tā kā līdzekļu nav, tad tas viss jādara pakāpeniski.

Jerums jautā, vai pašvaldība ir prasījusi aizdevumu skolas rekonstrukcijai.

Variks apliecina, ka viņš ir runājis ar aizdevumu padomes pārstāvjiem un tas ir skaidrs, ka aizdevumu pašvaldībai nedos. Variks runājis ar tiem speciālistiem, kas pieņem lēmumu.

Vītola sniedz skaidrojumu, tieši ar kādiem ierēdņiem pašvaldība ir runājusi par aizņēmumu saņemšanu.

Jerums sapratis, ka divi pašvaldības pārstāvji runājuši ar diviem ierēdņiem, kuri organizē aizdevumu padomes darbu.

Vītola piekrīt un papildina, ka pašvaldība vadās no likuma par budžetu normām.

Jerums pieļauj, ka šie ierēdņi organizē darbu, bet nepieņem lēmumus, un to viņš vēlējas noskaidrot. Tāpat viņš saprot, ka neviens no pašvaldības pārstāvjiem nav pamatojis lūgumu par aizdevumu ar mācību procesa nodrošināšanu.

Arnte paskaidro, ka trešais stāvs ēkai nav paredzēts, bet ir mansarda stāvs un tas jau ir bijis izbūvēts, jo tur atradies dzīvoklis. Tāpat viņa norāda, ka pārbūves procesā visas nesošās konstrukcijas tiks nostiprinātas.

Vārds tiek dots Mākslas skolas direktorei Ingai Zālītei-Cērūzei.

Zālīte-Cērūze, klausoties deputātu debates, sapratusi, ka viņi nav iedziļinājušies projektā. Trešais stāvs nav paredzēts, bet paredzēta bēniņu izbūve, ko var arī izdarīt un to apliecināja arhitekti. Par ēku Zālīte-Cērūze stāsta, ka plānots neko nemainīt ēkas ārējā izskatā, lai tā saglabā savu veidolu, jo tā ir Ķekavas vecākā ēka, un tai 2016.gadā paliek 120 gadu. Zinot to, ka pašlaik ēkā ir tikpat daudz klašu, kā šobrīd Mākslas skolā, tad skola nevar pāriet uz šo ēku bez pārbūves. Viņa bija ierosinājusi sadalīt zāli klasēs, bet arhitekti piedāvāja pavisam citu risinājumu – taisīt zālē antresola stāvu un izvietot tur klases, kurām nav nepieciešams ūdens. Viņa uzskata, ka Jura Pogas projekts ir ļoti skaists un tas ir realizējams. Zālīte-Cērūze piekrīt, ka tam būs nepieciešama nauda, bet viņa pauž viedokli, ka ēkai jā saglabā vecais veidols, to atjaunojot, un tad jebkuram būs vēlēšanās ienākt šai ēkā un uzturēties. Tālāk Zālīte-Cērūze pauž viedokli, ka pašvaldībai ir vienalga, kādas skolas budžetā paredz ēkas uzturēšanas līdzekļus, jo to apjoms no tā nemainīsies. Viņa paskaidro, kāpēc šobrīd, bez pārbūves, Mākslas skola šo ēku nevar izmantot – nevienā klasē nav ūdens, kas ir galvenais priekšnosacījums, lai Mākslas skola varētu realizēt savu programmu. Lai ēku izmantotu, tad jāveic pārbūve un katrā klasē jāievieļ ūdensvads, bet, viņasprāt, tas gan nebūtu lietderīgi, ja jau ēkai ir paredzēta pārbūve.

Leišavnieks jautā, vai tiešām ēku Mākslas skola nevar izmantot, jo tad tā nestāvētu tukša, kamēr notiek projektēšanas darbi.

Zālīte-Cērūze noliedz šādu iespēju, jo ēkā ir tikai divas tualetes, kurās ir ūdens, bet skolas mācību procesā ūdens nepieciešams visu laiku katrai klasei. Viņa apliecina, ka šobrīd šī ēka neatbilst sanitārajām normām, kādas nepieciešamas šīs mācību programmas realizācijai.

Variks jautā, vai Mākslas skolas esošajās telpās katrā klasē ir ūdens.

Zālīte-Cērūze to apliecina, paskaidrojot, ka ir tikai viena klase, kurā nevarēja ievilkt ūdensvadu.

Jurķis pauž viedokli, ja šo ēku Mākslas skola nevar lietot, tad to vajadzētu iekonservēt, un vienu ziemu ēka varētu nostāvēt bez apkures, kas neprasīs lielus līdzekļus, izņemot apsardzi un sētnieka darbu.

Variks jautā, vai Mākslas skolas direktori tas apmierinātu.

Zālīte-Cērūze piekrīt Jurķa ierosinājumam, jo nesaredz jēgu ieguldīt līdzekļus ūdensvada ievilkšanai, ja paredzēta ēkas rekonstrukcija.

Jerums pauž viedokli, ja tuvākajā laikā neuzsāks ēkas rekonstrukciju, tad nākamajā gadā reāli Mākslas skola nevarēs uzņemt jaunus audzēkņus.

Variks atgādina, ka Mākslas skolas direktore tikko apliecināja, ka viņai šogad ēku nevajag.

Zālīte-Cērūze piekrīt, ka ēku šādā stāvoklī viņa izmantot nevar. Tāpat viņa piekrīt Jeruma teiktajam, ka jaunus audzēkņus uzņemt nevarēs, jo reāli bērnus nevar izvietot esošajās telpās un divās pielāgotajās telpās Ķekavas sākumskolas jaunajā korpusā. Šobrīd jānodrošina mācību process jau uzņemtajiem audzēkņiem, tāpat telpu trūkuma dēļ viņi nevar izmantot Kultūras ministrijas mērķdotāciju 26 kontaktstundām. Viņa prognozē, ka tuvākajos trīs gados nebūs iespējams uzņemt jaunus audzēkņus, ja netiks risināts jautājums par jaunām telpām.

Variks saprot, ja no jaunā gada nenodod ēku Mākslas skolai, tad tā nevar uzņemt jaunus audzēkņus, un tieši tāpēc ēka ir jānodod Mākslas skolas valdījumā.

Zālīte-Cērūze apliecina, vienalga vai ēku nodod Mākslas skolai vai nenodod, viņi šo ēku izmantot nevar. Viņa vēl iepriekšējā dienā apmeklējusi sākumskolas ēku un pārliecinājusies, ka ēkā nevienā klasē nav ūdens, un tāpēc māja nav izmantojama.

Variks jautā, vai rekonstrukcijas metā ir paredzēts ūdensvads un kanalizācija katrā klasē.

Zālīte-Cērūze to apstiprina.

Variks pauž viedokli, ka ēkas mansardā nevarēs izvietot sabiedriskās telpas, jo tur ir bijis dzīvoklis, bet šobrīd vēlas izveidot sabiedriskas telpas, kas nozīmē, ka slodze uz pārsegumu būs lielāka. Tāpat viņš atgādina, ka pie Pļavniekkalna sākumskolas atrodas moduļi un, pieņemot šo lēmumu, tā tas arī paliks, tajā pašā laikā tiks būvēta ekskluzīva Mākslas skolas piebūve. Ja paredzēs vienu miljonu eiro Mākslas skolas rekonstrukcijai, tad nākamgad nevarēs saremontēt nevienu ceļu, piemēram, pie bērnu dārza „Bitīte”. Vēl viņš norāda, ka nebūs iespējams paredzēt atbilstošus līdzekļus Mākslas skolas budžetā nākamajam gadam, ja ēka netiks nodota skolas valdījumā. Viņš aicina padomāt, vai tas būtu pareizi.

Jurķis uzskata, ka saprātīgi būtu ēku nenodot Mākslas skolai, bet uzsākt projektēšanas darbus un paralēli meklēt līdzekļus būvniecībai. Viņš pauž viedokli, ka jānomaina personas, kuras runā ar Finanšu ministriju, jo kamēr domei būs tik nespējīga vadība, nekas nenotiks. Tālāk viņš apliecina, ka piedalījies ēkas apsekošanā pirms remontdarbu veikšanas, un situācija nav slikta, tāpēc ēkas mansardu varēs izmantot, rekonstrukcijas gaitā pastiprinot pārsegumu. Jurķis piekrīt skolas direktorei, ka nav jēgas nodot ēku Mākslas skolai, ja tā to nevar izmantot, tāpēc labāk ēku iekonservēt, un vasarās ēku var izmantot vasaras nometnēm. Jurķis norāda, ja Mākslas skola nevar izmantot šo ēku, tad ir jārod cits risinājums, nodrošinot skolu ar telpām. Viņš aicina šodien pieņemt lēmumu par projektēšanas uzsākšanu.

Variks pauž viedokli, ja šodien pieņem lēmumu un sāk projektēt, tad tas izmaksās 50 līdz 70 tūkstošus, bet vēl vajadzēs līdzekļus būvniecībai, un kur tos atrast nav zināms, tāpēc visticamāk, ka projektu vienkārši varēs nolikt plauktā. Viņš uzskata, ka nevajag uzsākt procesu, ja to nevarēs realizēt līdz galam.

Jerums pauž viedokli, ja neuzsāks projektēšanu, tad brīdī, kad nauda būvniecībai būs atrasta, pašvaldība atradīsies no būvniecības uzsākšanas vismaz divu gadu attālumā. Viņš aicina šodien pieņemt lēmumu par projektēšanas uzsākšanu, lai pēc diviem gadiem varētu uzsākt būvniecību, jo, iespējams, tad situācija būs uzlabojusies.

Variks atgādina, ka arī pašvaldības ēkas projektēšanai tika iztērēti lieli līdzekļi, bet rezultāta nav.

Jerums domā, ka šis pārmetums jāizsaka vēl iepriekšējai pašvaldības vadībai, jo pagājušajā sasaukuma vadība visas ēkas, kuras izprojektēja, arī uzsāka celt.

Jurķis uzskata, ka pašvaldības ēkas projektam vēl arvien nav nekādas vainas, tikai jāsāk būvēt.

Variks atgādina, ka projektam jau sen beidzies derīguma termiņš.

Malinauskas norāda, ka nav nekādas skaidrības ar nākamā gada budžetu un ir aizdomas, ka tas varētu būt tikai 70% apjomā no šā gada budžeta. Tāpat viņš domā, ka nav jēgas nodot Mākslas skolai ēku, kamēr tā nav renovēta, jo kad sāksies būvniecība, bērnus nebūs kur izvietot.

Krūmiņš jautā, kas būtu jāizdara ar ēku, lai tajā jau no janvāra varētu notikt mācības.

Zālīte-Cērūze norāda, ka ēku varētu izmantot tikai pēc kapitālā remonta veikšanas. Viņa paziņo, ka šobrīd skola pielāgota vispārējās izglītības apmācībai, bet Mākslas skolai ir pavisam citādas prasības. Viņa uzskata, ka nav jēga nodot ēku Mākslas skolai, to aizslēgt un vēl maksāt par uzturēšanu. Zālīte-Cērūze pieļauj, ka renovāciju varētu uzsākt ātrākais 2016.gadā un varbūt nodot 2017.gada pavasarī, tāpēc viņai jāizdomā, kur likt audzēkņus šobrīd un vēl turpmākos divus gadus. Šī iemesla dēļ viņa ir ievadījusi sarunas ar Ķekavas vidusskolas direktori par vidusskolas telpu izmantošanu līdz brīdim, kamēr būs renovēta sākumskolas ēka.

Arnte atgādina, ka visi domes lēmumi atstāj iespaidu uz sabiedrību, tāpēc visiem jautājumiem jāpieiet ar lielu nopietnību, jo tie vienmēr ietekmē kāda cilvēka likteni. Šodien pieņemamais lēmums atstās iespaidu uz Mākslas skolas nākotni. Atbildot Varikam par slodzēm, viņa paskaidro, ka viņi nevēlas telpas izmantot tādas, kādas tās ir, bet šobrīd tiek spriests par ēkas rekonstrukciju un tehniskajā projektā būs paredzēti attiecīgi darbi ēkas stiprināšanai, lai tā spētu izturēt sabiedriskai ēkai paredzētās slodzes. Arnte informē, ka Mākslas skola ir dibināta 1995.gadā un nākamajā gadā tai būs 20 gadi. Viņa jautā Varikam, ko viņš teiks Mākslas skolas potenciālajiem audzēkņiem un viņu vecākiem, ja būs jāpaziņo, ka skolēni vairāk netiek uzņemti.

Variks jautā, vai Arnte vēlas apsveikt cilvēkus būvlaukumā.

Arnte domā, ka tas būs daudz labāk, nekā paziņot, ka bērnus vairāk neuzņem.

Leišavnieks norāda, ka katru gadu taču ir izlaidums un vietā var nākt jauni bērni.

Vītols uzskata, tā kā skolas telpas tiks atbrīvotas, tad būtu tikai loģiski uzsākt projektēšanu, jo tāpat ātrāk kā 2016.gadā būvniecību uzsākt nevarēs.

Damlics atgādina, ka domes sēdes vēro arī sabiedrība, un tikko pēc divu stundu debatēm iepriekšējo jautājumu atgrieza komitejā. Viņam izskatās, ka ar šo jautājumu notiks tas pats. Damlicam ir žēl laika un nodokļu maksātāju naudas, kura tiek tērēta velti. Viņš atgādina, ka vīzija ir izstrādāta, skolas direktore redz, kā ēku varētu izmantot, tāpēc projektēšana ir jāsāk. Ja nauda nebūs 2016.gada budžetā, tad to varbūt varēs atrast 2017.gada budžetā, tāpēc viņš ierosina beigt diskutēt un sākt balsot par lēmuma projektu.

Platpers pauž viedokli, ka jautājums būtu jārisina valsts līmenī, bet šobrīd ir grūtības saglabāt to, ko pašvaldība valsts vietā jau ir izdarījusi. Viņš atceras, ar kādām pūlēm tika saglabāts

Mūzikas un Mākslas skolas statuss, lai tas nepārietu privātās rokās, jo bija viedoklis, ka citās valstīs Mūzikas un Mākslas skolas valsts līmenī netiek atbalstītas un tas viss ir tikai privātās iniciatīvas. Attiecībā uz šo jautājumu visa problēma ir naudā. Ja nauda būtu, tad problēmu nebūtu. Platpers pauž viedokli, ka Mūzikas un Mākslas skolas nepieciešamas, lai bērni, kuriem jau ir zināmas iemaņas, varētu padziļināt savas prasmes. Viņš uzskata, ka Mūzikas vai Mākslas skolās nebūtu jāuzņem netalantīgi bērni. Viņaprāt, katrā vispārizglītojošā skolā būtu jābūt ārpusklases nodarbībām, kurās bērns varētu gūt iemaņas mākslā vai mūzikā, un tālāk tikai labākie tiktu uzņemti Mākslas vai Mūzikas skolā.

Jerums pauž viedokli, ka Mākslas skola nav jāpaplašina tāpēc, ka vēlētos uzņemt pilnīgi visus bērnus, bet būtiski ir pieaudzis bērnu skaits novadā. Attiecīgi ir vairāk bērnu ar spējām, kuriem nepieciešama padziļināta apmācība. Varika izteiktais viedoklis par ēkas nodošanu vai nenodošanu ir tikai blakus jautājums, bet galvenais šīs dienas jautājums ir par projektēšanas uzsākšanu, lai, pēc pusotra gada, varētu uzsākt būvniecību.

Krūmiņš ierosina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Variks konstatē, ka visatšķirīgākais priekšlikums ir Adatam, kurš piedāvā jautājumu izlemt pēc budžeta apstiprināšanas.

Adatam no visa teiktā radies slēdziens, ka galvenais jautājums nav par to, vai Mākslas skola būs, bet tikai par to, kad tā būs, bet to pateikt var pavisam ar citu lēmumu, nevis ar šo. Viņš uzskata, ka pareizo viedokli deputāti izteiks, balsojot par budžetu. Izraujot šo lēmumu no kopējā konteksta, deputāti neapzinās šī lēmuma patiesās sekas. Viņš piekrīt tiem deputātiem, kuri uzskata, ka šis darbs ir jāveic, bet konstruktīvi par to lemt varēs tikai tad, kad būs apstiprināts budžets.

Jerums informē, ka šis jautājums šodien tiek virzīts tāpēc, ka tas nes līdzīgu jautājumu par mērķdotācijas pieteikumu Kultūras ministrijai. Šobrīd mērķdotācija tiek dota, bet vispirms jāzina, kur bērni tiks apmācīti.

Arnte nesaskata Adata priekšlikumu, kā atšķirīgāko, jo viņai nav skaidrs, vai tas nozīmē, ka šobrīd jautājumu neskata, bet atliek tā skatīšanu kopā ar budžetu.

Variks piekrīt, ka Arnte pareizi sapratusi.

Arnte saprot, ka tad jautājums netiks nolemts.

Vītols jautā, vai jautājums tiek virzīts šobrīd tikai tāpēc, ka ir paredzēti līdzekļi jau šā gada budžetā.

Variks paskaidro, ka tiešām šā gada budžetā ir paredzēti pieci tūkstoši, bet paredzams, ka projektēšanai būs nepieciešami vismaz 50 tūkstoši.

Damlics redz, ka, šobrīd pēc pašvaldības speciālista izstrādātās tāmes, skolas rekonstrukcija varētu izmaksāt 700 tūkstošus, kas nozīmē, ka projekta izmaksas būtu aptuveni 35 tūkstoši.

Variks iebilst, ka tur nav ieskaitīts apkures katls, labiekārtošana un ārējās komunikācijas.

Damlics norāda, ka jebkuru objektu var dalīt daļās, bet, tā kā šogad ir palikuši tikai divi mēneši un ir pieci tūkstoši, tad viss notiek saskaņā ar plānoto. Tā kā ēka celta 1896.gadā, tad tiešām 2016.gadā būs šie pieminētie 120 gadi un viņš uzskata, ka Mākslas skola būtu pelnījusi, lai projektēšanu uzsāktu tagad un tad pavisam reāli, ja būtu līdzekļi, 2016.gadā varētu uzsākt būvniecību, ar to nosvinot ēkas jubileju.

Adats jautā, ja pieņem lēmumu tādu, kāds tas iesniegts, tad kā procesu paredzēts realizēt laikā.

Arnte norāda uz Mākslas skolas direktores iesniegumu, kurā ir ierakstīti plānotie procesi laikā – šobrīd uzsākam projektēšanu un nākamā gada otrajā pusē uzsākam rekonstrukciju un varbūt 2016.gada maijā ēka jau būtu gatava. Viņa piekrīt, ka savas korekcijas izdarīs iepirkuma procedūras.

Adatu interesē tieši projektēšanas fāze pa etapiem, un tieši kādi līdzekļi, kurā laikā būs nepieciešami.

Ozoliņš paskaidro, ka iepirkumu varētu izsludināt novembrī un pieteikšanās būtu līdz novembra beigām. Budžetā paredzētie pieci tūkstoši varētu būt kā vienīgais avansa maksājums jau šogad, un nākamajā gadā budžetā būtu jāparedz atlikusī summa. Ozoliņš paredz, ka projektēšana varētu noritēt aptuveni pus gadu, un šajā laikā varēs saprast vai projektā kaut kas jāpapildina vai jāsamazina.

Adats jautā, kas notiks, ja projektēšana būs iesākta, avanss samaksāts, bet par budžetu nevar vienoties, kas notiks tālāk.

Damlics atgādina budžeta sastādīšanas pamatprincipu - sastādot nākamā gada budžetu, tiek ņemtas vērā jau noslēgtās saistības, un tās automātiski tiek ieskaitītas budžetā. Ja projektēšanas līgumu noslēgs šogad, tad nākamā gada budžetā jāparedz atlikusī summa.

Vītols precizē par lēmuma projektu – ja šā gada budžetā jau ir paredzēta nauda projektēšanai, kas nozīmē, ka šāds lēmums jau pieņemts, vai tad vēl jāpieņem par atkārtots lēmums. Viņš uzskata, ka būtu vienkārši jāizsludina iepirkums projektēšanai.

Variks lūdz Vītoli izskaidrot, kāpēc nevar izsludināt iepirkumu projektēšanai.

Vītola uzskata, ka šobrīd nav problēmu izsludināt iepirkumu, jo avansam nauda ir paredzēta, tomēr nav īsti skaidrs, cik daudz līdzekļu projektēšanai būs nepieciešams. Viņa pieļauj, ka tas nebūs tik daudz, cik to prognozē Variks, tomēr jau pirms budžeta sastādīšanas būtu jāuzzina, cik līdzekļu vajadzēs projektēšanai. Vītola uzskata, ka tā bija kļūda atkal šo jautājumu virzīt domei lemšanai.

Jurķis komentē Vītolas teikto – ja jautājums iekļauts darba kārtībā, tad par to jālemj. Viņš norāda uz faktu, ka šobrīd izpildvara neko nedrīkst darīt bez lēmējvaras lēmuma un iepirkumi netiek izsludināti, tāpēc ir drošāk, ja ir domes lēmums, jo tad izpilddirektors kaut ko sāks organizēt. Viņš saprot, ka tāpēc nav izsludināts iepirkums arī Ķekavas sākumskolas trešās kārtas būvniecībai.

Adats no teiktā sapratis, ja šodien lēmums netiek pieņemts, tad vienalga iepirkumu var organizēt. Viņš jautā – par ko tad lai lemj.

Jerums pauž viedokli, ka šī pusotra gada laikā, kamēr ir jaunais sasaukums, izpildvaras darbiniekiem vēlme kaut ko darīt ir mazinājusies, un viņiem to nevar pārnest. Lai jautājums droši virzītos uz priekšu, vēlams atkārtots domes lēmums.

Variks lūdz balsot par Adata priekšlikumu.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Adats, Leišavnieks, Platpers, Variks), „Pret” – 1 (Arnte), „Atturas” – 10 (Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Iekļaut jautājumu budžeta pieprasījumā un izskatīt pēc budžeta apstiprināšanas - noraidīts.*

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts un jābalso par pārējiem priekšlikumiem pēc kārtas.

Adats atsauc savu priekšlikumu – „Lemjošās daļas sākumu papildināt ar vārdiem: Veikt tehnisko ekspertīzi un...”

Tiek pārrunāts par priekšlikumu iesniegšanas kārtību un to, kādā kārtībā par tiem balsot.

Variks lūdz balsot par viņa priekšlikumu.

Pamatojoties uz Valts Varika priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm „Par” (Krūmiņš, Leišavnieks, Variks), „Pret” – 4 (Arnte, Jerums, Jurķis, Volkovičs), „Atturas” – 8 (Adats, Damlics, Danileviča, Keisters, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - Lēmumprojekta lemjošo daļu izteikt šādā redakcijā:

- 1) Konceptuāli atbalstīt sākumskolas ēkas Skolas ielā 2 pārveidi par Mākslas skolu vai tās filiāli;
- 2) Veikt skolas ēkas Skolas ielā 2 tehnisko apsekošanu (ekspertīzi) ar mērķi noteikt trešā stāva un piebūves (lifta) izbūves iespējas un ēkas pašreizējo tehnisko stāvokli;
- 3) Organizēt metu konkursu skolas ēkas Skolas ielā 2 optimālākā rekonstrukcijas varianta noteikšanai;
- 4) Nodot skolas ēku Skolas ielā 2 Ķekavas mākslas skolas valdījumā ar 2015. gada 5. janvāri. - **noraidīts.**

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts, un lūdz balsot par Arntes priekšlikumu.

Arnte vēlas precizēt priekšlikuma tekstu.

Vītols piekrīt, ka nevarēs uzsākt būvniecību 2015.gada jūnijā, jo tad tikai varētu beigties projektēšana.

Jerums atsauc savu priekšlikumu - Izteikt lemjošo daļu šādā redakcijā: "Atļaut izsludināt iepirkuma procedūru „Ķekavas sākumskolas ēkas tehnisko ekspertīzi, rekonstrukcijas un teritorijas labiekārtošanas tehniskā projekta izstrāde”.

Arnte lūdz atsaukt balsošanu, jo Variks nav ievērojis procedūru.

Variks domā, ka procedūru ir ievērojis un balsojumu neatsauc.

izjumaē

Pamatojoties uz Ievas Arntes priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 2 balsīm „Par” (Jurķis, Volkovičs), „Pret” – 1 (Ozoliņa), „Atturas” – 11 (Adats, Damlics, Danileviča, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Platpers, Variks, Vītols),
Deputāte Ieva Arnte atsakās piedalīties balsošanā,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - Papildināt lēmumprojekta lemjošo daļu ar punktu: "Uzsākt Ķekavas sākumskolas ēkas pārbūvi par Mākslas skolu 2015.gada jūnijā" - **noraidīts.**

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Viņš lūdz balsot par Arntes nākamo priekšlikumu par lēmuma projekta virsraksta izteikšanu jaunā redakcijā.

Pamatojoties uz Ievas Arntes priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Ozoliņa, Platpers, Vītols, Volkovičs), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **5** (Adats, Danileviča, Leišavnieks, Malinauskas, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Precizēt lēmumprojekta virsrakstu, izsakot to šādā redakcijā: "Par iepirkuma procedūras „Ķekavas sākumskolas ēkas pārbūve par Mākslas skolu tehniskā projekta izstrāde” izsludināšanu".

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts, un lūdz labot lēmuma projektu. Variks nolasa Arntes nākamo priekšlikumu un dod vārdu Arntei par to izteikties.

Arnte šo priekšlikumu iesniegusi, jo vēlas, lai nākamā gada budžetā tiktu paredzēti līdzekļi ēkas rekonstrukcijai. Viņa nav norādījusi konkrētu summu, jo nezina, cik budžetā būs brīvu līdzekļu, bet tas nepieciešams, lai process virzītos uz priekšu.

Vītols pauž viedokli, ka nevar paredzēt nezināmu summu budžetā. To varēs izdarīt, kad vajadzīgie līdzekļi būs zināmi.

Adats norāda, ka nupat tieši šādu priekšlikumu deputāti noraidīja.

Jurķis sliecas atbalstīt šo priekšlikumu, jo līdzīgas cīņas notika pirms tika uzsākta Ķekavas sākumskolas būvniecība. Toreiz budžetā līdzekļus paredzēja. Līdzīgi, viņš prognozē, arī nākamā gada budžetā zināmu summu šim projektam varēs atvēlēt, un ar to pietiktu, lai izsludinātu iepirkumu un varētu iemaksāt avansu būvniekam.

Variks lūdz balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Ievas Arntes priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 7 balsīm „Par” (Arnte, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Platpers, Volkovičs), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **8** (Adats, Damlics, Danileviča, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Papildināt lēmumprojekta lemjošo daļu ar punktu: "Paredzēt pašvaldības 2015.gada budžetā līdzekļus Ķekavas sākumskolas pārbūves uzsākšanai par Mākslas skolu" - **noraidīts.***

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Tālāk viņš konstatē, ka Malinauskas iesniedzis priekšlikumu.

Malinauskas uzskata, ka nekavējoties jāveic ēkas ekspertīze, lai būtu zināms, cik līdzekļu būs nepieciešams tās pārbūvei.

Variks lūdz balsot par Malinauskas priekšlikumu.

Pamatojoties uz Igora Malinauskas priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Danileviča, Jerums, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Platpers, Variks, Volkovičs), „Pret” – 1 (Damlics), „Atturas” – 5 (Arnte, Jurķis, Krūmiņš, Ozoliņa, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nekavējoties piešķirt līdzekļus ēkas tehniskas ekspertīzes veikšanai.

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts, un aicina papildināt lēmuma projektu.

Arnte lūdz labot arī lemjošās daļas formulējumu.

Variks pauž viedokli, ka viss lēmuma projektā ir izlabots saskaņā ar atbalstītajiem priekšlikumiem. Viņš lūdz balsot par laboto lēmuma projektu.

Vītols norāda, ka nav jēgas tehniskajai apsekošanai, jo tā jau paredzēta pie projekta izstrādes.

Variks uzskata, ka projektēšanas tehniskā specifikācija jau vēl nav sastādīta, un, veicot tehnisko ekspertīzi iepriekš, to specifikācijā var neiekļaut.

Vītols nepiekrīt Varikam, jo saskaņā ar šo lēmuma projektu jau uzreiz var sludināt iepirkumu, nesagaidot tehniskās ekspertīzes rezultātus. Viņš arī norāda, ka lēmuma būtība neatbilst nosaukumam.

Variks piekrīt Vītolam, bet lūdz turpināt balsot par lēmuma projektu, jo tāds bija balsojums par priekšlikumiem.

Vītols paziņo, ka par šādu lēmumu viņš nevar balsot, jo tas nesatur ziņas par nepieciešamajiem līdzekļiem un līdzekļu avotiem.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Ozoliņa, Platpers, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – 5 (Danileviča, Leišavnieks, Malinauskas, Variks, Vītols),

Ķekavas novada Dome NOLEMJ:

Atļaut izsludināt iepirkuma procedūru „Ķekavas sākumskolas ēkas rekonstrukcijas un teritorijas labiekārtošanas tehniskā projekta izstrāde” un piešķirt līdzekļus ēkas tehniskās ekspertīzes veikšanai.

Lēmums pielikumā Nr. 18.

Plkst. 14:25 deputāts Roberts Jurķis iziet no sēžu zāles, un deputāts Andis Damlics aiziet no domes sēdes.

2.š ATTĪSTĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

2.š 1.

Par detālplānojuma „Stari” teritorijā esošo nekustamo īpašumu, Rāmavā, Ķekavas pagastā, lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.

Būtība – detālplānojums izstrādāts lielai platībai, bet, tā kā detālplānojuma realizācija vēl nav uzsākta, tad īpašnieka pārstāvis lūdz mainīt zemie nekustamā īpašuma lietošanas mērķi.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Danileviča, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt 85 nekustamajiem īpašumiem detālplānojuma „Stari”, Rāmavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā lietošanas mērķi, nosakot nekustamā īpašuma lietošanas mērķi - neapgūta individuālo dzīvojamo māju apbūves zeme (NĪLM kods 0600).

Lēmums pielikumā Nr. 2.

2.š 2.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā „Vēri”, Rāmavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā

Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.

Būtība – detālplānojuma projekts tiek izstrādāts ar mērķi sadalīt zemi individuālo māju apbūvei.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Danileviča, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamajam īpašumam „Vēri”, Rāmavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums pielikumā Nr. 3.

2.š 3.

Par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.

Būtība – izstrādātājs iesniedzis detālplānojuma otro redakciju, kura, saskaņā ar speciālistu atzinumu, būtu jāpapildina un jāpilnveido. Jautājums ir sarežģīts, zemes platība ir 80 ha, tajā ietilpst arī purvs. Detālplānojumu izstrādā kapitālsabiedrība, kura daļēji pieder pašvaldībai, bet ir Valsts Kontroles atzinums, ka pašvaldībai nevar piederēt daļas šādā kapitālsabiedrībā. Lai risinātu visus šos jautājumus kompleksi, tad šodien sagatavots lēmuma projekts par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanu.

Krūmiņš iesniedzis priekšlikumu, precizēt lēmuma projekta lemjošās daļas pirmo punktu ar izdodamā administratīvā akta nosaukumu.

Variks lūdz balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Jura Krūmiņa priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Arnte, Danileviča, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Adats, Malinauskas),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Papildināt lēmuma projekta lemjošās daļas pirmo punktu ar izdodamā administratīvā akta nosaukumu: „Par detālplānojuma projekta „Dzelzs iela 17” otro redakciju”.

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts un lūdz papildināt lēmuma projektu. Pēc papildināšanas tiek balsots par laboto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Arnte, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols), „Pret” - nav, „Atturas” – 3 (Adats, Jerums, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt administratīvā akta „Par detālplānojuma projekta „Dzelzs iela 17” otro redakciju” izdošanas termiņu līdz 2014.gada 21.novembrim.

Lēmums pielikumā Nr. 4.

2.§ 4.

Par atbalstu biedrībai “Partnerība “Daugavkrasts””, organizējot Ķekavas novada iedzīvotāju forumu ar vēlmi radīt pamatu kopienu fonda veidošanai

Par jautājumu ziņo Agita Eizenberga.

Būtība – saņemts iesniegums no biedrības „Partnerība „Daugavkrasts””, kurā viņi lūdz atbalstīt iedzīvotāju foruma rīkošanu. To plānots rīkot nākamā gada martā, finansējums tiks piesaistīts no Borisa un Ināras Teterevu fonda. No pašvaldības nauda netiek prasīta, bet atbalsts būs piešķirtās telpas Ķekavas vidusskolā. Forumā paredzēts, ka piedalīsies aptuveni 200 cilvēki, tāpēc nepieciešama viena liela zāle un astoņas klases, kurās noritēs darba grupu darbs.

Variks konstatē, ka jautājumu nav, un lūdz balsot par lēmuma projektu.

Plkst.14:35 deputāts Roberts Jurķis atgriežas sēžu zālē.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atbalstīt biedrības „Partnerība „Daugavkrasts”” projekta pieteikuma „Ķekavas novada iedzīvotāju Forums” iesniegšanu Borisa un Ināras Teterevu fondā un iedzīvotāju foruma organizēšanu.

Lēmums pielikumā Nr. 5.

Plkst. 14:36 deputāts Ilgonis Leišavnieks iziet no sēžu zāles.

3.§ SAIMNIECISKO LIETU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

3.§ 1.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Andis Adats.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,056 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Mežs Nr.21”) A.Krautmanim sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.6.

3.§ 2.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Andis Adats.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 162 m² platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Katlakalna kapi”) SIA „B&R Laukakmens”, ar zemes nomas līguma termiņu līdz 2016.gada 31.decembrim, kapakmeņu tirdzniecības vietas ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.7.

Plkst. 14:38 deputāts Ilgonis Leišavnieks atgriežas sēžu zālē.

3.§ 3.

Grozījumi 2013.gada 25.marta zemes nomas līgumā Nr.21-19/13/38, par līguma termiņa pagarinājumu

Par jautājumu ziņo Andis Adats.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs),
„Pret” - nav, „Atturas” - nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus 2013.gada 25.marta zemes nomas līgumā Nr.21-19/13/38.

Lēmums pielikumā Nr.8.

3.§ 4.

Par nekustamā īpašuma atsavināšanu

Par jautājumu ziņo Andis Adats.

Volkovičs piedāvā īpašumu nepārdot. Viņam ir informācija, ka pašvaldības iestādēs strādā cilvēki, kas šobrīd dzīvojamo platību īrē, tāpēc to varētu piešķirt kādam darbiniekam.

Adats paskaidro, ka dzīvoklī, lai to varētu izmantot, jāiegulda tikpat liela nauda, par kādu šobrīd dzīvoklis ir novērtēts, tāpēc komiteja šādu priekšlikumu neatbalstīja.

Volkovičs ierosina piedāvāt, lai ieguldījumu veic īrnieks.

Jurķim ir informācija, ka pašvaldībai pieder vairāki dzīvokļi, kuri šobrīd stāv tukši un netiek izīrēti. Viņš domā, ka tā ir nesaimnieciska rīcība. Jurķis piekrīt Volkoviča ierosinājumam – izīrēt dzīvokli ar noteikumu, ka tas tiek savests kārtībā, un īres laiku noteikt ilgākam termiņam, lai cilvēks paspētu atpelnīt savus ieguldījumus.

Vītols zina, ka pašvaldība ir saņēmusi iesniegumu no viena iedzīvotāja, kurš vēlētos īrēt jebkādu dzīvokli, pat neizremontētu un būtu gatavs to izremontēt.

Vanaga komentē – to iedzīvotāju kategorijas, kurām pašvaldība drīkst sniegt palīdzību dzīvokļa jautājuma risināšanā, ir likumā noteiktas, un, ja cilvēks ir dzīvojis novadā mazāk par trīs gadiem, tad pašvaldība vispār nedrīkst šādam cilvēkam palīdzēt.

Jurķis piedāvā rīkot īres tiesību izsoli, kur varētu atrasties kāda persona, kura būtu spējīga dzīvokli savest kārtībā.

Variks konstatē, ka vairāk ierosinājumu nav, un lūdz balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Adats, Keisters, Leišavnieks, Platpers), „Pret” – 3 (Arnte, Jerums, Volkovičs), „Atturas” – 7 (Danileviča, Jurķis, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ, lēmums netiek pieņemts.

3.§ 5.

Par nekustamā īpašuma atsavināšanu

Par jautājumu ziņo Andis Adats.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs),

„Pret” - nav, „Atturas” - nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atsavināt Ķekavas novada pašvaldības nekustamo īpašumu – zemes starpgabalu „Rozmarīni”, Krustkalni, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, 0.0338 ha platībā, pārdodot to izsolē.

Lēmums pielikumā Nr.9.

Plkst. 14:42 deputāts Juris Jerums iziet no sēžu zāles.

3.§ 6.

Par īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā

Par jautājumu ziņo Andis Adats.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Danileviča, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Reģistrēt zemesgrāmatā uz Ķekavas novada pašvaldības vārda dzīvokļa īpašumu – dzīvokli Nr.1, „Ceļmalas”, Krustkalnos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, palīgceltnes, kā arī dzīvokļa īpašumā ietilpstošās 351/677 kopīpašumā domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas, zemesgabala un palīgceltnes.

Lēmums pielikumā Nr.10.

3.§ 7.

Par zemes lietošanas tiesību izbeigšanu un īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā

Par jautājumu ziņo Andis Adats.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Danileviča, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atzīt, ka ar 2006.gada 1.septembri, L.Kvasnevskai ir izbeigušās zemes lietošanas tiesības uz viņai pastāvīgā lietošanā piešķirto zemi Dzintaru iela 5, Mellupos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, un nostiprināt zemesgrāmatā Ķekavas novada pašvaldības īpašuma tiesības uz šo zemes gabalu.

Lēmums pielikumā Nr.11.

3.§ 8.

Par nekustamā īpašuma Slokas iela, Katlakalns, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, 2/40 domājamo daļu iegādi

Par jautājumu ziņo Andis Adats.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Danileviča, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Slēgt līgumu ar J.Koblovu par 2/40 domājamo daļu no nekustamā īpašuma Slokas iela, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, iegādi.

Lēmums pielikumā Nr.12.

Plkst. 14:46 deputāts Juris Jerums atgriežas sēžu zālē.

3.§ 9.

Par pašvaldības nekustamā īpašuma „Melngaiļi” nodošanu valdījumā

Par jautājumu ziņo Andis Adats.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - **nav**, „Atturas” - **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot Ķekavas novada pašvaldības aģentūrai „Ķekavas sociālās aprūpes centrs” valdījumā nekustamo īpašumu „Melngaiļi” uz Ķekavas novada pašvaldības aģentūras „Ķekavas sociālās aprūpes centrs” darbības laiku, noslēdzot atbilstošu valdījuma līgumu.

Lēmums pielikumā Nr.13.

3.§ 10.

Par grozījumiem un papildinājumiem Ķekavas novada domes lēmumā

Par jautājumu ziņo Andis Adats.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Vītols, Volkovičs),

„Pret” - **nav**, „Atturas” – 1 (Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus Ķekavas novada domes 2013.gada 18.aprīļa lēmumā Nr.3.§1. „Par daļas no zemes gabala „Talanti” maiņu pret daļu no zemes gabala „Jaunnoras”.

Lēmums pielikumā Nr.14.

4.Š SOCIĀLO LIETU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

4.Š 1.

Par dzīvojamās telpas īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Igoris Malinauskas.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Danileviča, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – 1 (Jerums),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt E.Žiemelim dzīvojamās telpas īres līgumu.

Lēmums pielikumā Nr. 15.

Plkst. 14:50 deputāts Juris Jerums iziet no sēžu zāles.

4.Š 2.

Par dzīvojamās platības piešķiršanu

Par jautājumu ziņo Igoris Malinauskas.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Danileviča, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” - nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt A.Lagušnikai dzīvojamo telpu.

Lēmums pielikumā Nr. 16.

Plkst. 14:52 deputāts Juris Jerums atgriežas sēžu zālē.

4.Š 3.

Par „Pašvaldības aģentūras “Ķekavas sociālās aprūpes centrs” nolikums” apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Igoris Malinauskas.

Būtība – saistošie noteikumi laboti atbilstoši Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas norādījumiem.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” - nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt saistošos noteikumus Nr.12/2014 „Pašvaldības aģentūras “Ķekavas sociālās aprūpes centrs” nolikums” jaunā redakcijā.

Lēmums pielikumā Nr. 17.

6.§
KULTŪRAS UN SPORTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

6.§ 1.

Par grozījumiem Baložu pilsētas kultūras centra nolikumā

Par jautājumu ziņo Arvīds Platpers.

Būtība – līdzīgi kā iepriekšējā sēdē citiem kultūras centriem, ir redakcionāli labots Baložu kultūras centra nolikums.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Arnste, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols),

„Pret” – 1 (Jerums), „Atturas” – 2 (Jurķis, Volkovičs),

Ķekavas novada Dome NOLEMJ:

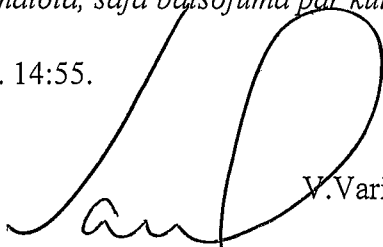
Apstiprināt nolikumu “Grozījumi Ķekavas novada domes 2013.gada 5.decembra nolikumā “Baložu pilsētas kultūras centra nolikums”” (grozījumi pielikumā).

Lēmums pielikumā Nr. 19.

Jerums pauž savu viedokli par balsojumu – tā kā Valsts kontrole atzina, ka Kultūras aģentūras likvidācija bija nepamatota, šajā balsojumā par kultūras centru viņš atturējies.

Sēde tiek slēgta plkst. 14:55.

Sēdes vadītājs:



V. Variks

Sēdes protokolētāja:



V. Milbrete

Protokolu paraksta 2014.gada 30.oktobrī.