

## ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123  
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

### SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas novada Baložos

2014.gada 11.decembrī

protokols Nr. 29.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:15.

#### Darba kārtība

##### **1.§ Finanšu komitejas jautājumi**

1. 1.1. Par bāriņtiesas locekļu pārvēlēšanu;
2. 1.2. Par pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma slēgšanu ar Baldones novada pašvaldību;
3. 1.3. Par pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma slēgšanu ar Ikšķiles novada pašvaldību;
4. 1.4. Par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojuma piešķiršanu SIA "AMARTO".;
5. 1.5. Par jaunas amata vietas izveidošanu Saimniecības daļā;
6. 1.6. Grozījumi noteikumos "Kārtība, kādā tiek izmantota Ķekavas novada pašvaldības manta un finanšu resursi";
7. 1.7. Par sadarbības līguma slēgšanu projekta „Lietpratīga pārvaldība un Latvijas pašvaldību veikspējas uzlabošana” aktivitāšu realizācijā;
8. 1.9. Par Ķekavas novada Daugmales pamatskolas Daugmales multifunkcionālā centra precizētā maksas pakalpojumu saraksta apstiprināšanu;
9. 1.10. Par grozījumiem saistošajos noteikumos Nr.1/2014 "Par Ķekavas novada pašvaldības 2014.gada budžetu".

##### **Ar finansēm saistīti Licencēšanas komisijas jautājumi**

10. 1.11. Par līdzfinansējuma piešķiršanu ēkas Rīgas iela 16, Baložos, siltināšanai
11. 1.12. Par līdzfinansējuma piešķiršanu ēkas Rīgas iela 18, Baložos, siltināšanai
12. 1.13. Par līdzfinansējuma piešķiršanu ēkas Uzvaras prospekts 4, Baložos, siltināšanai

##### **2.§ Attīstības komitejas jautājumi**

13. 2.1. Par līdzfinansējuma piešķiršanu biedrībai "Partnerība Daugavkrasts" projektam "Draudzīgi dabai";
14. 2.2. Par R.Kupša iesnieguma atstāšanu bez izskatīšanas;
15. 2.3. Par lokālplānojuma nekustamā īpašuma „Remas” zemes vienībai nodošanu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai;
16. 2.4. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Celmiņi", Katlakalns, Ķekavas pagasts;
17. 2.6. Par zemes ierīcības projekta uzsākšanu nekustamajiem īpašumiem Rīgas iela 105A un Rīgas iela 105D, Ķekavā, Ķekavas pagastā;
18. 2.7. Par NĪLM maiņu nekustamajam īpašumam Jurģu iela 20, Baloži;

19. 2.8. Par Ķekavas novada attīstības programmas 2014.-2020.gadam aktualizētā rīcības un investīciju plāna apstiprināšanu.

### **3.§ Saimniecisko lietu komitejas jautājumi**

20. 3.1. Par ceļa zīmju uzstādīšanu pie ēkām Gaismas 19, k.7 un k.3 Ķekavā;
21. 3.2. Par ceļa zīmju uzstādīšanu Titurgas ielā, Baložos;
22. 3.3. Par zemes piešķiršanu nomā A. Cīrulei uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Aprikozes", Ķekavā;
23. 3.4. Par zemes piešķiršanu nomā I.Jaunošānei uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Aprikozes", Ķekavā;
24. 3.5. Par zemes piešķiršanu nomā I.Strazdiņam uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Aprikozes", Ķekavā;
25. 3.6. Par zemes piešķiršanu nomā Dz.Vainovskim uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Aprikozes", Ķekavā;
26. 3.7. Par zemes piešķiršanu nomā V.Rupkai uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Spriegumi", Ķekavā;
27. 3.8. Par zemes piešķiršanu nomā N.Lejietim uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Spriegumi", Ķekavā;
28. 3.9. Par zemes piešķiršanu nomā I.Veidemanei uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Mežs Nr.21", Ķekavā;
29. 3.10. Par pašvaldības zemes gabala Artas iela 6, Baložos, piešķiršanu nomā J.Keršteinam;
30. 3.11. Par zemes piešķiršanu nomā V.Šilīnam un G.Krauzei uz daļu no pašvaldības nekustamajiem īpašumiem Skolas iela un Dārzu iela, Baložos;
31. 3.12. Grozījumi 2013.gada 27.februāra zemes nomas līgumā Nr.21-19/13/35, par līguma termiņa pagarinājumu;
32. 3.13. Par īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā uz pašvaldībai piekritīgu zemes gabalu "Līgotnes", Gaismas ielā 12, Ķekavā;
33. 3.14. Par Elektriķu ielas izveidošanu ciemā Krustkalni un nosaukuma maiņu;
34. 3.15. Par zemes lietošanas tiesību izbeigšanu uz īpašumu "Tilderi", zemes nomas līguma noslēgšanu un īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda;
35. 3.16. Par atteikumu atļaut reģistrēt zemesgrāmatā nekustamo īpašumu "Ezermuiža", Bērzentē, Ķekavas pagastā;
36. 3.17. Par grozījumiem Ķekavas novada domes 2009.gada 17.decembra sēdes lēmumā "Par zemes vienību piekritību pašvaldībai".

### **4.§ Sociālo lietu komitejas jautājumi**

37. 4.1. Par dzīvojamās telpas īres līguma pagarināšanu L.Bitei.

### **5.§ Piebalsotais jautājums**

38. 2.9. Par sākotnējās publiskās apspriešanas rezultātiem Rail Baltica II dzelzceļa trašu novietojuma variantiem Ķekavas novada teritorijā.

**Sēdi vada** - domes priekšsēdētājs Valts Variks.

**Sēdi protokolē** – Vija Milbrete.

**Sēdē piedalās** -

Deputāti: Andis Adats, Ieva Arnte, Andris Ceļmalnieks, Linda Danileviča, Pēteris Geks, Juris Jerums, Roberts Jurķis, Arnolds Keisters, Juris Krūmiņš, Ilgonis Leišavnieks, Igoris Malinauskas, Vēsma Ozoliņa, Ivans Pihtovs, Valts Variks, Aigars Vītols, Maksims Volkovičs.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektora vietnieka p.i.	Astrīda Vītola,
Izpilddirektora padomniece jur.jaut.	Ineta Muižniece,
Priekšsēdētāja palīgs	Aivars Purvlīcis,
Telpiskās plānošanas daļas vadītājs	Juris Križanovskis,
Īpašumu daļas vadītāja	Andra Vanaga,
Īpašumu daļas jurists	Jānis Zvaigzne,
Finanšu daļas vadītāja	Skaidrīte Klūdziņa,
Attīstības daļas speciāliste	Kristīne Krauze,
Projektu vadītāja	Agita Eizenberga,
Saimniecības daļas vadītājs	Andris Jēkabsons,
Datorspeciālists	Mārtiņš Egle.
RPP priekšnieks	Māris Bomiņš,
Bāriņtiesas locekle	Elita Ezerniece,
Bāriņtiesas locekle	Līga Svarinska.

Ieinteresētā persona – Baldones novada pašvaldības juriste Maija Dadze.  
**Sēdē nepiedalās:** Andis Damliks.

**Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.**

*Variks atklāj domes sēdi.*

**Par darba kārtību**

*Variks jautā, vai deputāti vēlas balsot par pirmā jautājuma izslēgšanu no darba kārtības, jo tas formāli skaitās kā pirmais, kaut arī prezentācija notika pirms domes sēdes, bet tehniski tas iekļauts darba kārtībā.*

*Jurķis piedāvā šo jautājumu izskatīt un atbalstīt sadarbību.*

*Variks norāda, ka nav sagatavots lēmuma projekts, tāpēc jautājumu uzreiz nevar izskatīt.*

*Tiek diskutēts par Varika priekšlikumu.*

*Variks tomēr, lai neradītu liekas neskaidrības, aicina balsot par viņa priekšlikumu.*

**1.balsojums par darba kārtības jautājumiem**

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar **11** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**, „Nepiedalās” – **5** (Jerums, Jurķis, Malinauskas, Pihtovs, Volkovičs),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

izslēgt no darba kārtības pirmo jautājumu: "Baložu vidusskolas lidmodelisma pulciņa vadītāja Zanda Līdaka prezentācija "Par lidmodelisma attīstības iespējām Baložos".

*Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts un jautājums tiek izslēgts no darba kārtības. Tālāk viņš konstatē, ka Krūmiņš iesniedzis priekšlikumu – izslēgt vēl vienu jautājumu no darba kārtības – un lūdz to komentēt.*

Krūmiņš paskaidro, ka jautājumu izskatīja Attīstības komitejā un komiteja izteica atzinumu, bet pēc tam radās šaubas par šī lēmuma pareizību, jo blakus zemes gabalu atļāva dalīt ar zemes ierīcības projektu. Ir uzdots Telpiskās plānošanas daļas vadītājam apkopot visu informāciju un pārrunāt ar īpašnieku, tāpēc viņš lūdz pagaidām šo jautājumu no darba kārtības izslēgt.

Križanovskis informē, ka pašvaldība ir saņēmusi īpašnieces iesniegumu, kurā viņa atsauc savu priekšlikumu par detālplānojuma izstrādi un lūdz jautājumu tālāk nevirzīt, tāpēc Križanovskis aicina izslēgt jautājumu no darba kārtības.

Variks konstatē, ka citu jautājumu nav, un lūdz balsot par priekšlikumu.

## **2.balsojums par darba kārtības jautājumiem**

Pamatojoties uz Jura Krūmiņa priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

„Pret” – **nav**, „Atturas” – **3** (Jerums, Pihtovs, Volkovičs),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izslēgt no darba kārtības jautājumu Nr. 19 "2.5. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Paliņi", Alejas, Ķekavas pagasts".

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts. Tālāk viņš komentē savu nākamo priekšlikumu – pēc pārrunām ar administrācijas darbiniekiem ir priekšlikums izslēgt no darba kārtības jautājumu par darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar bijušo kultūras aģentūras darbinieci, jo juristu domas dalās.

Pihtovs vēlas zināt, kuri ir šie juristi, kuru domas dalās.

Variks lūdz Vītolu sniegt skaidrojumu.

Vītola informē, ka pēc komiteju sēdēm ir saņemta KNAB vēstule, kurā skaidri pateikts, ka pašvaldība nevar maksāt kompensācijas darbiniekiem, izbeidzot ar viņiem darba tiesiskās attiecības. Viņa paskaidro, ka tālāk notiks sarunas ar bijušajiem kultūras aģentūras darbiniekiem, un, ja būs nepieciešams, turpināsies tiesvedības process. Vītola aicina izslēgt jautājumu no darba kārtības.

Jurķis izsaka izbrīnu, ka šāds jautājums vispār iekļauts darba kārtībā, jo darbinieku pieņemšana un atbrīvošana no darba nav domes kompetencē. Viņš atgādina, ka ir ļoti šaurs to amatpersonu loks, par kuru apstiprināšanu amatā un atbrīvošanu no amata lemj dome. Viņš atgādina, ka likvidētās kultūras aģentūras tiesību un pienākumu pārņēmēja ir pašvaldība, un par šiem jautājumiem ir jālemj izpilddirektoram.

Jerums jautā, kāds tiesiskais statuss ir šai darbiniecei, un kādi ir tiesas rezultāti.

Vītola paskaidro, ka darbinieks atrodas dīkstāvē, tiesa ir noraidījusi bijušās kultūras aģentūras prasību par darba tiesisko attiecību izbeigšanu, un tiesas spriedums ir stājies spēkā.

Jurķis ir neizpratnē, par kādu tiesvedības turpināšanu runāja Vītola, ja tiesas spriedums ir stājies spēkā.

Variks aizrāda, ka šobrīd nav diskusijas par jautājuma būtību, bet par to, vai jautājumu izslēgt no darba kārtības, un aicina balsot par priekšlikumu.

### **3.balsojums par darba kārtības jautājumiem**

---

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 2 (Jurķis, Volkovičs), „Atturas” – 3 (Danileviča, Jerums, Pihtovs), „Nepiedalās” – 1 (Malinauskas),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izslēgt no darba kārtības jautājumu: "1.8. Par darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar I.Biedriņu".

*Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts. Tālāk ir priekšlikums par jautājuma iekļaušanu darba kārtībā. Ir noslēgusies sabiedriskā apspriešana par iespējamo dzelzceļa būvniecību Ķekavas novada teritorijā, ir notikusi Attīstības komitejas ārkārtas sēde, kurā lēmuma projekts atbalstīts, tāpēc ir priekšlikums šo jautājumu iekļaut domes sēdes darba kārtībā.*

*Krūmiņš papildina Varika teikto, informējot, ka jautājumu izskatīja jau Attīstības komitejas kārtējā sēdē, bet atzinumu par to nevarēja izteikt, jo nebija noslēgusies sabiedriskā apspriešana. Tāpēc tika sasaukta ārkārtas komitejas sēde, kurā lēmuma projekts atbalstīts, un viņš aicina deputātus jautājumu iekļaut šodienas sēdes darba kārtībā.*

*Pihtovs apšaubā, ka šis jautājums vakardienas Attīstības komitejas sēdē izskatīts atbilstoši likuma normām, jo pie sēdes materiāliem nav atrodami saskaņojumi, ka diviem deputātiem būtu dota atļauja piedalīties komitejas sēdē attālināti, kā to nosaka pašvaldības nolikuma normas, kā arī netika nodrošināta videokonference. Viņš informē, ka vakardienas komitejas sēdē divi deputāti piedalījās attālināti un tikai trīs – klātienē, tāpēc komitejas izteiktais atzinums nav likumīgs.*

*Krūmiņš atgādina, ka arī Pihtovs ir šīs komitejas loceklis, bet vakardienas sēdē nepiedalījās.*

*Pihtovs norāda, ka viņš bija aizņemts pamatdarbā un par to likumā noteiktā kārtībā paziņoja.*

*Variks bilst, ka Pihtovs savu attieksmi pret šo jautājumu varēs izteikt balsojot. Viņš aicina balsot par priekšlikumu.*

### **4.balsojums par darba kārtības jautājumiem**

---

Pamatojoties uz Jura Krūmiņa priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 2 (Jurķis, Volkovičs), „Atturas” – 3 (Danileviča, Jerums, Pihtovs),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Iekļaut domes sēdes darba kārtībā jautājumu: "2.9. Par sākotnējās publiskās apspriešanas rezultātiem Rail Baltica II dzelzceļa trašu novietojuma variantiem Ķekavas novada teritorijā".

*Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts, un lūdz sakārtot darba kārtību atbilstoši atbalstītajiem priekšlikumiem.*

*Jurķis konstatē, ka darba kārtībā nav iekļauti jautājumi par to darbinieku apstiprināšanu amatos, kuri pilda šo amatu pienākumus bez likumā noteiktā apstiprinājuma. Viņš atgādina, ka iepriekšējā domes sēdē tas tika apspriests.*

*Pihtovs piekrīt Jurķa teiktajam, apgalvojot - Variks solījis līdz šā gada beigām sakārtot jautājumu ar amatpersonu apstiprināšanu.*

*Variks aicina nemaldināt klātesošos un precīzi citēt viņa teikto.*

*Pihtovam nav tehnisku iespēju vienlaicīgi piedalīties kārtējā sēdē un citēt iepriekšējās sēdes protokolu.*

*Variks aicina balsot par laboto darba kārtību.*

## **5.balsojums par darba kārtību**

### Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 2 (Jerums, Jurķis), „Atturas” – 2 (Pihtovs, Volkovičs),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt 2014.gada 11.decembra Ķekavas novada domes sēdes darba kārtību.

## **1.§**

### **FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

#### **1.§ 1.**

#### **Par Ķekavas novada bāriņtiesas locekļu ievēlēšanu**

*Par jautājumu ziņo Valts Variks.*

*Variks informē, ka bāriņtiesas locekļi tiek ievēlēti uz noteiktu termiņu, kurš tūlīt beigsies, tāpēc domei jālemj par divu bāriņtiesas locekļu pārvēlēšanu. Variks norāda, ka jautājumu izskatīja Finanšu komitejā, kurā bāriņtiesas priekšsēdētāja apliecināja, ka abas šīs darbinieces strādā labi, un lūdza pagarināt šo darbinieku pilnvaras. Komitejā tika izteikts lūgums abām bāriņtiesas darbiniecēm ierasties uz domes sēdi. Šodien viņas piedalās domes sēdē, un deputāti var uzdot jautājumus, ja tādi ir. Tālāk Variks konstatē, ka Keisters ir iesniedzis priekšlikumu, un lūdz to komentēt.*

*Keisters uzskata, ka bāriņtiesas locekļa amata pienākumi ir pietiekoši nopietni, tāpēc būtu korektāk, ja par katru darbinieci būtu sagatavots atsevišķs lēmuma projekts.*

*Variks piedāvā balsot par katru kandidāti atsevišķi priekšlikuma veidā.*

*Keisters tomēr uzskata, ka tas ir administratīvais akts, kurš būs spēkā piecus gadus, un šajā laikā daudz kas var notikt, tāpēc būtu pareizāk, ja izveidotu divus lēmuma projektus.*

*Variks jautā, kā domā pārējie deputāti, un vairāki deputāti atbalsta Keistera priekšlikumu.*

*Jurķis pauž viedokli, ka par personālijām jālemj individuāli.*

*Arnte pauž viedokli, ja kādu neapmierina kāds no amata kandidātiem, tad viņš var rakstīt priekšlikumu par šī locekļa izslēgšanu no lēmuma projekta.*

*Muižniece paskaidro, ka šis ir individuāls administratīvais akts, ar kuru nodibina darba tiesiskās attiecības konkrētām personām, un to var gan apstrīdēt, gan pārsūdzēt. Viņa jautā, ko varēs darīt ar šo apvienoto lēmumu, ja radīsies šāda situācija.*

*Keisters ierosina saglabāt to pašu lēmuma formu, tikai veidot lēmuma projektu katram amata kandidātam atsevišķi.*

*Arnte norāda, ka lēmuma projektam ir jurista Zvaigznes saskaņojums, tāpēc viņa nesaprot, kāpēc atkal tiek uzklauti dažādi viedokļi.*

*Zvaigzne atgādina, ka dome visas komisijas ievēl ar vienu lēmumu. Ja ir vēlēšanās, tad dome var balsot par katru kandidātu atsevišķi, un, ja kādu neatbalsta, tad to var izslēgt no lēmuma projekta. Viņš apliecina, ka arī Bāriņtiesa ir vēlēta amatpersona, kas pieņem koleģiālus lēmumus.*

*Keisters tomēr vēlas, lai tiktu izveidoti divi lēmuma projekti, un par tiem balsot atsevišķi.*

*Keisters iesniedzis jaunu priekšlikumu, un Variks aicina balsot par to.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

---

Pamatojoties uz Arnolda Keistera priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar **10** balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – **1** (Arnte), „Atturas” – **5** (Danileviča, Geks, Leišavnieks, Variks, Vītols),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Sagatavot atsevišķus lēmumus par katru Bāriņtiesas locekli, un balsot atsevišķi, saglabājot iesniegto lēmuma projekta formu.

*Variks konstatē, ka priekšlikums ir atbalstīts, un aicina sagatavot divus lēmuma projektus, par kuriem būs jābalso kā par priekšlikumiem. Lai sagatavotu divus lēmuma projektus, Variks izsludina pārtraukumu.*

### **Plkst. 11:00 sēdē izsludina pārtraukumu.**

### **Plkst. 11:10 sēde atsākas.**

*Variks aicina parādīt uz lielā ekrāna pirmo sagatavoto lēmuma projektu un balsot par to.*

### **Balsojums par lēmumu**

---

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atbalstīt lēmuma projektu par Līgas Svarinskas ievēlēšanu Bāriņtiesas locekļa amatā.

Lēmums pielikumā Nr. 1.

*Variks konstatē, ka pirmais lēmums ir atbalstīts un sveic jaunievēlēto bāriņtiesas locekli Līgu Svarinsku. Tālāk viņš lūdz parādīt uz lielā ekrāna otru lēmuma projektu un aicina balsot par to.*

## **Balsojums par lēmumu**

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atbalstīt lēmuma projektu par Elitas Ezernieces ievēlēšanu Bāriņtiesas locekļa amatā.

Lēmums pielikumā Nr. 2.

## **1.§ 2.**

### **Par Reģionālās pašvaldības policijas, Baldones novada pašvaldības un Ķekavas novada pašvaldības trīspusējā pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma noslēgšanu**

*Par jautājumu ziņo Māris Bomiņš.*

*Variks informē, ka uz domes sēdi ir ieradusies Baldones novada pašvaldības pārstāve, un lūdz Bomiņu ziņot par jauno līgumu un izmaiņām tajā.*

*Bomiņš paskaidro, ka pagājušajā gadā bija noslēgts divpusējs līgums, bet šogad, līdzīgi kā ar citām pašvaldībām, tiek piedāvāts trīspusējs līgums starp Ķekavas novada pašvaldību, Baldones novada pašvaldību un Reģionālo pašvaldības policiju. Tāpat ir nelielas izmaiņas par darba organizāciju un arī palielināta maksājāmā summa.*

*Variks jautā, par kādu summu palielinās finansējums.*

*Bomiņš informē, ka finansējums palielinās par 12 tūkstošiem. Viņš paskaidro, ka finansējums palielināts arī pārējām pašvaldībām, un tas saistīts ar likuma izmaiņām, jo no 1.janvāra tiek palielināta minimālā alga, kā arī personālsastāvam ir jāmaina formas.*

*Variks aicina izteikties Baldones novada pašvaldības pārstāvi.*

*Dadze paskaidro, ka Baldones novada dome šo jautājumu vēl nav izskatījusi, bet tas tiks skatīts 16.decembra Finanšu komitejas sēdē un pēc tam 22.decembra domes sēdē. Šobrīd ar viņu, kā ar domes juristi, ir saskaņots līguma projekts.*

*Variks secina, ja Baldones novada dome kaut ko mainīs, tad Ķekavas novada domei pie jautājuma būs jāatgriežas.*

*Dadze piekrīt, jo Baldones novada domei ir liela interese par sadārdzinājumu un tā pamatojumu.*

*Jurķis pauž viedokli, ja Baldones novada dome kaut ko mainīs, tad izmaiņas būs līgumā, bet tas neskar sagatavoto lēmuma projektu. Viņš uzskata, ka Ķekavas novada domei konceptuāli jāatbalsta šī sadarbība, un par pārējo varēs vienoties līgumā. Jurķis jautā, kāda šobrīd ir sadarbība starp pašvaldībām, un vai sadarbības pašvaldību vadība ir apmierināta ar to.*

*Bomiņš ir ticies ar visu pašvaldību vadītājiem, ir pārrunāta esošā sadarbība un vīzijas par nākotni, ir veiktas strukturālas izmaiņas - mainīti nodaļu priekšnieki Incukalnā un Ikšķilē, kas uzlabojis sadarbību. Viņš aicina turpmāk sarunās ar citām pašvaldībām pieaicināt arī Reģionālās pašvaldības policijas pārstāvi. Bomiņš uzskata, ka nav pareizi ar katru no sadarbības partneru pašvaldībām šo sadarbību organizēt dažādi, bet būtu jāiet ar vienotu pašvaldības nostāju un attieksmi.*

*Jurķis vēlas uzzināt kaut ko tuvāk par atšķirībām.*



Bomiņš uzskata, ka sarunas jāved kopīgi, pieaicinot arī policijas pārstāvi, lai nav tā, ka viņš par sarunām uzzina vēlāk. Šobrīd visi jautājumi ir atrisināti, un ir panākta vienošanās par līguma izmaiņām.

Jurķis saprot, ka tas attiecas uz Ķekavas pašvaldības vadību, kas neiesaista sarunās pašvaldības policiju.

Dadze atgādina, ka šajā gadījumā viena pašvaldība deleģē otru kādu no savām funkcijām, un apstiprina, ka Baldones novada pašvaldībai ir bijušas sarunas gan ar Ķekavas novada pašvaldību, gan policiju. Viņa papildus informē par panākto vienošanos - ja tiks mainīts Baldones nodaļas priekšnieks, tad tas tiks saskaņots ar Baldones novada pašvaldību.

Bomiņš atbild Jurķim, ka ar savu teikto par atšķirībām domājis faktu, ka sarunās ar Baldones novada pašvaldību piedalījās gan Ķekavas novada pašvaldības pārstāvis, gan policijas pārstāvis, bet sarunās ar Iksķīles novada pašvaldību neviens no Ķekavas novada pašvaldības nav piedalījies, tāpēc viņš uzskata, ka tā ir dažāda attieksme pret pašvaldībām.

Purvlīcis vērš uzmanību uz to, ka pievienotie materiāli tika nomainīti jau pēc komitejas sēdes izsludināšanas, un paziņo, ka par to viņš ir uzrakstījis ziņojumu. Viņš pauž viedokli, ja dome pieņems šo lēmumu slēgt līgumu ar Baldoni, tad jautājums būs jāizskata atkārtoti, jo Baldone negribēs parakstīt dokumentu, kurā pēc tam ir veiktas izmaiņas.

Variks konstatē, ka Adats iesniedzis priekšlikumu, un lūdz to komentēt.

Adats uzskata, ka jautājums jāizskata tikai pēc tam, kad to būs izdarījusi Baldones novada dome, un tikai pēc tam jautājumu apstiprināt. Šobrīd nav skaidrības, vai Baldones novada dome vēlēšies slēgt šo līgumu.

Bomiņš nepiekrīt Purvlīča teiktajam, ka tika veiktas izmaiņas lēmuma projektā pēc komitejas sēdes izsludināšanas. Un pat, ja Purvlīcis tā uzskatīja, tad viņam bija iespēja Finanšu komitejā par to ziņot.

Variks nevēlas, lai notiktu strīdi, bet paziņo, ka tas ir fakts, ka pēc Finanšu komitejas izsludināšanas tika pievienoti dokumenti.

Bomiņš paskaidro, kāpēc tā ir noticis - viņam ar Baldones novada pašvaldības pārstāvi bijusi noruna saskaņot līguma galējo versiju trešdienā, bet viņa bija saslimusi, un viņi to nav varējuši izdarīt, tāpēc viņš iesniedzis to versiju, par kuru bija panākta trīspusēja vienošanās. Bomiņš uzskata, ka Purvlīcim nebija jāraksta ziņojums, bet jāsalīdzina tā versija, kas bija ar komentāriem un tā versija, kas bija bez komentāriem, un tās ir identiskas.

Danileviča jautā, vai šobrīd iesniegts tas dokumenta variants, kuru apstiprināja Finanšu komitejā. Bomiņš to apliecina.

Jurķis vēlas zināt, kad beidzas iepriekšējais līgums, un viņam paskaidro, ka tas beidzas šā gada 31.decembrī. Jurķis uzskata, ka tādā gadījumā šodien lēmums ir jāpieņem.

Variks atgādina, ka Baldones novada dome savu lēmumu vēl nav pieņēmusi.

Jurķis pauž viedokli, ka lēmums ir jāpieņem un sadarbība jāakceptē, bet, ja Baldones novada dome savu lēmumu nepieņems, tad līgums vienkārši netiks parakstīts.

Keisters aicina neatbalstīt Adata priekšlikumu, jo Reģionālā pašvaldības policija pamatā darbojas Ķekavā un ir Ķekavas novada pašvaldības iestāde, tāpēc pieņemtais lēmums kalpos kā ierosinājums Baldones novada domei atbalstīt sadarbību.

Variks lūdz parādīt uz lielā ekrāna lēmuma projektu. Viņš vērš uzmanību uz to, ka lēmuma projekta lemjošajā daļā nav norādīta konkrēta funkcija, kura tiek deleģēta.

Bomiņš paskaidro, ka tas norādīts konstatējošā daļā, kur ir norādīts konkrēts mērķis un pamatojuma normatīvie akti.

*Pihtovs piekrīt Bomiņam, jo līgums nosaka, kādi konkrēti pārvaldes uzdevumi tiek deleģēti.*

*Variks neredz sasaiti starp lēmumu un līgumu, tāpēc viņš vēlas, lai lēmumā tiktu konkretizēts pārvaldes uzdevums un tas noformulēts.*

*Dadze konkretizē deleģējamo pārvaldes uzdevumu, par kuru tiks noslēgts trīspusējais līgums, un pauž viedokli, ka tam būtu jāatspoguļojas vai nu lēmumā, vai arī ar lēmumu jāapstiprina līguma projekts, jo līgumā minēta naudas summa, par kādu Ķekavas novada pašvaldība ir ar mieru veikt deleģēto uzdevumu.*

*Variks lūdz balsot par Adata priekšlikumu, jo atkarībā no balsošanas rezultāta, varēs lemt par tālākajām darbībām.*

*Pihtovs aicina Adata priekšlikumu neatbalstīt, jo sadarbība ir jāturpina, un tam jānotiek jau no 1.janvāra, tāpēc nevajadzētu kavēt laiku.*

*Vītols arī aicina jautājumu neatlikt, jo domei ir jāpauž viedoklis par atbalstu sadarbībai, un lai Baldones novada dome zinātu Ķekavas novada domes nostāju.*

*Variks aicina balsot.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 1 balsīm „Par” (Adats), „Pret” – 13 (Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Vītols, Volkovičs), „Atturas” – 1 (Variks), „Nepiedalās” – 1 (Jerums),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Atlikt jautājuma skatīšanu. Skatīt pēc būtības pēc Baldones novada pašvaldības lēmuma saņemšanas – noraidīts.*

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts.*

*Jerums paziņo, ka viņš kļūdījies spiežot balsojuma pogu, un viņš balsojumā atturējies.*

*Variks norāda, ka balsošanas rezultāti jau tikuši paziņoti, tāpēc balsojumu mainīt nevar, bet Jeruma balss vienalga neietekmē balsojuma rezultātu, un viņa viedoklis tiks fiksēts protokolā. Tālāk Variks paziņo, ka viņš iesniedzis priekšlikumu – papildināt lēmuma projektu, un Adats iesniedzis priekšlikumu, ka lēmums stājas spēkā, ja to atbalsta Baldones novada dome.*

*Dadze pauž viedokli, ka nevarētu būt tā, ka Ķekavas novada domes pieņemtais lēmums būtu atkarīgs no citas pašvaldības lēmuma.*

*Adats atsauc savu priekšlikumu.*

*Variks informē, ka iesniedzis priekšlikumu - papildināt lēmuma projekta lemjošo daļu ar norādi uz konkrētu pārvaldes uzdevumu, par kuru tiks noslēgts līgums, un ar lēmumu apstiprināt līguma projektu, kuru jāpievieno lēmumam. Viņš aicina balsot par viņa iesniegto priekšlikumu.*

*Vītols vēlas zināt, ar kādiem tieši vārdiem tiks papildināts lēmuma projekts.*

*Variks paskaidro, ka tie būs vārdi no likuma, un, ja priekšlikums tiks atbalstīts, tad lēmuma projektu parādīs uz lielā ekrāna, un būs redzams, ar kādiem vārdiem lēmums papildināts. Tāpat viņš uzskata, ka ir jāapstiprina arī līguma projekts, lai izslēgtu iespēju, ka parādīsies vēl kāds līguma variants.*

*Variks lūdz juristu precizēt šo valsts pārvaldes uzdevumu.*

Purvlīcis nolasa likuma „Par pašvaldībām” 15.panta 12.punktu. un Variks lūdz papildināt viņa priekšlikumu ar šo likuma normu.

Tiek pārrunāts par lēmuma papildināšanu un tālākajām darbībām, un tiek papildināts Varika priekšlikums.

Variks lūdz iepazīties ar papildināto priekšlikumu un par to balsot.

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –

#### **Atklāti balsojot**

ar 7 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks), „Pret” – nav, „Atturas” – 9 (Ceļmalnieks, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Malinauskas, Pihtovs, Vītols, Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - 1) *Papildināt lēmumprojektu, konkretizējot lemjošajā daļā, par kādu valsts pārvaldes uzdevumu tiek noslēgts līgums (likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 12.punktā noteiktās pašvaldības autonomās funkcijas – piedalīties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, apkarot žūpību un netiklību).* 2) *Papildināt lemjošo daļu ar punktu par līgumprojekta apstiprināšanu – **noraidīts.***

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts, un lūdz balsot par lēmuma projektu.

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Adats, Variks),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Noslēgt trīspusēju valsts pārvaldes uzdevuma deleģēšanas līgumu no 2015.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 31.decembrim (ieskaitot) starp Baldones novada pašvaldību, Ķekavas novada pašvaldību un Reģionālo pašvaldības policiju.

Lēmums pielikumā Nr. 3.

### **1.§ 3.**

#### **Par Reģionālās pašvaldības policijas, Ikšķiles novada pašvaldības un Ķekavas novada pašvaldības trīspusējā pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma noslēgšanu**

*Par jautājumu ziņo Māris Bomiņš.*

*Bomiņš paskaidro, ka līgums ir ļoti līdzīgs iepriekšējam līgumam. Ikšķiles novada pašvaldība ir piekritusi, ka naudas līdzekļi tiek pārskaitīti uz pašvaldības kontu, un pēc tam uz Reģionālās pašvaldības policijas kontu. Viņš apliecina, ka līguma projektu ir apstiprinājis gan viņš, gan Ikšķiles novada pašvaldība, bet pēc viņam pieejamās informācijas Ķekavas novada pašvaldības pārstāvji ar Ikšķiles novada pašvaldību nav tikušies un jautājumu nav pārrunājuši.*

*Variks vēlas zināt, kurš, pēc Bomiņa domām, ir pašvaldības pārstāvis, un Bomiņš pauž viedokli, ka tas ir Purvlīcis, jo viņš piedalījies pārrunās ar Baldones novada pašvaldību.*

*Jurķis jautā, kāpēc pašvaldības pārstāvji nav veikuši pārrunas ar Ikšķiles novada pašvaldību.*

*Variks pauž viedokli, ka par sadarbību ir jārunā ar pašvaldības vadītājiem, nevis ar iestādes vadītāju, un tieši tādēļ arī ar Baldones novada pašvaldību tiek slēgts trīspusējs līgums, kurā pašvaldība deleģē pārvaldes uzdevumu citai pašvaldībai. Arī šajā gadījumā pašvaldība deleģē pašvaldībai kādu no pārvaldes uzdevumiem.*

*Jurķis nesaprot, kāpēc šādas sadarbības gadījumā Ķekavas novada pašvaldības vadība nekomunicē ar sadarbības pašvaldības vadību.*

*Variks norāda, ka Jurķa vadības laikā šīs darbības netika veiktas likumīgi, bet viņš cenšas to sakārtot.*

*Jurķis nepiekrīt, atgādinot, ka tieši viņš kopā ar citu pašvaldību vadītājiem panāca likuma izmaiņas, lai šādu sadarbību varētu veikt. Viņš uzskata, ka ir jābūt normālai komunikācijai starp pašvaldību vadītājiem, par ko viņam sūdzējies sadarbības pašvaldības vadītājs.*

*Variks jautā, kāda komunikācija viņam bijusi ar Baldones novada pašvaldību.*

*Jurķis apliecina, ka viņam ir bijušas sarunas ar visiem sadarbības pašvaldību vadītājiem, un viņi izteikuši neizpratni par Ķekavas novada domes vadītāja vadības stilu.*

*Variks nepiekrīt Jurķa teiktajam.*

*Malinauskas norāda, ka pakalpojumu sniedz nevis pašvaldība, bet pašvaldības iestāde, un tikai iestādes vadītājs var pateikt, tieši kādā apjomā viņi šo pakalpojumu var sniegt, un tas arī nosaka līguma noteikumus. Viņš uzskata, ka sarunas par sadarbību ir jāveic iestādes vadītājam, nevis domes vadībai.*

*Variks konstatē, ka vairāk jautājumu nav un aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Adats, Variks),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Noslēgt trīspusēju valsts pārvaldes uzdevuma deleģēšanas līgumu no 2015.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 31.decembrim (ieskaitot) starp Ikšķiles novada pašvaldību, Ķekavas novada pašvaldību un Reģionālo pašvaldības policiju.

Lēmums pielikumā Nr. 4.

### **1.§ 4.**

#### **Par nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumu piešķiršanu SIA „AMARTO”**

*Par jautājumu ziņo Valts Variks.*

*Variks ziņo – jautājums izskatīts Finanšu komitejā, visi kritēriji atbilst saistošo noteikumu normām, tāpēc sagatavots lēmuma projekts par atvieglojumu piešķiršanu.*

*Viņš konstatē, ka jautājumu nav un aicina balsot.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumus 25% apmērā par 2014.gadu SIA „AMARTO” par ēkām, kas tiek izmantotas uzņēmējdarbībā.

Lēmums pielikumā Nr. 5.

### **1.§ 5.**

#### **Par grozījumu Ķekavas novada pašvaldības darbinieku, pašvaldības iestāžu un aģentūru vadītāju amatu un to likmju sarakstā**

*Par jautājumu ziņo Andris Jēkabsons.*

*Būtība – saistībā ar pašvaldības transportu, tā izmantošanu un uzturēšanu ir ļoti liels darba apjoms, un Saimniecības daļas vadītājs viens pats nespēj tikt galā gan ar administratīvo darbu, gan jautājumiem saistībā ar transportu, tāpēc viņš piedāvā izveidot jaunu amata vietu – transporta dispečers.*

*Tiek pārrunāts, vai lēmums var stāties spēkā ar brīvdienu, un secināts, ka, darba specifikas dēļ, lēmums var stāties spēkā ar 1.janvāri.*

*Adats jautā, vai šis jautājums ir tieši saistīts ar nākamo, Jēkabsons to apliecina, un Adats saprot, ka tas novērš juristu iebildes, ka nākamā jautājumā iekļautie noteikumi neatbilst situācijai. Adats atgādina, ka šis un nākamais jautājums saistīti ar Valsts Kontroles atzinumu un novēršamajiem trūkumiem, kam bija jābūt novērstiem līdz šā gada 15.oktobrim, bet šodien jau ir decembris. Tāpat viņš atceras, ka šajā jautājumā izpilddirektors noteica zināmu kārtību saistībā ar juristiem un lūdz Vītoli atgādināt, kāda tā bija.*

*Muižniece Vītolas vietā paskaidro, ka izpilddirektors bija noteicis laika grafiku un noteicis, ka šie konkrētie noteikumi ir jāsaskaņo viņai un jāvirza uz domes sēdi līdz 31.augustam. Muižniece šos noteikumus nav redzējusi un nezina, ar kuru juristu tie ir saskaņoti.*

*Variks secina, ka Muižniece runā par nākamo jautājumu.*

*Malinauskas pauž viedokli, ka pašvaldībai nepieder tik daudz automašīnu, lai būtu nepieciešama atsevišķa amata vieta tikai saistībā ar transportu. Viņš uzskata, ka šis amats ir lieks, un tā ir tikai naudas izšķērdēšana.*

*Ceļmalnieks informē, ka skolas ļoti intensīvi izmanto transporta pakalpojumus, tāpat bieži ir situācijas, kad vienu transportlīdzekli izmanto dažādiem mērķiem, un nav vienkārši to visu koordinēt, tāpēc Ceļmalnieks atbalsta dispečera amata izveidošanu.*

*Jurķis arī atbalsta šī amata nepieciešamību. Viņš ierosina amatu piedāvāt kādam no dīkstāvē esošajiem bijušās kultūras aģentūras darbiniekiem.*

*Variks konstatē, ka vairāk jautājumu nav, un lūdz balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 13 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – 2 (Adats, Malinauskas), „Atturas” – 1 (Danileviča),

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Iekļaut Ķekavas novada pašvaldības darbinieku, pašvaldības iestāžu un aģentūru vadītāju amatu un to likmju saraksta sadaļā „Saimniecības daļa” amatu: *Transporta dispečers – 1 amata likme.*

Lēmums pielikumā Nr. 6.

## 1.§ 6.

### Par noteikumu „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības noteikumos „Kārtība, kādā tiek izmantota Ķekavas novada pašvaldības manta un finanšu resursi”” apstiprināšanu

*Par jautājumu ziņo Andris Jēkabsons.*

*Jēkabsons informē, ka jautājumu izskatīja Saimniecisko lietu un Finanšu komitejās. Tālāk viņš skaidro noteikumu izmaiņas – tiek atrunāta degvielas patēriņa kontrole, tiek izslēgts punkts par Šveices skolēnu autobusa izmantošanu, jo šobrīd vairs nav tiks stingrs šī autobusa izmantošanas regulējums.*

*Jurķis norāda, ka noteikumos ir 27 izmaiņas, un tāpēc viņš uzskata, ka vajadzētu izstrādāt noteikumus jaunā redakcijā.*

*Keisters piekrīt Jurķa teiktajam, ka grozījumi ir pārāk apjomīgi. Tāpat viņš norāda uz desmito punktu, kurā noteikts, ka pašvaldības transporta līdzekļi tiek izmantoti tikai darba vajadzībām, kas ir pareizi, un viņš vēlas, lai arī citos punktos tiktu uzsvērti šī norma par transporta izmantošanu tikai amata pienākumu izpildei. Keisters vēlas, lai tiktu grozīta 42. punkta norma, ka transportu izmanto ar domes priekšsēdētāja vai izpilddirektora saskaņojumu, izslēdzot normu, ka tas notiek arī ar iestāžu vadītāju saskaņojumu.*

*Variks lūdz iesniegt priekšlikumu viņa ierosinātajiem labojumiem.*

*Pihtovs vērš uzmanību uz to, ka noteikumi stājas spēkā ar pieņemšanas brīdi, bet dispečera amats tikai ar 1.janvāri, un tas rada nesakritības, tāpēc viņš ierosina mainīt normu par noteikumu stāšanos spēkā. Tāpat viņš nepiekrīt normai, ka atskaites jānodod līdz nākamā mēneša piektajam datumam, jo, piemēram, nākamgad ne janvārī, ne maijā tas nebūs iespējams, jo iekrīt garās svētku brīvdienas.*

*Jēkabsons ierosina noteikt, ka atskaites jāiesniedz nākamā mēnesī piecu darba dienu laikā.*

*Variks secina, ka būtu jāgroza noteikumi par atskaišu iesniegšanu un par lēmuma stāšanos spēkā, nosakot, ka tas varētu būt ar 1.janvāri. Viņš jautā, vai deputāti piekrīt šādām normu izmaiņām, un lūdz parādīt uz lielā ekrāna lēmuma projektu.*

*Tiek veikti labojumi, deputāti vienojas par spēkā stāšanās brīdi noteikt janvāra pirmo darba dienu un grozīt attiecīgos punktus, kuros norādīti atskaišu iesniegšanas termiņi.*

*Muižniece nesaprot, kāpēc lēmuma projektam nav pievienots viņas atzinums par iepriekšējiem noteikumiem.*

*Variks nevar atbildēt uz šo jautājumu, un jautā, kam Muižniece savu atzinumu iesniedza. Muižniece paskaidro, ka atzinumu iesniedza izpilddirektoram. Variks secina, ka nav kam sniegt paskaidrojumus, jo izpilddirektors šodienas sēdē nevarēja piedalīties.*

*Adats vērš uzmanību uz 11.punktu, to nolasa, un pauž viedokli, ka šī punkta jēga viņam nav īsti saprotama, kaut nojauš, kas ar šo punktu domāts.*

*Muižniece aizrāda, ka noteikumos nevar iekļaut normu par patapinājuma līgumu slēgšanu, jo tas ir pretrunā ar jebkurām likuma normām. Tālāk viņa norāda, ka saskaņā ar Ministru Kabineta noteikumiem, ja slēdz patapinājuma līgumu, tad jāaprēķina arī transportlīdzekļa amortizācija un tā jāapmaksā, ne tikai degviela, kā tas noteikts šajos noteikumos.*

*Keisters iesniedzis priekšlikumu - izslēgt no 42.punkta normu par iestāžu vadītāju saskaņojumu par transportlīdzekļa izmantošanu. Viņš uzskata, ka tas ir nopietns jautājums, kurš jālemj augstākajai vadībai.*

*Muižniece vēlreiz atgādina, ka šis punkts ir pretrunīgs, jo netiek ievēroti Ministru Kabineta noteikumi.*

*Vītols jautā, kā tas ietekmēs darbu, ja tiks atbalstīti Keistera piedāvātie grozījumi.*

Jēkabsons paskaidro, ka iestāžu vadītāju darbību nosaka izpilddirektors, un tālāk iestāžu vadītāji – savu darbinieku darbības.

Variks jautā, kurai iestādei ir savs transports.

Ozoliņa paskaidro, ka tas attiecas uz personīgā autotransporta izmantošanu gadījumā, ja pašvaldība nevar nodrošināt pašvaldības transportu.

Keisters uzskata, ka tas saistīts ar budžeta līdzekļu izmantošanu, tāpēc būtu nepieciešams izpilddirektora saskaņojums.

Ozoliņa paskaidro, ka iestādes budžetā jau ir paredzēti līdzekļi šādiem mērķiem.

Variks aicina balsot par Keistera priekšlikumu.

Pamatojoties uz Arnolda Keistera priekšlikumu

#### **Atklāti balsojot**

ar 4 balsīm „Par” (Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks),

„Pret” – 3 (Arnte, Ceļmalnieks, Ozoliņa), „Atturas” – 9 (Adats, Danileviča, Jerums, Jurķis, Malinauskas, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - 42.p. [...] izpilddirektors, ..., Priekšlikums izņemt iestāžu vadītāju saskaņojumu par transporta izmantošanu – **noraidīts.**

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Viņš paziņo, ka nepieciešams laiks, lai veiktu piedāvātos grozījumus noteikumos, un ir pagājušas divas stundas no sēdes sākuma, tāpēc jāizsludina pārtraukums.

#### **Plkst. 12:25 sēdē izsludina pārtraukumu.**

#### **Plkst. 12:55 sēde atsākas.**

Variks lūdz parādīt uz lielā ekrāna lēmuma projektu ar veiktajām izmaiņām, un lūdz Jēkabsonu tās komentēt. Jēkabsons komentē veiktās izmaiņas grozījumos.

Volkovičs atgādina, ka Muižnieci bija iebildumi pret noteikumu grozījumiem, un jautā, vai tie ir pievienoti materiāliem, jo viņš tos neredz.

Varikam izpilddirektors neko nav nodevis, tāpēc Volkovičs vēlas uzklaut Muižnieci vai Vītolu.

Vītola pauž viedokli, ka jautājums izskatīts komitejās, iebildumu nebija, tāpēc dome var pieņemt lēmumu.

Variks konstatē, ka vairāk jautājumu nav, un lūdz balsot par laboto lēmuma projektu.

Volkovičs nav apmierināts, ka netika ņemti vērā Muižnieces aizrādījumi.

#### **Atklāti balsojot**

ar 9 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 7 (Adats, Danileviča, Jerums, Jurķis, Malinauskas, Pihtovs, Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt noteikumus „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības noteikumos „Kārtība, kādā tiek izmantota Ķekavas novada pašvaldības manta un finanšu resursi””.

Lēmums pielikumā Nr. 7.

*Ceļmalnieks pauž viedokli par balsojumu – viņš lēmumu atbalstīja, jo uzskata, ka ar noteikumiem ir jāsāk strādāt, neskatoties uz nepilnībām. Viņš ierosina paralēli izstrādāt pilnīgi jaunus noteikumus.*

*Jurķis pauž viedokli par balsojumu – viņš atturējies tieši šī iemesla dēļ, ka noteikumi bija jāizstrādā no jauna, nevis jāveic tik apjomīgi grozījumi esošajos noteikumos.*

*Variks aicina administrāciju ņemt vērā deputātu teikto par jaunu noteikumu izstrādāšanu.*

### 1.§ 7.

#### **Par sadarbības līguma slēgšanu projekta „Lietpratīga pārvaldība un Latvijas pašvaldību veikspējas uzlabošana” aktivitāšu realizācijā**

*Par jautājumu ziņo Valts Variks.*

*Variks ziņo, ka jautājums saistīts ar Latvijas Pašvaldību savienības iespēju izmantot Norvēģijas finansējumu, lai risinātu pašvaldības saimniekošanas problēmas. Variks uzskata, ka ideja ir laba, iesniedzējs ir Baložu pārvaldnieks, kurš saskatījis pašvaldības ieguvumus no projekta.*

*Variks konstatē, ka jautājumu nav, un aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Uzdot Ķekavas novada domes priekšsēdētājam parakstīt sadarbības līgumu starp Ķekavas novada pašvaldību un biedrību „Latvijas Pašvaldību savienība” par sadarbību Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.-2014. gada perioda programmas projekta „Lietpratīga pārvaldība un Latvijas pašvaldību veikspējas uzlabošana”, Nr. 4.3-24/NFI/INP-004 aktivitāšu realizācijā.

Lēmums pielikumā Nr. 8.

### 1.§ 9.

#### **Par Ķekavas novada Daugmales pamatskolas Daugmales multifunkcionālā centra precizētā maksas pakalpojumu saraksta apstiprināšanu**

*Variks informē, ka Daugmales multifunkcionālajam centram ir palielinājušies ienākumi un sasnieguši līmeni, kad jāsāk maksāt pievienotās vērtības nodoklis.*

*Ceļmalnieks piekrīt Varika teiktajam, ka būtiski palielinājušies ienākumi, kas saistīts ar to, ka septembrī tika apstiprinātas lielākas cenas par pakalpojumiem. Viņš norāda, ka apmeklētāju skaits ir nedaudz krities, bet nav precīzi nosakāms, vai krities maksas pakalpojumu izmantotāju skaits, vai bezmaksas pakalpojumu izmantotāju skaits, bet oktobrī ir par 244 mazāk apmeklējumu, salīdzinot ar iepriekšējo gadu un novembrī ir par 107 apmeklētājiem mazāk.*



Toties, salīdzinot ar iepriekšējo gadu, periodā no 1.septembra līdz 27.novembrim ienākumi palielinājušies ievērojami. Pagājušajā gadā tie bija 19 tūkstoši, un šajā tie ir 25 tūkstoši eiro. Šajā gadā no baseina izmantošanas ir saņemti 63 tūkstoši eiro, un nav iespējams tos klasificēt, kā ar pievienotās vērtības nodokli neapliekamus, tāpēc nepieciešams veikt grozījumus cetrādī. Tā kā septembrī cenas jau tika palielinātas, tad viņš piedāvā šobrīd esošās cenas noteikt kā cenas, kurās iekļauts pievienotās vērtības nodoklis, tādējādi cilvēkiem par pakalpojumu dārgāk jāmaksā nebūs, bet tiks samazināta pašvaldības ieņēmumu daļa. Viņš atgādina, ka stājoties spēkā pievienotās vērtības nodokļa normām, daļu no nodokļa būs iespējams atgūt, bet šobrīd viņš nevar pateikt, kāds būs reālais ienākumu samazinājums.

Variks lūdz parādīt lēmuma projektu uz lielā ekrāna. Viņš secina, ka priekšlikumu vai jautājumu nav, un aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Malinauskas),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības Daugmales pamatskolas Daugmales multifunkcionālā centra precizēto maksas pakalpojumu sarakstu par lielā peldbaseina, mazā peldbaseina izmantošanu norādot PVN.

Lēmums pielikumā Nr. 9.

## **1.§ 10.**

### **Par Ķekavas novada pašvaldības saistošo noteikumu Nr.15/2014**

### **“Par grozījumiem saistošajos noteikumos Nr.1/2014 ”Par Ķekavas novada pašvaldības 2014. gada budžetu” apstiprināšanu.**

*Par jautājumu ziņo Skaidrīte Klūdziņa.*

*Variks ziņo, ka jautājums izskatīts vismaz trīs komitejās un guvis atbalstu.*

*Klūdziņa sniedz skaidrojumu par izmaiņām 2014.gada budžetā – kopējais ieņēmumu un izdevumu palielinājums sastāda 653.5 tūkstošus eiro. Ieņēmumu daļā par 700 tūkstošiem palielinājies ienākums no Iedzīvotāju ienākuma nodokļa, par 95 tūkstošiem palielinās ienākumi no nekustamā īpašuma nodokļa, par 55 tūkstošiem ienākumi no citām pašvaldībām par izglītības iestāžu sniegtajiem pakalpojumiem, par 64 tūkstošiem mērķdotācijas pedagogu atalgojumam, un par 38 tūkstošiem mērķdotācijas brīvpusdienām. Samazinātas saistības par 284 tūkstošiem, kuras gada sākumā bija plānotas ņemt kā kredītu Baložu komunālās saimniecības pamatkapitāla palielināšanai, bet šobrīd redzams, ka šo summu pašvaldība var nosegt no saviem līdzekļiem. Izdevumu daļā palielināta summa, kura bija paredzēta dīkstāvju apmaksai, tāpat vairākas iestādes ir atgriezušas līdzekļus, kuri nav izlietoti, un palielinātas mērķdotācijas iestādēm, kurām tās pienākas. Par 500 tūkstošiem palielinās Ķekavas sākumskolas celtniecības izmaksas, jo gada sākumā bija plānots pēdējo maksājumu veikt nākamajā gadā, bet šobrīd redzams, ka pašvaldība savas saistības spēs nosegt jau šajā gadā. Par 291 tūkstoti palielināta summa, kas nepieciešama kredīta pamatsummas atmaksai, tādējādi tiek nomaksāta pēdējā summa, kas jāmaksā par Mellupu sociālās mājas būvniecību, un tiek nomaksāta daļa no kredīta pamatsummas, kas bija par Ķekavas sākumskolas un administratīvās ēkas projektēšanu, kā rezultātā maksājumi būs jāturpina tikai 2018.gadā.*

*Variks konstatē, ka Adats iesniedzis divus priekšlikumus un lūdz tos komentēt.*

*Adats skaidro savu pirmo priekšlikumu, kurā viņš ierosina dzēst trešā punkta pirmo daļu, jo naudas atlikums uz 1.janvāri jau tika apstiprināts un tas nemainās.*

*Klūdziņa paskaidro, ka šajā punktā mainās kredītsaistību apjoms.*

*Adats piekrīt, ka kredīta summa mainās, un saistošajos noteikumos to varētu paredzēt, kā pirmo punktu. Tāpat viņam nepatīk, ka atsaucēs uz pielikumiem nav pēc kārtas.*

*Variks saprot, ka tad tehniski jāmaina pielikumu numerācija, un jautā vai deputātiem nav iebildumu.*

*Klūdziņa paskaidro, ka grozāmie punkti jau atrunāti pirmajos saistošajos noteikumos, un šajos to nevar izmainīt. Viņa pauž viedokli, ka punkti, kuros tiek veikti grozījumi, jāatspoguļo ar pilnu tekstu.*

*Adats vēlreiz skaidro savu priekšlikumu par trešo saistošo noteikumu punktu, bet Klūdziņa to noraida, norādot, ka punktu kārtība atrunāta pirmajos saistošajos noteikumos, bet šajos tiek tikai grozīti atsevišķi punkti. Tas pats attiecas uz devīto punktu, kurš tāds jau ir pirmajos saistošajos noteikumos, tas tiek grozīts un atspoguļots jaunā redakcijā, kā arī pielikumu numerāciju šobrīd mainīt nevar.*

*Adats atsauc savus priekšlikumus.*

*Jerums jautā, vai šie būs pēdējie grozījumi 2014.gada budžetā, un Klūdziņa to apstiprina. Jerums norāda, ka budžetā nav paredzēti līdzekļi Rīgas ielas savienojuma ar Olaines pagastu izbūvei Baložos.*

*Variks konstatē, ka vairāk jautājumu nav, un aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 2 (Jerums, Jurķis), „Atturas” – 2 (Pihtovs, Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.15/2014 „Par grozījumiem saistošajos noteikumos Nr.1/2014 “Par Ķekavas novada pašvaldības 2014. gada budžetu”.

Lēmums pielikumā Nr. 10.

*Jerums pauž viedokli par balsojumu – viņš balsojis pret, jo budžetā nav paredzēti līdzekļi Rīgas ielas savienojumam ar Olaines novadu, kuram projekts jau ir izstrādāts. Viņš atgādina, ka pie šā gada budžeta apstiprināšanas šo summu no budžeta izslēdza ar paskaidrojumu, ka to ieliks atpakaļ pie budžeta grozījumiem. Šie bija pēdējie grozījumi, tāpēc Jerums uzskata, ka solījums nav izpildīts.*

*Jurķis pauž viedokli par balsojumu – viņš balsojis pret, jo nelietderīgi tiek tērēti līdzekļi dīkstāvēm pēc nelietderīgi likvidētās kultūras aģentūras. Viņš nav paspējis pajautāt – cik lieli līdzekļi ir iztērēti kultūras aģentūras likvidācijai. Otrs iemesls, kāpēc viņš neatbalsta budžeta grozījumus, ir tāds pats kā Jerumam – netiek paredzēti līdzekļi Rīgas ielas savienojumam ar Olaines novadu, kaut tas tika solīts ne tikai deputātiem, bet arī iedzīvotājiem tikšanās reizē klātienē un pašvaldības informatīvajā izdevumā.*

## 1.§ 11.

### Par pašvaldības līdzfinansējuma piešķiršanu dzīvojamās mājas Rīgas ielā 16, Baložos, renovācijas un energoefektivitātes pasākumu veikšanu

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters.*

*Keisters ziņo, ka šis un nākamie divi jautājumi ir vienādi. Licencēšanas komisija saņēmusi iesniegumu no Baložu komunālās saimniecības, kas ir namu apsaimniekotājs, par trim mājām Baložos, kurām veikti siltināšanas pasākumi. Iesniegumam pievienoti visi saistošajos noteikumos paredzētie dokumenti, komisija vairākas reizes jautājumu izskatījusi un 4.decembrī Licencēšanas komisija pieņēma lēmumu – atbalstīt visas trīs mājas. Tā kā 2014.gada budžetā no piešķirtajiem līdzekļiem atlikusi tikai tik liela naudas summa, lai atbalstītu vienu māju, tad komisija lēma virzīt jautājumu uz domes sēdi, lai pieņemtu lēmumu par atbalsta sniegšanu no 2015.gada budžeta līdzekļiem.*

*Jerums jautā, kad tika veikta māju siltināšana.*

*Keisters paskaidro, ka māju siltināšana veikta 2014.gada vasaras mēnešos.*

*Jerums secina, ka māju siltināšana veikta vasarā, bet pēc tam Baložu komunālās saimniecības pamatkapitālā tika ieguldīti līdzekļi. Viņš jautā, kāpēc nauda tiek prasīta pus gadu pēc māju siltināšanas procesa pabeigšanas, jau pēc tam, kad pašvaldība tika ieguldījusi līdzekļus Baložu komunālās saimniecības pamatkapitālā.*

*Keisters paskaidro, ka iesniegums tika iesniegts 28.maijā, bet komisija secināja, ka ir pielaistas procesuālas un noformēšanas kļūdas, tāpēc notika tikšanās ar Baložu komunālās saimniecības pārstāvjiem un šie jautājumi risināti.*

*Jerums jautā, kad juridiski mājas tika nodotas ekspluatācijā pēc renovācijas darbu pabeigšanas.*

*Keisters informē, ka mājas nodotas ekspluatācijā 2014.gada oktobrī, kam nepiekrīt Jerums un Pihotovs, norādot, ka tas notika 2013.gada novembrī.*

*Jerums jautā, kāpēc iesniegums no Baložu komunālās saimniecības iesniegts veselu pus gadu vēlāk, uz ko Variks norāda, ka nav kam pajautāt, jo sēdē nepiedalās Baložu komunālās saimniecības pārstāvji. Variks atgādina, ka Jerums varēja pats vērsties Baložu komunālajā saimniecībā un šo jautājumu noskaidrot.*

*Jerums lūdz fiksēt protokolā viņa jautājumu – vai Variks var uzaicināt Baložu komunālās saimniecības pārstāvjus uz tuvāko kārtējo vai ārkārtas domes sēdi, jo līdz 2.decembrim Baložu komunālajai saimniecībai bija jāiesniedz tiesiskās aizsardzības plāns, bet viņam nav informācijas, kāds šobrīd Baložu komunālajai saimniecībai ir statuss, jo šis termiņš ir pagājis.*

*Jurķis secina, ka Baložu komunālās saimniecības iesniegums reģistrēts septembrī, bet pirms brīža tika apstiprināti 2014.gada budžeta grozījumi. Viņš pauž viedokli, ka pirms grozījumu sagatavošanas šis iesniegums jau bija pašvaldībā un varēja prognozēt, ka būs nepieciešama šāda summa, tāpēc varēja jau šajos grozījumos paredzēt nepieciešamos līdzekļus.*

*Keisters paskaidro, ka māju siltināšanas projektu līdzfinansējumam pašvaldības 2014.gada budžetā bija paredzēti 120 tūkstoši eiro. Šajā gadā Licencēšanas komisija saņēma iesniegumus no pieciem nosiltināto māju pārvaldniekiem, un šim mērķim tika iztērēts vairāk par 80 tūkstošiem, tāpēc nepietiek līdzekļu visām trijām Baložu mājām. Keisters paskaidro, ka saistošo noteikumu normas paredz, kā jārikojas, ja līdzekļu nepietiek – ja lēmums ir pozitīvs, tad līdzekļi tiek paredzēti pašvaldības nākamā gadu budžetos. Licencēšanas komisija uzaicināja Baložu komunālās saimniecības pārstāvi Melderes kundzi, kurai tika izskaidrota situācija, un viņa piekrita, ka no šī gada budžeta tiek finansēta viena māja, bet pārējās no nākamā gada budžeta.*

*Vītols jautā, pēc kādiem kritērijiem komisija izvēlējās tieši šo vienu māju finansējuma piešķiršanai šajā gadā.*

Keisters paskaidro, ka viņi māju neizvēlējās, bet to darīja Baložu komunālās saimniecības pārstāve, kura noteica, kurai mājai pirmajai tiek piešķirts finansējums.

Malinauskas jautā, vai šī māja bija pirmā, kas iesniedza dokumentus.

Keisters paskaidro, ka iesniegumi tika iesniegti vienlaicīgi.

Ceļmalnieks atgādina, ka nākamā gada budžeta pieprasījumi jau ir iesniegti, tāpēc jautā, vai šādi līdzekļi ir pieprasīti un kas ir pieprasītājs.

Keisters paskaidro, ka līdzekļu pieprasījums ir iesniegts, to izdarījis Māris Ozoliņš, un apjoms ir tāds pats kā šajā gadā – 120 tūkstoši eiro.

Adats sniedz savu skaidrojumu – viņam ir informācija, ka Melderes kundze pati dzīvo Rīgas ielā 16, un viņa ir šīs mājas vecākā. Adats atgādina, ka jau tajā laikā, kad tika spriests par Gaismas ielas 6 mājām, tika lemts, ka jāpārstrādā noteikumi, un līdzekļi jāpiešķir proporcionāli māju lielumam, kas būtu daudz taisnīgāk. Šajā gadījumā vienāds līdzekļu apjoms tiek piešķirts gan 104, gan 24, gan 7 dzīvokļu mājai. Viņš aicina veikt saistošo noteikumu grozījumus, lai līdzekļu sadalījums būtu taisnīgāks.

Variks piekrīt, norādot, ka Saimniecisko lietu komiteja varētu šim jautājumam ķerties klāt, un saistošos noteikumus pārstrādāt.

Pihtovs ierosina grozīt pielikumā iekļauto formulējumu un norādīt, ka tiek pievienots līguma projekts, nevis līgums, jo tas nav parakstīts.

Keisters paskaidro, ka pielikumam ir tikai informatīvs raksturs, un tas netiek lēmumā iekļauts.

Pihtovs tam nepiekrīt, jo sēdes vadītāja paraksts paredzēts pēc pielikuma uzraksta.

Variks lūdz parādīt uz lielā ekrāna lēmuma projektu.

Pihtovs atgādina, ka vienai no šīm mājām bija apturēts valsts finansējums, kā arī visi normatīvie akti paredz, ja iestādei noteikts tiesiskās aizsardzības process, tad valsts finansējums netiek piešķirts. Viņš jautā, vai Ķekavas novada dome piešķirs finansējumu šim uzņēmumam, kaut viņam nav pārliecības, ka nauda nonāks konkrētai mājai, nevis bankai.

Variks norāda, ka saistošajos noteikumos nekas tāds nav paredzēts.

Pihtovs atgādina, ka saistošie noteikumi ir zemāks normatīvais akts, nekā likumi un Eiropas Savienības regulas.

Variks domā, ka saistošie noteikumi atbalsta pašu procesu.

Pihtovs tomēr uzskata, ka domei nav tiesību naudu pārskaitīt, ja nav pārliecības, ka nauda nonāks pie tā mērķa, kuram tā domāta. Viņš jautā, vai tiesiskās aizsardzības process Baložu komunālajai saimniecībai ir pabeigts, jo iepriekšējā sēdē Baložu komunālās saimniecības vadītāji informēja, ka tiesiskās aizsardzības process beigsies 2.decembrī.

Variks nevar atbildēt uz šo jautājumu.

Jerums pauž viedokli, ka nākamajā gadā pašvaldība šādu palīdzību iedzīvotājiem nesniegs, un neviens no apsaimniekotājiem šādus iesniegumus neiesniegs.

Variks aicina nemaldināt sabiedrību ar tendenciozu informāciju.

Jerums vēlas, lai Muižniece visiem pastāsta par turpmāko, kas notiek ar Baložu komunālo saimniecību.

Muižniece skaidro – kad viņa teica, ka nav jāļauj notikt tiesai par maksātspējas procesa ierosināšanu, bet jālūdz tiesu atlikt sakarā ar tiesisko aizsardzību, un šis tiesiskās aizsardzības lūgums bija jāiesniedz tiesā pirms tiesas sēdes par maksātspēju, tad visi ļoti gudri pateica, ka viņi šos procesus labi pārzina, bet tagad situācija ir tāda, ka ir pieņemts tiesas lēmums par

*maksātnespējas procesa uzsākšanu, kurš automātiski nestājās spēkā, jo bija pieņemts lēmums par tiesisko aizsardzību, bet, tiklīdz noslēdzas process par tiesisko aizsardzību, automātiski stājas spēkā lēmums par maksātnespējas procesa uzsākšanu.*

*Jerums pauž viedokli, pirms pieņemt šo lēmumu, būtu jāzina, vai Baložu komunālajai saimniecībai ir iestājies maksātnespējas process, vai nav.*

*Variks piekrīt, ka tas būtu jāzina, bet viņam šādas informācijas nav.*

*Keisters atgādina - spēkā ir saistošie noteikumi, ir izveidota Licencēšanas komisija, un tā izvērtē dokumentus un pieņem lēmumus, vai kritēriji atbilst saistošo noteikumu normām. Viņš domā, ka komisijas uzdevums nav izvērtēt iesniedzēja finansiālo stāvokli. Keisters uzskata, ja konkrētās mājas iedzīvotāji ir uzticējuši jautājuma risināšanu savam apsaimniekotājam, tad Licencēšanas komisijai tikai jāizvērtē prasības atbilstību saistošo noteikumu normām, un šajā gadījumā viss atbilst, tāpēc viņi pieņēmuši lēmumu par līdzfinansējuma piešķiršanu.*

*Krūmiņš jautā, kurš saņems naudu.*

*Keisters apliecina, ka naudu saņems mājas apsaimniekotājs, un tālāk mājas īpašnieku sapulcē iedzīvotāji lems par to, kā izlietot naudu.*

*Variks konstatē, ka Vītols iesniedzis priekšlikumu, un lūdz to komentēt.*

*Vītols norāda, ka visas trīs mājas atbilst saistošo noteikumu prasībām, un komisija visām ir piešķirusi finansējumu, bet šo lēmumu ir ietekmējusi Baložu komunālās saimniecības darbiniece, kas ir vienas mājas iedzīvotāja, tāpēc viņš piedāvā šogad atbalstīt kādu no divām citām mājām, lai pēc tam nevarētu domei pārnest, ka atbalstu saņēmusi māja, kurā dzīvo Baložu komunālās saimniecības darbiniece.*

*Variks jautā, vai ir iespēja naudu šogad piešķirt kādai citai mājai, un vai šā gada budžets to pieļauj.*

*Keisters nepiekrīt Vītola teiktajam, jo tikko tika apstiprināti budžeta grozījumi, kuros atstāta tikai šī konkrētā summa, kas paredzēta tieši šai mājai. Runājot par izteiktajām aizdomām, tad Keisters vēlreiz norāda, ka šī persona ir SIA „Baložu komunālā saimniecība” izvirzītā pārstāve, kurai deleģētas tiesības iesniegt iesniegumus un izlemt jautājumus. Viņš uzskata, ka šoreiz tā ir sakritība, un pārējie lēmumi garantē, ka, jau pēc budžeta pieņemšanas, pārējās mājas saņems savu naudu.*

*Jerums ierosina, ja visas mājas ir vienādas un finansējums ir līdzīgs, tad šajā gadā atlikušo summu sadalīt līdzīgi starp visām trim mājām.*

*Keisters uzskata, ka domes lēmums ir administratīvais akts, kas garantē naudas piešķiršanu, un nespēlē lomu tas, vai nauda tiks ieskaitīta pāris mēnešus ātrāk vai vēlāk.*

*Jerums nepiekrīt Keistera teiktajam, jo nobīde varētu būt divi vai trīs mēneši, un pieņemot, ka nauda tiks novirzīta kredīta dzēšanai, tad var aprēķināt konkrētus procentu maksājumus, kas pa šiem mēnešiem būs jānomaksā no šīs piešķirtās summas.*

*Variks aicina balsot par Vītola priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Aigara Vītola priekšlikumu

#### **Atklāti balsojot**

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Leišavnieks, Variks, Vītols), „Pret” – 2 (Geks, Keisters), „Atturas” – 9 (Ceļmalnieks, Danileviča, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Volkovičs),

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Šīs mājas līdzfinansēšanai paredzēt līdzekļus no 2015. gada budžeta, lemjošās daļas 1.daļu izteikt: Piešķirt mājas pārvaldniekam/apsaimniekotājam SIA „Baložu komunālā saimniecība” reģ. Nr. 40003201921, no novada pašvaldības 2015.gada budžeta līdzekļiem EUR 15838,63 (piecpadsmit tūkstoši astoņi simti trīsdesmit astoņi eiro un 63 eiro centi) līdzfinansējumu dzīvojamās mājas (3-stāvu dzīvojamā māja ar 24-dzīvokļu īpašumiem) Rīgas ielā 16, Baložos, Ķekavas novadā renovācijas un energoefektivitātes pasākumu veikšanai – **noraidīts.***

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts.*

*Vītols paziņo, tā kā viņa priekšlikums netika atbalstīts, tad viņš tomēr balsos par naudas piešķiršanu tādā kārtībā, kā lēma komisija.*

*Jurķis atbalsta Jeruma priekšlikumu – sadalīt naudu starp trijām mājām.*

Plkst.14:00 deputāts Pēteris Geks iziet no sēžu zāles.

*Variks konstatē, ka Jerums ir iesniedzis priekšlikumu, aicina atcerēties Keistera teikto, kam arī viņš pievienojas, un lūdz balsot par Jeruma priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu

### **Atklāti balsojot**

ar 6 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 2 (Keisters, Leišavnieks), „Atturas” – 7 (Ceļmalnieks, Danileviča, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Sadalīt šogad budžetā pieejamos 18 000 EUR trīs daļām vienlīdzīgi visām trim mājām, ņemot vērā, ka to siltināšanas projekti tika virzīti paralēli vienādā laikā un ir līdzīgi apjomā – **noraidīts.***

*Malinauskas informē, ka valsts ir pieņēmusi likuma grozījumus, kas turpmāk atļaus pašvaldībai piešķirt līdzekļus tikai gadījumā, ja būs sasniegts siltināšanas efekts.*

*Variks norāda, ka pašvaldības saistošie noteikumi jau nemainīsies.*

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts, un aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Adats, Jurķis), „Nepiedalās” – 1 (Jerums),

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt no Ķekavas novada pašvaldības 2014.gada budžeta līdzekļiem EUR 15838,63 līdzfinansējumu dzīvojamās mājas Rīgas ielā 16, Baložos, Ķekavas novadā, renovācijas un energoefektivitātes pasākumu veikšanai.

Lēmums pielikumā Nr. 11.

*Jerums pauž savu viedokli par balsojumu – Variks nekliedēja viņa bažas, ka Baložu komunālā saimniecība šobrīd nav maksātspējīga. Ja tomēr Baložu komunālā saimniecība ir maksātspējīga, tad šis lēmums nav likumīgs, un tāpēc viņš balsojumā nav piedalījies.*

*Variks jautā, vai Jerumam nav interešu konflikts, un Jerums atbild, ka tas jāizvērtē katram pašam.*

## **1.§ 12.**

### **Par pašvaldības līdzfinansējuma piešķiršanu dzīvojamās mājas Rīgas ielā 18, Baložos, renovācijas un energoefektivitātes pasākumu veikšanu**

*Par jautājumu ziņo Valts Variks.*

*Variks ziņo, ka jautājums ir identisks iepriekšējam, tikai šajā gadījumā līdzekļi tiek paredzēti no nākamā gada budžeta.*

*Pihtovs norāda, ka arī šajā lēmuma projektā jāveic tehniskas korekcijas.*

*Variks lūdz parādīt lēmuma projektu uz lielā ekrāna, tiek konstatēts, ka pielikumā minētie materiāli nav pielikumi lēmumam, bet tikai informatīvi materiāli, tāpēc tiek pārcelts sēdes vadītāja paraksts.*

*Vītols norāda, ka visi šie trīs lēmumi ietekmē pašvaldības budžetu gan šajā gadā, gan nākamajā, tāpēc, ja Licencēšanas komisija izlēma tos virzīt uz domes sēdi, tad šie lēmumi bija jāizskata Finanšu komitejā, un, ja Finanšu komiteja jautājumus būtu izskatījusi pirms budžeta grozījumiem, tad varbūt līdzekļi būtu atradušies visām trim mājām jau šajā gadā.*

*Variks piekrīt Vītola teiktajam, bet, tā kā Licencēšanas komisijai bija tiesības šādu lēmumu pieņemt, tad Finanšu komitejai nebūtu iespēju variēt ar summu, un līdzekļi vienalga būtu jāparedz nākamā gada budžetā. Viņš aicina nākotnē, ja Licencēšanas komisija lem jautājumu virzīt uz domi, tad lai vispirms to virza uz Finanšu komiteju.*

*Jurķis saprot, ka līdzekļi tiks piešķirti no nākamā gada budžeta, un jautā, vai tad to nevarēja izdarīt jau šā gada budžeta grozījumos.*

*Keisters paskaidro, ka Licencēšanas komisija savu lēmumu pieņēma 4.decembrī, un tad jau bija par vēlu iesniegt pieprasījumu budžeta grozījumiem.*

*Jurķis ierosina jautājumu atlikt, jo šā gada budžetā naudas nav, un nav skaidrs, vai Baložu komunālā saimniecība ir maksātspējīga, tāpēc jautājumu var izskatīt kopā ar nākamā gada budžetu, vai pēc budžeta apstiprināšanas.*

*Variks lūdz Jurķi iesniegt priekšlikumu.*

*Keisters atgādina saistošo noteikumu normas, ka Licencēšanas komisijai ir tiesība pieņemt galējo lēmumu, bet viņš virzīja jautājumu uz domi, jo nepietika līdzekļu. Ja gadījumā dome atbalstīs Jurķa ierosinājumu – jautājumu atlikt, tad viņš izmantos saistošo noteikumu normu un pieņems galējo lēmumu par naudas piešķiršanu.*

*Ceļmalnieks jautā, ja šobrīd jautājumu atliek, vai būs juridiski korekti pieņemt šo lēmumu nākamajā gadā, kad būs stājušās spēkā tās likuma izmaiņas, par kurām minēja Malinauskas.*

*Variks paziņo, ka jaunās likuma normas neietekmēs pašvaldības saistošo noteikumu normas, kamēr dome tās neizmainīs.*

*Muižniece pauž viedokli, ka saistošo noteikumu normas nedrīkst būt pretrunā ar likuma normām.*

*Variks aicina neatbalstīt Jurķa priekšlikumu, un balsot par to.*

Plkst. 14:25 deputāts Pēteris Geks atgriežas sēžu zālē.

Pamatojoties uz Roberta Jurča priekšlikumu

**Atklāti balsojot**

ar 4 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis), „Pret” – 5 (Arnte, Keisters, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks), „Atturas” – 7 (Danileviča, Geks, Krūmiņš, Malinauskas, Pihtovs, Vītols, Volkovičs),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Sadalīt šogad budžetā pieejamos 18 000 EUR trīs daļām vienlīdzīgi visām trim mājām, ņemot vērā, ka to siltināšanas projekti tika virzīti paralēli vienādā laikā un ir līdzīgi apjomā – noraidīts.*

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts.*

*Ceļmalnieks pauž viedokli par savu balsojumu – viņš balsojis par, jo šajā gadījumā nav runa par reālu līdzekļu piešķiršanu, bet tos piešķirs tikai nākamajā gadā.*

*Jerums priekšlikumu atbalstījis, jo vispirms būtu jāsaprot, vai Baložu komunālā saimniecība ir maksātspējīga.*

*Keisters paskaidro saistošo noteikumu normas, kas nosaka, ja šā gada budžetā līdzekļu nepietiek, tad nauda tiek paredzēta cita gada budžetā, vienalga vai tas būs nākamgad, vai aiznākamgad, vai vēl tālākā nākotnē, bet šis administratīvais akts dos tiesības cilvēkiem šo naudu prasīt.*

*Adats balsojis par priekšlikumu, jo viņu mulšina Keistera teiktais, ka Licencēšanas komisija pieņem galējo lēmumu, arī tad, ja naudas budžetā nav. Viņam patiktu redzēt, ka nauda budžetā ir paredzēta, un tikai tad pieņemt lēmumu.*

*Variks konstatē, ka vairāk jautājumu nav, un aicina balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – 1 (Jurķis), „Atturas” – 1 (Malinauskas), „Nepiedalās” – 1 (Jerums),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt no novada pašvaldības 2015.gada budžeta līdzekļiem EUR 15856,84 līdzfinansējumu dzīvojamās mājas Rīgas ielā 18, Baložos, Ķekavas novadā, renovācijas un energoefektivitātes pasākumu veikšanai.

Lēmums pielikumā Nr. 12.

*Jurķis pauž viedokli par balsojumu – viņš balsojis pret, jo uzskata, ka jautājums jāizskata kopā ar nākamā gada budžetu, jo tas, ka formāli nauda tiek piešķirta, vēl neko nenozīmē, jo tas, vai nauda būs, būs redzams sastādot nākamā gada budžetu. Tāpat ir jābūt skaidrībai par Baložu komunālās saimniecības maksātspēju, un izsaka nožēlu, ka kapitāldaļu turētāja pārstāvim šī informācija nav zināma.*

*Jerums pauž viedokli par balsojumu un lūdz to fiksēt protokolā – tā kā kapitāldaļu turētājs nespēj atbildēt, vai Baložu komunālā saimniecība ir vai nav maksātspējīga, tāpēc viņš nepiedalīsies nevienā balsojumā, kas skar Baložu komunālo saimniecību.*

*Keisters lasa saistošo noteikumu 10.punktu, kas garantē līdzekļu saņemšanu uzreiz, kā līdzekļi budžetā būs paredzēti.*



## 1.§ 13.

### Par pašvaldības līdzfinansējuma piešķiršanu dzīvojamās mājas Uzvaras prospekts 4, Baložos, renovācijas un energoefektivitātes pasākumu veikšanu

*Par jautājumu ziņo Valts Variks.*

*Variks ziņo, ka jautājums ir tāds pats, un Jurķis iesniedzis tādu pašu priekšlikumu.*

*Jerums atkārtoti vēlas zināt, vai Baložu komunālā saimniecība ir maksātspējīga.*

*Variks atgādina, ka Muižniece pirms īsa brīža paskaidroja par situāciju, tāpēc viņam pašam jāizdara secinājumi.*

*Jerums sapratis Muižnieces teikto, bet viņam nav skaidrs, kā Varikam, kā Baložu komunālās saimniecības kapitāldaļu turētājam, var nebūt informācija par uzņēmuma maksātspēju.*

*Variks uzskata, ja šāda situācija būtu radusies, tad viņš par to būtu zinājis, un pēc Jeruma uzstājīgajiem jautājumiem, viņš to noteikti noskaidros.*

*Jurķis paskaidro par savu priekšlikumu, kurš tomēr nedaudz atšķiras no iepriekšējā priekšlikuma. Viņš nav pret naudas piešķiršanu māju siltināšanai, bet uzskata, ka tomēr jāievēro zināma procedūra – jāuzzina par Baložu komunālās saimniecības maksātspēju, jāparedz nākamā gada budžetā līdzekļi, un tad var pieņemt lēmumu par naudas piešķiršanu.*

*Variks aicina balsot par priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Roberta Jurķa priekšlikumu

#### **Atklāti balsojot**

ar 3 balsīm „Par” (Adats, Jerums, Jurķis), „Pret” – 4 (Arnte, Keisters, Leišavnieks, Variks), „Atturas” – 9 (Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Vītols, Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Sadalīt šogad budžetā pieejamos 18 000 EUR trīs daļām vienlīdzīgi visām trim mājām, ņemot vērā, ka to siltināšanas projekti tika virzīti paralēli vienādā laikā un ir līdzīgi apjomā – noraidīts.*

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts, un aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – 1 (Jurķis), „Atturas” – 2 (Adats, Malinauskas), „Nepiedalās” – 1 (Jerums),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt no novada pašvaldības 2015.gada budžeta līdzekļiem EUR 15413,24 līdzfinansējumu dzīvojamās mājas Uzvaras prospektā 4, Baložos, Ķekavas novadā, renovācijas un energoefektivitātes pasākumu veikšanai.

Lēmums pielikumā Nr. 13.

*Jerums pauž viedokli par savu balsojumu un lūdz to fiksēt protokolā – ņemot vērā, ka kapitāldaļu turētājs Variks nezina, vai Baložu komunālā saimniecība ir maksātspējīga, viņam ir bažas, ka lēmums varētu būt nelikumīgs, tāpēc viņš balsojumā nav piedalījies.*

*Tiek konstatēts, ka Nameja sistēmā balsojums par Jurča priekšlikumu redzams, kā atbalstīts, bet tā ir tehniska rakstura kļūda, jo „par” balsojuši tikai pieci deputāti.*

*Jurķis pauž viedokli par savu balsojumu – lai izvairītos no atbildības par naudas piešķiršanu, iespējams, maksātnespējīgam uzņēmumam, viņš balsojis pret naudas piešķiršanu, jo jautājumu varēja atlikt un lemt kopā ar 2015.gada budžetu.*

## **2.§ ATTĪSTĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

### **2.§ 1.**

#### **Par līdzfinansējuma piešķiršanu biedrībai “Partnerība “Daugavkrasts””, realizējot projektu “Draudzīgi dabai”**

*Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.*

*Jautājumu izskatīja Attīstības komitejā un saņēma atbalstu, pamatā ir iesniegums no biedrības Partnerība Daugavkrasts, kas atradusi veidu piesaistīt līdzekļus iedzīvotāju izglītošanai par atkritumu šķirošanu. Projekta izmaksas paredzētas 10 tūkstoši eiro, no kuriem 10% būs pašvaldības līdzfinansējums.*

*Variks dod vārdu Agitai Eizenbergai, kas ir projekta vadītāja. Eizenberga paskaidro, ka iesniegums saņemts no biedrības Partnerība Daugavkrasts, kuras valdes priekšsēdētājs ir Māris Ozoliņš.*

*Keisters jautā, vai biedrību ir dibinājusi pašvaldība.*

*Eizenberga paskaidro, ka pašvaldība ir šīs biedrības biedrs, bet nav tās dibinātājs.*

*Keisters atgādina, ka likumā „Par pašvaldībām” atkritumu apsaimniekošana ir noteikta, kā viena no pašvaldības funkcijām. Viņš vēlas uzzināt, kāpēc projekta pieteikumu iesniegs biedrība, nevis pašvaldība pati.*

*Eizenberga paskaidro, ka projekta konkursa nolikumā paredzēts, ka iesniedzējs var būt tikai biedrība vai nodibinājums, bet pašvaldība var būt kā trešā persona, kas sniedz līdzfinansējumu, un tāpēc pašvaldība nevarēja pati pieteikt projektu šajā konkursā.*

*Vītols jautā, kāds būs šī projekta rezultāts.*

*Eizenberga pauž viedokli, ka projekta rezultāts būs izglītota sabiedrība, kas aizvien vairāk veiks atkritumu šķirošanu. Viņa cer, ka parādīsies aizvien vairāk atkritumu šķirošanas laukumi, par ko cīnās Vides daļas darbinieki. Projekta ietvaros tiks izglītota sabiedrība, kā pareizi šķirot atkritumus un tā tiks informēta, ka atkritumu šķirošana samazinās viņu izdevumus, jo šķirot atkritumu izvešana ir bezmaksas.*

*Vītols jautā, tieši kādā veidā šī izglītošana notiks.*

*Eizenberga stāsta, ka tiks izveidoti 20 stendi, kas tiks uzstādīti arī atkritumu šķirošanas laukumos, tiks izveidoti bukleti, notiks speciālas akcijas gadatirgu laikā, kur akcijas ietvaros tiks izgatavots laimes rats, ar kura palīdzību atraktīvā veidā tiks uzdoti jautājumi par atkritumu veidu, un par pareizo atbildi cilvēks tiks apbalvots ar konfektēm, ja atbilde būs nepareiza, tad cilvēks saņems bukletu par atkritumu pareizu šķirošanu. Notiks tikšanās arī ar Daugmales pamatskolas skolēniem, kas ir eko skola, un akciju laikā skola tiks popularizēta. Daugmales pamatskolai ir izveidota multfilma par atkritumu šķirošanu, un arī šo filmu akciju laikā varēs parādīt.*

*Jerums atbalsta projektu, un izsaka nožēlu, ka 2013.gadā līdzīgs projekts tika noraidīts. Viņš lūdz ņemt vērā, ka dalīto atkritumu konteineri bieži ir pilni, kā rezultātā iedzīvotāji atkritumus saliek pie konteineriem, vai otrs variants - parastie atkritumu konteineri ir pilni, tāpēc iedzīvotāji izmet atkritumus šķīroto atkritumu konteineros.*

*Eizenberga atgādina, ka nākamajā gadā tiks slēgts jauns līgums ar atkritumu apsaimniekotāju, un līgumā tiks paredzēti iedzīvotāju izglītošanas pasākumi. Jau šobrīd, runājot ar esošo atkritumu apsaimniekotāju, viņi ir gatavi iesaistīties projektā ar saviem materiāliem.*

*Malinauskas jautā, vai projekta ietvaros paredzētā izglītošana attieksies tikai uz iedzīvotājiem.*

*Eizenberga stāsta, ka šis projekts orientēts tikai uz iedzīvotāju izglītošanu, bet konfliktus ar atkritumu apsaimniekotājiem, risina Vides un labiekārtošanas daļas darbinieki.*

*Variks konstatē, ka jautājumu nav, un lūdz balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Jerums, Krūmiņš, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 5 (Adats, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atbalstīt biedrības „Partnerība „Daugavkrasts”” projekta pieteikuma „Draudzīgi dabai” iesniegšanu Latvijas vides aizsardzības fonda projektu konkursā „Atbildīgs dzīvesveids” un, projekta apstiprināšanas gadījumā, piešķirt biedrībai „Partnerība „Daugavkrasts”” līdzfinansējumu projekta realizēšanai EUR 1000,00 no Ķekavas novada pašvaldības budžeta sadaļas „Pamatbudžets”.

Lēmums pielikumā Nr. 14.

Plkst. 14:40 deputāts Juris Jerums iziet no sēžu zāles.

## **2.§ 2.**

### **Par iesniegumu atstāšanu bez izskatīšanas**

*Par jautājumu ziņo Ineta Muižniece.*

*Muižniece paskaidro, ka personai izpilddirektors deva atbildi, ka šis jautājums tiek atstāts bez izskatīšanas, jo tas nav ne administratīvais process, ne administratīvais akts, ne faktiskā rīcība, un šis dokuments nerada ne tiesiskās, ne faktiskās sekas. Tā kā persona uzstāj, ka viņš vēlas saņemt domes lēmumu, tad ir sagatavots lēmuma projekts, kurā paplašināti izskaidrots, kāpēc šis būvvaldes atzinums nav administratīvais akts vai faktiskā rīcība, bet tā ir lēmuma izpildes kontrole ar nolūku savākt informāciju jauna lēmuma pieņemšanai par piespiedu naudu.*

*Keisters lūdz paskaidrot sīkāk.*

*Muižniece paskaidro, ka 1.decembrī notika tiesas sēde, kurā jautājuma izskatīšanu atlika, jo iesniedzējs īsi pirms sēdes iesniedza papildus materiālus, kuri bija jāizskata. Izskatot šos materiālus, viņa konstatējusi, ka filmētais materiāls nav piesaistīts laikam. Muižniece iesaka būvvaldes vadītājam nesaskaņot projektus, ja pašvaldība nav uzmērījusi savus īpašumus un ielas, un ja nav noteiktas ielu sarkanās līnijas.*

*Variks konstatē, ka jautājumu nav, un lūdz balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atstāt R.Kupša 2014.gada 31.oktobra iesniegumu, ar kuru lūgts izskatīt 2014.gada 1.oktobra iesniegumu par Ķekavas novada pašvaldības Būvvaldes 2014.gada 2.septembra atzinuma Nr.203-14 atcelšanu bez izskatīšanas.

Lēmums pielikumā Nr. 15.

**2.§ 3.**

**Par lokālpilnojuma nekustamajam īpašumam „Remas” zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 80700120031 redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai**

*Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.*

*Būtība – lokālpilnojums tika izstrādāts ar mērķi mainīt teritorijai izmantošanas mērķi atbilstoši esošajai situācijai.*

**Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Nodot lokālpilnojuma nekustamajam īpašumam „Remas” zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 012 0031, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, redakciju publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai.

Lēmums pielikumā Nr. 16.

**2.§ 4.**

**Par detālpilnojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā „Celmiņi”, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā**

*Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.*

**Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt detālpilnojuma izstrādi nekustamajā īpašumā „Celmiņi”, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums pielikumā Nr. 17.

Plkst.14:50 deputāts Juris Jerums atgriežas sēžu zālē.

## 2.§ 6.

### Par zemes ierīcības projekta uzsākšanu nekustamajos īpašumos Rīgas iela 105A un Rīgas iela 105D, Ķekavā, Ķekavas novadā

*Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – 1 (Jerums),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi nekustamajiem īpašumiem Rīgas iela 105A un Rīgas iela 105D, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums pielikumā Nr. 18.

## 2.§ 7.

### Par nekustamā īpašuma Jurgu iela 20, Baložos, Ķekavas novadā, lietošanas mērķa maiņu

*Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.*

*Būtība – nekustamā īpašuma lietošanas mērķis tiek mainīts, jo tas neatbilst patiesajai izmantošanas iespējai.*

*Adats jautā, vai komiteja neizskatīja iespēju visiem šajā teritorijā esošajiem zemes gabaliem mainīt lietošanas mērķi.*

*Krūmiņš pauž viedokli, ka nav pamata lietošanas mērķi mainīt, jo tas notiek uz katra īpašnieka iesnieguma pamata.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Mainīt nekustamā īpašuma Jurgu iela 20, Baložos, Ķekavas novadā, lietošanas mērķi, nosakot nekustamā īpašuma lietošanas mērķi - neapgūta individuālo dzīvojamo māju apbūves zeme.

Lēmums pielikumā Nr. 19.

## 2.§ 8.

### Par Ķekavas novada attīstības programmas 2014.-2020.gadam aktualizēto rīcības un investīciju plānu apstiprināšanu

*Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.*

*Krūmiņš ziņo, ka jautājums izskatīts vairākās komitejās un arī darba grupās. Plānā paredzēti visi projekti attiecīgā secībā un ar atbilstošām summām. Programma paredzēta trim gadiem.*

*Vītola paskaidro, ka grozījumi attīstības plānā un investīciju projektos sagatavoti, pamatojoties uz Ministru Kabineta noteikumiem, kā arī VARAM lūgumu investīciju plānu pārskatīt līdz šā gada beigām, jo viņi šobrīd izstrādā dokumentus Eiropas fondu apguvei un konkrēti diviem*

pasākumiem, kas saistīti ar uzņēmējdarbības attīstību novados un ēku siltināšanu. Jautājums izskatīts Attīstības un Finanšu komitejā, no deputātiem ir saņemti priekšlikumi, kas iekļauti investīciju plānā.

Variks konstatē, ka Jerums ir ļoti aktīvs un iesniedzis 14 priekšlikumus. Kā atšķirīgākais ir Adata priekšlikums, un Variks lūdz to komentēt.

Adats saprot, ka katrs ir nolēmis īstenot savus priekšvēlēšanu solījumus, un, tikko atveras attīstības programma, tā deputāti sāk domāt, kā savas programmas tajā iekļaut. Adats aicina rūpīgāk izlasīt ministrijas vēstuli, kurā ir tikai norādīts, ka attīstības programma un investīciju plāns jāaktualizē ne retāk, kā reizi gadā, ievērojot budžetu kārtējam gadam. Adats uzskata, ka būtu jāizanalizē 2014.gada budžets un jāpasaka, ko no investīciju plāna pašvaldība ir izpildījusi. Tālāk viņš norāda uz investīciju plānu, kas sagatavots par 36 miljoniem un jautā, vai pašvaldībai ir šādi līdzekļi. Ja vēl papildus plānā iekļaus visus deputātu priekšlikumos piedāvātos projektus, tad summa izaugs līdz 70 miljoniem. Viņš nesaprot, kas notiek, jo domes lēmums ir vēl absurdašs, tajā izpildvarai ir uzdots tas, kas viņiem uzdots jau ar likumu. Viņš prognozē, ka izskatot jautājumu šādā formā, netiks sasniegts nekāds rezultāts.

Variks informē, ka VARAM ir vairākkārtīgi norādījusi, ka līdz gada beigām jāveic šo divu dokumentu aktualizācija, lai varētu pretendēt uz Eiropas Savienības naudu. Viņš uzskata, ka lēmuma projektā viss ir ierakstīts korekti, un nolasa lēmuma projekta lemjošo daļu. Variks īsti nesaprot Adata priekšlikuma būtību un jautā, ko tieši Adats piedāvā.

Adats atgādina, ka ir spēkā esošs attīstības plāns, kurā iekļauti apjomīgi darbi. Šobrīd plāns jākorrigē, izslēdzot tos darbus, kas jau ir paveikti, un nerealizētos projektus ir jāpārliet uz nākamo periodu. Vairāk nekas nav jādara, bet šobrīd tiek izstrādāts jauns plāns.

Variks nesaprot, kas notiks tālāk, ja par Adata priekšlikumu nobalsos, jo priekšlikums nesatur norādi par tālākām darbībām.

Adats uzskata, ka korekcijas plānā jāveic izpildītajam, un deputāti tikai nobalso par veiktajām izmaiņām, nevis par jaunu attīstības plānu.

Tiek pārrunāts par Adata priekšlikumu un kas tajā būt jāmaina.

Vītola atgādina, ka dome ir izveidojusi attīstības programmas uzraudzības grupu, kuras uzdevums būs nākamā gada sākumā izvērtēt 2014.gadā paveikto un sagatavot ziņojumu. Darba grupa šo ziņojumu un priekšlikumus par grozījumiem attīstības programmā iesniegs kopā ar gada pārskatu. Šobrīd investīciju programma jāaktualizē tāpēc, ka nākamajā gadā izsludinās projektu pieteikumu konkursus uz Eiropas struktūrfondi, kur pašvaldībai būs iespējams attīstīt infrastruktūru sadarbībā ar uzņēmējiem, kas nozīmē, ka būs iespējams izbūvēt kādu infrastruktūras objektu līdz kādam novada uzņēmumam. Tāpēc programmā paredzēti vairāki šādi objekti. Ja šodien šo lēmumu nepieņem, tad pašvaldībai nebūs iespējams piedalīties šajos projektu konkursos. Vītola uzskata, ka tā ir deputātu izvēle, ja viņi vēlas iekļaut programmā arī citus objektus, bet darbinieki ir sagatavojuši plānu, kur parādās konkrēti izpildāmi darbi, kas jau ņemti vērā sastādot 2015.gada budžetu, un kuri ir noteikti kā prioritāri. Investīciju plāns ir jāpārskata vienu reizi gadā, un, ja kādā struktūrfondā parādīsies iespēja, tad kāds no šiem plāniem tiks realizēts. Ja nebūs naudas budžetā un nebūs arī struktūrfondu nauda, tad plāns netiks realizēts, bet, ja projekts nebūs paredzēts šajā plānā, tad to arī nevarēs realizēt, ja arī parādīsies iespēja piesaistīt struktūrfondu naudu.

Variks lūdz parādīt uz lielā ekrāna investīciju plānu.

Adatam, skatoties uz excel tabulu, radies jautājums, ko dome vēlas apstiprināt. Viņš apkopojis informāciju pa administratīvajām teritorijām, un nav ņēmis vērā tās sadaļas, kuras attiecinātas uz visu novadu. Rezultāts ir tāds, ka investīciju plāns ir 34 miljoni, no kuriem pašvaldība apņemas līdz 2017.gadam izpildīt 23 miljonus, un pēc 2017.gada tiek atstāti 10 miljoni. Visa šī summa sadalās – Baložiem 6,81%, Daugmalei – 4,67% un Ķekavai 88,53%. Sadalot budžeta

ienākumus no iedzīvotāju ienākuma nodokļa un nekustamā īpašuma nodokļa tie sadalās – Daugmalei 3,64%, Baložiem 24,18% un Ķekavai 72,17%. Tālāk Adats jautā, kāpēc šo piecu gadu laikā Baložiem iztrūkst 6 miljoni, lai sadalījums būtu godīgs. Adats informē, ka viņa priekšvēlēšanu programmā bija paredzēta līdzsvarota attīstība, tāpēc būtu jāievēro vienlīdzības princips, un, ja kādā gadā kādai teritorijai naudas tiek mazāk, tad nākamajā gadā tā būtu jākompensē. Adats pauž viedokli, lai kaut kā izietu no situācijas, tad vajadzētu investīciju plānā paredzēt visu, kas tikai ienāk prātā, un tad skatīties, ko ir iespējams realizēt.

Malinauskas lūdz, skaitot investīcijas novadā, skatīties uz iedzīvotāju skaitu un uz to, ka Ķekavas pagastā ir daudzi projekti, kas attiecas uz visu novadu.

Pihtovs jautā, ar kādām tiesībām un kas ir izslēdzis no attīstības plāna vairākus projektus, kuri iepriekš tika apstiprināti.

Variks norāda, ka šī ir plāna jaunā redakcija, un tā tiks apstiprināta ar jaunu lēmumu.

Pihtovs tomēr nav apmierināts, ka no plāna izslēgti vairāki iepriekš apstiprinātie projekti, viņš apliecinā, ka Attīstības komitejas laikā par to darbinieks norādīja, bet nekāda reakcija nesekoja.

Vītola paskaidro, ka no plāna tika izņemti tie projekti, kas jau veikti un arī tie projekti, kuri nav realizējami, kā Ķekavas tirgus, par kuru nav saprotams, kurā vietā to varētu veidot un nav paredzams, ka tas varētu realizēties tuvāko trīs gadu laikā. Tika izslēgts arī Baložu peldbaseins, jo to nav iespējams realizēt tuvāko trīs gadu laikā, un nav arī iespējas piesaistīt Eiropas struktūrfondu projektus. Ja tiks realizēta Ķekavas sākumskolas trešā kārtā, tad tas būs jau otrais peldbaseins novadā, un viņa pauž viedokli, ka pašvaldība finansiāli nebūs spējīga uzturēt vēl vienu baseinu. Vairāk nekā no plāna nav izņemts, plāns ir tikai papildināts.

Pihtovs atgādina, ka lēmumu pieņem deputāti, tāpēc nevar darīt tā, kā uzskata darbinieki, tāpat viņš norāda uz faktu, ka iepriekš pieņemtais plāns nav pievienots dokumentiem, lai varētu tos salīdzināt.

Variks jautā, vai Pihtovs darbojas Attīstības komitejā, un Pihtovs to apstiprina paskaidrojot, ka viņš komitejā balsojis pret šo plānu.

Jerums jautā, vai viņš pareizi sapratis, ka Adats savos aprēķinos nav ņēmis vērā tos projektus, kas attiecas uz visu novadu, un Adats to apstiprina. Tālāk Jerums jautā Vitolai, vai ir pamatojums, piemēram, aprēķini, tam, ka šos projektus izslēdza no plāna.

Vītola paskaidro, ka viņu lēmums balstās uz budžetu un uz informāciju, kas viņiem pieejama par iespējamajiem struktūrfondu, no kuriem varētu saņemt finansējumu un kādiem projektiem, un nevienā no tiem nav paredzēta peldbaseina būvniecība.

Jerums jautā, vai par pašvaldības budžetu lemj izpildvara.

Vītola paskaidro, ka izpildvara sniedz savus priekšlikumus, un deputātiem ir tiesības koriģēt piedāvājumu, un viņi to arī dara.

Jerums saprot, ka ne par vienu projektu nav veikts ekonomiskā pamatojuma aprēķins.

Vītola vēlreiz paskaidro, ka, izskatot piedāvājumus, viņi vispirms izskatīja iespēju pieteikties uz kādu no Eiropas struktūrfondu atbalstu, otrkārt viņi izvērtēja prioritātes, kuras jau ir apstiprinātas, un treškārt, iepriekšējos gados visvairāk projektu realizēti Baložu pilsētā – jau piecus gadus pašvaldība maksā par Baložu vidusskolas piebūvi, vienīgais renovētais bērnudārzs ir Baložos, vienīgais izbūvētais veloceliņš arī ir Baložos, Baložos pilnībā ir rekonstruēts apgaismojums. Daugmalē ir uzbūvēts multifunkcionālais centrs un bērnudārzs. Līdz ar to ir tikušas realizētas visas prioritātes, kuras tika izvirzītas, apvienojoties novadā gan Baložos, gan Daugmalē, un šobrīd ir pienākusi kārtā Ķekavai.

Jerums jautā, cik izmaksāja Ķekavas sākumskolas pirmā un otrā kārtā, uz ko tiek paskaidrots, ka pirmā kārtā izmaksāja 3 miljonus un otrā 2,5 miljonus. Tālāk Jerums jautā, cik izmaksāja mazais stadions, un Vītola atbild – 160 tūkstoši.

Variks jautā, vai Jerums vēlēšies dzirdēt visu realizēto objektu izmaksas, un Jerums apstiprina, ka viņš vēlēšies, jo saruna izvērtusies par visiem ieguldījumiem.

Variks pauž viedokli, ka vispirms vajadzētu nobalsot par Adata priekšlikumu, jo, ja to atbalsta, tad visas šīs sarunas kļūs liekas.

Vītola paskaidro par atšķirībām, kādas bija kreditēšanas noteikumos Baložu vidusskolas piebūvei, un Ķekavas sākumskolai, kur Baložu vidusskolas kredīts bija jāatmaksā piecos gados, katru gadu samaksājot vienu miljonu, bet Ķekavas sākumskolas kredīts ņemts uz divdesmit gadiem un katru gadu jāmaksā tikai 200 līdz 300 tūkstoši.

Jerums atgādina, ka šobrīd tiek runāts par veiktajām investīcijām, nevis par nomaksas mehānismu. Viņš jautā, cik izmaksāja bērnodārza „Bitīte” celtniecība.

Vītola paskaidro, ka bērnodārza „Bitīte” celtniecības izmaksas ir divi miljoni, bet jāatmaksā šī summa 19 gadu laikā.

Tālāk Jerums jautā, vai vēl kāds novada bērnodārzs nāca ar iniciatīvu – veikt ēkas siltināšanu.

Variks atgādina, ka bija trīs projekti – Ķekavas sporta klubs, Daugmales sākumskola un Baložu bērnodārzs, un no šiem trijiem projektiem tika izvēlēts Baložu bērnodārzs.

Jerums nepiekrīt atgādinot, ka abus šos projektus dome noraidīja jau 2013.gada rudenī. Tālāk Jerums norāda, ka tikai Baložos bija izstrādāts veloceliņa tehniskais projekts.

Vītola paskaidro, ka iesniegšanas brīdī nebija jābūt izstrādātam tehniskajam projektam, bet ir noteikti kritēriji, pēc kuriem var startēt konkursā, un Baloži vislabāk atbilda šiem kritērijiem.

Jerums pauž viedokli, ka Ķekavas veloceliņu gar autoceļu A7 būs grūti realizēt, jo privāto zemju robežas iet līdz pašam autoceļam. Viņš saskaitījis veikto investīciju summas un viņam iznāk, ka Baložos tika ieguldīti pieci miljoni un Ķekavas pagastā aptuveni no 7,5 līdz 8 miljoni un tas, viņam liekas, labi atbilst ienākošo nodokļu proporcijai. To, kā tiek plānots šī sasaukuma darbs, Adats jau ļoti labi noraksturoja.

Variks piedāvā balsot par Adata priekšlikumu, un atgādina, ka šis plāns ir nepieciešams, lai vispār varētu startēt kādā investīciju programmā.

Jerums pauž viedokli, ka šajā investīciju plānā bija jāiekļauj absolūti visi projekti, par kuriem vien var iedomāties, lai būtu plašākas iespējas pieteikties Eiropas struktūrfondiem, kad tie tiks atvērti.

Deputāti Ilgonis Leišavnieks un Pēteris Geks izgājuši no sēžu zāles.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu

#### **Atklāti balsojot**

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Jurķis, Keisters, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 1 (Arnte), „Atturas” – 8 (Ceļmalnieks, Danileviča, Jerums, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - VARAM 2014.10.30. cita starpā, kā galveno uzdevumu, norāda MK noteikumu Nr.711 16.punkts nosaka, ka rīcības un investīciju plānu aktualizē ne retāk kā reizi gadā, ievērojot pašvaldības budžeta kārtējam gadam. Investīciju plāna aktualizēšana precīzāk noteikta grozījumos, kuri stāsies spēkā 2015.gada 1.maijā.Sagatavotais plāna projekts neatbilst minētajiem uzstādījumiem un domei ar



*lēmumu nav jāuzdod pašvaldības amatpersonām veikt ar tiesību normām uzdotos pienākumus, bet kā VARAM vēstulē minēts - pēc 2014.gada budžeta grozījumu apstiprināšanas pašvaldības vadītājam - izpilddirektoram ir jā sagatavo investīciju plāna aktuālā versija ņemot vērā 2014.budžeta gada veiktos vai neveiktos attīstības plānā paredzētos darbus – **noraidīts.***

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Variks ierosina nobalsot vēl par dažiem priekšlikumiem un tikai tad izsludināt pārtraukumu. Viņš informē, ka Arnte iesniegusi priekšlikumu papildināt viena investīciju projekta nosaukumu ar vārdiem „Mūzikas skolas un”.*

*Pihtovs noraida šādu priekšlikumu norādīt, ja papildina nosaukumu, tad mainīsies arī projekta summa.*

*Variks paskaidro, ka summa nemainīsies, jo šajā gadījumā ir iecere iegādāties jaunuzcelto ēku Baložos blakus Baložu vidusskolai, kurā tad varētu izvietot gan Mākslas, gan Mūzikas skolas filiāles.*

*Ceļmalnieks jautā, vai, gatavojot investīciju plānu, tika apskatīta arī kaimiņu pašvaldību pieredze.*

*Vītola apstiprina, ka viņi ir sazinājušies ar citām pašvaldībām un VARAM speciālistiem, un tas uzstādījums ir tāds, ka ir jāpapildina investīciju plāns ar iespējami daudziem projektiem, lai tad, kad tiks izsludināti konkursi investīcijām, uz šiem konkursiem varētu startēt. Viņa apliecinā, ka visi šobrīd cenšas plānu papildināt pēc iespējas plašāk.*

*Ceļmalnieks saprot, ka Adata bažas nav pamatotas un informē, ka Jelgavas pilsētai šis plāns sastādīts par 674 miljoniem, un tas pats attiecas arī uz Liepājas pilsētu. Šo attīstības plānu aktualizē katru gadu, nemainot attīstības plāna stratēģisko daļu, un investīciju plāna aktualizācijas nepieciešamību nosaka attīstības progress, apstiprinātais budžets un pieejamais fondu finansējums. Ceļmalnieks secina, ka progresu nosaka izpildvara, pieejamos fondus Attīstības daļa un budžetu apstiprina dome. Viņš uzskata, ka būtu jāzina pieejamo investīciju saraksts, bet kopējai summai ir tikai indikatīvs raksturs. Viņš aicina apstiprināt plānu.*

*Jerums precizē, ka daudz maz prognozēt var tikai par to investīciju apjomu, kas Latvijai ir iedalīts, bet kopumā viņš nav sastapis cilvēku, kas zinātu par visām iespējamām investīcijām.*

*Variks aicina balsot par Arntes priekšlikumu.*

Plkst.15:33 deputāts Ilgonis Leišavnieks atgriežas sēžu zālē.

Pamatojoties uz Ievas Arntes priekšlikumu

#### **Atklāti balsojot**

ar **13** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – **1** (Arnte), „Atturas” – **2** (Pihtovs, Volkovičs),

#### **Kekavas novada dome NOLEMJ:**

Papildināt Investīciju plāna 2015.-2017.gadam 37.punktu projekta idejā (nosaukumā) iekļaujot arī Mūzikas skolu. Izteikt šo projekta ideju (nosaukumu) šādā redakcijā: "Mūzikas skolas un Mākslas skolas filiāļu izveide Baložos". Atbilstoši koriģēt arī 37.punkta 4.aili.

*Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts, un lūdz papildināt investīciju plānu. Tālāk viņš konstatē, ka Arnte iesniegusi vēl vienu priekšlikumu, un to nolasa. Variks jautā Vītola, vai šī piebilde jau ir plānā, vai par to būtu jābalso.*

*Vītola paskaidro, ka šobrīd šādas piezīmes nav, bet ar to varētu investīciju plānu papildināt.*

*Variks aicina balsot par Arntes otro priekšlikumu.*

Plkst.15:34 deputāts Pēteris Geks atgriežas sēžu zālē.

Pamatojoties uz Ievas Arntes priekšlikumu

**Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Papildināt Investīciju plānu 2015.-2017.gadam ar piebildi: "NB! Projektu īstenošanas secība var mainīties atkarībā no papildus finanšu līdzekļu piesaistes iespējām."

*Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts un lūdz papildināt investīciju plānu.*

**Plkst. 15:35 sēdē izsludina pārtraukumu.**

**Plkst. 16:00 sēde atsākas.**

*Malinauskas atsauc savu priekšlikumu - papildināt Investīciju plānu 2015.-2017.gadam iekļaujot arī Ķekavas Mūzikas skolas siltināšanu. Izteikt šādā redakcijā: "Ķekavas mūzikas skolas " ēkas siltināšanas iespējamību 2015-2017.gadam - jo pārtraukumā noskaidroja, ka šie darbi turpināsies, finansējot no pašvaldības budžeta.*

*Variks jautā, vai Jerums neatsauc nevienu savu priekšlikumu, un Jerums atbild noraidoši.*

*Variks aicina balsot par Jeruma priekšlikumiem.*

*Jerums nav apmierināts, ka viņam nedeļa vārdu ziņojumam, bet tomēr vēlas izskaidrot savu priekšlikumu. Jaunatnes iniciatīvu centrs Ķekavā apkalpos jauniešus Ķekavā, ap Ķekavu un līdz Alejām. Attiecīgi, lai apkalpotu jauniešus, kas dzīvo Baložos, Katlakalnā, Rāmvā, Valdlaučos un Ziedonī, kas skaitliski varētu būt vairāk, nekā jauniešu skaits Ķekavā, tad, lai ieturētu vienlīdzīgu attieksmi, Baložos būtu nepieciešams otrs jauniešu centrs.*

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu

**Atklāti balsojot**

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 10 (Arnte, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Nepiedalās” - 1(Ceļmalnieks),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Nemot vērā apdzīvojuma blīvumu, kā arī nepieciešamību vienmērīgi attīstīt visu novada teritoriju, paredzēt plānā projektu "Jauniešu centra izveide*

Baložos", paredzot tam līdzīgu finansējumu kā Jauniešu centra izveidei Ķekavā, 600 000 EUR apjomā - **noraidīts**.

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts.

Ceļmalnieks paziņo, ka viņš neatrodas interešu konfliktā, bet viņam nelikās pieņemams veids, kādā jautājumu virzīja uz balsošanu, tāpēc viņš balsojumā nav piedalījies.

Jerums izsaka nožēlu, ka šādi izpaužas kolēģu attieksme pret vienmērīgu novada attīstību.

Arnte vēlas paust savu viedokli, bet Jerums viņu pārtrauc.

Vītols pauž viedokli, ka viņš atbalsta otra jauniešu centra izveidi Baložos, bet viņu mulsināja piedāvātā summa, kas šobrīd nav reāla, tāpēc viņš balsojumā atturējies.

Variks lasa Jeruma nākamo priekšlikumu un jautā, vai Jerumam ir ko piebilst.

Jerums vēlas uzklaut jautājumus.

Variks konstatē, ka jautājumu nav, un aicina balsot par priekšlikumu.

Deputāti nav apmierināti ar Varika sēdes vadīšanas stilu.

Arnte aicina izsludināt sēdē pārtraukumu līdz rītdienai, lai kolēģi var nomierināties.

Jerums atgādina, ka līgums ar siltuma piegādātāju Baložos beigsies 2017.gadā, kas sakrīt ar investīciju plāna termiņu. Viņš jautā, kas pēc šī termiņa Baložos piegādās siltumu. Viņš uzskata, lai 2017.gadā būtu risinājums par siltumapgādi Baložos, tad tas jāsāk darīt tagad. Tāpēc viņš aicina papildināt investīciju plānu ar šo projektu.

Variks vēlreiz aicina balsot.

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu

#### **Atklāti balsojot**

ar 5 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 2 (Arnte, Vītols), „Atturas” – 9 (Adats, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Nemot vērā, ka posmā līdz 2017.gadam beigsies līgums ar SIA "Baložu siltums" par siltuma piegādi Baložu pilsētā, papildināt projekta nosaukumu "Siltumsaimniecības attīstība Ķekavas novadā - siltumtīklu nomaiņa, katlu māju rekonstrukcija Ķekavā" ar vārdiem "un katlu mājas izveide Baložos", attiecīgi papildinot plānoto rezultātu sadaļu ar tekstu "1 katlu māja Baložos" - **noraidīts**.*

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts.

Jerums cer, ka tie kolēģi, kas balsoja pret vai atturējās, tuvākajā laikā nāks ar saviem priekšlikumiem, kā risināt Baložu pilsētas, ar sešiem tūkstošiem iedzīvotāju, siltumapgādes problēmu.

Variks lasa nākamo Jeruma priekšlikumu.

Jerums atgādina, ka Baložu mežaparka un Ķekavas parka attīstība iesākās vienlaicīgi 2013.gadā, bet, viņam nezināmu iemeslu dēļ, viens projekts ir virzīts uz priekšu, bet otrs nē. Lai ievērotu vienlīdzīgu attieksmi pret visu novadu, viņš iesniedzis šo priekšlikumu.

Variks aicina balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu

**Atklāti balsojot**

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – nav,  
„Atturas” – 11 (Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks,  
Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Nemot vērā apdzīvotības blīvumu Ķekavā un Baložos, kā arī vienmērīgas novada teritorijas attīstības nepieciešamību, palielināt plānojamo finanšu apjomu Baložu mežaparka izveidošanai līdz 450 000 EUR (līdzīgi kā Ķekavas parka gadījumā), kā arī paredzēt uzsākšanas laiku 2015.gadā - **noraidīts**.*

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts.*

*Jerums izsaka nožēlu, ka vairums deputātu uzskata, ka parks ir vajadzīgs tikai Ķekavas iedzīvotājiem.*

*Arnte vēlreiz lūdz izsludināt pārtraukumu, jo viņa nevēlas klausīties šo viena cilvēka šovu.*

*Variks pauž viedokli, ka tas jau nebeigsies, bet tad turpināsies rīt.*

*Variks lasa Jeruma nākamo priekšlikumu. Viņš secina, ka priekšlikumā nav minēta projekta summa.*

*Jerums pauž viedokli, ka Dzērumos ir daudz iedzīvotāju arī ziemā, bet pašvaldības infrastruktūra šajā ciemā nav vispār, tāpēc viņam, runājot ar ciema iedzīvotājiem, radies šis priekšlikums. Jerums nesaprot deputātu rīcību, jo Vītola jau apstiprināja, ka šis ir tikai projektu saraksts, kas dod iespēju pieteikties uz Eiropas Savienības finansējumu, tāpēc viņam liekas muļķīgi neieklāut šajā sarakstā visus iespējamus projektus.*

*Vītols atbalsta šo ieceri, bet norāda, ka šis ir mazs projektiņš, tāpēc tas būtu realizējams no pašvaldības līdzekļiem. Viņš arī vēlas zināt, vai šajā ciemā ir kāds zemes gabals, kurš pieder pašvaldībai.*

*Variks aicina balsot par priekšlikumu.*

Plkst. 16:15 deputāts Ilgonis Leišavnieks iziet no sēžu zāles.

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu

**Atklāti balsojot**

ar 7 balsīm „Par” (Adats, Jerums, Jurķis, Keisters, Malinauskas, Pihtovs, Volkovičs),  
„Pret” – nav, „Atturas” – 8 (Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Ozoliņa, Variks,  
Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Iekļaut Investīciju plānā projektu "Bērnu laukuma, aktīvās atpūtas un sporta laukuma izbūve Dzērumos" - **noraidīts**.*

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Variks aizrāda - nolikumā paredzēts, ka izsakās tas deputāts, kas balsojis „pret”, tāpēc īsti korekti nav izteikties, ja deputāts ir balsojis „par”.*

Vītols balsojumā atturējies, bet principā viņš atbalsta šāda laukuma izveidi un domā, ka tas arī tiks realizēts.

Variks nolasa pašvaldības nolikuma 102.punktu, un tiek pārrunātas šī punkta normas. Variks lasa nākamo Jeruma priekšlikumu.

Jerums pauž viedokli, ka investīciju plānā iekļauta tikai daļa no nepieciešamajiem veloceliņiem, kas būtu nepieciešami. Jerumam tas liekas nepareizi, tāpēc viņam ir vairāki priekšlikumi par velo celiņu izbūvi, jo viņaprāt būtu nepieciešams veloceliņš, kas savieno Ķekavu ar Rīgu.

Variks aicina balsot.

Plkst.16:21 deputāts Ilgonis Leišavnieks atgriežas sēžu zālē un deputāts Igoris Malinauskas iziet no sēžu zāles.

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu

#### **Atklāti balsojot**

ar 7 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

„Pret” – nav, „Atturas” – 8 (Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Iekļaut Investīciju plānā projektu "Gājēju un velo celiņa izveide, lai nodrošinātu Krustkalnu ciema savienojumu ar Baložiem un Valdlaučiem" - noraidīts.*

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts.

Ceļmalnieks pauž viedokli par deputāta tiesībām izteikt savu viedokli – viņš norāda, ja nolikumā ir rakstīts, ka šīs tiesības ir ierobežotas, tad likumā „Par pašvaldībām” ir noteiktas deputāta tiesības pēc balsojuma paust viedokli par sava balsojuma motīviem, neatkarīgi no tā, kā viņš ir balsojis.

Variks nolasa Jeruma nākamo priekšlikumu un aicina balsot par to.

Sēžu zālē atgriežas deputāts Igoris Malinauskas.

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu

#### **Atklāti balsojot**

ar 6 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Keisters, Pihtovs, Volkovičs),

„Pret” – nav, „Atturas” – 10 (Adats, Arnte, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Iekļaut Investīciju plānā projektu "Gājēju un velo celiņa izveide maršrutā Ziedonis-Rāmava-A7" - noraidīts.*

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Variks lasa Jeruma nākamo priekšlikumu.

Jerums norāda, ka transportlīdzekļu pieturvietas ir tumšas, bet cilvēki neievēro likuma izmaiņu normas un nestaiģā atstarojošās vestēs, tāpēc pieturās notiek transporta negadījumi, pat ar letālām sekām.

*Variks jautā, no kādiem fondiem varētu saņemt finansējumu, un kāda varētu būt projekta summa.*

*Jerums piedāvā ielikt summu pus miljons, un norāda, ka investīciju plānā ir desmitiem projektu, kuriem nav ne izstrādātu projektu, ne veiktu aprēķinu.*

*Malinauskas izsaka nožēlu, ka autoceļa A7 rekonstrukcijas laikā netika labiekārtotas pieturvietas. Viņš domā, ka šis jautājums būtu jāsakārto, bet to varētu darīt sadarbībā ar AS „Latvijas Valsts ceļi”, jo tas nav pašvaldības pienākums izbūvēt pieturas vietas.*

*Variks pievienojas Malinauskas teiktajam.*

*Jurķis atceras, ka autoceļa A7 rekonstrukcijas projektā bija paredzēta pieturvietu sakārtošana, un tajā laikā tika veiktas pārrunas par to, ka šajā jautājumā varētu sadarboties valsts uzņēmums un pašvaldība. Viņš norāda, ka lielākai daļai pieturvietu ir iespējas pieslēgt apgaismojumu.*

*Vītola informē, ka ir izstrādāti projekti par apgaismotām gājēju pārejām, un nākamā gada budžetā ir paredzēti līdzekļi šim mērķim.*

*Keisters stāsta, ka šobrīd kļūst populāri veidot pieturvietu apgaismojumu, izmantojot saules baterijas, kas nav pārāk dārgi, un varbūt var iegūt papildus finansējumu no Eiropas fondiem.*

*Vītola norāda uz investīciju plāna 26. punktu, kur jau paredzēta energoefektīva apgaismojuma izbūve ar Eiropas struktūrfondu līdzfinansējumu.*

*Variks aicina balsot par priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu

#### **Atklāti balsojot**

ar 8 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Malinauskas, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 8 (Adats, Arnte, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Nemot vērā nepieciešamību uzlabot iedzīvotāju drošību, iekļaut investīciju plānā projektu "Sabiedriskā transporta pieturu apgaismojuma izveide Ķekavas novadā" - noraidīts.*

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Viņš nolasa Jeruma nākamo priekšlikumu.*

*Jerums atgādina, ka ir tāds aizmirsts ciems Krustkalni, un šajā investīciju plānā ir paredzēta ūdenssaimniecības un kanalizācijas attīstība šajā ciemā, bet šeit ir problēma ar centrālo ielu, tāpēc viņš piedāvā šī ūdenssaimniecības projekta ietvaros sakārtot arī ielu, uzklājot tai asfalta segumu.*

*Variks aicina balsot par priekšlikumu, kaut tajā arī nav minēta projekta summa.*

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu

#### **Atklāti balsojot**

ar 7 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Malinauskas, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 9 (Adats, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols),

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Paredzēt Investīciju plānā projektu "Mežmalas ielas rekonstrukcija ar asfalta segumu Krustkalnos (Krustkalnu ciema centrālā iela)"*- **noraidīts**.

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts, un lasa Jeruma nākamo priekšlikumu.*

*Jerums pauž viedokli, ka sporta laukums ir tas, kas redzams Valdlaučos, bet tas nav tas, kas paredzēts projektā un tas nav tas, kas vajadzīgs Baložu vidusskolai. Viņš nelūdz iekļaut jaunu projektu, bet jau iekļautajam projektam mainīt nosaukumu.*

*Variks aicina balsot par priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu

### **Atklāti balsojot**

ar 8 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Keisters, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 8 (Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Mainīt projekta nosaukumu "Sporta laukuma izbūve pie Baložu vidusskolas" uz "Skolas sporta stadiona izbūve pie Baložu vidusskolas"*- **noraidīts**.

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts, un lasa Jeruma nākamo priekšlikumu. Viņš jautā Jerumam, kāda summa būtu nepieciešama projekta realizācijai.*

*Jerums atgādina, ka šim objektam jau ir izstrādāts projekts, tāpēc summai vajadzētu būt zināmai.*

*Vītola nevar precīzi no galvas atbildēt, bet baseina izmaksas ir aptuveni 1,5 miljoni eiro.*

*Variks aicina balsot.*

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu

### **Atklāti balsojot**

ar 6 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 1 (Arnte), „Atturas” – 9 (Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Nemot vērā apdzīvojuma blīvumu un nepieciešamību vienmērīgi attīstīt visu novada teritoriju, un sagatavoto projektu, iekļaut Investīciju plānā projektu "Baseina izbūve sporta kompleksa pabeigšanai pie Baložu vidusskolas" -* **noraidīts**.

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts, un lasa Jeruma nākamo priekšlikumu.*

*Jerums vērš deputātu uzmanību uz to, ka šobrīd projektā zem nosaukuma veloceliņš gar A7 ir paredzēta veloceliņa izbūve no Ķekavas tikai līdz Katlakalnam, tāpēc viņš piedāvā pagarināt veloceliņu līdz Valdlaučiem un savienot ar Rīgu.*

Variks paskaidro, ka šis priekšlikums tika izrunāts Finanšu komitejā, bet tā kopējās izmaksas bija fantastiski lielas, tāpēc deputāti lēma izbūvēt vismaz to posmu līdz Katlakalnam, kas varētu būt reāli izpildāms.

Jerums atgādina, ka šis ir vēlmju saraksts, kas varētu sniegt iespējas saņemt Eiropas finansējumu. Ja šajā sarakstā neiekļauj visas vēlmes, tad tas neļaus pieteikties uz līdzfinansējumu, ja šāda iespēja rastos.

Variks aicina kaut ko izdarīt, nevis solīt neizpildāmus solījumus.

Jerums savukārt aicina nenogriezt iespējas, jo pamatojoties tikai uz šo sarakstu, būs iespējams pieteikties finansējumam.

Leišavnieks pauž viedokli, ka šobrīd ir sarežģīti plānot velociņu gar A7, jo nav zināms, kā ies Ņekavas apvedceļš. Viņš norāda, ka jau šobrīd var reāli aizbraukt līdz Ņekavai.

Jerums uzskata, ka ar mazu bērnu vai bērnu ratiņiem to izdarīt nevar. Tāpat viņš nepiekrīt, ka nav zināms Baložu krustojuma risinājums, jo tas jau ir izprojektēts, un šim projektam ir dota realizācijas iespēja.

Variks aicina balsot par priekšlikumu.

Plkst.16:38 deputāts Igoris Malinauskas iziet no sēžu zāles.

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu

#### **Atklāti balsojot**

ar 7 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Keisters, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 8 (Arnte, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols),

#### **Ņekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Papildināt projekta "Velociņa izbūve gar A7" sagaidāmos rādītājus ar sekojošiem vārdiem "un posmā no Katlakalna līdz Rīgai, nodrošinot Baložu velociņa savienojumu ar velociņu gar A7" - **noraidīts**.*

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalsfīts, un lasa Jeruma nākamo priekšlikumu.

Jerums paskaidro, ka šie beidzamie priekšlikumi iesniegti, lai sarindotu projektus, viņaprāt, labākā secībā.

Variks aicina balsot.

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu

#### **Atklāti balsojot**

ar 5 balsīm „Par” (Arnte, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 1 (Ozoliņa), „Atturas” – 9 (Adats, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Variks, Vītols),

#### **Ņekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Pārcelt projektu nr. 3 "Pļavniekkalna sākumskolas pārbūve Katlakalnā" uz augšu Investīciju plānā, nosakot tam numerāciju nr.2. - **noraidīts**.*



*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Viņš lasa Jeruma nākamo priekšlikumu, un aicina balsot.*

*Jerums jautā, kā radās šī brīža numerācija investīciju plānā.*

*Vītola paskaidro, ka, veidojot investīciju plānu, viņi skatījušies, kā varēs dabūt naudu no struktūrfondiem, un vispirms tika kārtoti tie projekti, kuri jau ir iesākti. Viņa norāda, ka ir pievienots arī plāns, kādā veidā viņi domā projektus realizēt, bet nav iespējams visus projektus, kurus uzskata par prioritāriem, ielikt kā pirmo, otro vai trešo. Vītola apliecina, ka visi iekļautie projekti tiks realizēti, vai nu paredzot naudu budžetā, vai rakstot projektus Eiropas struktūrfondiem.*

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu

**Atklāti balsojot**

ar 5 balsīm „Par” (Arnte, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 10 (Adats, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Pārcelt projektu nr. 16. "Skola ielas 2 ēkas pārbūve mākslas skolas vajadzībām", nosakot numerāciju Investīciju plānā ar nr. 3 - **noraidīts**.*

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Viņš nolasa Jeruma nākamo priekšlikumu, un aicina balsot.*

Plkst. 16:41 deputāts Igoris Malinauskas atgriežas sēžu zālē.

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu

**Atklāti balsojot**

ar 6 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 10 (Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Pārcelt projektu nr. 31. "Sporta laukuma izbūve pie Baložu vidusskolas", nosakot numerāciju Investīciju plānā ar nr. 4 - **noraidīts**.*

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Viņš nolasa Jeruma pēdējo priekšlikumu, un aicina par to balsot.*

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu

**Atklāti balsojot**

ar 4 balsīm „Par” (Jerums, Pihtovs, Vītols, Volkovičs), „Pret” – 1 (Jurķis), „Atturas” – 11 (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks),

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Pārcelt projektu nr. 22. "Ķekavas vidusskolas stadiona būvniecība Ķekavā zemes gabalā „Fortius”, nosakot numerāciju Investīciju plānā ar nr. 5 - noraidīts.*

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts.*

*Jerums pauž viedokli par balsojumu – viņam ir prieks, ka viņam bija iespēja paust savu viedokli pirmo reizi šī sasaukuma laikā, un tagad viņam ir redzamas jaunās domes prioritātes.*

*Jurķis pret šo priekšlikumu balsojis, lai pievērstu uzmanību, ka iepriekšējie labie priekšlikumi netika atbalstīti. Viņam tagad ir skaidrs, ka vienmērīga attīstība nozīmē – vispirms attīstīt Ķekavu, un, ja paliks līdzekļi pāri, tad attīstīs arī pārējās teritorijas.*

*Variks aicina balsot par laboto lēmuma projektu kopumā.*

### **Atklāti balsojot**

ar 10 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Jurķis), „Atturas” – 3 (Adats, Jerums, Keisters), „Nepiedalās” – 2 (Pihtovs, Volkovičs),

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada attīstības programmas 2014.-2020.gadam aktualizētos rīcības un investīciju plānus.

Lēmums pielikumā Nr. 20.

*Jerums pauž viedokli par balsojumu – viņam ir iebildumi pret to, kā investīciju plāns un lēmuma projekts tika sagatavoti, viņš ar saviem priekšlikumiem mēģinājis plānu koriģēt, atbilstoši vienmērīgai novada attīstībai, bet neviens priekšlikums netika atbalstīts, un tāpēc viņš lēmumu nevarēja atbalstīt.*

*Pihtovs balsojumā nepiedalījies, jo lēmuma sagatavošanā ir pieļautas kļūdas, un tas neatbilst Ministru Kabineta noteikumiem.*

*Jurķis vēlas, lai saprastu viņa attieksmi pret lēmuma sagatavošanu un virzību, viņš balsojis „pret”, jo viņu neapmierina veids, kā lēmums sagatavots, un arī investīciju sadale nav vērsta uz vienmērīgu novada attīstību.*

Plkst. 16:45 deputāts Juris Jerums aiziet no domes sēdes.

### **3.§**

## **SAIMNIECISKO LIETU KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

### **3.§ 1.**

#### **Par ceļa zīmju uzstādīšanu**

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

*Pihtovs jautā, kā ar šo ceļa zīmi tiks uzlabota satiksmes drošība.*

*Zvaigzne paskaidro, ka zīme nepieciešama, lai ziemas periodā varētu iztīrīt sniegu, jo gar šo māju pie ieejas durvīm tiek liktas automašīnas, kas traucē sniega tīrīšanai.*

*Pihtovs atceras, ka pagājušajā sasaukumā dome pieņēma lēmumu, ka pagaidu zīmes drīkst uzstādīt bez atsevišķa domes lēmuma, un šis lēmums nav atcelts.*

*Variks uzskata, ka šie lēmumi nav pretrunā, un mērķis ir uzstādīt ceļa zīmi, lai būtu iespējams ziemā iztīrīt sniegu. Variks aicina administrāciju izvērtēt, vai tiešām šāds lēmums eksistē, un turpmāk to ņemt vērā.*

*Variks aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” - nav, „Atturas” – 2 (Jurķis, Volkovičs), „Nepiedalās” - 1 (Pihtovs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Uzstādīt ceļa zīmes Nr.326 „Apstāties aizliegts” ar papildzīmi Nr.823 „Darbdienās 08:00 – 17:00” pie mājām Gaismas ielā 19 k-3 un Gaismas ielā 19 k-7, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, uz ziemas periodu no 1.novembra līdz 1.aprīlim.

Lēmums pielikumā Nr.21.

### **3.§ 2.**

#### **Par ceļa zīmju uzstādīšanu**

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

*Pihtovs aicina nebalsot par šo lēmumu, jo šāds lēmums jau tika pieņemts. Tāpat viņš nesaprot, kas notiks Titurgas ielā, ja tur būs aizliegums apstāties.*

*Zvaigzne paskaidro, lēmuma projekts paredz, ka būs aizliegta automašīnu stāvēšana virzienā uz autoceļu A7 ceļa labajā pusē un nevis gar ietvi.*

*Variks aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 2 (Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – 4 (Ceļmalnieks, Jurķis, Keisters, Malinauskas),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Uzstādīt ceļa zīmes Nr.326 „Apstāties aizliegts” Titurgas ielā, Baložos, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr.22.

Plkst. 16:55 deputāts Roberts Jurķis aiziet no domes sēdes.

### 3.§ 3.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

##### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” - nav,

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,03 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Aprikozes”), A.Cīrulei sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.23.

### 3.§ 4.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

*Pihtovs jautā, vai tika ņemts vērā zemes applūšanas risks, kā to norāda darbinieki.*

*Variks secina, ka tiešām komentāros ir divas lietas – par dārza atlieku kompostēšanu, un vai nomnieks ir informēts par zemes applūšanas iespējām.*

*Zvaigzne paskaidro, ka turpmāk zemes nomas līgumos būs iekļauta atruna, ka tajās vietās, kur iespējama zemes applūšana, pašvaldība nenes atbildību par plūdu radītajām sekām.*

##### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Pihtovs, Volkovičs),

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,03 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Aprikozes”), I.Jaunošānei sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.24.

### 3.§ 5.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

##### **Atklāti balsojot**

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Pihtovs),

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,069 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Aprikozes”), I.Strazdiņam sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.25.

### 3.§ 6. Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Pihtovs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,06 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Aprikozes”), Dz.Vainovskim sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.26.

### 3.§ 7. Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,08 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Spriegumi”), V.Rupkai sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.27.

### 3.§ 8. Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,021 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Spriegumi”), N.Lejietim sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.28.

### 3.§ 9.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,08 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Mežs Nr.21”), I.Veidemanei sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.29.

### 3.§ 10.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemes gabalu Artas iela 6, Baložos, J.Keršteinam sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.30.

Plkst.17:05 deputāte Linda Danileviča aiziet no domes sēdes.

### 3.§ 11.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

*Adats ziņo – jautājums jau tika izskatīts iepriekšējā domes sēdē, netika atbalstīts un to atgriezta atpakaļ uz Saimniecisko lietu komiteju. Komiteja neatrada nevienu iemeslu, kādēļ cilvēkiem atteikt, tāpēc lēmuma projektu atbalstīja un atkārtoti virzīja uz domes sēdi. Adats pauž viedokli, ka māja ir uzbūvēta atbilstoši akceptētam projektam, un, saskaņā ar likumdošanas normām, tā ir piespiedu noma, jo māja ir uzcelta, zeme zem tās atrodas, un, ja nerisina jautājumu miera ceļā, tad pastāv iespēja par tiesvedību.*

*Arnte aicina ieturēt vienlīdzīgu attieksmi pret visiem iedzīvotājiem, un ielu daļas nevienam neiznomāt.*

*Adats pauž viedokli, ka visa Rīga atrodas šādā situācijā, tāpēc ir likumdevēja noteikts risinājums. Mājas projekts ir apstiprināts pirms likuma pieņemšanas par īpašuma tiesībām, tāpēc nav cita ceļa, kā to atrisināt.*

Leišavnieks pievienojas Arntes teiktajam, jo arī pieci speciālisti nav saskaņojuši šo lēmuma projektu, un no iepriekšējās sēdes nekas nav mainījies, tāpēc viņš šo nomu neatbalsta.

Arnte jautā, vai pirms piebūves būvniecības personas ir izņēmušas jaunu būvatļauju, un ja ir, vai tad šai jaunajai būvatļaujai jau nepiemēroja jaunās likuma normas.

Adats paskaidro, ka šo jautājumu viņš jau izskatījis laikā, kad Baloži vēl bija patstāvīga pašvaldība un tajā laikā bija atšķirīga kārtība, kādā tika apstiprināts projekts, un projekts ir apstiprināts saskaņā ar tā laika kārtību. Jautājums jau bijis aktuāls pirms Adats kļuvis par Baložu domes priekšsēdētāju, un ir iestājies noilgums, tāpēc neko izdarīt nevar. Adats atgādina, ka jautājums nav par visu ceļu vai ceļa servitūtu, bet tas ir par 7 kv.m., kur viņu likumīgi uzbūvētā māja ir pārgājusi ielas robežu.

Variks aicina balsot.

#### **Atklāti balsojot**

ar 6 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Keisters, Krūmiņš, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 3 (Arnte, Leišavnieks, Malinauskas), „Atturas” – 4 (Geks, Ozoliņa, Variks, Vītols),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ lēmuma projekts ir noraidīts.

### **3.§ 12.**

#### **Par grozījumiem zemes nomas līgumā**

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izdarīt grozījumus 2013.gada 27.februāra zemes nomas līgumā Nr.21-19/13/35.

Lēmums pielikumā Nr.31.

### **3.§ 13.**

#### **Par īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā uz pašvaldībai piekrītošu zemes gabalu „Līgotnes”, Gaismas ielā 12, Ķekavā**

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Nostiprināt zemesgrāmatā Ķekavas novada pašvaldības īpašuma tiesības uz zemes gabalu „Līgotnes”, Gaismas ielā 12, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, 0,19 ha platībā.

Lēmums pielikumā Nr.32.

### 3.§ 14.

#### **Par Elektriķu ielas izveidošanu ciemā Krustkalni un nosaukuma maiņu**

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

*Gekam nepatīk piešķiramais ielas nosaukums.*

*Keisters norāda, ka deputātiem būs grūti piedāvāt citu nosaukumu, jo ielas nosaukumam jābūt unikālam novada robežās. Šajā gadījumā jautājums ir par starpgabalu, kurš iekļaujas ielā, tāpēc pēc Valsts zemes dienesta ieteikuma tam piešķir ielas nosaukumu. Keisters atgādina, ka pie šīs ielas atrodas liels ar elektrību saistīts uzņēmums un tāpēc ir šāds nosaukums.*

*Variks konstatē, ka jautājumu nav, un aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Geks),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izveidot Elektriķu ielu ciemā Krustkalni un nekustamajam īpašumam ar kadastra numuru 8070 003 0076, 0,094 ha platībā, esošo nosaukumu „Ogas-A7-Zālītes” mainīt uz jaunu nosaukumu – Elektriķu iela, Krustkalni, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads.

Lēmums pielikumā Nr.33.

### 3.§ 15.

#### **Par zemes lietošanas tiesību izbeigšanu, zemes nomas līguma noslēgšanu un īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda**

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atzīt, ka ar 2010.gada 1.jūniju, D.Jeļisejevam ir izbeigušās zemes lietošanas tiesības uz viņam pastāvīgā lietošanā piešķirto zemi „Tilderi”, Ķekavas pagastā, un viņš iegūst zemes nomas tiesību uz lietošanā bijušo zemes gabalu.

Lēmums pielikumā Nr.34.

### 3.§ 16.

#### **Par atteikumu izsniegt piekrišanu reģistrēt īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu „Ezermuiža”, Bērzmente, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads**

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

*Adats ziņo, ka šajā gadījumā lauksaimniecības zemi vēlas iegūt nepilsonis, ko likums neatļauj, tāpēc sagatavots lēmuma projekts par atteikumu.*

*Keisters sniedz skaidrojumu – zemes īpašnieks ir uzdāvinājis īpašumu savam dēlam, bet dēls ir nepilsonis, un likumā par zemes iegūšanu īpašumā paredzēta norma, ka nepilsoņi lauksaimniecības zemi nevar iegūt īpašumā.*



*Pihtovs norāda, ka uz zemes atrodas arī būve, tāpēc šo darījumu var atbalstīt.*

*Zvaigzne norāda, ka likumā viennozīmīgi ir pateikts, ka nepilsoņi nevar iegūt īpašumā lauksaimniecības un meža zemi. Ja pašvaldība konstatē, ka šāds darījums ir noticis, tad tai vai nu tas jāatbalsta, vai jānoraida. Šajā gadījumā tā ir lauksaimniecības zeme, un likums liedz pašvaldībai izdot izziņu par piekrišanu iegūt īpašumā šo zemi.*

*Variks konstatē, ka jautājumu vairāk nav, un aicina balsot.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 3 (Malinauskas, Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atteikt izsniegt piekrišanu reģistrēt zemesgrāmatā nekustamo īpašumu „Ezermuiža”, Bērzmēte, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads.

Lēmums pielikumā Nr.35.

*Malinauskas pauž viedokli par balsojumu – vecāki ir Latvijas pilsoņi, un bērni nav Latvijas pilsoņi, bet vecāki vēlas norakstīt savu īpašumu bērnam. Viņš uzskata, ka tāpat, kā tas bija vecajos laikos, būtu jābūt šādai iespējai.*

### **3.§ 17.**

**Par grozījumiem Ķekavas novada domes 2009.gada 17.decembra sēdes lēmumā Nr.3.§ 3.43. (protokols Nr.15) „Par zemes vienību piekritību pašvaldībai”**

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

*Pihtovs vēlas redzēt to lēmumu, kurā tiek veiktas izmaiņas.*

*Variks paskaidro, ka visi domes lēmumi ir pieejami pašvaldības mājaslapā.*

*Zvaigzne paskaidro, ka 2009.gadā Ķekavas novada dome pieņēma lēmumu par visiem zemes gabaliem, kas piekrīt pašvaldībai. Tā kā ar 2000.gada lēmumu šis zemes gabals bija iekļauts zemes rezerves fondā, un Pilsētas zemes komisija šo zemi vēlas izmantot, lai kompensētu zemi bijušo īpašnieku mantiniekiem, tad starp šiem lēmumiem ir pretrunas. Lai tās likvidētu, tad ir Pilsētas zemes komisijas lūgums izņemt šo zemi no 2009.gada lēmuma.*

*Adats atceras, ka tā ir zeme, kura netika atgriezta mantiniekiem, jo tā atrodas zem Titurgas ielas, tāpēc atrasts šāds risinājums, lai jautājumu varētu sakārtot. Adats pauž viedokli, ka šis ir pēdējais tāds gadījums.*

*Variks konstatē, ka vairāk jautājumu nav, un aicina balsot.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Pihtovs, Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izslēgt 6.punktu no Ķekavas novada domes 2009.gada 17.decembra lēmuma Nr.3.§ 3.43 (protokols Nr.15) „Par zemes vienību piekritību pašvaldībai” pielikuma Nr.1.

Lēmums pielikumā Nr.36.

## 4.§ SOCIĀLO LIETU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

### 4.§ 1.

#### Par dzīvojamās telpas īres līguma pagarināšanu

*Par jautājumu ziņo Igoris Malinauskas.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pagarināt L.Bitei dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līgumu.

Lēmums pielikumā Nr. 37.

## PIEBALSOTĀIS JAUTĀJUMS

### 2.§ 9.

#### Par sākotnējās publiskās apspriešanas rezultātiem Rail Baltica II dzelzceļa trašu novietojuma variantiem Ķekavas novada teritorijā

*Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.*

*Krūmiņš nepiekrīt Pihtova sēdes sākumā norādītajam, ka komitejas lēmums pieņemts prettiesiski, jo komitejas sēdē divi deputāti piedalījās attālināti. Viņš norāda, ka abi šie deputāti šodien piedalās domes sēdē un var apliecināt savu balsojumu.*

*Križanovskis stāsta, ka šā gada novembrī dome pieņēma lēmumu par sabiedriskās apspriešanas rīkošanu par Rail Baltica II. Projekta vadītājs Pilnsabiedrība „RB Latvija” prezentēja iespējamās trases variantus un norādīja, ka šī gada decembrī vai nākamā gada janvārī ir jābūt pieņemtam lēmumam par diviem plus diviem trašu variantiem, kur divi varianti attiecas uz pamattrasi un divi varianti – uz ievadiem Rīgā. Nākamā gada sākumā ir paredzēts šos četrus variantus nodot ietekmes uz vidi novērtējumam. Lai varētu precīzāk formulēt Ķekavas pašvaldības viedokli, tad tika organizēta sākotnējā publiskā apspriešana, kas bija pašvaldības iniciatīva. Križanovskis informē par rezultātiem - notika divas sapulces un saņemtas 264 aptaujas anketas. Aptaujas anketās iedzīvotājiem bija iespēja ierakstīt savu attieksmi, un tā iedalās trijās lielās grupās. Pirmie vispār nevēlas, lai dzelzceļa trase šķērsotu viņu īpašumus, otrie ir nobažījušies par kompensācijas mehānismu, un trešie domā, ka jaunā dzelzceļa trase negatīvi ietekmēs gan vidi, gan viņu dzīvi. Križanovskis informē, ka visi iebildumi ir apkopoti viņu ziņojumā par aptauju, kas ir pielikums pie lēmuma projekta. Apkopojot rezultātus, secināts, ka aptuveni 98% aptaujāto ir pret dzelzceļa izbūvi. Križanovskis kartē norāda uz iespējamajiem trašu variantiem un aptaujas rezultātiem attiecībā uz katru no tiem.*

*Variks jautā, vai lēmuma projektā ir atsaucē uz publiskās apspriešanas rezultātiem, vai arī tas paliek pats par sevi.*

*Križanovskis paskaidro, ka ziņojums ir kā pielikums, bet lēmuma projektā ir aptaujas rezultātu apkopojums un atsaucē uz to, ka ziņojums jāpublicē mājaslapā un jānosūta gan pilnsabiedrībai „RB Latvija”, gan Satiksmes ministrijai.*

*Variks jautā, kāds būs nākamais process, un vai tiks ņemts vērā iedzīvotāju un deputātu viedoklis.*

*Križanovskis apstiprina, ka tāds bija aptaujas mērķis apkopot viedokļus un iesniegt tos Satiksmes ministrijai, jo pilnsabiedrības pārstāvji izteicās, ka pašvaldību viedoklis būs viens no vērā ņemamajiem viedokļiem.*

*Adatam ir priekšlikums – pēc viņa ilggadējās prakses, ja vēlas kaut ko panākt, tad neder tikai priekšlikuma noraidīšana, bet ir jādod konstruktīvs risinājums, jo tad ir par ko diskutēt. Pasakot tikai „nē” diskusija pēc būtības nenotiek, un tiks uzspiests tas variants, ko gribēs valsts. Viņš prognozē, ja pašvaldība varēs norādīt uz citu risinājumu, tad ir iespējams, ka pašvaldības viedoklis tiks uzklausīts. Adats ierosina līdz 1.februārim Telpiskās plānošanas daļai izstrādāt iespējami labāko citu risinājumu. Viņš nevēlas, lai to iekļauj lēmuma projektā, bet to vajadzētu norādīt vēstulē, un secina, ka dzelzceļš būs, gribam to, vai negribam.*

*Variks lasa Adata iesniegto priekšlikumu. Viņš to atbalsta un pauž viedokli, ka pavadvēstulē būtu jānorāda, ka pašvaldība izstrādās un piedāvās savu alternatīvo variantu.*

*Ceļmalnieks jautā, vai mūsu alternatīvie risinājumi var iziet ārpus izpētes teritorijas.*

*Križanovskis atbild apstiprinoši. Tālāk viņš pauž viedokli, ka Adata ierosinājums ir labs, bet piedāvātais izpildes termiņš būs jau par vēlu. Ja vēlas izteikt kādu alternatīvu konstruktīvu priekšlikumu, tad tas jādara jau šobrīd, lai Satiksmes ministrija jau to var ņemt vērā izvēloties šos divus plus divus variantus.*

*Variks saprot, ka galvenā doma ir tā, lai dzelzceļa trasi nobīdītu pēc iespējas tālāk no apdzīvotām vietām, jo šobrīd dzelzceļa izbūve paredzēta tuvu Odukalna apbūvei un pašvaldības kapiem.*

*Križanovskis vēl norāda, ka nākamā gada sākumā jau būs izvēlēti divi plus divi varianti, un tad vairs nebūs vērts nākt klajā ar kādu alternatīvu variantu. Viņš ierosina jau uzreiz piedāvāt šo variantu, un norāda kartē, par kuru vietu tiek runāts. Križanovskis paskaidro, ka par šo variantu nav veikta sabiedriskā apspriešana, bet, ja dome uzskata, ka tas ir atbalstāms, tad to var iekļaut kā vienu punktu lemjošā daļā.*

*Tiek labots Adata priekšlikums, un Variks aicina par to balsot.*

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu

#### **Atklāti balsojot**

ar **11** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” - **nav**, „Atturas” – **2** (Pihtovs, Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Telpiskās plānošanas daļai gatavot priekšlikumus jautājuma alternatīvai risināšanai, un informāciju iekļaut pavadvēstulē.

*Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts, konstatē, ka lēmuma projektu tas neietekmē, un aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **10** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” - **nav**, „Atturas” – **1** (Keisters), „Nepiedalās” – **2** (Pihtovs, Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Neatbalstīt prezentācijas materiālos „Eiropas standarta platuma dzelzceļa līnijas Rail Baltica posma detalizēta tehniskā izpēte un ietekmes uz vidi novērtējums ID Nr. SAM 2012/12 TEN-T, Ķekavas novads” piedāvātos dzelzceļu trašu variantus - D1(K); D1a(Ka); D1b(Kb).

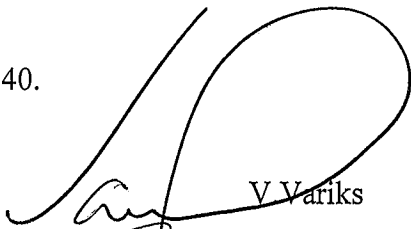
Lēmums pielikumā Nr. 38.

*Pihtovs pauž viedokli par balsojumu – viņš nav piedalījies balsošanā, jo uzskata, ka lēmuma projekts sagatavots prettiesiski.*

*Volkovičs balsojumā nav piedalījies tāda paša iemesla dēļ.*

Sēde tiek slēgta plkst. 17:40.

Sēdes vadītājs:



V.Vāriks

Sēdes protokolētāja:



V.Milbrete

Protokolu paraksta 2014.gada 18.decembrī.