



## ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123  
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

### SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas novada Baložos

2015.gada 29.janvārī

protokols **Nr. 2.**

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00.

#### Darba kārtība

##### **1.§ Finanšu komitejas jautājumi**

1. 1.1. Par atkritumu apsaimniekošanas maksu Baložu pilsētas administratīvajā teritorijā, Ķekavas novadā;
2. 1.2. Par pārvaldes uzdevuma deleģēšanu SIA "Ķekavas sadzīves servisa centrs";
3. 1.3. Par pārvaldes uzdevuma deleģēšanu SIA "Baložu komunālā saimniecība";
4. 1.4. Par Ķekavas novada pašvaldības būvvaldes 2014.gada 8.septembra lēmumu Nr.145;
5. 1.5. Par Ķekavas novada pašvaldības 2015.gada budžeta apstiprināšanu.

##### **2.§ Attīstības komitejas jautājumi**

6. 2.1. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajiem īpašumiem „Vecsvilpi” un „Sakšas”, Ķekavas pagastā;
7. 2.2. Par atļauju turpināt detālplānojuma izstrādi nekustamajam īpašumam „Bērzumnieki-1”, Ķekavā, Ķekavas pagastā;
8. 2.3. Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8007 001 0315, Baložos.

##### **3.§ Saimniecisko lietu komitejas jautājumi**

9. 3.1. Par zemes piešķiršanu nomā R.Grundulei uz daļu no pašvaldības nekustamā "Mežs Nr.21", Ķekavā;
10. 3.2. Par zemes piešķiršanu nomā I.Blūmai uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Spriegumi", Ķekavā;
11. 3.3. Par zemes piešķiršanu nomā L.M.Freimanei uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Spriegumi", Ķekavā;
12. 3.4. Par zemes piešķiršanu nomā Š.Snorei uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Spriegumi", Ķekavā;
13. 3.5. Par zemes piešķiršanu nomā M.Turciņai uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Aprikozes", Ķekavā;
14. 3.6. Par zemes piešķiršanu nomā S.Dzilnai uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Aprikozes", Ķekavā;
15. 3.7. Par zemes piešķiršanu nomā A.Jaunliņai uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Aprikozes", Ķekavā;
16. 3.8. Par zemes piešķiršanu nomā E.Šteinai uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Aprikozes", Ķekavā;
17. 3.9. Par zemes piešķiršanu nomā I.Dzalbem uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Aprikozes", Ķekavā;

18. 3.10. Par zemes piešķiršanu nomā individuālajam komersantam "Barhat" uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Zentes", Ķekavā;
19. 3.11. Par grozījumiem Ķekavas novada domes 2010.gada 21.decembra lēmumā 2.§214., protokols Nr.24;
20. 3.12. Par darījumu ar lauksaimniecības zemi tiesiskuma uzraudzības komisijas izveidošanu;
21. 3.13. Par zemes starpgabala "Rozmarīni", Krustkalnos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, izsoles rezultātu apstiprināšanu;
22. 3.14. Par nekustamā īpašuma Bērtuļa iela 6, Baložos, Ķekavas novadā, atsavināšanu;
23. 3.15. Par atļauju slēgt iepirkuma līgumus ēdināšanas pakalpojumu nodrošināšanai pašvaldības pirmsskolas izglītības iestādēm un pašvaldības telpu, iekārtu un inventāra nodošanu bezatlīdzības lietošanā ēdināšanas pakalpojuma izpildei;
24. 3.16. Par satiksmes organizācijas maiņu pie PII "Bitīte" Kazeņu ielā;
25. 3.17. Par daļas no autoceļa V2, posmā no autoceļa V1 (Bauskas iela) līdz Rāmavas ielai, Rāmavā, Ķekavas novadā, pieņemšanu bezatlīdzības lietošanā.

#### **4.§ Sociālo lietu komitejas jautājumi**

26. 4.1. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu R.Semjonovai;
27. 4.2. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu H.Semjonovam;
28. 4.3. Par Ķekavas novada pašvaldības aģentūras "Sociālais aprūpes centrs" direktores apstiprināšanu amatā.

#### **5.§ Izglītības komitejas jautājumi**

29. 5.1. Par Ķekavas novada pirmsskolas izglītības iestāžu darbu 2015.gada vasaras mēnešos;
30. 5.2. Par interešu izglītības un pieaugušo neformālās izglītības programmu licencēšanas komisijas sastāva maiņu;
31. 5.3. Par grozījumiem vasaras nometņu projektu konkursā;
32. 5.4. Par nodomu protokola parakstīšanu.

**Sēdi vada** - domes priekšsēdētājs Valts Variks.

**Sēdi protokolē** – Vija Milbrete.

**Sēdē piedalās** -

Deputāti: Andis Adats, Ieva Arnte, Andris Ceļmalnieks (sēdē ieradās vēlāk), Andis Damlics, Linda Danileviča, Pēteris Geks (no sēdes aizgāja ātrāk), Juris Jerums (no sēdes aizgāja ātrāk), Roberts Jurķis, Arnolds Keisters, Juris Krūmiņš, Ilgonis Leišavnieks, Igoris Malinauskas, Vēsma Ozoliņa, Ivans Pihtovs, Valts Variks, Aigars Vītols, Maksims Volkovičs.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektora vietnieks p.i.	Astrīda Vītola,
Vides un labiekārtošanas daļas vadītāja	Sigita Varika,
Telpiskās plānošanas daļas vadītājs	Juris Križanovskis,
Īpašumu daļas vadītāja	Andra Vanaga,
Īpašumu daļas jurists	Jānis Zvaigzne,
Datorspeciālists	Mārtiņš Egle.

Ieinteresētās personas – SIA "Baložu komunālā saimniecība" valdes loceklis Ilmārs Brālis; aģentūras „Sociālās aprūpes centrs” direktore Ingūna Zirne.

**Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.**

Variks atklāj domes sēdi.

## Par darba kārtību

---

Variks informē, ka šodien darba kārtībā iekļauti 32 jautājumi, un jautā, vai par darba kārtību ir jautājumi. Jautājumu nav, bet Danileviča ir iesniegusi priekšlikumu. Viņš aicina to komentēt.

Damileviča pauž viedokli, ka uz sēdi ieradusies Sociālās aprūpes centra direktore, un, lai nekavētu viņas laiku, tad viņa piedāvā šo jautājumu izskatīt, kā pirmo.

Variks aicina balsot par priekšlikumu.

### 1.balsojums par darba kārtības jautājumiem

---

Pamatojoties uz Lindas Danilevičas priekšlikumu – Lūdzu izskatīt kā pirmo darba kārtības 28.jautājumu 4.3.punktu - Par Ķekavas novada pašvaldības aģentūras "Sociālais aprūpes centrs" direktores apstiprināšanu amatā -

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Danileviča, Geks, Keisters, Malinauskas),

„Pret” – 2 (Leišavnieks, Ozoliņa),

„Atturas” – 9 (Arnte, Damlics, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Vairāk priekšlikumu par darba kārtību nav, tāpēc viņš aicina balsot par izsludināto darba kārtību.

### 2.balsojums par darba kārtību

---

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav,

„Atturas” – 3 (Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt 2015.gada 29.janvāra Ķekavas novada domes sēdes darba kārtību.

## 1.§

### FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

#### 1.§ 1.

##### Par atkritumu apsaimniekošanas maksu

##### Baložu pilsētas administratīvajā teritorijā, Ķekavas novadā

---

Par jautājumu ziņo Valts Variks.

Būtība – atkritumu poligons „Getliņi” ir cēlis maksu par atkritumu noglabāšanu, tāpēc saņemts iesniegums no atkritumu apsaimniekotāja Baložu pilsētā ar lūgumu koriģēt maksu par atkritumu apsaimniekošanu.

Jautājumu nav, un Variks aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

### Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 3 (Malinauskas, Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – 2 (Jerums, Jurķis),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt sadzīves atkritumu apsaimniekošanas maksu Baložu pilsētas administratīvajā teritorijā, Ķekavas novadā no 2015.gada 1.februāra – 5,31 EUR/m<sup>3</sup> (cena bez PVN).

Lēmums pielikumā Nr. 1.

Plkst. 10:10 sēdē ierodas deputāts Andris Ceļmalnieks.

## **1.§ 2.**

### **Par pārvaldes uzdevuma deleģēšanu SIA „Ķekavas sadzīves servisa centrs”**

*Par jautājumu ziņo Valts Variks.*

*Būtība – jautājums saistīts ar pašvaldības pārvaldes uzdevumu izpildi, ir izvērtēts, ka esošajā situācijā, lai visefektīvāk izpildītu šo uzdevumu, ir lietderīgi šo pašvaldības funkciju deleģēt pašvaldības kapitālsabiedrībai. Galvenie argumenti tam ir pakalpojuma kvalitātes nodrošināšana, pastāvīga tās kontrole, pastāvīga atgriezeniskā saite starp pakalpojuma sniedzēju un pašvaldību, jo pakalpojuma sniedzējs ir pilnīgā pašvaldības pakļautībā un kontrolē. Svarīga ir arī operatīvitate rīcībai, jo pašvaldības kapitālsabiedrības materiāli tehniskā bāze atrodas tuvāk pakalpojuma sniegšanas vietai, nekā iespējamiem citiem komersantiem. Svarīgi ir operatīvi pieņemt lēmumus un veikt līguma izmaiņas, ja tas būtu nepieciešams, kā arī kapitālsabiedrība nodrošinātas darbavietas novada iedzīvotājiem, kuri maksā nodokļus pašvaldības budžetā. Variks informē, ka tika izvērtēti pašvaldības kapitālsabiedrību izcenojumi, un tie ir konkurētspējīgi, jo balstās uz pašizmaksu.*

*Jerums atgādina, ka jau pagājušajā sēdē viņš jautājis, kādi kontroles mehānismi ir iestrādāti deleģēšanas līgumā.*

*Variks lūdz Jerumu iepazīties ar līguma saturu, kur iestrādāti vairāki kontroles un atgriezeniskās saites mehānismi, lai nauda tiktu samaksāta par reāli padarītajiem darbiem, kā arī ir iespēja operatīvi vienoties par līgumu izmaiņām, ja tas būtu nepieciešams.*

*Jerums līgumā neredz mehānismu, lai sniegs ziemā tiktu notīrīts laikus, nevis pēc vairākām dienām.*

*Variks piekrīt, ka novadā līdz šim ir bijusi šāda negatīva prakse, tāpēc viņi vēlētos to mainīt, un tādēļ līgumā paredzēts kvalitātes kontroles mehānisms, kontroli veiks pašvaldības speciālisti. Viņš norāda, ka deleģēšanas līgumi tiek sagatavoti pirmo reizi, un, ja praksē pierādīsies, ka nepieciešami vēl papildus kontroles mehānismi, tad līgumu būs iespējams papildināt.*

*Jurķis jautā par izmaiņām uzņēmuma vadībā, kādas tās ir un kādā veidā tika izvēlēts jaunais valdes loceklis.*

*Variks paskaidro, ka ir stājies spēkā jauns pašvaldības kapitālsabiedrību darbību reglamentējošs normatīvais akts, kurš uzliek veikt daudz dažādu papildus funkciju uzņēmumu valdēm, kas ir papildus darba apjoms un atbildība. Līdz šim kapitālsabiedrībā bija viens valdes loceklis, bet viņš izteica bažas, ka viņš nespēs pildīt jaunā likuma normas, tāpēc radās situācija, ka valdes loceklis bija gatavs atkāpties no amata. Lai novērsu ilggadēja un ļoti pieredzējuša vadītāja aiziešanu no uzņēmuma, tad bija nepieciešams steidzami pieņemt vēl vienu valdes locekli, kuram tika uzticētas konkrētas funkcijas - pildīt likumdošanas prasības.*

Jurķis vēlas uzzināt, kā šis cilvēks tika atrasts, un vai viņš ir novada iedzīvotājs. Viņš pauž viedokli, ka šādiem amatiem parasti rīko konkursu un parasti izvēlas novada iedzīvotāju.

Variks paskaidro, ka lēmumu pieņēma viņš, jo, saskaņā ar normatīvajiem aktiem, viņam ir tādas tiesības, tāpat situācija bija kritiska, jo uzņēmuma vadītājs gatavojās aiziet no uzņēmuma, un laika bija maz. Variks stāsta, ka tika apzināti iespējamie kandidāti, kuriem būtu atbilstoša kompetence un pieredze šāda amata pienākumu pildīšanai, un izrādījās, ka novadā šādu cilvēku nemaz tik daudz nav. Izmaiņas normatīvajos aktos no šī gada sākuma uzliek valdes locekļiem pastiprinātu atbildību. Variks apliecina, ka nebija viegli atrast tādus kandidātus, kas būtu gatavi uzņemties šī amata pienākumus, bet viens kandidāts tika atrasts, kuram ir atbilstoša izglītība un pieredze.

Jurķis jautā, kas ir šis cilvēks, kādas ir viņa funkcijas, un kāpēc šis cilvēks nav ieradies uz domes sēdi, lai arī pārējie domes deputāti varētu ar viņu iepazīties.

Variks uzskata, ka tas nebija nepieciešams, jo Finanšu komitejas laikā domes deputāti viņu eksaminēja ļoti nopietni, un jaunais valdes loceklis bija ļoti pārsteigts par tādiem uzbrūkošiem jautājumiem. Variks atgādina, ka šodien netiek lemts par valdes locekli, bet par deleģējuma līguma slēgšanu.

Jurķis secina, ka Varika ieskatā pārējiem domes deputātiem nav jāzina par izmaiņām pašvaldības kapitālsabiedrības vadības sastāvā.

Variks atgādina, ka par kapitālsabiedrībām atbildīgā ir Saimniecisko lietu komiteja, un šīs komitejas sēdē jaunais valdes loceklis arī piedalījās.

Malinauskas nepiekrīt Varika teiktajam, ka novadā nav gudru un izglītotu cilvēku. Viņš jautā, ja jau bija tik grūti atrast atbilstošu kandidātu, tad kāpēc netika organizēts konkurss, lai speciālisti varētu pieteikties šim amatam.

Variks atgādina, ka tika izskatīts arī Malinauskas piedāvātais kandidāts, bet viņa kvalifikācija un iepriekšējā pieredze neatbilda prasībām.

Keisters pauž viedokli, ka pašvaldībās kapitālsabiedrību valdes locekļu amatam netiek rīkoti konkursi, bet kapitāldaļu turētājs tos izvirza un pēc tam nes atbildību par izvēlēto kandidātu.

Variks informē, ka jaunā likuma normas paredz rīkot konkursu, bet iepriekšējā likuma normas to neparedzēja.

Jerums vēlas zināt sīkāk, kādas darbības Variks veicis, lai sameklētu jauno valdes locekli.

Variks atgādina, ka viņš jau par to izstāstīja, un šī nav šī jautājuma būtība.

Jerums jautā, kāpēc Variks nav visus informējis, ka šis cilvēks iepriekš strādājis AS „Latvenergo” un ir bijis Varika kolēģis.

Variks šajā faktā nesaredz problēmu.

Jerums tomēr uzskata to par problēmu, jo konkurss nav noticis, citu pretendentu nav bijis, un Variks vienpersoniski iecēlis vienu cilvēku amatā. Viņš jautā, kāpēc netika rīkots konkurss.

Variks norāda, ka likuma normas to neparedzēja, situācija bija kritiska, jo iepriekšējais valdes loceklis grasījās rakstīt atlūgumu, tāpēc bija jārīkojas ātri, un viņš pieņēma lēmumu.

Volkovičs jautā, vai Variks pirms cilvēka iecelšanas amatā, konsultējies ar izpilddirektoru.

Variks nav konsultējies ar izpilddirektoru.

Volkovičs jautā, kā izpilddirektors var būt atbildīgs par kapitālsabiedrībām, ja viņš netiek pat informēts par jauna valdes locekļa iecelšanu.

*Variks norāda, ka tiešām izpilddirektors ir atbildīgs par kapitālsabiedrībām, bet pašvaldības nolikumā nav iestrādāts mehānisms, kādā veidā viņam tas jādara, un par to atbildība jāuzņemas iepriekšējās domes vadībai.*

*Jurķis atbild uz Varika pārmetumiem iepriekšējās domes vadībai – pašvaldības nolikums ir saistošie noteikumi, bet augstāks spēks ir likuma normām, un saistošajos noteikumos nav jādublē tas, kas ierakstīts likuma normās, kur ierakstīta izpilddirektora atbildība.*

*Variks norāda uz likuma normu, kas nosaka, ka izpilddirektors atbild par kapitālsabiedrībām pašvaldības nolikumā noteiktajā kārtībā.*

*Jerums jautā, cik kandidātus Variks izvērtējis, un Variks paskaidro, ka viņš izvērtējis trīs kandidātus. Jerums jautā, vai pārējie divi kandidāti arī bija bijušie AS „Latvenergo” darbinieki, bet Variks to noliedz.*

*Variks atklāj debates.*

*Jerums bijis klāt Finanšu komitejā, un vēlas aprakstīt tur gūto informāciju. Jaunais valdes loceklis ir simpātisks un cienījams. Finanšu komitejas sēdē izpilddirektors paziņoja, ka viņš par jauno valdes locekli uzzinājis tikai nejauši sadzīviskā situācijā. Jaunais valdes loceklis Finanšu komitejas sēdē apliecināja, ja domei ir šaubas par viņa spējām, tad viņš var amata vietu atstāt, kas Jerumā radīja cieņu pret šo cilvēku. Jerums pauž viedokli, ka tas, ka jaunais valdes loceklis ir bijušais Varika kolēģis, neatstāj labu iespaidu par kandidāta izvēli. Jerums vērš uzmanību uz to, ka pašvaldības kapitālsabiedrībās aug valdes locekļu skaits un arī izmaksas, bet tas nemazina problēmas, kā tas jau pierādījies Baložu komunālajā saimniecībā, kurā ir trīs valdes locekļi, bet problēmas tikai augušas.*

*Volkovičs pauž viedokli, ka Variks pieņem vienpersoniskus lēmumus, nekonsultējoties ar speciālistiem un domi. Viņš uzskata, ka priekšsēdētāja argumenti par kandidāta izvēli bija ļoti vāji.*

*Variks slēdz debates, un aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 5 (Danileviča, Jerums, Malinauskas, Pihtovs, Volkovičs),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Deleģēt SIA „Ķekavas sadzīves servisa centrs” pārvaldes uzdevumu - gādāt par ielu, laukumu un citu publiskai lietošanai paredzēto teritoriju apgaismošanu, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu, ceļu un laukumu uzturēšanu (sakopšanu) Ķekavas novadā uz laiku līdz 2015.gada 31.decembrim, un uzdot domes priekšsēdētājam noslēgt pārvaldes uzdevuma deleģēšanas līgumu.

Lēmums un līgums pielikumā Nr. 2.

### 1. § 3.

#### Par pārvaldes uzdevuma deleģēšanu SIA „Baložu komunālā saimniecība”

*Par jautājumu ziņo Valts Variks.*

*Būtība – jautājuma būtība ir tāda pati, kā iepriekš – ir izvērtētas zināmas lietas, un, lai visefektīvāk izpildītu pašvaldības pārvaldes uzdevumu, ir lietderīgi šīs funkcijas deleģēt pašvaldības kapitālsabiedrībai. Viņš atgādina galvenos argumentus – pakalpojumu kvalitātes nodrošināšana, pastāvīga kontrole no pašvaldības puses, pastāvīga atgriezeniskā saite starp pakalpojuma sniedzēju un pašvaldību, jo pakalpojuma sniedzējs ir pilnīgā pašvaldības pārraudzībā un kontrolē. Viņš pauž viedokli, ka arī operatīvais lēmuma pieņemšanas aspekts ir ļoti būtisks šajā izvērtējumā, jo ir svarīgi ātri reaģēt, ja parādās jaunas kvalitātes prasības. Svarīgs ir arī nodokļu jautājums, jo darbinieki ir pašvaldības iedzīvotāji, un strādā novada teritorijā, tātad viņu maksātie nodokļi paliek pašvaldībai, un tiek arī nodrošinātas darbavietas. Tāpat izcenojumi ir balstīti uz pašizmaksu un materiāli tehniskās bāzes atrašanās vieta ir novada teritorijā, tāpēc izcenojumi ir zemāki, nekā līdzīgam citam uzņēmējam.*

*Pihtovs jautā, kādā veidā tiks nodrošināta pastāvīga kontrole par pakalpojumu izpildi.*

*Variks norāda, ka būs konkrēti pašvaldības darbinieki, kuri pastāvīgi kontrolēs pakalpojuma sniegšanas kvalitāti, un sniegs informāciju pašvaldībai, un nauda tiks samaksāta tikai par kvalitatīvi padarītajiem darbiem.*

*Pihtovs jautā, vai Baložu komunālajai saimniecībai ir materiāli tehniskā bāze, lai varētu izpildīt pārvaldes uzdevumus Baložu pilsētas teritorijā.*

*Variks apstiprina, ka materiāli tehniskā bāze Baložu komunālajā saimniecībā ir pietiekama, lai sniegtu pārvaldes līgumā minētos pakalpojumus.*

*Pihtovs jautā, kādā veidā Variks veica izvērtēšanu, jo viņam ir informācija, ka Baložu komunālajai saimniecībai ir lieli parādi pret piegādātājiem, kuri ir brīdinājuši, ka pārtrauks sadarbību.*

*Variks pauž viedokli, ka piegādātāji nav noteicošie, jo pamatā tiek izmantots darbaspēks un tehnika, degviela un smērvielas. Viņš domā, ka piegādātāji kapitālsabiedrībai nesagādās raizes, saistībā ar pārvaldes uzdevumu izpildi.*

*Pihtovs jautā, kā Variks sazināsies ar Baložu komunālo saimniecību, ja tiks pārtraukti sakaru pakalpojumi, jo kapitālsabiedrībai ir astoņus tūkstošus eiro liels parāds pret Lattelecom.*

*Variks vēl šodien sazinājies ar Baložu komunālo saimniecību, un tas viņam nav sagādājis problēmas.*

*Jerums jautā, kādi citi komersanti tika izvērtēti.*

*Variks paskaidro, ka to darīja pašvaldības administrācija, speciāli nozīmēti cilvēki veica aptaujas par izcenojumiem.*

*Jerums vēlas zināt, cik komersantu vēl tika aptaujāti.*

*Varikam šķiet, ka tie bija vēl trīs citi komersanti.*

*Jurķis jautā, vai ir saprātīgi noteikt līguma termiņu līdz gada beigām, ja šobrīd jau ir janvāra beigas. Viņš apšaubā, vai gada beigās būs iespējams līgumus pagarināt, jo atkal nebūs sagatavoti materiāli, vai dome nebūs nobalsojusi.*

*Variks atgādina, ja deleģējuma līguma termiņš ir garāks par vienu gadu, tad līgumi jāsaskaņo ar VARAM. Tomēr pašvaldībai ir nepieciešams laiks, lai izvērtētu līguma darbību, un veiktu nepieciešamos papildinājumus, ja tādi būtu nepieciešami. Variks uzskata, ka līguma termiņi nevarētu būt par šķērslī, lai pašvaldība varētu veiksmīgi pildīt savus uzdevumus.*

Jurķis piedāvā līguma termiņu noteikt līdz 2016.gada 1.februārim, un tas tad arī nebūs ilgāks par vienu gadu.

Variks atgādina, ka lēmuma projekts ir izskatīts komitejās un guvis atbalstu, bet, ja Jurķim ir priekšlikums, tad viņš aicina to iesniegt.

Jurķis atgādina, ka komitejā lēma līgumā paredzēt konkrētas atbildīgās personas, bet šobrīd tas nav izpildīts. Viņš uzskata, ka līgumā nevar būt tukšas ailes, jo pretējā gadījumā iznāks, kā ar Baldones līgumu par policijas pakalpojumiem, kad dome lēma par vienu, bet Variks parakstīja pavisam citādu līgumu.

Variks nepiekrīt Jurķa teiktajam, jo atceras, ka komitejā nolēma nerakstīt konkrētas atbildīgās personas, jo tās būs vairākas, tās var mainīties, un tāpēc izpilddirektors nozīmēs šīs personas.

Keisters norāda, ka ir četras kapitālsabiedrības, tāpēc visiem līgumiem jābūt vienādiem ar vienu termiņu, un par divām dome lēmumu jau pieņēma.

Jerums jautā, cik konkrētās kapitālsabiedrības darbinieki ir deklarēti novada teritorijā.

Variks nevar nosaukt konkrētu skaitu, bet viņam ir informācija, ka lielākā daļa darbinieku ir deklarēti novada teritorijā.

Jurķis jautā par līgumā minēto, par konkrētām teritorijām, kur pakalpojums tiks sniegts, un termiņiem, kādos pakalpojumi jāsniedz.

Variks paskaidro, ka konkrētas teritorijas ir līguma pielikumā, bet termiņi nekad nav bijuši noteikti, bet, ja tāda nepieciešamība radīsies, tad tiks noteikti arī termiņi.

Jurķis nepiekrīt Varika teiktajam, ka nav nepieciešams noteikt pakalpojumu sniegšanas termiņus.

Tiek pārrunāts par sūdzībām par pakalpojumiem, par to novēršanu, par situāciju Baložu pilsētā ar tīrīšanu un par konkrētu termiņu noteikšanu.

Jerums jautā, kāpēc Variks uzskata, ka nav problēmu, ja viņš par tām nav informēts.

Variks uzskata, ka, ar deleģēšanas līgumu noslēgšanu, pakalpojumu izpilde uzlabosies, un vairs nebūs iespēju kādu pakalpojumu nesniegt, vai sniegt nekvalitatīvi, par to saņemot samaksu, kā tas bija līdz šim. Viņš piekrīt, ka problēmas varētu būt, tikai viņš par to nav informēts.

Variks slēdz jautājumu sadaļu un atklāj debates.

Keisters pauž viedokli, ka pašvaldībai ir četras kapitālsabiedrības, un ar katru tiks slēgts deleģēšanas līgums, tāpēc šiem līgumiem jābūt vienādiem. Tā kā jau ar divām pašvaldības kapitālsabiedrībām līgumi ir noslēgti, tad viņš neredz iemeslus, kāpēc tagad būtu tik daudz jādiskutē.

Pihtovs norāda, ka domes priekšsēdētājs melo, ka nav noteikti ielu tīrīšanas termiņi, jo dome savulaik 2009.gadā un 2011.gadā pieņēma lēmumus par ielu uzturēšanas klasēm un to tīrīšanas termiņiem, un viņam nav informācija, ka šis lēmums būtu atcelts.

Jerums vērš uzmanību uz to, ka Variks nav sekojis līdzi domes darbībai līdz 2013.gadam, jo šī nav pirmā reize, kad viņš izsakās, ka kaut kas tiek darīts pirmo reizi, bet izrādās dome šādus lēmumus jau ir pieņēmusi. Jerums piekrīt Pihtova teiktajam, ka ielas un ceļi bija sadalīti pa uzturēšanas klasēm, sākotnēji Baložos un vēlāk visā novadā, un noteikts, cik bieži un kādos termiņos ceļi ir jānotīra un jānokaisa.

Jurķis piekrīt, ka šāds lēmums ir spēkā, tikai nezina, kāpēc tas netiek pildīts. Jurķis apliecina, ka šogad pēc sniega uzsniģšanas tehnika parādījās vēlu, tad, kad sniegš jau bija piebraukts un piestaigāts, tā vietā, lai stundu pēc snigšanas uzsākšanās dotu rīkojumu atbildīgajiem darbiniekiem uzsākt sniega tīrīšanu. Jurķis uzskata, ka tā ir Baložu komunālās saimniecības



vadības nolaidība, kas nespēj kontrolēt situāciju. Jurķis vēlētos dzirdēt Baložu komunālās saimniecības valdes locekļa skaidrojumu, jo viņš šobrīd piedalās domes sēdē. Jurķis pauž viedokli, ka tik nesakopta un netīra, kā tas ir pēdējā gada laikā, Baložu pilsēta sen nav bijusi.

Variks paskaidro, ka jautājumi netika uzdoti, pēc reglamenta ir uzsāktas debates, un viņš tāpēc nevar dot vārdu valdes loceklim.

Vītols norāda, ka ir spēkā Ministru kabineta noteikumi par valsts un pašvaldības autoceļu ikdienas uzturēšanu, kur viss ir aprakstīts.

Volkovičs jautā, uz kādu reglamentu balstoties, domes priekšsēdētājs deputātiem liedz uzdot jautājumus valdes locekļiem.

Variks pārtrauc debates, un aicina balsot par lēmuma projektu.

#### **Atklāti balsojot**

ar 10 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 2 (Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – 5 (Adats, Danileviča, Jerums, Jurķis, Malinauskas),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Deleģēt SIA „Baložu komunālā saimniecība” pārvaldes uzdevumu gādāt par zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu, ceļu un laukumu uzturēšanu (sakopšanu) Baložu pilsētā, Ķekavas novadā, uz laiku līdz 2015.gada 31.decembrim, un uzdot domes priekšsēdētājam noslēgt pārvaldes uzdevuma deleģēšanas līgumu

Lēmums un līgums pielikumā Nr. 3.

Jerums pauž viedokli par savu balsojumu – Jerumam ir prieks, ka Variks sācis iepazīties ar normatīvajiem aktiem, bet viņam ir smieklīgi, ka šajā reizē Variks ļoti burtiski izpilda kādu no normatīvo aktu prasībām. Jerums balsojumā atturējies, jo Variks nedeva kapitālsabiedrības valdes loceklim vārdu, kas bija speciāli ieradies uz domes sēdi.

#### **1.§ 4.**

#### **Par Ķekavas novada būvvaldes 2014. gada 8. septembra lēmumu Nr.145**

Par jautājumu ziņo Valts Variks.

Būtība – izvērtējot iedzīvotāja iesniegumu un situāciju, kā arī būvvaldes lēmumu, tika konstatētas vairākas neatbilstības procesuālajā kārtībā, kā arī veidā, kā tas tika izdarīts. Jautājums izskatīts Finanšu komitejā un sagatavots lēmums par būvvaldes lēmuma atcelšanu.

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Ceļmalnieks, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Nepiedalās” – 1 (Jerums),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atcelt Ķekavas novada būvvaldes 2014. gada 8. septembra lēmumu Nr.145.

Lēmums pielikumā Nr. 4.

## 1.§ 5.

### Par Ķekavas novada pašvaldības saistošo noteikumu Nr.4/2015 "Par Ķekavas novada pašvaldības 2015.gada budžetu" apstiprināšanu.

*Par jautājumu ziņo Valts Variks.*

*Būtība – budžeta projekts izstrādāts saskaņā ar iekšējiem un ārējiem normatīvajiem aktiem. Atbilstoši nolikumam budžeta pieprasījumi izskatīti komitejās, Finanšu komiteja ir devusi savu atzinumu, ir strādājusi budžeta sagatavošanas komisija kopā ar iestāžu un struktūrvienību vadītājiem. Budžeta projekts atbilst pašvaldības stratēģiskajiem mērķiem.*

*Variks atgādina, ka vakar, 28.janvārī tika organizēta speciāla sanāksme deputātiem, lai viņi varētu uzdot neskaidros jautājumus par budžetu. Šo iespēju izmantoja tikai daži deputāti.*

*Variks lūdz Klūdziņu sniegt vispārēju informāciju par 2015.gada budžeta projektu.*

*Klūdziņa skaidro, ka šā gada budžets veidots, ievērojot piesardzības principus, un iedzīvotāju ienākuma nodokļa un nekustamā īpašuma nodokļa prognoze ņemta no 2015.gada valsts budžeta, kaut skaidri zināms, ka tie būs lielāki. Pamatbudžeta ieņēmumi plānoti 24.5 miljoni, konta atlikums ir 1 miljons 756 tūkstoši eiro, aizņēmumi plānoti 4 miljoni 371 tūkstotis eiro, un kopumā izdevumi plānoti 30 miljoni 645 tūkstoši eiro. Tajā skaitā Baložu komunālajai saimniecībai statūtkapitāla palielināšanai plānoti 365.6 tūkstoši eiro, un Ķekavas namiem – 45 tūkstoši eiro. Kredītu pamatsummas apmaksai paredzēti 743.5 tūkstoši eiro, līdzekļi neparedzētiem gadījumiem – 200 tūkstoši eiro, pārējo projektu finansējumam paredzēti 75 tūkstoši eiro. Investīcijām un pamatlīdzekļu iegādei plānoti 6 miljoni 22 tūkstoši eiro, ēku remontdarbiem plānoti 513 tūkstoši eiro. Speciālā budžeta ieņēmumi plānoti 432.8 tūkstoši eiro, no kuriem 170 tūkstoši ir dabas resursu nodokļa ieņēmumi un 261 tūkstotis - autoceļu nodoklis, un atlikums uz gada sākumu sastāda nepilnus 70 tūkstošus eiro. Izdevumi no speciālā budžeta tiek plānoti 502.6 tūkstoši eiro. Ziedojumu konta atlikums uz 1.janvāri ir 33 tūkstoši eiro, no kuriem 28 tūkstoši ir ziedojums Mežmalas ielas ietves izbūvei, un līdz ar to 2015.gadā šie līdzekļi tiks izlietoti.*

*Jerums atgādina, ka pēdējā Sociālo lietu komitejas sēde tika pārtraukta un nenotika balsojums par budžetu.*

*Variks paskaidro, ka Sociālo lietu komitejai bija jāizskata budžeta piedāvājums un jādod savi ierosinājumi budžetam, ko komiteja arī izdarīja, un par visiem iesniegtajiem priekšlikumiem komiteja nobalsoja. Finanšu komitejas sēdē Sociālo lietu komitejas priekšsēdētājs sniedza ziņojumu par komitejā atbalstītajiem priekšlikumiem, un tie visi iestrādāti budžetā.*

*Jerums tomēr norāda, ka par lēmuma projektu kopumā komiteja nav nobalsojusi.*

*Variks nepiekrīt, jo komiteja savus priekšlikumus ir sniegusi.*

*Jerums jautā, vai Malinauskas ir tāds pats viedoklis par Sociālo lietu komitejas sēdi, un vai viņš arī uzskata, ka šādā situācijā dome var balsot par budžetu.*

*Malinauskas apliecina, ka Sociālo lietu komitejā nobalsoja par priekšlikumiem, kuri nebija iestrādāti budžetā, bet, kворuma trūkuma dēļ, nebija iespējams pieņemt atzinumu par kopējo budžeta lēmuma projektu.*

*Pihtovs jautā, uz kāda likuma pamata lēmuma projektā iekļauta informācija, ka jautājums izskatīts Sociālo lietu komitejā.*

*Variks pauž viedokli, ka Sociālo lietu komitejas kompetences robežās budžets ir izskatīts. Variks lūdz parādīt lēmuma projektu uz lielā ekrāna.*

*Tiek pētīts lēmuma projekts un konstatēts, ka lēmuma konstatējošā daļā ierakstīta atsauce uz budžeta priekšlikumiem, kuri tika izskatīti abās Sociālo lietu komitejas sēdēs, bet nav minēta atsauce par atzinuma sniegšanu.*

*Adats neredz, ka no budžeta būtu izņemti izdevumi ārpakalpojumiem, un konkrēti samaksa par jurista pakalpojumiem, uz to Klūdziņa paskaidro, kādas izmaiņas budžetā veiktas, lai izpildītu šo priekšlikumu.*

*Jerums jautā, vai viņš var saņemt kompetentu jurista atbildi – vai dome var izskatīt pašvaldības budžetu un to apstiprināt, ja Sociālo lietu komiteja nav devusi savu atzinumu.*

*Variks vēlas atbildēt, bet Jerums neļauj, un runā bez sēdes vadītāja atļaujas.*

*Variks lūdz fiksēt protokolā, ka Jerums neievēro sēdes kārtību.*

*Adats jautā, kurš iniciēja naudas pārlikšanu citā kontā, nevis izņemšanu no budžeta, un Klūdziņa sniedz skaidrojumu, kādas amatpersonas piedalījās šī lēmuma pieņemšanā. Tālāk Adats atgādina, ka Variks šī priekšlikuma balsojumā nepiedalījās. Tālāk viņš norāda, ka pašvaldības nolikums neatbilst instrukcijai, un viņš esot devis konkrētus norādījumus, kā rīkoties šajā situācijā, uz ko saņēmis atbildi, ka līdz pirmdienas rītam tas būs sakārtots. Adats jautā, vai viss viņa minētais budžetā ir izmainīts.*

*Klūdziņai liekas, ka viņa ir ievērojusi visus norādījumus.*

*Adats jautā par konkrētām pozīcijām budžetā, Klūdziņa atbild uz Adata jautājumiem, bet Adatu tas neapmierina, un viņš jautā vēlreiz, norādot pozīciju numurus, lasot instrukciju un skaidrojot konkrētāk savu jautājumu.*

*Adats un Klūdziņa diskutē par rezerves fonda atspoguļojumu budžetā, un par ieņēmumu un izdevumu tāmēm. Adats nav apmierināts, ka, pieņemot budžetu, viņš neredz arī šīs tāmes, lai pārliedzinātos, ka tajās nekas nav izmainīts.*

*Variks jautā Vitolai, vai tāmēs ir veiktas kaut kādas citas izmaiņas, nekā tās bija jāveic saskaņā ar komiteju priekšlikumiem.*

*Vītola apliecina, ka budžeta tāmēs nekas vairāk netika mainīts, izņemot komiteju atbalstītos priekšlikumus un tos nosauc. Atbildot uz Adata jautājumu par rezervēm, viņa norāda uz konkrētu pozīciju, kurā ir nesadalīties līdzekļi, ar kuriem var rīkoties nākamajos budžeta gados. Viņa atgādina, ka šobrīd domei piedāvāts apstiprināt 2015.gada budžetu, bet 2016.un 2017.gadam ir tikai prognoze.*

*Adats jautā, vai nākamo gadu budžetos izdevumi ir plānoti tādi paši, kā šajā gadā.*

*Klūdziņa paskaidro, ka pēc būtības nākamajos gados izdevumi nevar būt tādi paši, kā šajā gadā, jo būs projekti, kas jau būs pabeigti, un būs projekti, kurus paredzēs realizēt, tāpat kredīta summa katru gadu mainīsies.*

*Adats nerunā par kredītu, viņš runā par saimniecisko darbību.*

*Klūdziņa paskaidro, ka atlikums uz gada sākumu ir nulle, jo Adats tā vēlējies, kaut gan tas ir skaidrs, ka atlikums uz gada sākumu būs, tāpat jau ir skaidrs, ka palielināsies gan iedzīvotāju ienākuma nodoklis, gan nekustamā īpašuma nodoklis, jo abiem nodokļiem katru gadu ir tendence pieaugt.*

*Adatam liekas, ka Klūdziņa viņu nesaprot. Viņš lasa saistošo noteikumu normas, uz to Klūdziņa paskaidro, ka budžets tiek veidots balstoties uz domes lēmumiem, un arī investīciju programma tika apstiprināta ar domes lēmumu.*

*Adats saprot, ja šobrīd tiek nobalsots par budžetu, tad līdz 2017.gadam neko nevarēs mainīt, jo tas jau būs apstiprināts.*

*Klūdziņa vēlreiz atgādina, ka budžets ir šī brīža prognoze, un jau šobrīd ir skaidrs, ka tas mainīsies atkarībā no situācijas.*

*Adats saprot, ka budžets mainīsies, balstoties uz darbinieku gribu, bet deputātu gribai šajā budžetā vairs nebūs nekādas nozīmes. Viņš pauž viedokli, ka vispirms būtu jābūt deputātu gribai, un tikai pēc tam izpildvaras izpildījumam.*

*Klūdziņa norāda, ka tādā gadījumā šai deputātu gribai bija jābūt izteiktai jau pirms rīkojuma izdošanas par budžeta sagatavošanu un pieprasījumu iesniegšanu.*

*Adats norāda uz instrukcijā noteikto - darbiniekiem jāsgatavo budžets un jāiesniedz domē. Viņš jautā, cik ilgā laikā tas jāizdara.*

*Klūdziņa paskaidro, ka viena mēneša laikā pēc valsts budžeta izsludināšanas, kas notika 2014.gada 30.decembrī.*

*Jerums nav saņēmis juristu skaidrojumu, vai dome vispār budžetu var izskatīt, ja Sociālo lietu komiteja nav sniegusi savu atzinumu.*

*Variks vēlreiz atgādina, ka juristu skaidrojums par šo situāciju tika sniegts Finanšu komitejas sēdes laikā, un viņi apliecināja, ka jautājumu var virzīt izskatīšanai domē, ja Finanšu komiteja ir sniegusi atzinumu.*

*Jerums no juristu skaidrojuma sapratis, ka Finanšu komiteja jautājumu var izskatīt, bet par domes sēdi viņi neko nepaskaidroja. Viņš vēlas saņemt jurista skaidrojumu, vai dome drīkst izskatīt budžetu, ja nav saņemts Sociālo lietu komitejas atzinums.*

*Variks vēlas vēlreiz izskaidrot situāciju, Jerums neļauj to darīt, paužot viedokli, ka Variks melo. Variks lūdz fiksēt protokolā Jeruma pārkāpumu. Viņš skaidro, ka saskaņā ar pašvaldības nolikumu, Finanšu komitejai ir jāsniedz atzinums par budžeta projektu. Citām komitejām ir jāizskata tikai budžeta pieprasījumi, katrai par attiecīgo jomu.*

*Jerums neļauj Varikam turpināt skaidrojumu un apsaukā domes priekšsēdētāju rupjiem vārdiem.*

*Variks lūdz fiksēt protokolā Jeruma bezkaunīgos izteicienus, bet Jerumam beidzot noklausīties viņa sniegto skaidrojumu.*

*Jerums nespēj rīties un skaļā balsī runā nesakarīgu tekstu.*

*Variks lūdz Jerums nomierināties, un, ja viņš to nespēj, tad atstāt sēžu zāli, lai nomierinātos ārpusē.*

*Adats jautā, vai Klūdziņa un Vītola piedalījās Saeimas komisijā, kad tur izskatīja Valsts kontroles atzinumu par Baložu komunālo saimniecību. Saeimas sēdē norisinājās sarunas par to, vai pašvaldībai atļaus ņemt kredītus, un viņš saņēmis skaidrojumu, ka pašvaldībai nebūs ierobežojumu kredītu ņemšanā.*

*Vītola piedalījies šajā Saeimas komisijas sēdē, kur atbildīgās personas no Finanšu ministrijas apliecināja, ka Baložu komunālā saimniecība atļauju kredītam nevarēs saņemt, bet par pašvaldību tas netika teikts.*

*Variks piekrīt Vītolas teiktajam papildinot, ka tas būs tikai tādā gadījumā, ja netiks vēroti uzlabojumi Baložu komunālās saimniecības darbībā.*

*Jerums atgādina, ka Variks nav atbildējis uz viņa jautājumu.*

*Variks vēlreiz izskaidro Finanšu komitejā izteikto jurista viedokli par budžeta izskatīšanu domes sēdē.*

*Jerums nav apmierināts ar Varika skaidrojumu.*

*Variks atgādina, ka jautājuma virzību nosaka normatīvie akti, un jautājumos par finansēm atzinumu sniedz Finanšu komiteja.*

*Jerums jautā, kur ir kompetents jurists, kurš varētu sniegt skaidrojumu, jo apšaubā Varika spriestspējas un viņa sniegto skaidrojumu.*

*Variks dod vārdu Pihovam, bet Jerums turpina izteikties, tādējādi nedodot Pihovam runāt.*

*Variks lūdz fiksēt protokolā Jeruma pārkāpumu, jo viņš runā bez sēdes vadītāja atļaujas, tādējādi traucējot sēdes gaitu.*

*Pihovs jautā, kādā veidā tika iesniegti priekšlikumi no Sociālo lietu komitejas.*

*Variks paskaidro, ka visi priekšlikumi attiecībā uz budžetu fiksēti elektroniskajā dokumentu vadības sistēmā Namejs, kur redzami arī visi Sociālo lietu komitejas balsojumi par priekšlikumiem, un, pamatojoties uz šiem priekšlikumiem, veikti labojumi budžetā.*

*Pihovs pauž viedokli, ka priekšlikumi stājas spēkā tikai pēc protokola parakstīšanas, bet, tā kā protokols nav parakstīts, tad viņš neredz likumīgu pamatu šos priekšlikumus iekļaut budžetā.*

*Variks vēlreiz atgādina, ka lietvedība tiek kārtota elektroniskajā sistēmā, kur visi balsojumi fiksējas, pēc sēdes protokols tiek ģenerēts, un tieši tāpēc Finanšu komitejai bija iespējams saņemt Sociālo lietu komitejas atbalstītos priekšlikumus.*

*Pihovs jautā, kas un kā parakstīja protokolu, ja komiteja netika slēgta.*

*Variks vēlreiz izskaidro, kāda ir katras komitejas kompetence, un kādā veidā priekšlikumi tika iesniegti Finanšu komitejai.*

*Tiek pārrunāts jautājums par Sociālo lietu komitejas priekšlikumu iesniegšanu Finanšu komitejā, veidu, kādā tas tika izdarīts, un kuram ir tiesības iesniegt Sociālo lietu komitejas priekšlikumus Finanšu komitejā.*

*Jerums jautā, vai Sociālo lietu komitejas sēdei ir sagatavots protokols, kuru parakstījuši komitejas locekļi.*

*Variks apliecinā, ka protokols ir sagatavots un komitejas locekļiem elektroniski izsūtīts, un viņi ar to varēja iepazīties un izteikt pretenzijas, ja tādas būtu. Variks atgādina, ka balsojums tiek fiksēts sistēmā un komitejas vadītājs to paziņo, un, pēc balsojuma rezultātu paziņošanas, deputāts savu balsojumu vairāk atsaukt nevar. Visi balsojumi par priekšlikumiem ir fiksēti, un tie vairs nav atsaucami, tāpēc tos varēja izskatīt Finanšu komitejā.*

*Jerums nav jautājis par balsojumiem, bet par protokolu, un vai Sociālo lietu komitejas ārkārtas sēdes protokols ir parakstīts. Viņš atgādināja, ka nevar būt parakstīts protokols sēdei, par kuru komitejas vadītājs pirms brīža apliecināja, ka sēde netika pabeigta.*

*Variks norāda, ka protokols ir uzrakstīts un Namejā visiem komitejas locekļiem izsūtīts.*

*Jurķis jautā, kurā vietā budžetā parādās informācija par Baložu parka un stadiona būvniecību.*

*Vītola skaidro, ka Saimniecisko lietu komiteja lēma līdz 1.jūlijam izstrādāt rīcības plānu, un abus šos projektus uzsākt 2016.gadā.*

*Jurķis jautā, cik tas ir saistoši domei.*

*Variks pauž viedokli, ka ir komitejas atzinums sagatavot rīcības plānu, ņemot vērā finanšu iespējas.*

*Jurķis jautā, kas šo plānu sagatavos un kad.*

*Variks pieļauj, ka, saskaņā ar pašvaldības nolikuma normām, par domes lēmumu izpildi atbild izpilddirektors, un viņš arī nozīmēs atbildīgās personas, kuras šo plānu izstrādās, bet termiņu jau ir noteikusi komiteja – un tas ir 1.jūlijs.*

*Jerums jautā, kā var izskatīt budžetu domes sēdē, ja Sociālo lietu komitejas sēde nav pabeigta.*

*Volkovičs vēlas jurista skaidrojumu par Jeruma jau vairākkārtīgi uzdoto jautājumu. Tālāk viņš atceras, ka vakar bija sasaukta speciāla sēde par budžeta jautājumiem, kurā viņš nav varējis piedalīties, un jautā, cik deputātu sēdē piedalījās.*

*Variks paskaidro, ka uz sēdi ieradās pieci deputāti.*

*Volkovičs jautā, vai starp šiem deputātiem bija domes priekšsēdētājs un viņa vietnieki.*

*Variks sēdē piedalījies, bet vietnieki nepiedalījās, jo viņiem nebija jautājumu, bet bija pildāmi citi pienākumi.*

*Volkovičs jautā par konkrētu budžeta sadaļu un to, kas tajā iekļauts. Klūdziņa apliecina, ka šajā sadaļā viss ir kārtībā, un viņa izdalījusi atsevišķā pozīcijā konkrētas ēkas jumta remontu.*

*Variks nodod sēdes vadību savam vietniekam Jurim Krūmiņam.*

*Jerums vēlreiz atgādina, ka Sociālo lietu komitejas sēde nav pabeigta, un protokola nav.*

*Krūmiņš jautā, kāpēc netika slēgta Sociālo lietu komitejas sēde, un Malinauskas paskaidro, ka, kvoruma trūkuma dēļ, sēdi nepabeidza.*

*Krūmiņš pauž viedokli, ka sākotnēji sēdē piedalījās trīs deputāti, bet brīdī, kad bija jānobalso par budžetu, viens deputāts speciāli aizgājis.*

*Variks pārņem sēdes vadību.*

*Jerums nesaprot, kāpēc budžets tiek izskatīts domes sēdē, ja Sociālo lietu komitejas sēde netika pabeigta un atzinums nav sniegts.*

*Variks atkārtoti skaidro, ka visi priekšlikumi tika izskatīti un par tiem tika nobalsots, par ko var pārlicināties elektroniskajā dokumentu vadības sistēmā, ir arī sagatavots protokols, kurš ir elektroniski nosūtīts visiem deputātiem.*

*Vītols jautā Jerumam, saskaņā ar kura likuma normu dome nevar izskatīt jautājumu par budžetu domes sēdē.*

*Jerums uzskata, ka tas nav viņa kompetencē, skaidrot likuma nianšes. Viņa izpratnē jautājumu nevarēja virzīt uz domes sēdi, ja līdz tai viena komiteja nav devusi savu atzinumu.*

*Jurķis jautā, kāda jēga bija vakardienas sanāksmei, un Variks paskaidro, ka budžeta projekts ir ļoti apjomīgs dokuments, tāpēc viņš devis deputātiem iespēju, noskaidrot visus neskaidros jautājumus tieši pie speciālistiem, lai nekavētu šodienas domes sēdes darbu.*

*Jurķis pauž viedokli, ka šādu sanāksmi vajadzēja organizēt janvāra sākumā, lai deputāti varētu izteikt visus savus priekšlikumus, un lai par to nebūtu jārunā komitejās.*

*Variks piekrīt, ka varbūt varēja darīt arī tā, bet šoreiz komitejas izskatīja budžeta pieprasījumus, komitejas sniedza jaunus priekšlikumus, kas pēc komiteju sēdēm tika iekļauti budžeta projektā. Variks norāda, ka šāda sanāksme par budžetu līdz šim netika organizēta, bet tas ir vajadzīgs, lai deputāti varētu operatīvi pieņemt lēmumu.*

*Jurķis atgādina, ka līdz šim budžetu skatīja divos lasījumos, un viesiem bija laiks apspriesties un iesniegt savus priekšlikumus.*

*Jerums jautā, vai, attiecībā uz kompensācijām, budžetā ir ņemts vērā bērnu skaita pieaugums.*

*Klūdziņa apliecina, ka tas ir ņemts vērā, un sniedz sīkāku skaidrojumu.*

*Jerums jautā, vai ir ņemts vērā tas, ka skolas šogad ierobežo uzņemamo bērnu skaitu, kā rezultātā bērni mācīsies citu pašvaldību skolās, un tas varētu palielināt maksājumus citām pašvaldībām.*

*Klūdziņa skaidro, ka tendence ir tieši pretēja, jo ar katru gadu pašvaldība maksā mazākas summas citām pašvaldībām par izglītības iestāžu sniegtajiem pakalpojumiem. Šogad šie maksājumi plānoti iepriekšējā gada līmenī, bet šis līmenis pagājušā gadā netika sasniegts.*

*Jurķis jautā, kādi jauni priekšlikumi komitejās tika izteikti, un Variks tos uzskaita.*

*Jurķis lūdz nemelot, jo tie priekšlikumi, kurus nosauca Variks, nav jauni.*

*Jerums jautā, kāpēc budžets tiek virzīts uz domes sēdi, ja viena komiteja nav devusi savu atzinumu.*

*Keisters pauž viedokli, ka saskaņā ar normatīvo aktu normām, dome var izskatīt arī tos jautājumus, par kuriem komiteja nav izteikusi atzinumu.*

*Jurķis jautā, vai ir kādas indikācijas, ka pašvaldība varēs saņemt kredītus, jo arī viņš piedalījies šajā Saeimas komisijas sēdē, kurā diezgan skaidri tika pateikts, ka ne tikai Baložu komunālajai saimniecībai, bet arī pašvaldībai būs apgrūtinātas iespējas saņemt kredītus. Jurķis apliecina, ka viņam ir šīs sēdes audioieraksts.*

*Varikam tas liekas interesanti, jo Saeimas komisijas sēdes vadītājam netika lūgta atļauja veikt audioierakstu. Variks lūdz Jurķi uzmanīties ar šādiem jautājumiem, un padomāt, vai tā drīkstēja darīt. Tālāk Variks skaidro, ka tieši tāpēc tiek strādāts, lai realizētu Valsts kontroles ieteikumus, ir sagatavots budžets ar prognozi vēl diviem gadiem, ir budžeta sastādīšanas instrukcija, kura iepriekš nebija izstrādāta. Viņš atgādina, ka pirmo reizi pašvaldību vēsturē tiek izskatīti kapitālsabiedrību budžeti, tāpēc Varikam liekas, ka indikācijas ir pozitīvas, un Ķekavas novada pašvaldība varēs saņemt kredītus.*

*Jerums vēlas jurista skaidrojumu.*

*Jurķis paskaidro, ka viņam ir oficiālais Saeimas audioieraksts, kuru var saņemt kancelejā katrs, kas vēlas. Jurķis atgādina par komforta vēstuli, par kuru Variks apliecinājies, ka tā saskaņota ar Finanšu ministriju, bet ministrijas pārstāvji to noliedza.*

*Variks noliedz Jurķa teikto.*

*Jerums pārtrauc runātājus, un runā bez atļaujas.*

*Variks lūdz fiksēt protokolā šo Jeruma pārkāpumu.*

*Zvaigzne skaidro par jautājumu virzību – viņš apliecina, ka domei ir tiesības izskatīt jebkuru jautājumu, un arī par budžeta apstiprināšanu. Attiecībā uz iepriekš teikto par nepabeigto Sociālo lietu komitejas sēdi, tad viņš konstatējis, ka visi priekšlikumi tika izskatīti un par tiem ir noticis balsojums. Viņš pauž viedokli, ka pēdējais balsojums par budžetu kopumā ir formāls. Tāpat viņš norāda, ka komitejas tikai sniedz atzinumu, bet lēmumu pieņem dome. Viņš pieļauj, ja kāds no komiteju priekšlikumiem nebūtu iestrādāts budžetā, tad dome par to varētu lemt atsevišķi, bet tā kā tie visi ir iekļauti budžeta, tad domei ir tiesības lemt par jautājumu kopumā.*

*Jerums jautā, vai Zvaigzne ir pārliecināts, ka attiecībā uz budžetu nav cits juridiskais regulējums, kurš būtu jāņem vērā lēmuma pieņemšanā.*

*Variks norāda, ka pašvaldības nolikumā lēmuma virzība ir korekti atrunāta.*

*Tā kā Zvaigzne nepiedalās Finanšu komiteju sēdēs, tad viņš nevar paskaidrot, vai budžeta pieņemšanā ir īpaši nosacījumi, bet, tā kā Finanšu komiteja atzinumu ir sniegusi, viņš nesaredz iemeslus, kāpēc jautājumu nevarētu izskatīt domes sēdē.*

*Jurķis jautā par konkrēta dokumenta saņemšanu pašvaldībā, un Variks paskaidro, ka šis dokuments ir saņemts un Namejā nosūtīts visiem deputātiem iepazīties.*

*Pihtovs jautā, vai, sastādot budžetu, ir ņemts vērā likums par budžetu un finanšu vadību, un Klūdziņa apliecina, ka, sastādot 2015.gada budžetu, šo likumu normas ir ņemtas vērā.*

*Adats jautā, vai, sastādot budžetu, ir ņemti vērā Ministru kabineta noteikumi un nosauc konkrētus noteikumus.*

*Klūdziņa paskaidro, ka šie noteikumi nav ņemti vērā, jo tie neiespaido budžetu, tāpēc, ka šīs izmaiņas attiecas uz budžeta sadaļas koda ceturto zīmi, bet saistošajos noteikumos norāda tikai trīs zīmes. Šajā sakarā visi grāmatveži tika informēti, jautājums apspriests, un pie pirmajiem grozījumiem budžets tiks sakārtots atbilstoši jaunajam regulējumam.*

*Variks slēdz jautājumu sadaļu un atklāj debates.*

*Adats norāda, ka viņa vērtējums ir skarbs, bet viņš sazinājies gan ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju, gan Finanšu ministriju, tāpēc viņam ir objektīvs viedoklis, nevis dažādi atstāstījumu interpretējumi. Adats no VARAM šorīt saņēmis vēstuli, no kuras nolasa tās galveno tēzi. Adats norāda, ka viņam ir bijusi iespēja iepazīties gandrīz ar viesiem vēstulē minētajiem dokumentiem, tāpēc viņam varētu būt atšķirīgs viedoklis, nekā citiem deputātiem. Adats stāsta – par budžeta izstrādi sāka runāt jau 2014.gada jūnijā, budžeta izstrādes instrukcija apstiprināta 2014.gada 11.septembrī, arī izpilddirektora rīkojums par budžeta sastādīšanu izdots septembrī, valsts budžets apstiprināts un izsludināts 30.decembrī. Domes priekšsēdētājs atbild par budžeta izstrādāšanas procesu. Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem, no 2014.gada novembra tiek mainīti budžeta klasifikācijas noteikumi. 22.janvāra Finanšu komitejas sēdē tika paziņots, ka budžets sastādīts, ievērojot instrukcijas normas, bet Klūdziņa paziņoja, ka darbs pie priekšlikumu iestrādāšanas ir apjomīgs, un izteica šaubas, vai viņa līdz pirmdienai paspēs budžetu sagatavot. Finanšu komitejā un Saimniecisko lietu komitejā tika sniegts atzinums par stadiona būvniecību Baložos. Piektdien, 23.janvārī Finanšu komitejas sēdē tika sniegts atzinums par sociālās mājas ceturtnā stāva rekonstrukciju, un konstatēts, ka līdz 2017.gadam pašvaldības budžetā tiek rezervēti līdzekļi advokāta Muižnieka ārpalpojuma, par ko Valsts kontrole ierosinājusi un Latvijas Republikas ģenerālprokuratūra ir uzsākusi kriminālprocesu. No šodien teiktā Adats secina, ka tas ir noignorēts un, piedaloties atbildīgām amatpersonām, tai skaitā domes priekšsēdētājam, šī summa paslēpta, tādējādi maldinot domi, jo finansējums šim mērķim nav izņemts no budžeta. Adats pirms domes sēdes vēlēties pārliecināties, vai visi norādījumi ir izpildīti, bet domes priekšsēdētājam nepietika laika sniegt skaidrojumu. Adats vērs uzmanību uz to, ka jau divus gadus nav atrisināts jautājums par SIA „Zeltenieki”, kas klasificējas pēc krimināllikuma, tāpat nepildās lēmumi par kapitālsabiedrībām.*

*Variks brīdina, ka Adats debašu laiks iet uz beigām.*

*Adats tādā gadījumā vēlas atskaņot audioierakstu, kuru ieguvis legālā ceļā.*

*Volkovičs brīdina, ka viņam nezināmu iemeslu dēļ pārtūkusi video tiešraide no domes sēdes, un jautā, vai tas nav noticis pēc Varika rīkojuma.*

*Adats lūdz deputātus noklausīties audioierakstu, bet to nevar dzirdēt, un neviens neklausās.*

*Variks vēlas slēgt debates, jo neviens vairāk debatēs nav pieteicies.*

*Adats norāda, ka Variks slēpj no deputātiem patieso situāciju, jo laiks dots līdz aprīlim, kad jāizdara viss, lai netiktu piemērota pašvaldības finanšu uzraudzība un domes atļaušana. Viņš nav gatavs atbalstīt prettiesiski sagatavotus dokumentus. Tālāk Adats uzdod retoriskus jautājumus konkrētiem domes deputātiem. Viņš pauž viedokli, ka situācija ir daudz sliktāka, nekā viņiem liekas, tāpēc jāpieliek visas pūles, lai dokumentus sakārtotu. Adats aicina katru deputātu noklausīties, kas notika Saeimas komisijas sēdē, it īpaši jautājumā par juristu, un pauž viedokli, ka Variks nevar atļaut juristu tikai tāpēc, ka pats to nevēlas, bet tas nav domes lēmums, un šis advokāts ir iegāzis nu jau trešo domes priekšsēdētāju, un viņš izmanto Variku, lai savas merkantilās intereses īstenotu tieši pašvaldībā. Šis jurists nav nevienā tiesā vinnējis, un tāpēc viņa vērtība ir ar mīnuss zīmi. Adats uzskata, ka ir glēvi aizstāvēt šo juristu ar domes rokām, un, ja Variks to vēlas, tad var darīt, neiesaistot citus deputātus.*



*Jerums aicina Variku, saskaņā ar pašvaldības nolikumu, izsludināt sēdē pārtraukumu.*

### **Plkst.12:05 sēdē izsludina pārtraukumu.**

### **Plkst.12:35 sēde atsākas.**

*Variks atsāk domes sēdi, un turpinās debates par 2015.gada budžeta projektu.*

*Jerums aicina budžetu šodien neskatīt un jautājumu atlikt, jo nav pabeigta Sociālo lietu komitejas sēde. Jerums tic, ka darbinieki ir izdarījuši visu, ko politiskā vara viņiem likusi, bet paliek jautājums par politiskās varas kompetenci. Kā piemēru viņš min jautājumu par juridiskajiem ārpakalpojumiem, kur Finanšu komiteja nobalsoja, lai šo summu izslēgtu no budžeta, bet šī summa nav izslēgta, bet pārvietota, tādējādi nododot domei balsot par dokumentu, kurā nav izpildīti visi komitejas lēmumi. Trešā problēma ir tāda, ka budžetā ir plānota nesamērīgi maza investīciju summa ieguldīšanai Baložu pilsētā, salīdzinoši ar to summu, kuru Baložu iedzīvotāji ar saviem nodokļiem ienes budžetā.*

*Volkovičs lūdz Leišavnieku nebalsot, ja viņam ir slimības lapa, bet, ja nav, tad, protams, viņš var balsot.*

*Jurķis norāda, ka arī slimš deputāts ir deputāts. Jurķis pauž viedokli, ka deputātu darbu novērtēs vēlētājs, un prognozē, ka tas varētu notikt diezgan ātri, ņemot vērā domes vadības stilu. Viņš domā, ka otrreizēja Ķekavas domes atļaušana tuvojas lieliem soļiem, un aicina domes vadību rīkoties tā, lai tas nenotiktu. Runājot par budžetu, Jurķis piekrīt Jeruma teiktajam, ka Baložu pilsētā paredzēts ieguldīt maz investīciju, tāpat viņš nepiekrīt Varika teiktajam, ka Baložu parka izveide un Baložu stadiona būvniecība būtu jauni jautājumi, jo abu šo projektu iecere radusies jau pirms vairākiem gadiem. Jurķis norāda, ka stadions Baložos ir vitāli nepieciešams, bet no tikšanās Saeimas komisijā viņš sapratis, ka nav vairs tālu līdz finanšu stabilizācijas procesa piemērošanai vai pat domes atļaušanai, un, ja līdz aprīlim nebūs uzlabojumi Baložu komunālajā saimniecībā un pašvaldībā, tad dome tiks atļauta un iecelta pagaidu administrācija. Viņš uzsver, ka situācija ir ļoti nopietna, un aicina noklausīties Saeimas komisijas sēdes ierakstu.*

*Variks konstatē, ka Pēteris Geks iesniedzis priekšlikumu - pārtraukt debates, un aicina balsot par šo priekšlikumu.*

*Pihtovs nav apmierināts ar iesniegtā priekšlikuma formulējumu, jo nesaprot, par ko būs jābalso.*

*Variks lūdz Geku sniegt skaidrojumu par savu priekšlikumu.*

*Geks paskaidro, ka priekšlikuma būtība ir – pārtraukt debates, un viņam ir visas tiesības šīs debates nosaukt kādā vārdā vēlas, un viņš izvēlējies tās nosaukt par neauglīgām.*

*Variks aicina balsot par priekšlikumu, Pihtovs un Jurķis pret to protestē, vēloties uzdot jautājumus par priekšlikumu. Variks viņiem vārdu nedod un aicina balsot.*

*Jurķis un Pihtovs protestē pret balsošanas uzsākšanu, un Variks lūdz fiksēt protokolā pārkāpumu Jurķim un Pihtovam.*

*Jerums vēlas zināt, vai debates ir pārtrauktas, ja jau uzsāks balsot par priekšlikumiem.*

*Variks to noliedz, norādot, ka šis ir priekšlikums par debašu pārtraukšanu, tāpēc par šo priekšlikumu ir jābalso uzreiz, kā to nosaka pašvaldības nolikums.*

## **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Pētera Geka priekšlikumu – ierosinu būt tik saprātīgiem un atbalstīt priekšlikumu: pārtraukt NEAUGLĪGĀS DEBATES (šā priekšlikuma autors ir bijušais Ķekavas novada domes slavens deputāts Edmunds Veispals)

### **Atklāti balsojot**

ar 8 balsīm „Par” (Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 4 (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – 3 (Adats, Ceļmalnieks, Malinauskas), „Nepiedalās” – 2 (Arnte, Danileviča),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts, un paziņo, ka debates turpinās.*

*Jerums vērs uzmanību uz to, ka Variks selektīvi izturas pret normatīvajiem aktiem un deputātiem. Jerums atgādina, ka Variks lieltījies ar instrukciju, un atgādina, ka iepriekš budžetu sagatavoja, pamatojoties uz rīkojumu, un tas tika izskatīts divos lasījumos. Šis budžets ir ļoti necaurspīdīgs, budžeta pieprasījumu izskatīšanā netika pieaicināti iestāžu vadītāji. Viņam liekas dīvaini, ka budžeta izskatīšanas laikā domes sēdei ir pazudusi video tiešraide, tāpat kā nepatīkamu jautājumu uzdošanas reizēs Variks vienkārši atslēdz viņa mikrofonu. Viņš atgādina, ka vairākkārtīgi uzdeva jautājumu juristam par lēmuma legimititāti, ja par to nav nobalsojusi viena komiteja, bet saskārās ar Varika pretestību, kurš nedeva juristam vārdu, bet pēc tam, kad Keisters uzdeva tieši tādu pašu jautājumu, juristam vārds tika dots uzreiz. Jerums šajās Varika darbībās saskata diskriminējošu attieksmi pret deputātiem.*

*Jurķim arī ir pretenzijas pret to, ka nav nodrošināta tiešraide, izsakot varbūtību, ka Variks to veicis tīšām, lai šo sēdi nevarētu vērot arī ministrijas darbinieki. Viņam ir informācija, ka domes sēdes skatās gan VARAM, gan Finanšu ministrijas atbildīgie darbinieki. Jurķis uzskata, ka Variks vēlas noslēpt budžeta pieņemšanas procesu, un iesaka budžetu arī nepublicēt, bet noslēpt atvilktnē, tāpat kā viņš to dara ar ministrijas vēstulēm. Viņš atgādina, ka vienu reizi tas Ķekavas domei jau beidzas ar atlaišanu, un tas var atkārtoties, ja Variks nemainīs savu vadības stilu.*

*Variks slēdz debates. Viņš, sakot gala vārdu, aicina būt saprātīgiem, un dot iespēju izpildvarai strādāt, arī kredītiem un galvojumiem ir nepieciešams budžets, tāpat, lai pabeigtu visus jau iesāktos projektus. Ja budžets netiks pieņemts, tad tiešām nevarēs saņemt aizņēmumus un dot galvojumus kapitālsabiedrībām. Viņš vēlreiz aicina būt saprātīgiem un izvērtēt, kā šis balsojums varētu ietekmēt pašvaldības tālāko darbu. Variks paziņo, ka pārtrauc pieņemt priekšlikumus lēmuma projekta labojumiem.*

*Jerums pauž viedokli, ka Varikam nav tādu tiesību pārtraukt priekšlikumu iesniegšanu.*

*Variks konstatē, ka līdz šim brīdim ir iesniegti 23 priekšlikumi. Saskaņā ar domes nolikumu (reglamentu) sēde nonākusi pie ziņotāja galavārda, un ziņotājs bija Variks.*

*Jerums turpina protestēt, un Variks lūdz fiksēt protokolā Jeruma pārkāpumu, jo viņš runā bez sēdes vadītāja atļaujas.*

*Variks vēlreiz paziņo, ka tiek pārtraukta priekšlikumu pieņemšana, ir saņemti 23 priekšlikumi (līdz plkst.12:52 saņemtie priekšlikumi pielikumā) un nākamā sadaļa ir balsošana.*

*Jerums un Pihtovs turpina protestēt pret to, ka Variks pārtraucis priekšlikumu iesniegšanu.*

*Variks lūdz fiksēt protokolā Jeruma pārkāpumu, jo viņš runā bez sēdes vadītāja atļaujas.*

*Variks izziņo pārtraukumu, lai varētu konstatēt kārtību, kādā būtu jābalso par daudzajiem priekšlikumiem.*

## Plkst.12:53 sēdē izsludina pārtraukumu.

## Plkst.13:05 sēde atsākas.

*Variks atsāk domes sēdi, viņš ir noskaidrojis secību, kādā jābalso par priekšlikumiem. Visatšķirīgākais ir Jeruma priekšlikums par jautājuma atlikšanu, un lūdz par to balsot.*

### Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu – *Atlikt jautājuma izskatīšanu, līdz tiek pabeigta Sociālās komitejas sēde, kurā tiek nobalsots par budžeta lēmuma projektu -*

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

„Pret” – 6 (Arnte, Damlics, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa),

„Atturas” – 6 (Ceļmalnieks, Danileviča, Keisters, Malinauskas, Variks, Vītols),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts, tāpēc jautājuma izskatīšana turpinās. Viņš konstatē, ka visi pārējie priekšlikumi ir līdzīgi - par labojumiem budžeta projektā. Tāpat Variks izsaka nožēlu, ka priekšlikumos nav formulēts, kur paliek līdzekļi, ja tos izslēdz no budžeta, un no kurienes tiek ņemti līdzekļi, ja kādu budžeta sadaļu papildina. Viņš atgādina, ka budžets ir pilnībā sadalīts, tāpēc tā būs lielākā problēma, ja deputāti šos priekšlikumus atbalstīs. Variks aicina balsot par priekšlikumiem to iesniegšanas kārtībā, un pirmais ir Jeruma priekšlikums, kurā nav ne konkrētu skaitļu, ne finansējuma avots.*

*Jurķis vēlas kaut ko pateikt, bet Variks lūdz fiksēt protokolā pārkāpumu - Jurķis runā bez atbilstošā kārtībā dota vārda.*

*Jurķis tomēr pasaka savu viedokli, ka vispirms jābalso par atšķirīgākajiem priekšlikumiem.*

*Variks lūdz Jerumu komentēt savu priekšlikumu.*

*Jerums aizrāda, ka nākamais priekšlikums, par kuru vajadzētu balsot, ir Jurķa priekšlikums un tāpēc viņam būtu jādod vārds.*

*Variks atgādina, ka viņš vada domes sēdi, un lūdz Jerumu izskaidrot savu priekšlikumu.*

*Jerums atgādina, ka ir komiteju un domes lēmumi, kas jāievēro, un dome jau ir pieņēmusi lēmumus attiecībā uz vecās Ķekavas sākumskolas rekonstrukciju, un tas attiecas uz 2015.un 2016.gadu.*

*Variks aicina balsot par priekšlikumu.*

### Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu – *Iekļaut 2015.gada un 2016.gada budžetā projektu vecās sākumskolas ēkas rekonstrukcijai par Mākslas skolu -*

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

„Pret” – 3 (Geks, Krūmiņš, Leišavnieks),

„Atturas” – 9 (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Nākamais priekšlikums ir no Volkoviča par labojumiem lēmuma projektā, un Variks to nolasa. Viņš lūdz Volkoviču komentēt priekšlikumu.*

*Volkovičs arī noklausījies Saeimas komisijas sēdes audioierakstu, un sapratis, ka pašvaldībai draud finanšu pārraudzība, bet kredītus tai nepiešķirs, tāpēc šis viņa priekšlikums.*

*Variks aicina balsot par priekšlikumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Maksima Volkoviča priekšlikumu – *Izslēgt no 2015.gada budžeta visas pozīcijas, kuras saistītas ar iespējamiem kredītiem (izņemot esošie kredīti un saistības) -*

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

„Pret” – 6 (Danileviča, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Variks, Vītols),

„Atturas” – 6 (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Ozoliņa),

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Nākamais priekšlikums ir no Volkoviča, un Variks to nolasa. Viņš lūdz Volkoviču komentēt savu priekšlikumu.*

*Volkovičs paskaidro, ka vispirms viņš iesniedzis tos priekšlikumus, ar kuriem naudu var saglabāt, un pēc tam tos priekšlikumus, kur šo ietaupīto naudu iztērēt. Volkovičs pauž viedokli, ka telpas Rīgas iela 2, Baložos nemaksā tik lielu summu, un pašvaldībai tas nav izdevīgs darījums.*

*Variks aicina balsot par priekšlikumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Maksima Volkoviča priekšlikumu – *Izslēgt no 2015.gada budžeta sadaļas Pārējo projektu finansējums, pozīciju Telpas Rīgas iela 2, Baložos, pirkšanu 29000 eiro -*

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

„Pret” – 8 (Arnte, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Variks, Vītols),

„Atturas” – 5 (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Keisters, Ozoliņa),

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Nākamais priekšlikums ir no Volkoviča, un Variks to nolasa. Viņš lūdz Volkoviču komentēt savu priekšlikumu.*

*Volkovičs paskaidro, ka tas ir nepareizi iznomāt telpas, un vēl papildus ieguldīt līdzekļus īres namā. Viņš uzskata, ka šajā gadījumā būtu jārīkojas saimnieciskāk, un jāceļ nomas maksa, lai tā nosegtu ēkas remontu.*

*Variks aicina balsot par priekšlikumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Maksima Volkoviča priekšlikumu – *Izslēgt no 2015.gada budžeta sadaļas Investīcijas pozīciju Meistaru iela 43, Valdlaučos jumta remonta pozīciju 22400 eiro un pārvirzīt paredzētos līdzekļus sociālajai, kultūras un izglītības jomam -*

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

„Pret” – 4 (Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas),

„Atturas” – 9 (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Ozoliņa, Variks, Vītols),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Nākamais priekšlikums ir no Volkoviča, un Variks to nolasa. Viņš lūdz Volkoviču komentēt savu priekšlikumu.*

*Volkovičs paskaidro viņš uzzinājis, ka Meža ielā plāno izbūvēt apgaismojumu no jauna, tāpēc viņš piedāvā neizbūvēt to Meža ielā, bet divās citās ielās, kuru iedzīvotāji šo apgaismojuma izbūvi prasa jau kādus divus gadus. Viņš uzskata, ka vispirms jāsakārto tās ielas, kur cilvēki gaida jau vairākus gadus, un tad pārējās ielas.*

*Variks aicina balsot par priekšlikumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Maksima Volkoviča priekšlikumu – *Izslēgt no 2015.gada budžeta sadaļas Ielu apgaismojuma nodrošināšana, pozīciju Projektu un elektrolinijas izbūve Meža ielā, Baložos 23800 eiro un pārvirzīt paredzētos līdzekļus Projektu un elektrolinijas izbūvei Kūdras un Priežu ielās, Baložos -*

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

„Pret” – 3 (Krūmiņš, Leišavnieks, Variks),

„Atturas” – 9 (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Nākamais priekšlikums ir no Volkoviča, un Variks to nolasa. Viņš lūdz Volkoviču komentēt savu priekšlikumu.*

*Volkovičs paskaidro, ka viņš iepazīs ar skici, un konstatējis, ka nav lietderīgi izbūvēt šo ceļu, jo tas nav noslogots, izņemot to gabalu līdz skolai, jo tālāk ir tikai kādas četras vai piecas privātmājas. Volkovičs pauž viedokli, ka jāizbūvē tās ielas, kas atrodas apdzīvotās vietās, kurās ir lielāks iedzīvotāju blīvums.*

*Variks aicina balsot par priekšlikumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Maksima Volkoviča priekšlikumu – *Izslēgt no 2015.gada un 2016.gada budžeta sadaļas Investīcijas pozīciju Kompleksu ceļa pārbūve Daugmalē pozīciju 3300 eiro un 1004000 eiro un pārvirzīt paredzētos līdzekļus līdzīgiem projektiem Ķekavā, Valdlaučos un Baložos -*

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

„Pret” – 4 (Arnte, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks),

„Atturas” – 9 (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Nākamais priekšlikums ir no Volkoviča, un Variks to nolasa. Viņš lūdz Volkoviču komentēt savu priekšlikumu.*

*Volkovičs paskaidro, ka nevajag būvēt vēl vienu ēku, kura pēc tam būs jāuztur un jāapsaimnieko. Viņš uzskata, ka tā būs nesaimnieciska naudas tērēšana, jo Jaunatnes iniciatīvu centram šobrīd ir telpas, kurās viņi var saimniekot.*

*Variks aicina balsot par priekšlikumu.*

*Vītola paskaidro, ka 2015.gada budžetā šādam mērķim līdzekļi nav paredzēti, bet 2016.gada budžetā paredzēti 250 tūkstoši.*

*Variks secina, ka šis ir absurds priekšlikums.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Maksima Volkoviča priekšlikumu – *Izslēgt no 2015. un 2016.gada budžeta sadaļas Investīcijas, pozīciju Jauniešu centra pārprojektēšana un būvniecība 30000 eiro un 600000 eiro -*

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm „Par” (Danileviča, Jerums, Jurķis, Malinauskas, Pihtovs, Volkovičs),

„Pret” – 3 (Arnte, Krūmiņš, Leišavnieks),

„Atturas” – 8 (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Ozoliņa, Variks, Vītols),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Nākamais priekšlikums ir no Volkoviča, un Variks to nolasa. Viņš lūdz Volkoviču komentēt savu priekšlikumu.*

*Volkovičs paskaidro, ka šis balsojums ir formāls, bet lūdz padomāt par to, jo aerators nav nepieciešams, kamēr nebūs sakārtots jautājums ar kanalizāciju un meliorācijas sistēmu Burās.*

*Klūdziņa apliecina, ka izdevumi aeratora iegādei budžetā ir paredzēti.*

*Tiek apspriests priekšlikums un aeratora nepieciešamība.*

*Variks aicina balsot par priekšlikumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Maksima Volkoviča priekšlikumu – *Izslēgt no 2015.gada budžeta sadaļas Investīcijas, pozīciju aerators Titurgas ezeram, kamēr nebūs atrisināts jautājums ar kanalizācijas pieslēgšanu un meliorācijas grāvju rekonstrukciju kooperatīvā Buras -*

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

„Pret” – 4 (Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Variks),

„Atturas” – 8 (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Nākamais priekšlikums ir no Volkoviča, un Variks to nolasa. Viņš lūdz Volkoviču komentēt savu priekšlikumu.*

*Volkovičs paskaidro, ka ir paredzēti līdzekļi neparedzētiem gadījumiem, tāpēc nevajadzētu šo summu vēl palielināt.*

*Variks aicina balsot par priekšlikumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Maksima Volkoviča priekšlikumu – *Izslēgt no 2015.gada budžeta sadaļas Pārējo projektu finansējums, pozīciju Kapitālais remonts un rekonstrukcija 70000 eiro -*

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

„Pret” – 7 (Arnte, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols),

„Atturas” – 6 (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Malinauskas),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Nākamais priekšlikums ir no Volkoviča, un Variks to nolasa. Viņš lūdz Volkoviču komentēt savu priekšlikumu.*

*Volkovičs paskaidro, ka dome jau secināja, ka nav lietderīgi šīs struktūrvienības uzturēt, kā atsevišķas iestādes, un šobrīd ir labs brīdis, lai tās likvidētu un pievienotu Ķekavas kultūras centram.*

*Variks aicina balsot par priekšlikumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Maksima Volkoviča priekšlikumu – *Izslēgt no 2015.gada budžeta sadaļas Tūrisma koordinācijas centrs un Daugmales pagasta kultūras centrs. Pievienot iestādes Ķekavas Kultūras centram un pārcelt paredzēto finansējumu Ķekavas Kultūras centra budžetā*

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm „Par” (Danileviča, Jerums, Jurķis, Malinauskas, Pihtovs, Volkovičs),

„Pret” – 3 (Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa),

„Atturas” – 8 (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Variks, Vītols),

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Nākamais priekšlikums ir no Volkoviča, un Variks to nolasa. Viņš lūdz Volkoviču komentēt savu priekšlikumu.*

*Volkovičs jautā, vai šī summa tiks izmantota šiem mērķiem.*

*Klūdziņa paskaidro, ka telpas netiks remontētas, bet būs nepieciešami līdzekļi komunālo maksājumu segšanai jaunajā sākumskolā, un mērķa kods ir viens un tas pats.*

*Volkovičs paskaidro, ka viņš vēlas, lai par šo priekšlikumu tiktu nobalsots, un šī summa no budžeta izslēgta, jo tā ir par mazu, tāpēc tālāk viņam ir priekšlikums šo summu palielināt līdz 50 tūkstošiem.*

*Variks aicina balsot par priekšlikumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Maksima Volkoviča priekšlikumu – *Izslēgt no 2015.gada budžeta sadaļas Jaunatnes iniciatīvu centrs, pozīciju Ēku, būvju un telpu remonts (Rīgas 2, Baložos) 10000 eiro -*

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

„Pret” – 5 (Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa),

„Atturas” – 8 (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Variks, Vītols),

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Nākamais priekšlikums ir no Volkoviča, un Variks to nolasa. Viņš lūdz Volkoviču komentēt savu priekšlikumu.*

*Volkovičs paskaidro, ka pašvaldībai pieder neizīrēti dzīvokļi, kas rada zaudējumus, tāpēc viņš piedāvā tos izīrēt, un šo summu ietaupīt citiem mērķiem.*

*Variks aicina balsot par priekšlikumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Maksima Volkoviča priekšlikumu – *Samazināt sadaļā Pašvaldības īpašumu apsaimniekošana, pozīcijas Pārējie komunālie pakalpojumi par 612 eiro un Pašvaldības neizīrēto dzīvokļu komunālie maksājumi un apkure par 1870 eiro. Izīrēt visus brīvos dzīvokļus*

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

„Pret” – 4 (Arnte, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa),

„Atturas” – 9 (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Malinauskas, Variks, Vītols),

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.



*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Nākamais priekšlikums ir no Volkoviča, un Variks to nolasa. Viņš lūdz Volkoviču komentēt savu priekšlikumu.*

*Volkovičs pauž viedokli, ka šobrīd šajā sadaļā paredzēti 30 tūkstoši, bet viņam tas liekas par daudz, arī Finanšu komitejā viņš skaidrojumu nav saņēmis, tāpēc ir priekšlikums šo summu samazināt.*

*Variks aicina balsot par priekšlikumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Maksima Volkoviča priekšlikumu – *Samazināt sadaļas Starptautiskās sadraudzības projekti budžetu (sadraudzības pozīcijā) līdz 20000 eiro*

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

„Pret” – 5 (Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Variks),

„Atturas” – 8 (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Ozoliņa, Vītols),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Nākamais priekšlikums ir no Volkoviča, un Variks to nolasa. Viņš lūdz Volkoviču komentēt savu priekšlikumu.*

*Volkovičs skaidro, ka šobrīd Jaunatnes iniciatīvu centrā strādā četri darbinieki, no kuriem viens nodarbojas tikai ar Baložu jauniešiem. Viņam šī darbinieka atalgojums liekas par lielu. Volkovičs pauž viedokli, ka pietiek ar trīs darbiniekiem, kuriem papildus var uzticēt šī ceturtā darbinieka darba pienākumus, par to piemaksājot nelielu summu.*

*Variks aicina balsot par priekšlikumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Maksima Volkoviča priekšlikumu – *Samazināt sadaļā „Jaunatnes iniciatīvu centrs” pozīcijas Pārējo darbinieku atalgojums pašvaldības daļa par 7200 eiro (Jaunatnes darbinieks 600,00 eiro x 12 mēneši)*

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Jerums, Malinauskas, Pihtovs, Volkovičs),

„Pret” – 4 (Arnte, Krūmiņš, Leišavnieks, Variks),

„Atturas” – 9 (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Ozoliņa, Vītols),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Nākamais priekšlikums ir no Volkoviča, un Variks to nolasa. Viņš lūdz Volkoviču komentēt savu priekšlikumu.*

*Volkovičs norāda, ka nākamais viņa priekšlikums nav tas, kuru nolasīja Variks.*

*Variks paskaidro, ka šobrīd tiek balsots tikai par tiem priekšlikumiem, kuri tika iesniegti līdz laikam, kad viņš pārtrauca priekšlikumu pieņemšanu, tāpēc nākamais priekšlikums ir tas, kuru Variks tikko nolasīja. Variks paskaidro, ka plkst. 12:52 bija iesniegti 23 priekšlikumi, un*

iesniegšana tika pārtraukta. Par priekšlikumiem, kurus deputāti iesniedza pēc šī laika, balsošana nenotiks.

Volkovičs norāda, ka viņš visus priekšlikumus iesniedzis vienlaicīgi. Viņš lūdz izziņot pārtraukumu, lai var noskaidrot laiku, kad viņš iesniedzis savu priekšlikumu.

Variks vēlreiz lūdz komentēt priekšlikumu, kuru viņš virza balsošanai.

Volkovičs paskaidro, jau trīs gadus tiek runāts par parka izveido Baložos, ir notikusi arī sabiedriskā apspriešana, bet nekādas tālākas darbības nav sekojušas, un arī budžetā nauda nav paredzēta.

Variks aicina balsot par priekšlikumu.

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Maksima Volkoviča priekšlikumu – *Iekļaut 2015.gada budžeta sadaļā Investīcijas, pozīciju Mežaparka izveide Baložos 30000 eiro*

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Jerums, Jurķis, Pihovs, Volkovičs), „Pret” – 3 (Geks, Krūmiņš, Leišavnieks), „Atturas” – 10 (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts.

Pihovs pauž viedokli, ka Variks ir pārkāpis likuma „Par pašvaldībām” normas, jo visi priekšlikumi no Volkoviča tika iesniegti vienlaicīgi, un to viņi pēc sēdes beigām varēs pierādīt. Pihovs lūdz viņa teikto fiksēt protokolā.

Variks paziņo, ka nākamais priekšlikums ir no Volkoviča, to nolasa, un lūdz Volkovičam komentēt savu priekšlikumu.

Volkovičs norāda, ka šis priekšlikums cieši saistīts ar iepriekš izteikto par aeratora iegādi, jo uzskata, ka nav jēgas uzstādīt aeratoru, kamēr nav savesta kārtībā meliorācijas sistēma Burās. Viņam ir informācija, ka šo projektu paredzēts iesākt tikai 2016.vai 2017.gadā, un tam paredzēta niecīga naudas summa, kura pietiks tikai projektēšanai, kas nozīmē, ka realizēt šo projektu varēs tikai kādā 2020.gadā.

Variks aicina balsot par priekšlikumu.

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Maksima Volkoviča priekšlikumu – *Iekļaut 2015.gada budžeta sadaļā Pašvaldības teritoriju apsaimniekošana, pozīciju Meliorācijas grāvja projekts un izbūve Burās 15000 eiro*

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm „Par” (Adats, Jerums, Jurķis, Malinauskas, Pihovs, Volkovičs),

„Pret” – 3 (Geks, Krūmiņš, Leišavnieks),

„Atturas” – 8 (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Ozoliņa, Variks, Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Viņš paziņo, ka nākamais priekšlikums ir no Volkoviča, to nolasa, un lūdz Volkovičam komentēt savu priekšlikumu, jo tas ir jau par citu parku.*

*Volkovičs piekrīt, ka šajā priekšlikumā viņš piedāvā labiekārtot māju iekšpagalmu, izveidojot tur parku, un paredzot šim mērķim 15 tūkstošus eiro.*

*Variks aicina balsot par priekšlikumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Maksima Volkoviča priekšlikumu – *Iekļaut 2015.gada budžetā sadaļā Investīcijas, pozīciju Parka izveide Baložos (starp Medema un Rīgas ielām) 15000 eiro*

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 2 (Krūmiņš, Leišavnieks), „Atturas” – 10 (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Nākamais priekšlikums ir no Volkoviča, un Variks to nolasa. Viņš lūdz Volkoviču komentēt savu priekšlikumu.*

*Volkovičs norāda, ka tā ir pilna summa projekta realizācijai. Viņš pauž viedokli, ka nevajag neko gaidīt, un arī kredītu pašvaldība nesaņems, tāpēc lūdz šos līdzekļus paredzēt budžetā.*

*Variks aicina balsot par priekšlikumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Maksima Volkoviča priekšlikumu – *Iekļaut 2015.gada budžeta sadaļā Ceļu investīciju projekti, pozīciju Rīgas ielas pārbūve 371900 eiro*

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 4 (Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas), „Atturas” – 9 (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Ozoliņa, Variks, Vītols),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Nākamais priekšlikums ir no Volkoviča, un Variks to nolasa. Viņš lūdz Volkoviču komentēt savu priekšlikumu.*

*Volkovičs atgādina, ka viena rotācija jau notika starp Saimniecisko lietu komitejas priekšsēdētāju un viņa vietnieku. Volkovičam ir informācija, ka vēl vienas komitejas vietnieks ir saņēmis tādu pašu priekšlikumu, tāpēc viņš aicina budžetā paredzēt papildus līdzekļus atalgojumam.*

*Variks aicina balsot par priekšlikumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Maksima Volkoviča priekšlikumu – *Palielināt 2015.gada budžeta sadaļā Deputātu, komiteju un komisiju darbs, pozīciju Deputātu, komiteju un komisiju darbs līdz 202752 eiro*

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Jerums, Jurķis, Malinauskas, Volkovičs),

„Pret” – 5 (Arnte, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Vītols),

„Atturas” – 7 (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Ozoliņa, Variks),

„Nepiedalās” - 1 (Pihtovs),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts.*

*Jerums paredz, ka būs vismaz viena vai divas situācijas, kad domes priekšsēdētāja vietnieka amats tiks nodalīts no komitejas priekšsēdētāja amata, un esošās koalīcijas stiprināšanai šīs iespējas tiks pieņemtas, tāpēc, lai darbiniekiem nav jāmokās meklējot budžetā papildus līdzekļus, viņš balsojis par šo priekšlikumu.*

*Variks paziņo, ka nākamais priekšlikums ir no Volkoviča, to nolasa, un lūdz Volkovičam komentēt savu priekšlikumu.*

*Volkovičs atgādina, ka vispirms viņš piedāvājis šīs telpas nemaz nepirkt, bet tas netika atbalstīts, tāpēc viņš piedāvā paredzēt lielāku summu šo telpu remontam, jo ar desmit tūkstošiem neko izremontēt nevarēs.*

*Variks aicina balsot par priekšlikumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Maksima Volkoviča priekšlikumu – *Palielināt 2015.gada budžeta sadaļā „Jaunatnes iniciatīvu centrs” pozīciju Ēku, būvju un telpu remonts (Rīgas 2, Baložos) līdz 50000 eiro*

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm „Par” (Jerums, Jurķis, Volkovičs),

„Pret” – 6 (Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols),

„Atturas” – 7 (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Malinauskas),

„Nepiedalās” - 1 (Pihtovs),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts.*

*Variks paziņo, ka nākamais priekšlikums ir no Jurķa, to nolasa, un lūdz Jurķim komentēt savu priekšlikumu.*

*Jurķis paskaidro, ka šajā gadā ar šo summu būtu jāpietiek.*

*Variks aicina balsot par priekšlikumu.*

## **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Roberta Jurča priekšlikumu – *Paredzēt budžetā finansējumu stadiona izbūvei pie Baložu vidusskolas paredzot 2015.gada budžetā summu 120 000, 00 EUR*

### **Atklāti balsojot**

ar 7 balsīm „Par” (Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Malinauskas, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 2 (Krūmiņš, Leišavnieks), „Atturas” – 8 (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Ozoliņa, Variks, Vītols),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Tālāk viņš paziņo, ka visi iesniegtie priekšlikumi ir nobalsoti, un aicina balsot par lēmuma projektu kopumā.*

*Jerums protestē pret to, ka netiks balsots par pārējiem iesniegtajiem priekšlikumiem.*

*Variks aicina fiksēt protokolā Jeruma pārkāpumu, jo viņš runā bez sēdes vadītāja atļaujas.*

*Jerums tomēr skaļā balsī no vietas protestē, ka netiek balsots par pārējiem iesniegtajiem priekšlikumiem.*

*Variks lūdz fiksēt protokolā, ka Jerums traucē sēdes darbu.*

*Jerums nevar rīties un izsaka apvainojumus sēdes vadītājam.*

*Variks lūdz fiksēt vēl vienu Jeruma pārkāpumu, un aicina Jerumu nobalsot par lēmuma projektu.*

*Jerums ir gatavs balsot tikai tad, kad tiks izskatīti viņa iesniegtie priekšlikumi.*

*Variks tomēr aicina Jerumu balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Jurķis), „Atturas” – nav, „Nepiedalās” - 2 (Pihtovs, Volkovičs),  
Deputāts Juris Jerums par lēmumu nebalso

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.4/2015 “Par Ķekavas novada pašvaldības 2015.gada budžetu”.

Lēmums pielikumā Nr. 5.

*Adats vēlas atvainoties, ja kādu aizskāra viņa skaļā uzvedība debašu laikā, bet domājis, ka budžets sagatavots pretēji komitejās lemtajam. Starpbrīdī viņš konsultējies ar finansisti, un viņa apliecinājusi, ka nauda jurista ārpakalpojumam izņemta un iekļauta citā sadaļā, lai tā kaut kur būtu, līdz ar to viņš sapratis, ka advokāta pakalpojumam nauda netiek paredzēta, bet viņš aicina domes priekšsēdētāju sniegt deputātiem pēc iespējas plašāku informāciju, lai dome varētu pieņemt adekvātus lēmumus.*

*Jerums lūdz fiksēt protokolā precīzi viņa teikto – „iespējams, ka Varika kungs, mēģinot man liegt iespēju iesniegt priekšlikumus, atsaucās uz pašvaldības nolikuma 95.punktu. Lai nerastos pārpratumi, viņš lūdz protokolā fiksēt – šajā punktā ir minēts, ka priekšlikumu iesniegšana tiek pārtraukta līdz ar balsošanas sākumu. Ja Jūs pakavēsities nesenās atmiņās, balsošana*

tika uzsākta pēc pārtraukuma. Informēju, ka pārtraukuma laikā es iesniedzu visus 22 savus neizskatītos priekšlikumus. Tā kā mani priekšlikumi, kurus man bija tiesības iesniegt, un kurus es iesniedzu laikā un noteiktajā veidā rakstiski. Tā kā šie priekšlikumi netika nobalsoti, es nevarēju balsot par budžetu. Un šādā situācijā Varika kungs man ir liedzis nobalsot par svarīgāko pašvaldības gada dokumentu.”

Jurķis secina, ka viņš ir vienīgais, kas sniedzis skaidru atbildi un balsojis pret šādu budžeta sagatavošanas veidu, pret domes sēdes vadīšanas veidu, ka nav budžetā izvērtēti riski, ka pašvaldība nevarēs uzņemties kredītsaistības, kas radušies pašvaldības neprofesionālās vadības rezultātā. Viņš balsojis arī pret to, ka domes priekšsēdētājs, neievērojot normatīvo aktu prasības, nepieņem un neliek uz balsošanu deputātu laicīgi iesniegtos priekšlikumus. Viņš uzskata, ka šādā veidā pieņemt budžetu ir nekorekti, un nav arī saprotams, kāpēc netiek nodrošināta tiešraide. Viņš uzskata, ka tā ir priekšsēdētāja vēlme noslēpt budžeta pieņemšanas procesu.

Ceļmalnieks pauž viedokli par balsojumu – viņš balsojis par, jo iestāžu vadītājiem ir būtiski saprast finanšu robežas un iespējas darboties. Stimulējoša, gatavojot budžetu, bija instrukcija, kas bija pirmo reizi, un kurā bija noteiktas visas rīcības un darbības, bet tāpat kā daudzi instrukciju dokumenti, tā ir pārāk sarežģīta un pārmēru formalizēta, un tas apgrūtināja budžeta sastādīšanas procesu. Iestāžu vadītāju vārdā viņš vēlas pateikt, ka iestāžu vadītāji bija neizpratnē par budžeta sagatavošanas procesu, jo nesaprata, kāpēc viņi netiek pieaicināti budžeta sagatavošanā, no otras puses viņi bija gandarīti par to, ka nebija jāatskaitās par katru sīkumu. Ceļmalnieks norāda, ka iestāžu vadītājiem trūka atgriezeniskās saites, lai saprastu, kādā stadijā ir budžeta virzība uz apspriešanu. Ceļmalnieks pauž viedokli, ka visām cīņām vajadzētu notikt budžeta sagatavošanas un apspriešanas procesā, jo nevar iekļaut budžetā miljoniem vērtus grozījumus, pēc tam, kad jau viss ir sakārtots. Pat ja priekšlikumi balstītos uz kredītiem, vai apstiprinātu pašvaldības finanšu spējas, tomēr nav iespējams uzreiz izvērtēt, vai šos piedāvājumus vispār fiziski ir iespējams veikt. Ceļmalnieks jautā, kādu vērtējumu var dot citas institūcijas, ja budžeta sagatavošana notiek šādā veidā, kad tiek iesniegtas „sapņu pilis”, bet tās realizēt nebūs iespējams. Viņš aicina nemētāties ar dažādiem lēmumiem, jo, ja lēmums ir pieņemts, tad tā neizpildi varētu attaisnot tikai ar, piemēram, dabas katastrofu, vai kādiem citiem ārkārtas apstākļiem. Ceļmalnieks aicina atturēties no politiskās tirgošanās un konsekvēnti ievērot nospraustos mērķus.

Plkst. 14:10 deputāts Juris Jerums aiziet no domes sēdes.

Variks lūdz fiksēt protokolā aizrādījumu Jerumam, jo viņš, aizejot no sēdes, nepieteicās sēžu sekretārei.

Pihtovs balsojumā nepiedalījies, jo uzskata, ka sagatavotais budžets neatbilst likumam „Par pašvaldībām” un pašvaldības nolikumam, jo visi iesniegtie priekšlikumi bija jāizskata, un viņš cer, ka šo dokumentu ministrijā neapstiprinās.

Keisters pievienojas Ceļmalnieka teiktajam, tālāk viņš pauž viedokli, ka par budžetu, tad kad tas nonāk domē, ir tikai formāls balsojums. Viņš lūdz ieprotokolēt, lai oktobrī, kad uzsāks sagatavot 2016.gada budžetu, arī deputāti tiktu uzaicināti iesniegt savus priekšlikumus, tāpat kā iestāžu vadītāji, un tad visu izvērtēšanu varēs veikt komitejās. Tāpat, ja nevar vienoties, tad rīkot kopējas sanāksmes, lai izvērtētu visus apstākļus un atrastu kompromisu, bet lai turpmāk domes sēdes nepārvērstu par cirku.

Volkovičs balsojumā nav piedalījies, jo domā, ka tādā stilā vadīt budžeta pieņemšanas procesu nevar, bet bija jāizskata visi priekšlikumi, tāpēc uzskata, ka budžets pieņemts nelikumīgi. Viņš lūdz tomēr pieslēgt tiešraidi.

Arnte pauž viedokli, ka pie tik neskaidriem nosacījumiem, kādus lēmējvara bija noteikusi izpildvarai, budžeta sastādīšana bija ļoti grūts uzdevums, un ir brīnums, ka darbinieki to ir spējuši paveikt. Viņa saka paldies budžeta veidošanas komisijai – Klūdziņai, Vītolai, Liškovskim un pārējiem darbiniekiem, kas pie budžeta strādāja.

Malinauskas piekrīt, ka budžeta sastādīšana nebija viegla, un arī izsaka pateicību visiem, kas piedalījās budžeta sastādīšanā, un viņš cer, ka visu ieplānoto arī izdosies realizēt.

Krūmiņš arī saka paldies darbiniekiem. Viņam žēl, ka šādi izvērtās budžeta pieņemšanas process, jo visi deputāti ir kādā no komitejām, kur bija iespējams virzīt savus priekšlikumus. Krūmiņš domā, ka dažu deputātu rīcība jāvērtē kritiski. Krūmiņš cer, ka izdosies šodien pieņemto budžetu īstenot 2015. gada laikā.

Variks arī saka paldies visiem, kas gatavoja budžetu, visiem komiteju vadītājiem un deputātiem, kas izteica kritiku. Viņš piekrīt kolēģiem, ka Klūdziņa un Vītola izdarījušas milzīgu darbu un saka par to paldies, un novēl visiem turpmāk veiksmi.

**Plkst.14:20 sēdē izsludina pārtraukumu.**

**Plkst.14:40 sēde atsākas.**

## 2.§

### ATTĪSTĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

#### 2.§ 1.

**Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajiem īpašumiem „Vecsvilpi” un „Sakšas, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā**

*Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.*

*Būtība – īpašumi atrodas pie autoceļu A5 un A7 krustojuma aiz degvielas uzpildes stacijas, zemes platība ir 25 ha, un īpašnieki vēlas izstrādāt detālplānojumu ar mērķi - veikt loģistikas centra būvniecību.*

*Jurķis vēlas redzēt kartē, kur atrodas īpašumi un jautā, kā tiem ar piekļuvi.*

*Križanovskis paskaidro, ka šobrīd tur atrodas neapdzīvota māja, apkārtējās teritorijās arī tiek izstrādāti detālplānojumi, un viņiem ir prasīts kopējs ceļu tīkls. Šiem īpašumiem ir pašiem savs pieslēgums pie autoceļa A7.*

*Variks jautā, vai tiek prasīts vertikālais plānojums, un Križanovskis apstiprina, ka tiek prasīts.*

*Variks konstatē, ka jautājumu nav, un lūdz balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihovs, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamajos īpašumos „Vecsvilpi” un „Sakšas”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, un apstiprināt darba uzdevumu.

Lēmums un darba uzdevums pielikumā Nr. 6.

## 2.§ 2.

### Par atļauju turpināt detālplānojuma izstrādi nekustamajam īpašumam „Bērzumnieki-1”

*Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.*

*Būtība – detālplānojuma izstrādes atļauja jau tika dota 2010.gadā, tad detālplānojuma izstrāde tika apturēta, bet šobrīd īpašnieks vēlas turpināt detālplānojuma izstrādi ar mērķi - sakārtot jautājumu ar smilšu ieguves karjeru, kas atrodas zemes gabalā.*

*Jurķis jautā, vai īpašniekam ir atļauja derīgo izrakteņu ieguvei.*

*Križanovskis paskaidro, ka karjers faktiski šeit jau atrodas, un detālplānojums tiek izstrādāts ar mērķi, lai varētu dokumentāli sakārtot šo jautājumu.*

*Variks konstatē, ka vairāk jautājumu nav, un lūdz balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Jurķis),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut turpināt detālplānojuma izstrādi un izteikt Ķekavas pagasta pašvaldības 2009.gada 6.maija lēmuma Nr. 6.§6.4. "Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā „Bērzumnieki-1”, Ķekavas pagastā, Rīgas rajonā, karjera ierīkošanai" darba uzdevumu Nr. D-2009-10 jaunā redakcijā.

Lēmums un darba uzdevums pielikumā Nr. 7.

## 2.§ 3.

### Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8007 001 0315 Baložos

*Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.*

*Būtība – dome piešķir šo zemi, kā kompensācijas zemi vecajiem īpašniekiem. Tā ir tā zemes daļa, kas bija jāatgriež privatizācijas procesā, bet to nevarēja izdarīt, jo atgriežamā zeme atradās zem pilsētas ielas. Kompensējamā zeme reāli ir pļava, tāpēc tai piešķir nekustamā īpašuma lietošanas mērķi – lauksaimniecība.*

*Križanovskis informē, ka, izskatot jautājumu Attīstības komitejā, bija debates par lietošanas mērķi un detālplānojuma nepieciešamību. Komiteja lūdza informēt cilvēkus par to, ka pašvaldība zemei piešķir šo konkrēto lietošanas mērķi, un par detālplānojuma izstrādes nepieciešamību, kas arī tika izdarīts, un abi īpašnieki piekrita šiem noteikumiem.*

*Jurķis nesapratis, vai dome ar šo lēmumu zemei noteiks izmantošanas mērķi – lauksaimniecība.*

*Križanovskis paskaidro, ka ar šo lēmumu zemei tiks piešķirts nekustamā īpašuma lietošanas mērķa kods, kas atbild tikai par nodokļu administrēšanu, bet šai zemei saskaņā ar teritorijas plānojumu izmantošana noteiktā, kā mazstāvu apbūves teritorijas, un tieši tāpēc tai ir jāizstrādā detālplānojums. Kamēr nav izstrādāts detālplānojums, saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem, zemei nosaka nekustamā īpašuma lietošanas mērķa kodu atbilstoši tās izmantošanai. Pēc detālplānojuma izstrādes un būvatļaujas saņemšanas, zemei piešķirs apbūves zemes kodu.*



*Varīks konstatē, ka vairāk jautājumu nav, un aicina balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Varīks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8007 001 0315, Baložos, Ķekavas novadā noteikt nekustamā īpašuma lietošanas mērķi - Zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir lauksaimniecība.

Lēmums pielikumā Nr. 8.

**3.§**

**SAIMNIECISKO LIETU KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

**3.§ 1.**

**Par zemes piešķiršanu nomā**

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics.*

*Damlics informē, ka Saimniecisko lietu komiteja izskatīja deviņus lēmuma projektus par mazdārziņu piešķiršanu nomā, visiem nomas līgumi tiek pagarināti, par iepriekšējo periodu parādu nav, komiteja visus atbalstīja un virzīja uz domes sēdi.*

**Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Varīks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,08 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Mežs 21”) R.Grundulei sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.9.

**3.§ 2.**

**Par zemes piešķiršanu nomā**

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics.*

**Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Varīks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,0403 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Spriegumi”), I.Brūmai sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.10.

Plkst. 14:50 deputāts Andris Celmalnieks iziet no sēžu zāles.

### 3.§ 3.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” - nav, „Atturas” - nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,062 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Spriegumi”), L.M.Freimanei sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.11.

### 3.§ 4.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics.*

*Geks vērš uzmanību uz kļūdu lēmuma virsrakstā, kur nepareizi ierakstīts personas uzvārds.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” - nav, „Atturas” - nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,055 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Spriegumi”), S.Šnorei sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.12.

### 3.§ 5.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” - nav, „Atturas” - nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,03 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Aprikozes”), M.Turciņai sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.13.

### 3.§ 6.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

„Pret” - nav, „Atturas” - nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,03 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Aprikozēs”), S.Dzilnai sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.14.

### 3.§ 7.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

„Pret” - nav, „Atturas” - nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,0388 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Aprikozēs”), A.Jaunliņai sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.15.

### 3.§ 8.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

„Pret” - nav, „Atturas” - nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,04 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Aprikozēs”), E.Šteinai sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.16.

Pikst. 15:00 deputāts Andris Celmalnieks atgriežas sēžu zālē.

### 3.§ 9.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” - nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,0575 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Aprikozes”), I.Dzalbem sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.17.

### 3.§ 10.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics.*

*Būtība – iesniegums saņemts no komersanta, kurš tirgojas ar rūpniecības precēm Ķekavā autobusa galapunktā. Viņš atgādina, ka jau pagājušajā sēdē šo pašu zemes gabalu iznomāja citam komersantam, bet viņi ir sadalījuši laikus, un viens otram netraucē.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – 1 (Vītols),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 25 m<sup>2</sup> platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Zentenes”) individuālajam komersantam „Barhat” tirdzniecībai ar rūpniecības precēm, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.18.

### 3.§ 11.

#### Par grozījumiem Ķekavas novada domes 2010.gada 21.decembra lēmumā 2.§ 214., protokols Nr.24

---

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics.*

*Būtība – grozījumi nepieciešami saistībā ar adrešu reģistru, jo ir mainījušies ielu nosaukumi, tāpēc jāmaina adrese diviem zemes gabaliem.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” - nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izdarīt grozījumus Ķekavas novada domes 2010.gada 21.decembra lēmumā 2.§214., protokols Nr.24.

Lēmums pielikumā Nr.19.

### 3.§ 12.

#### Par Ķekavas novada pašvaldības Darījumu ar lauksaimniecības zemi tiesiskuma uzraudzības komisijas izveidošanu

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics.*

*Damlics ziņo par personām, kuras darbosies komisijā, un par to, ka komisija nodarbosies ar darījumu izvērtēšanu ar lauksaimniecības zemēm.*

*Zvaigzne paskaidro, ka 2014.gada 16.septembrī pieņemti grozījumi likumā „Par zemes privatizāciju lauku apvidos” un šie grozījumi nosaka, ka darījumu tiesiskumu uzrauga šāda komisija. Komisijas darbību un lēmumu pieņemšanu regulē Ministru kabineta noteikumi. Šie paši noteikumi nosaka, ka komisijā darbojas pieci locekļi. Ir izstrādāts atbilstošs lēmuma projekts, aptaujāti darbinieki, kuri vēlas strādāt komisijā, un arī saņemtas piekrišanas no šiem darbiniekiem. Papildus šie darbinieki lūdz domes atļauju apvienot darbu komisijā ar citiem darbiem vai amatiem. Zvaigzne lūdz papildināt lēmuma projekta pirmo punktu, ar norādi, kurš no komisijas locekļiem būs komisijas priekšsēdētājs.*

*Malinauskas jautā, vai komisija strādās darba laikā, vai ārpus darba laika.*

*Zvaigzne paskaidro, ka šīs komisijas darbu apmaksās Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, bet piešķirtie līdzekļi ir ļoti mazi, tāpēc komisijas darba apmaksu no šiem līdzekļiem varēs nosegt tikai daļēji, un atlikušo finansējumu vajadzēs segt pašvaldībai.*

*Variks tomēr vēlas zināt, vai komisija strādās darba laikā, vai ārpus darba laika.*

*Zvaigzne pauž viedokli, ka komisija strādās darba laikā.*

*Jurķis jautā, kāpēc kopā ar komisijas izveidošanas lēmumu nav izstrādāts komisijas nolikums. Viņš pauž viedokli, ka tas būs juridiski nepareizi, ja komisija darbosies tikai uz Ministru kabineta noteikumu pamata.*

*Zvaigzne paskaidro, ka šī, pēc būtības, ir valsts funkcija, kuru tā ar likumu ir deleģējusi pašvaldībām. Ņemot vērā to, ka tā ir valsts funkcija, tad Ministru Kabinets izdevis noteikumus, kuros atrunātas komisijas tiesības un pienākumi, lēmumu pieņemšanas kārtība un atalgojums, un pēc būtības nolikums nav nepieciešams. Runājot par komisijas iekļaušanu pašvaldības nolikumā, tad pie grozījumiem to var izdarīt, bet, tā kā pienākums izveidot komisiju pašvaldībai noteikts ar likumu, un likumam ir augstāks spēks, nekā pašvaldības nolikumam, tad nav tik būtiski, vai komisija ir iekļauta pašvaldības nolikumā vai nav. Zvaigzne vērs uzmanību uz to, ka pašvaldībā ir saņemti jau vairāki iesniegumi par darījumiem ar lauksaimniecības zemēm, tāpēc steidzami nepieciešama komisijas izveidošana.*

Plkst.15:15 deputāts Roberts Jurķis iziet no sēžu zāles.

*Pihtovs lūdz fiksēt protokolā viņa jautājumu – vai ar šo lēmumu netiek pārkāpts likums Par interešu konflikta novēršanu valsts un pašvaldību amatpersonu darbā, jo tajā skaidri pateikts, ka amatpersona nevar sagatavot vai pieņemt lēmumu, kas tieši skar viņu. Pihtovam liekas, ka Zvaigzne ir lēmuma sagatavotājs, tāpēc vaicā, vai netiek pārkāptas šī likuma normas.*

*Variks konstatē, ka Zvaigzne nav lēmuma sagatavotājs, bet pēc Namejs sistēmas redzams, ka lēmuma sagatavotāja ir Vaira Ozoliņa.*

*Pihtovs pēc kartiņas redz, ka lēmumu gatavojis Jānis Zvaigzne, un likums nosaka, ka valsts amatpersonai ir aizliegts sagatavot lēmuma projektus par sevi.*

*Variks jautā, vai kandidāti bija izvirzīti jau iepriekš, uz ko Damlics paskaidro, ka kandidātus izvirzīja jau pēc lēmuma sagatavošanas Saimniecisko lietu komitejā.*

*Zvaigzne apliecina, ka lēmuma projekta izstrādātājs ir Vaira Ozoliņa, bet viņš tikai palīdzējis to juridiski korekti noformēt, un pēc būtības tas nav pārkāpums.*

*Variks konstatē, ka Jurķis ir izgājis un nevar piedalīties debatēs, kā to vēlējis. Variks aicina balsot par viņa iesniegto priekšlikumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Valts Varika priekšlikumu

#### **Atklāti balsojot**

ar **11** balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” - **nav**, „Atturas” – 4 (Adats, Danileviča, Pihtovs, Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Lemjoties daļas punktu 1.5.papildināt ar vārdiem: „komisijas priekšsēdētājs”.

*Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts un lūdz papildināt lēmuma projektu.*

*Tiek papildināts lēmuma projekta lemjošās daļas pirmā punkta piektais apakšpunkts.*

*Variks aicina balsot par papildināto lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **10** balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” - **nav**, „Atturas” – 4 (Adats, Arnte, Danileviča, Volkovičs), „Nepiedalās” – 1 (Pihtovs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izveidot Ķekavas novada pašvaldības Darījumu ar lauksaimniecības zemi tiesiskuma uzraudzības komisiju piecu cilvēku sastāvā, un atļaut komisijas locekļa amatu savienot ar citiem amatiem.

Lēmums pielikumā Nr.20.

*Pihtovs balsojumā nepiedalījies, jo uzskata, ka ir pārkāptas likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts un pašvaldību amatpersonu darbā” 6.panta prasības.*

### 3.§ 13.

#### **Par zemes starpgabala "Rozmarīni", Krustkalnos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, izsoles rezultātu apstiprināšanu**

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics.*

*Būtība – ir notikusi izsole, un domei jāapstiprina izsoles rezultāti.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – 1 (Danileviča),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt zemes starpgabala "Rozmarīni", Krustkalnos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, izsolē nosolīto cenu EUR 2550.00, kuru 2015.gada 9.janvāra izsolē nosolīja SIA "LEDEKO".

Lēmums pielikumā Nr.21.

### 3.§ 14.

#### **Par nekustamā īpašuma Bērtuļa iela 6, Baložos, Ķekavas novadā, atsavināšanu**

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics.*

*Būtība – tika saņemts iesniegums ar lūgumu atsavināt pašvaldības nekustamo īpašumu. Zemes gabals atrodas Baložos, tas tika novērtēts par 10 tūkstošiem eiro, un komisija lēma, ka īpašums jāatsavina izsoles ceļā, par ko arī sagatavots lēmuma projekts.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – 1 (Danileviča),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atsavināt Ķekavas novada pašvaldības nekustamo īpašumu zemesgabalu Bērtuļa iela 6, Baložos, Ķekavas novadā, platībā 637 m<sup>2</sup>, to pārdodot izsolē ar nosacīto sākumcenu 10000 euro. Apstiprināt izsoles komisiju un izsoles noteikumus.

Lēmums pielikumā Nr.22.

### 3.§ 15.

#### **Par atļauju slēgt iepirkuma līgumus ēdināšanas pakalpojumu nodrošināšanai pašvaldības pirmsskolas izglītības iestādēm un pašvaldības telpu, iekārtu un inventāra nodošanu bezatlīdzības lietošanā ēdināšanas pakalpojuma izpildei**

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics.*

*Būtība – līdzīgi kā tas bija pagājušajā gadā ar skolām, pie komitejas vērsās Iepirkumu komisija, un iepirkuma nolikumā tika ierakstīts, ka virtuves iekārtas, telpas un inventāru pašvaldība šim ēdinātājam nodod bez maksas, bet, lai to varētu īstenot, un slēgt pakalpojuma līgumus, tad nepieciešams domes lēmums.*

*Variks norāda, ka ir saņemts precizēts nododamās mantas saraksts no PII „Zvaigznīte”, tāpēc Variks iesniedzis priekšlikumu – nomainīt šo pielikumu. Viņš aicina balsot par priekšlikumu*

## **Balsojums par priekšlikumu**

---

Pamatojoties uz Valts Varika priekšlikumu

### **Atklāti balsojot**

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” - nav, „Atturas” – 5 (Danileviča, Keisters, Malinauskas, Pihtovs, Volkovičs),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Nomainīt lēmuma pielikumu "Par PII "Zvaigznīte" nododamo materiālo vērtību saraksts" pret laboto dokumentu.

*Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts, un lūdz koriģēt lēmuma projektu. Pēc korekciju izdarīšanas, Variks aicina balsot par laboto lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Malinauskas), „Atturas” – 4 (Danileviča, Keisters, Pihtovs, Volkovičs),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut PII „Zvaigznīte” un PII „Ieviņa” noslēgt līgumus ar SIA „Aniva” par ēdināšanas pakalpojumu sniegšanu, atbilstoši iepirkuma procedūrai, nododot pakalpojumu sniegšanai nepieciešamās telpas un inventāru bezatlīdzības lietošanā.

Lēmums pielikumā Nr.23.

*Malinauskas pauž viedokli par savu balsojumu – viņš bija pret, arī iepriekšējā reizē neatbalstīja līdzīgu lēmuma projektu, jo uzskata, ka tādējādi tiek izšķērdēta pašvaldības manta, jo uzņēmējs izmanto iekārtas savam biznesam, kā arī viņš neuzskata, ka ēdināšana bērniem ir labāka par to summu, kuru uzņēmējs ietaupa, nemaksājot nomu.*

*Damlics paskaidro, ka iestāžu vadītājiem būs jāslēdz atsevišķs līgums par to, ko uzņēmējs dara ārpus bērnu ēdināšanas un par to viņiem būs jāsamaksā. Damlics aicina izpilddirektoru pasekot līdzi, lai šie papildus līgumi tiktu noslēgti.*

## **3.§ 16.**

### **Par ceļa zīmju uzstādīšanu**

---

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics.*

*Damlics skaidro situāciju dabā pie bērnudārza Bitīte, jo ir saņemts pretējo māju iedzīvotāju iesniegums, kuri sūdzas par pretī bērnudārzam novietoto autotransportu, kura dēļ viņi nevar izbraukt no savām mājām. Damlics norāda, ka pie bērnudārza ir tikai stāvēšanas kabatas, bet stāvvietā atrodas tālāk. Lai risinātu šo situāciju, tad ir piedāvājums uzstādīt ielas pusē pretī bērnudārzam ceļa zīmes – stāvēt aizliegts. Viņš informē, ka komitejā no pieciem deputātiem četri atbalstīja šo lēmuma projektu, un nolēma virzīt tālāk uz domes sēdi.*

*Variks saprot, ka ar šo zīmju uzstādīšanu tiks samazināts auto stāvvietu skaits, ko Damlics noraida paskaidrojot, ka tiks ierobežots stāvēšanas laiks ielas labajā pusē, un tad varēs tikai apstāties, lai izlaistu pasažierus.*



Keisters aicina tomēr ņemt vērā bērnodārza vadītājas viedokli, ka paši iedzīvotāji ierobežo apstāšanos pie bērnodārza, izvietojot gar ceļa malu laukakmeņus. Keisters atceras, ka komitejas sēdē piedalījās iesniedzējs un solīja novākt šos akmeņus, un viņš uzskata, ka vispirms jāpagaida, lai iesniedzējs novāc akmeņus, un tikai tad jāuzstāda ierobežojošās ceļa zīmes.

Damlics nepiekrīt Keistera teiktajam, norādot, ka bērnodārza vadītājai nav taisnība, jo automašīnas, kuras tiek novietotas šajā vietā bieži vien pieder bērnodārza darbiniekiem, kas nozīmē, ka tās stāv visu dienu, un tāpēc arī īpašnieks ir uzstādījis šos akmeņus. Akmeņi neatrodas uz brauktuves un netraucē ielas uzkopšanu, bet tie varētu traucēt atvērt automašīnas durvis, ja tā tiek novietota tieši pie akmeņa. Damlics pieļauj, ja tiks izvietotas šīs ceļa zīmes, tad paši īpašnieki akmeņus arī novāks, jo tie tomēr traucē, piemēram, plaut zāli.

Arnte skaidro, ka 2014.gada pirmajā pusē iedzīvotāji savas automašīnas novietoja gan labajā, gan kreisajā ielas pusē. 2014.gada otrajā pusē pretējo māju iedzīvotāji uzbūvēja sētu, un, lai netiktu izbraukāts zālājs, tad viņi izvietoja šos laukakmeņus, un līdz ar to abās ielas malās automašīnas nevar novietot, jo tad vairs nevar izbraukt pa vidu cauri, un iela tiek nobloķēta. Arnte norāda, ka skola atšķiras no bērnodārza ar to, ka skolēni pie skolas tiek tikai izlaisti un tālāk skolā nokļūst paši, bet bērnodārzā vecāki bērnu ievēd un tur kādu laiku uzturas, tāpēc situāciju neglābs zīme, kas ierobežo stāvēšanu, bet ir jādomā par auto stāvlaukumu.

Variks lūdz Vītolu izskaidrot par turpmākajām iecerēm, lai risinātu auto novietošanu pie bērnodārza Bitīte.

Vītola paskaidro, ka pagājušajā nedēļā viņai bijusi tikšanās ar šo iedzīvotāju, un viņš solījis akmeņus novietot tālāk no ielas, viņu arī apmierināja tas, ka tiks izvietotas šīs ceļa zīmes. Vītola norāda, ka šobrīd notiek topogrāfiskā uzmērīšana ceļiem, lai varētu tālāk risināt jautājumu par ceļa un stāvlaukuma projektēšanu.

Damlics norāda, ka šobrīd iela ir tik plata, cik tā ir, un varbūt jau sākotnēji par to vajadzēja padomāt un ielu paplašināt, samazinot bērnu rotaļu laukumu. Viņš atgādina, kas notiek pie lielveikaliem, ka katrs kuram ir labāka automašīna vēlas tai lielveikalā iebraukt gandrīz vai iekšā, un arī šeit notiek tas pats. Diemžēl nevar visi nolikt automašīnu pie bērnodārza, tāpēc tika iegādāts privātais zemes gabals un izbūvēta autostāvieta, kas nav pie paša bērnodārza, bet gabaliņu tālāk.

Keisters tomēr uzskata, ka īpašniekiem nav tiesību izvietot akmeņus ielas malā, tāpēc vispirms vajadzētu pagaidīt, lai akmeņi tiktu novākti, un tikai tad uzstādīt ceļa zīmes.

Variks jautā Vītolai, cik ātri īpašnieks solīja akmeņus pārvietot.

Vītola atgādina, ka šobrīd ir sniegs un ledus, bet īpašnieks solīja tuvākajā laikā akmeņus pārvietot, un viņa sola to kontrolēt. Viņa atgādina, ka akmeņi izvietoti uz privātas zemes, un pašvaldībai nav tiesību uzlikt par pienākumu akmeņus novākt, izņemot tad, ja tie traucētu ielas uzkopšanu, bet šajā gadījumā tie netraucē.

Damlics apliecinā, ka īpašnieks bija ieradies uz Saimniecisko lietu komitejas sēdi un solīja akmeņus novākt.

Variks konstatē, ka vairāk jautājumu nav, un aicina balsot par lēmuma projektu.

#### **Atklāti balsojot**

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” - nav, „Atturas” – 6 (Ceļmalnieks, Danileviča, Keisters, Malinauskas, Pihtovs, Volkovičs),

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Uzstādīt ceļa zīmes Kazeņu ielā, Katlakalnā, Ķekavas pagastā.

Lēmums pielikumā Nr.24.

Plkst. 15:40 deputāts Roberts Jurķis atgriežas sēžu zālē.

### **3.§ 17.**

#### **Par daļas no autoceļa V2, posmā no autoceļa V1 (Bauskas iela) līdz Rāmavas ielai, Rāmavā, Ķekavas novadā, pieņemšanu bezatlīdzības lietošanā**

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics.*

*Būtība – lēmumu dome jau vienu reizi pieņēma, bet pa šo laiku saņemta vēstule no VAS „Latvijas Valsts ceļi”, kurā viņi lūdz izslēgt no lēmuma normas, kas attiecas uz trešo personu, kas ir SIA „Karsten-Sanitex Latvia”, kurš šo ietvi ir izbūvējis. Šī iemesla dēļ darbinieki sagatavojuši jaunu lēmuma projektu, kurā vairs nav norādes uz trešo personu.*

*Variks konstatē, ka ar šo lēmumu tiek atcelts jau iepriekš pieņemtais lēmums, un Damlics to apstiprina.*

*Keisters saprot, ka pašvaldība pārņems šo ietvi, to kops un uzturēs piecus gadus, un visticamāk, ka to darīs SIA „Ķekavas nami”.*

*Variks aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols), „Pret” - nav, „Atturas” – 2 (Danileviča, Volkovičs),

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piekrist pieņemt bezatlīdzības lietošanā uz pieciem gadiem daļu (ietvi un ietves apgaismojumu) no autoceļa V2 (Pievadceļš autoceļam Valdlauči – Rāmava), Rāmavā, Ķekavas novadā, posmā no autoceļa V1 (Bauskas iela) līdz Rāmavas ielai, Rāmavā, Ķekavas novadā, kas nepieciešama SIA „Karsten-Sanitex Latvia” izstrādātā tehniskā projekta „Loģistikas centrs „Baltic Logistic Solutions”” realizācijai (ietves un apgaismojuma izbūve).

Lēmums pielikumā Nr.25.

### **4.§**

#### **SOCIĀLO LIETU KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

### **4.§ 1.**

#### **Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu**

Par jautājumu ziņo Igoris Malinauskas.

#### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – nav,

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pagarināt R.Semjonovai dzīvojamās telpas īres līgumu.

Lēmums pielikumā Nr. 26.

### **4.§ 2.**

#### **Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu**

*Par jautājumu ziņo Igoris Malinauskas.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – nav,

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pagarināt H.Semjonovam dzīvojamās telpas īres līgumu.

Lēmums pielikumā Nr. 27.

### **4.§ 3.**

#### **Par Ķekavas novada pašvaldības aģentūras “Sociālais aprūpes centrs” direktores apstiprināšanu amatā**

*Par jautājumu ziņo Igoris Malinauskas.*

*Malinauskas atvainojas, ka viņš nebija pievienojis darba materiāliem aģentūras darbības izvērtējumu, bet viņš visiem to aizsūtījis e-pastā. Viņš lūdz uzdot jautājumus, ja tādi ir radušies.*

*Vītols jautā, vai iepriekšējā domes sēdē izskatītajā aģentūru izvērtējumā bija arī Sociālās aprūpes centra izvērtējums.*

*Malinauskas paskaidro, ka viņš ir sagatavojis atsevišķu Sociālās aprūpes centra darba izvērtējumu.*

*Vītols jautā, vai Sociālās aprūpes centram ir sagatavota attīstības stratēģija trijiem gadiem, kā to nosaka publisko aģentūru likums.*

*Variks dod vārdu Sociālās aprūpes centra vadītājai Zirnei, lai viņa varētu sniegt atskaiti par piecos gados paveikto un par vīziju turpmākajiem pieciem gadiem.*

*Zirne stāsta – 2014.gadā noslēdzās iepriekšējo trīs gadu stratēģija. Jaunā stratēģija nākamajiem trim gadiem jau ir izstrādāta, un februārī tā tiks iesniegta izskatīšanai Sociālo lietu komitejā, jo vēl nebija skaidrība par budžetu, lai saprastu, kādā virzienā aģentūru attīstīt. Darba plāns 2015.gadam ir sagatavots un tiks iesniegts kopā ar stratēģiju, tāpat ir sagatavots 2014.gada darba plāna izvērtējums, kuru saskaņā ar izpilddirektora rīkojumu jāiesniedz līdz 1.martam, kas arī tiks izdarīts. Zirne stāsta par padarītajiem darbiem, ar kuriem viņa lepojas – ilgstošās aprūpes centrs ir paplašināts, un šobrīd aprūpē ir 74 klienti, ir izveidoti alternatīvās sociālās aprūpes dienas centri – Daugmalē „Adatiņas” un arī Ķekavā „Gaismas iela”. Zirni priecē Mellupu sociālā māja, kurā uzturas klienti, kā arī tas kalpo, kā kopienu centrs Mellupu iedzīvotājiem.*

*Variks vēlas zināt Zirnes nākotnes vīzijas, kā sociālo aprūpi būtu jāattīsta novadā.*

Zirne stāsta, ka viņas redzējums saistīts ar esošo trūkumu novēršanu, kas ir dienas aprūpes centrs „Gaismas iela”, kurš darbojas labi, bet ir problēmas ar telpām, kas ļoti apgrūtina darbinieku darbu. Viņa stāsta, ka dienas centram telpas ir pagrabstāvā un arī otrajā stāvā kopā ar centra administrācijas darbiniekiem un pansionāta klientiem. Dienas centrs paredzēts cilvēkiem ar garīgās un funkcionālās attīstības traucējumiem, kas nozīmē, ka viņiem jābūt attiecīgi pielāgotām telpām ar pienācīgu aprīkojumu. Dienas centram ir veikts augstākstāvošo institūciju izvērtējums, kur minēts, ka dienas centram ir tikai daļēja atbilstība, un tas saistīts ar nepiemērotām telpām, jo nav telpu atpūtai un higiēnas procedūru veikšanai. Tāpat dienas centram būtu nepieciešama atsevišķa virtuve, kur klienti varētu iegūt prasmes ēdiena gatavošanā, nav arī telpu kopīgiem pasākumiem. Dienas centra klienti, ja viņiem nav atsevišķu telpu, nevar brīvi pārvietoties pa telpām bez darbinieka pavadības. Šobrīd telpas ir kopējas ar visu kopējo sociālās aprūpes centru, un tāpēc durvis nevar noslēgt. Visu šo iemeslu dēļ, Zirne vēlētos, lai ceturtajā stāvā tiktu izveidotas atsevišķas telpas tieši dienas centram.

Vītols jautā par stratēģiju, vai to ir apstiprinājusi dome, jo viņam neizdevās šo dokumentu atrast.

Zirne apliecina, ka iepriekšējo Sociālās aprūpes centra attīstības stratēģiju ir apstiprinājusi dome.

Variks jautā Malinauskas, vai Sociālās aprūpes centra darbs ir izvērtēts.

Malinauskas apliecina, ka viņš veicis izvērtējumu, un pēc viņa vērtējuma Sociālās aprūpes centrs ir strādājis labi.

Variks pauž viedokli, ka lēmuma projektu vajadzētu papildināt ar atsauci uz šo izvērtējumu, jo šobrīd lēmumā tas nav minēts.

Tiek apspriests Varika ierosinājums.

Variks paziņo, ka viņš izsludina pārtraukumu, lai Sociālo lietu komitejas priekšsēdētājs kopā ar juristu varētu korekti papildināt lēmuma projektu.

### **Plkst.15:50 sēdē izsludina pārtraukumu.**

### **Plkst.16:05 sēde atsākas.**

Variks lūdz parādīt uz lielā ekrāna papildināto lēmuma projektu un Sociālo lietu komitejas priekšsēdētājam paskaidrot, kā tika papildināts lēmuma projekts.

Malinauskas skaidro par papildinājumiem.

Tiek izvērtēti papildinājumi un, pēc deputātu norādījumiem, veiktas tehniskas korekcijas formulējumos.

Variks konstatē, ka deputātiem nav pretenziju pret veiktajām korekcijām lēmuma projektā, un aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” - nav, „Atturas” – 4 (Jurķis, Krūmiņš, Pihtovs, Volkovičs),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atkārtoti apstiprināt **Ingūnu Zirni** Ķekavas novada pašvaldības aģentūras "Sociālais aprūpes centrs" direktores amatā.

Lēmums pielikumā Nr. 28.

*Tiek sveikta Inguna Zirne ar viņas atkārtotu apstiprināšanu Sociālās aprūpes centra direktores amatā.*

*Krūmiņš norāda, ka viņam palika daudz nenoskaidrotu jautājumu - laicīgi nebija pievienots izvērtējuma dokuments, nebija iespējams noskaidrot par aģentūras struktūru, par konkrētas personas pienākumiem, par iepirkumu veikšanu un citi.*

*Malinauskas paskaidro, ka iepirkumi tiek veikti centralizēti pašvaldībā, un viņš par katru var sniegt paskaidrojumus, ja kādu tas interesē.*

Plkst.16:10 deputāts Pēteris Geks aiziet no domes sēdes.

## 5.§ IZGLĪTĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

### 5.§ 1.

#### Par Ķekavas novada pirmsskolas izglītības iestāžu darbu vasaras mēnešos

*Par jautājumu ziņo Ieva Arnte.*

*Būtība – ar šo lēmumu tiek apstiprināts atvaļinājumu grafiks pirmsskolas izglītības iestādēs vasaras mēnešos.*

*Jurķis jautā, vai šis grafiks ir saskaņots ar visiem iestāžu vadītājiem.*

*Arnte paskaidro, ka visi iestāžu vadītāji iesniedza savus priekšlikumus, un Izglītības daļa tos tikai apkopoja.*

*Variks konstatē, ka vairāk jautājumu nav, un aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### Atklāti balsojot

ar **15** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - **nav**, „Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Noteikt darbinieku vasaras atvaļinājuma laikus Ķekavas novada pirmsskolas izglītības iestādēs 2015.gada vasaras periodā.

Lēmums pielikumā Nr. 29.

### 5.§ 2.

#### **Grozījums Ķekavas novada domes 2012. gada 15. marta lēmumā Nr. 8 § 2. (protokols Nr. 7) „Par interešu izglītības un pieaugušo neformālās izglītības programmu licencēšanas komisijas izveidošanu”**

*Par jautājumu ziņo Ieva Arnte.*

*Būtība – jautājums tiek virzīts sakarā ar to, ka viens no komisijas locekļiem - Arvīds Platpers, vairs nevar ieņemt šo amatu. Ir piedāvājums – Platpera vietā turpmāk amatu ieņems pašvaldības galvenā grāmatvede Inta Mozule. Lai ieņemtu šo amatu nepieciešama augstākā*

pedagoģiskā izglītība, un Mozulei tāda ir, kā arī viņa ir izteikusi piekrišanu strādāt šajā komisijā.

Jautājumu nav, un Variks aicina balsot par lēmuma projektu.

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols), „Pret” - nav, „Atturas” – 1 (Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izdarīt grozījumu Ķekavas novada domes 2012. gada 15. marta lēmumā Nr. 8.§ 2. (protokols Nr. 7) „Par interešu izglītības un pieaugušo neformālās izglītības programmu licencēšanas komisijas izveidošanu”.

Lēmums pielikumā Nr. 30.

### **5.§ 3.**

#### **Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības 2011.gada 24. marta nolikumā „Ķekavas novada bērnu un jauniešu vasaras nometņu projektu konkursa nolikums”**

*Par jautājumu ziņo Ieva Arnte.*

*Būtība – Izglītības daļa ir iesniegusi grozījumus, kuros noteikti termiņi, kādos izskata projektu pieteikumus, lai pēc iespējas ātrāk būtu pieejama informācija, un vecāki varētu plānot savu bērnu atpūtu vasaras mēnešos.*

*Variks konstatē, ka jautājumu nav, un aicina balsot.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols), „Pret” - nav, „Atturas” – 1 (Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt noteikumus “Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2011.gada 24. marta noteikumos „Ķekavas novada bērnu un jauniešu vasaras nometņu projektu konkursa nolikums””.

Lēmums pielikumā Nr. 31.

### **5.§ 4.**

#### **Par nodomu protokola parakstīšanu**

*Par jautājumu ziņo Ieva Arnte.*

*Būtība – jautājums saistīts ar tehniskā centra izveidi Baložos, jautājums izskatīts gandrīz visās komitejās un guvis atbalstu. Nodomu protokolu izskatījis jurists un devis savu saskaņojumu.*

*Arnte lūdz izņemt no nodomu protokola punktu 2.2., kurā minēts, ka pašvaldība izvirza pārstāvi, kurš pieņem lēmumus, jo tas neatbilst patiesībai, tāpēc, ka lēmumus pieņem dome. Par šo labojumu arī lēma komiteja.*

*Variks saprot, ka jautājumu nav, un aicina balsot par priekšlikumu*

## Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Ievas Arntes priekšlikumu

### Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

1. Izslēgt no Nodomu protokola 2.2.punkta frāzi "pieņemt lēmumus projekta izveides jautājumos un".
2. Koriģēt nākamo punktu numerāciju.

*Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts, un lūdz labot nodomu protokolu atbilstoši priekšlikumam. Pēc labojumu izdarīšanas Variks aicina balsot par lēmuma projektu.*

### Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Uzdot Ķekavas novada domes priekšsēdētājam parakstīt nodomu protokolu par sadarbību starp Ķekavas novada pašvaldību, biedrību „Tehniskās Jaunrades klubs” un SIA „A-Z Technologies”.

Lēmums un protokols pielikumā Nr. 32.

Protokola pielikumā Nr. 33 izraksts no elektroniskās dokumentu vadības sistēmas Namejs ar iesniegtajiem deputātu priekšlikumiem par 2015.gada pašvaldības budžetu.

Sēde tiek slēgta plkst. 16:20.

Sēdes vadītājs:

V.Variks

Sēdes protokolētāja:

V.Milbrete

Protokolu paraksta 2015.gada 05.februārī.