



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas novada Baložos

2015.gada 26.februārī

protokols Nr. 4.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00.

Darba kārtība

1.§ Finanšu komitejas jautājumi

1. 1.1. Par nekustamā īpašuma nodokļa atviegrojuma piešķiršanu SIA "Dālderī";
2. 1.2. Par nekustamā īpašuma nodokļa atviegrojuma piešķiršanu SIA "Konstanta Tvis";
3. 1.3. Par nekustamā īpašuma nodokļa atviegrojuma piešķiršanu SIA "JOK";
4. 1.4. Par atteikumu piešķirt nekustamā īpašuma nodokļa atviegrojumus SIA "EE Projekti";
5. 1.5. Par domes priekšsēdētāja vietnieka ikgadējo un papildus atvaļinājumu;
6. 1.6. Par domes priekšsēdētāja komandējumu uz Īpru (Ypres), Beļģija;
7. 1.7. Par pašvaldības kapitālsabiedrību pārraudzības noteikumu apstiprināšanu;
8. 1.8. Par Ķekavas novada pašvaldības iekšējā audita nolikuma apstiprināšanu.

2.§ Attīstības komitejas jautājumi

9. 2.1. Par detālplānojuma "Mušmires" darba uzdevuma izteikšanu jaunā redakcijā;
10. 2.2. Par divu zemesgabalu apvienošanu Krustkalnos, Ķekavas pagastā;
11. 2.3. Par nekustamo īpašumu Valentīnas iela 13, Valentīnas iela 15 un Ūsiņa iela 14/16, Baložos, lietošanas mērķa maiņu.

3.§ Saimniecisko lietu komitejas jautājumi

12. 3.1. Par zemes piešķiršanu nomā A.Šveneī uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Aprikozēs", Ķekavā;
13. 3.2. Par zemes piešķiršanu nomā I.Krejānei uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Aprikozēs", Ķekavā;
14. 3.3. Par zemes piešķiršanu nomā D.Aleksim uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Aprikozēs", Ķekavā;
15. 3.4. Par zemes piešķiršanu nomā T.Čerpakovskai uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Mežs Nr.21", Ķekavā;
16. 3.5. Par zemes piešķiršanu nomā Ž.Maslovskai uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Senkapi", Katlakalnā, Ķekavas pagastā;
17. 3.6. Par zemes piešķiršanu nomā A.Jaundzemai uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Centra masīvs", Daugmalē;
18. 3.7. Par zemes piešķiršanu nomā K.Augucevičai uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Centra masīvs", Daugmalē;
19. 3.8. Par daļas no autoceļa A7, Ķekavā, Ķekavas novadā, pieņemšanu bezatlīdzības lietošanā un Sadarbības līguma ar SIA „Rīgas ūdens” slēgšanu;

20. 3.9. Par grozījumiem Ķekavas novada domes 2010.gada 29.jūlija lēmumā Nr.3.Ā§3.14. (protokols Nr.15) „Par neapbūvēta zemesgabala Zaļumu prospektā 43, Baložos, Ķekavas novadā privatizācijas noteikumu apstiprināšanu”.

4.§ Sociālo lietu komitejas jautājumi

21. 4.1. Par dzīvojamās platības piešķiršanu R.Pačegonei;
22. 4.2. Par dienesta dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu V.Karlsoni.

5.§ Izglītības komitejas jautājumi

23. 5.1. Par transporta izdevumu kompensācijas nepieciešamību un izmaksu I.Rullei 2014./2015. mācību gadā;
24. 5.2. Par uzturēšanas izmaksas tāmi Ķekavas novada pašvaldības izglītības iestādēs;
25. 5.3. Par viena audzēkņa vidējām uzturēšanās izmaksām Ķekavas novada pašvaldības pirmsskolas izglītības iestādēs;
26. 5.4. Par grozījumu SN Nr.19/2012 „Par pašvaldības kompensācijas vai atbalsta piešķiršanas un izmaksas kārtību pirmsskolas vecuma bērnu vecākiem”;
27. 5.5. Par finansējuma piešķiršanu pārvietojamo moduļu telpu nomai pie Pļavniekkalna sākumskolas;
28. 5.6. Par Pļavniekkalna sākumskolas projektēšanas uzsākšanu un būvniecību;
29. 5.7. Par Ķekavas Mākslas skolas nolikuma apstiprināšanu.

Sēdi vada - domes priekšsēdētājs Valts Variks.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās -

Deputāti: Andis Adats, Ieva Arnte, Andris Ceļmalnieks (sēdē ieradās vēlāk), Andis Damlics, Linda Danileviča, Pēteris Geks (no sēdes aizgāja ātrāk), Juris Jerums (no sēdes aizgāja ātrāk), Roberts Jurķis, Arnolds Keisters, Juris Krūmiņš, Ilgonis Leišavnieks, Igoris Malinauskas, Vēsma Ozoliņa, Ivans Pihtovs, Valts Variks, Aigars Vītols, Maksims Volkovičs.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektors	Aivars Liškovskis,
Priekšsēdētāja palīgs	Aivars Purvlīcis,
Telpiskās plānošanas daļas vadītājs	Juris Križanovskis,
Īpašumu daļas vadītāja	Andra Vanaga,
Īpašumu daļas jurists	Jānis Zvaigzne,
Pļavniekkalna sākumskolas direktore	Agita Baltmane,
Datorspeciālists	Mārtiņš Egle.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Variks atklāj domes sēdi. Deputāts Ilgonis Leišavnieks tiek sveikts jubilejā.

Par darba kārtību

Variks informē, ka šodien darba kārtībā iekļauti 29 jautājumi, bet jālemj vēl par trijiem piebalsojamiem jautājumiem. Vienu no tiem izskatīja vakar apvienotajā Finanšu un Saimniecisko lietu komitejas ārkārtas sēdē, otrs jautājums saistīts ar Roberta Jurķa iesniegumu, tas bija neatbilstoši iesniegts, tāpēc par tā iekļaušanu sēdes darba kārtībā jālemj domei, un trešais jautājums saistīts ar Baložu komunālās saimniecības iesniegumu par

nepatiesas informācijas sniegšanu domes sēdē. Variks jautā, vai ir vēl kāds priekšlikums, vai arī kāds vēlas izteikties.

Pihtovs jautā, uz kāda normatīvā akta pamatojoties, šodien sēde netiek translēta tiešraidē, jo Ķekavas novada pašvaldības nolikums paredz video translāciju. Viņš jautā, kurš no Centrālās administrācijas deva rīkojumu translācijas pārtraukt.

Variks norāda, ka Ķekavas novada pašvaldības nolikums tiešraidi neparedz, rīkojumu par tiešraides pārtraukšanu devis viņš, un tas saistīts ar to, ka atsevišķi deputāti tiešraidi izmanto nevis darba pienākumiem, bet citiem mērķiem.

Jurķis jautā, kādi tad ir šie mērķi, kuriem deputāti izmanto tiešraides.

Variks paziņo, ka uz šo jautājumu neatbildēs.

Jerums jautā, vai tā tagad būs normāla prakse, ka jebkuru atvainošanos izskatīs domes sēdē.

Variks cer, ka tā nenotiks, un norāda, ka diemžēl Jeruma partijas biedrs Roberts Jurķis šādu praksi ir uzsācis, bet viņš cer, ka tas neturpināsies.

Jerums jautā, vai tad, ja viņš vēlēsies iekļaut domes sēdē atvainošanos, tā tiks iekļauta domes sēdē šādā pat kārtībā.

Variks paskaidro, ja Jerums atvainošanos būs noformējis kā domes lēmumu, tad domei būs jālemj par tā iekļaušanu domes sēdē.

Jerums norāda, ka attiecībā uz Pihtovu tā bija tikai vēstule, un tas nozīmē, ka katrs iedzīvotājs, kas jūtas apvainojies, domes sēdēs varēs prasīt atvainošanos.

Variks atgādina, ka normatīvie akti nosaka, kurš ir tiesīgs sagatavot un iesniegt domes sēdē lēmuma projektus.

Jerums jautā, vai Baložu komunālā saimniecība ir tiesīga iesniegt lēmuma projektus.

Variks paskaidro, ka Baložu komunālā saimniecība lēmuma projektu nav iesniegusi.

Jerums jautā, kāpēc tad jautājums tiek izskatīts domes sēdē.

Variks paziņo, ka tā ir viņa iniciatīva.

Jurķis vēlas zināt, kas un kādā veidā ir tiesīgs iesniegt lēmuma projektus.

Variks norāda, ka tas ir noteikts pašvaldības nolikumā.

Jurķis jautā, kuru likuma un nolikuma punktu viņš ir pārkāpis, iesniedzot lēmuma projektu. Tālāk citē likumu normas par lēmuma projektu iesniegšanas kārtību.

Variks norāda, ka Jurķis nav nocitējis to punktu, kurš nosaka, ka lēmuma projekti jāiesniedz domes priekšsēdētājam, un, tā kā viņš lēmuma projektu nebija iesniedzis domes priekšsēdētājam, domei jālemj par jautājuma iekļaušanu darba kārtībā.

Jurķis tomēr vēlas zināt, kāpēc lēmuma projekts, kuru viņš iesniedzis normatīvo aktu noteiktajā kārtībā, netika iekļauts domes sēdē, un kāpēc Variks vienpersoniski izlēma jautājumu neiekļaut darba kārtībā.

Variks vēlreiz norāda uz to, ka lēmums netika iesniegts viņam, kā to paredz nolikums.

Jurķis jautā, vai tas bija Varika lēmums neiekļaut viņa iesniegto lēmuma projektu domes sēdes darba kārtībā, un Variks uz Jurķa jautājumu atbild apstiprinoši.

Jurķis lūdz fiksēt protokolā Varika atbildi.

Variks konstatē, ka vairāk jautājumu nav, un aicina balsot par pirmo priekšlikumu. Viņš vēlreiz paskaidro, ka jautājums izskatīts vakardienas apvienotajā Finanšu un Saimniecisko

lietu komitejas ārkārtas sēdē, guvis vairākuma atbalstu, tāpēc šodien jālemj par tā iekļaušanu domes sēdes darba kārtībā.

1.balsojums par darba kārtības jautājumiem

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu – *Par Ķekavas novada domes 2015.gada 15.janvāra lēmuma Nr. 1.§ 4. „Par pārvaldes uzdevuma deleģēšanu SIA „Baložu siltums” sniegt sabiedrisko pakalpojumu” grozīšanu -*

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 4 (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – 3 (Ceļmalnieks, Keisters, Malinauskas),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts ar 2/3 balsu vairākumu, tāpēc lēmuma projekts netiek iekļauts domes sēdes darba kārtībā. Tālāk Variks lūdz balsot par Jurča priekšlikumu.

2.balsojums par darba kārtības jautājumiem

Pamatojoties uz Roberta Jurča priekšlikumu – *Par ētikas kodeksa pārkāpumiem -*

Atklāti balsojot

ar 8 balsīm „Par” (Arnte, Geks, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Ozoliņa, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 2 (Leišavnieks, Variks), „Atturas” – 6 (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Keisters, Malinauskas, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Variks secina, ka arī šis priekšlikums nav atbalstīts ar 2/3 balsu vairākumu, tāpēc lēmuma projekts netiek iekļauts darba kārtībā. Viņš aicina balsot par trešo priekšlikumu.

3.balsojums par darba kārtības jautājumiem

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu – *Par atvainošanas I. Pihtovs -*

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Geks, Jurķis, Krūmiņš, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 9 (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Volkovičs), „Nepiedalās” - 1(Pihtovs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Variks secina, ka arī trešais priekšlikums nav atbalstīts ar 2/3 balsu vairākumu, tāpēc lēmuma projekts netiek iekļauts darba kārtībā. Variks konstatē, ka vairāk priekšlikumu par darba

kārtību nav. Viņš jautā, vai kāds nevēlas izteikties, attiecinot to uz Pihtovu, kurš sniedzis nepatiesu informāciju, tāpēc Baložu komunālā saimniecība lūdz viņam atvainoties.

Pihtovs nevēlas atvainoties.

Volkovičs saprot, ka tiešraides nav, un jautā, vai būs videoieraksts, un Variks to apstiprina. Tālāk Variks aicina balsot par izsludināto darba kārtību.

4. balsojums par darba kārtību

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 2 (Jerums, Jurķis), „Atturas” – 2 (Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt 2015.gada 26.februāra Ķekavas novada domes sēdes darba kārtību.

Jerums pauž viedokli par savu balsojumu – viņš neatbalsta Varika praksi vienpersoniski lemt, kurus jautājumus iekļaut darba kārtībā, un kurus nē, tāpēc viņš balsojis „pret”.

Jurķis pauž viedokli par savu balsojumu – nevar balsot par šādā veidā sagatavotu darba kārtību, kur priekšsēdētājs ļaunprātīgi izmanto savas tiesības, tādējādi pārkāpjot likuma normas. Šobrīd Variks nonācis interešu konfliktā, veicot balsojumus par priekšlikumiem, tāpat darba kārtībā iekļauts vēl viens jautājums, kurā viņš saskata augstu korupcijas risku, un kāds no deputātiem vai domes priekšsēdētājs ir šajā jautājumā ieinteresēts.

Variks norāda, ka Jurķis neseko līdzi darba gaitai, jo šo jautājumu neiekļāva darba kārtībā.

Malinauskas nepiekrīt kolēģu teiktajam par vienpersonisku jautājumu iekļaušanu darba kārtībā, jo priekšsēdētājs deva domei iespēju - balsojot lemt par jautājumu iekļaušanu sēdes darba kārtībā.

1.š

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.š 1.

Par nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumu piešķiršanu SIA „Dālderī”

Par jautājumu ziņo Valts Variks.

Variks vairākkārt aicina Jerumu nobalsot par jautājumu, Jerums nebalso, tāpēc Variks paziņo balsošanas rezultātus, tālāk negaidot Jeruma balsojumu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Deputāts Juris Jerums nebalsoja.

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumus 25% apmērā par 2015.gadu SIA „Dālderī” par ēkām, kas tiek izmantotas uzņēmējdarbībā.

Lēmums pielikumā Nr. 1.

1. § 2.

Par nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumu piešķiršanu SIA „KONSTANTA TVIS”

Par jautājumu ziņo Valts Variks.

Pihtovs jautā, kurā vietā normatīvajā aktā ir atrunāts, ka tiek vērtēts tikai viens uzņēmuma iecirknis, nevis viss uzņēmums.

Variks paskaidro, ka struktūrvienībā, kura darbojas pašvaldības teritorijā, un par kuru lūgts piešķirt nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumus, strādājošo skaits, kuri deklarēti novadā, atbilst saistošo noteikumu normām.

Pihtovu neapmierina Varika atbilde. Viņš aicina nebalsot, jo lēmums sagatavots prettiesiski.

Jerums pārmet Varikam, ka viņš, neļaujot viņam nobalsot iepriekšējā jautājumā, izturējās diskriminējoši. Viņš izsaka aizskarošu piezīmi domes priekšsēdētājam un lūdz fiksēt protokolā, ka Variks viņam neļauj izteikties.

Variks aicina balsot.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Jerums), „Atturas” – 5 (Arnte, Ceļmalnieks, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), Pildot likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts un pašvaldību amatpersonu darbā” noteiktos ierobežojumus, deputāts **Ilgonis Leišavnieks** balsojumā nepiedalās.

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumus 25% apmērā par 2015.gadu SIA „Konstanta Tvis” par ēkām, kas tiek izmantotas uzņēmējdarbībā.

Lēmums pielikumā Nr. 2.

Malinauskas pauž viedokli, ka uzņēmējus vajag atbalstīt, šis uzņēmējs strādā novada teritorijā, un nodokļa maksājumu atlaides lūdz par tiem īpašumiem, kas atrodas novadā.

Jurķis piekrīt, ka uzņēmējus vajag atbalstīt, bet, lai turpmāk nerastos šādas neskaidrības, tad ierosina precizēt saistošos noteikumus.

Leišavnieks paziņo, ka nepiedalījies balsojumā, jo, iespējams, atrodas interešu konfliktā, tāpēc, ka šis uzņēmējs ir sadarbības partneris iestādei, kura ir viņa pamata darbavieta.

1. § 3.

Par nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumu piešķiršanu SIA „JOK”

Par jautājumu ziņo Valts Variks.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumus 25% apmērā par 2015.gadu SIA „JOK” par ēkām, kas tiek izmantotas uzņēmējdarbībā.

Lēmums pielikumā Nr. 3.

1.§ 4.

Par atteikumu piešķirt nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumus SIA „EE Projekti”

Par jautājumu ziņo Valts Variks.

Būtība – šī uzņēmēja darbinieku skaits, kuri deklarēti novada teritorijā, diemžēl neatbilst saistošo noteikumu normām, tāpēc sagatavots lēmuma projekts par atteikumu piešķirt nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumus.

Pihtovs pauž viedokli, ka uzņēmums reģistrēts novada teritorijā, tāpēc tam vajadzēja piešķirt atvieglojumus.

Variks vēlreiz paskaidro, ka neizpildās saistošo noteikumu nosacījums par deklarēto personu skaitu novada teritorijā, tāpēc ir jāatsaka šim uzņēmējam. Variks konstatē, ka vairāk jautājumu nav, un aicina balsot.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Pihtovs), „Atturas” – 4 (Jerums, Jurķis, Ozoliņa, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atteikt piešķirt nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumus 25% apmērā par 2015. gadu SIA „EE Projekti” par ēkām, kas tiek izmantotas uzņēmējdarbībā.

Lēmums pielikumā Nr. 4.

1.§ 5.

Par domes priekšsēdētāja vietnieka ikgadējo un papildus atvaļinājumu

Par jautājumu ziņo Valts Variks.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Ķekavas novada domes priekšsēdētāja vietniekam sociālajos jautājumos Igorim Malinauskas piešķirt ikgadējā atvaļinājuma daļu un papildatvaļinājumu no 2015.gada 9.marta līdz 2015.gada 20.martam.

Lēmums pielikumā Nr. 5.

1.§ 6.

Par Ķekavas novada domes priekšsēdētāja komandējumu uz Ipru (Ypres, Beļģija)

Par jautājumu ziņo Valts Variks.

Būtība – saņemts uzaicinājums domes priekšsēdētājam piedalīties konferencē un teikt uzrunu, kas veltīta indīgo gāzu lietošanai Pirmā pasaules kara laikā, jo šādas gāzes tika pielietotas arī Nāves salā. Šis varētu būt vēsturisku faktu aktualizējošs projekts. Jautājums izskatīts Finanšu komitejā un guvis atbalstu.

Jurķis jautā, vai ar šo pašvaldību ir sadraudzības līgums, Variks to noliedz, un Jurķis vēlas noskaidrot, vai ir plānots slēgt sadraudzības līgumu, uz ko Variks atbild, ka tas atkarīgs no komandējuma rezultātiem.

Krūmiņš pauž viedokli, ka tas ir interesants uzaicinājums, jo nākamajā gadā paliek 100 gadi kopš šīs gāzes tika pielietotas Nāves salā, tāpēc aicina atbalstīt Varika komandējumu uz Beļģiju. Viņš izsaka varbūtību, ka tas varētu pavērt iespējas iegūt līdzekļus no Eiropas Savienības kāda projekta īstenošanai.

Jerums norāda, ka braukt intereses pēc, nav pašvaldības funkcija, tāpēc vēlas zināt, kas tā ir par funkciju, kuras realizācijai nepieciešams šis komandējums.

Variks paskaidro, ka tas atbilst pašvaldības funkcijai - vēstures un kultūras mantojuma saglabāšana.

Malinauskas papildina Varika teikto, ka šis pasākums varētu vairost patriotismu, lai nākotnē nekad nenotiktu nekas tāds, kas notika pirms simts gadiem, kā arī tas veicinātu Ķekavas pašvaldības atpazīstamību. Viņš aicina atbalstīt priekšsēdētāja komandējumu.

Arnte vēlas zināt, cik personas dodas komandējumā, un kādi būs viņu uzdevumi.

Variks paskaidro, ka komandējumā brauks divas personas – viņš un Māris Ozoliņš, kurš varētu mēģināt piesaistīt jaunus projektus. Tālāk viņš konstatē, ka Jurķis iesniedzis priekšlikumu – nosūtīt komandējumā Juri Krūmiņu.

Krūmiņš saka paldies, bet tomēr uzskata, ka pirmo reizi uz šādu pasākumu jādodas domes priekšsēdētājam.

Jurķis tomēr uzskata, ka Krūmiņš labāk pārzina vēsturisko situāciju.

Variks aicina balsot par priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Roberta Jurča priekšlikumu – Nosūtīt komandējumā domes priekšsēdētāja vietnieku attīstības jautājumos Juri Krūmiņu -

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm „Par” (Jerums, Jurķis, Keisters, Pihtovs, Variks, Volkovičs),

„Pret” – 2 (Krūmiņš, Leišavnieks), „Atturas” – 8 (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts.

Arnte jautā, cik izmaksās komandējums.

Ozoliņš paskaidro – komandējums vienai personai izmaksās: 150 eiro aviobiļete, 50 eiro vilciena biļete un komandējuma izmaksas, bet uzturēšanās izmaksas sedz uzaicinātājs.

Variks aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 3 (Arnte, Jurķis, Pihtovs), „Atturas” – 2 (Jerums, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piekrist Ķekavas novada domes priekšsēdētāja Valta Varika nosūtīšanai komandējumā uz Ipras pilsētu, Beļģijā, dalībai konferencē „Gadsimts masu iznīcināšanas ieročiem: Pietiek!” no 2015.gada 22.aprīļa līdz 2015.gada 24.aprīlim.

Lēmums pielikumā Nr. 6.

Ceļmalnieks balsojis „par”, un vēlas lūgt Variku un Ozoliņu pievērsties šim jautājumam ļoti nopietni un darīt visu iespējamo, lai atvestu labāko pieredzi, idejas un sadarbības partnerus, jo nākamajā gadā ir Nāves salas notikumu gadadiena.

Pihtovs balsojis „pret”, jo uzskata, ka Variks neko daudz nezina par šiem vēsturiskajiem notikumiem, tāpēc komandējumā bija jāsūta vēstures skolotājs, kuram ir vairāk informācijas.

Arnte balsoja „pret”, jo Varikam tieši šajās dienās jāvada domes sēde.

Variks norāda, ka viņam ir trīs vietnieki, kas ļoti veiksmīgi varēs viņu aizvietot.

Damlics atgādina, ka uzaicinājums atnācis tieši domes priekšsēdētājam Valtam Varikam, nevis kādai citai personai, tāpēc diskusijas, par kurš brauks, ir liekas.

Plkst. 10:35 deputāts Andis Adats iziet no sēžu zāles.

1.§ 7.

Par Ķekavas novada pašvaldības kapitālsabiedrību un kapitāla daļu pārvaldības kārtības apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Valts Variks.

Variks informē, ka jautājums izskatīts Saimniecisko lietu un Finanšu komitejā, no jaunā gada ir stājies spēkā jauns likums par pašvaldības kapitālsabiedrībām, tāpēc ir izstrādāts jauns normatīvais akts, kurš noteiks kārtību, kādā Ķekavas novada pašvaldībā tiks veikta kapitālsabiedrību un kapitāldaļu pārvaldība. Tālāk viņš norāda, ka pēc komiteju sēdēm ir veikti daži labojumi, kuri iekrāsoti sarkanā krāsā, jo tāds bija komitejas atzinums.

Variks konstatē, ka jautājumu nav, un aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības kapitālsabiedrību un kapitāla daļu pārvaldības kārtību.

Lēmums un kārtība pielikumā Nr. 7.

1. § 8.

Par Ķekavas novada pašvaldības iekšējā audita nolikuma apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Valts Variks.

Variks informē, ka jautājums izskatīts Finanšu komitejā un pirms kāda laika arī domes sēdē. Likuma normas neuzliek pašvaldībai pienākumu veidot iekšējo audita sistēmu, bet šādas tiesības pašvaldībai ir, un Valsts kontrole to izteikusi kā priekšlikumu, ko atbalsta arī Vides un reģionālās attīstības ministrija. Variks paziņo, ka konsultējoties ar speciālistiem, viņš iesniedzis priekšlikumu – papildināt nolikuma 14. punktu ar vēl diviem punktiem, un tos nolasa.

Jurķis jautā, kādā veidā tiks izvēlēts auditors – vai tas būs ārpalpojums, vai tiks pieņemti darbinieki vai darbinieks.

Variks atgādina, ka par šo jautājumu jau ir notikušas diskusijas, un rezultātā izlemts, ka tas būs darbinieks.

Jurķis jautā, vai šo darbinieku pieņems konkursa kārtībā, vai tāpat caur pazīšanos.

Variks paskaidro, ka darbinieka pieņemšanas procedūra atbilst normatīvo aktu prasībām.

Jurķis apšaubā Varika teikto, jo līdz šim tā tas nenotiek.

Jerums vēlas precīzē – būs vai nebūs konkurss uz šo amata vietu.

Variks paskaidro, ka pieņemt darbiniekus ir izpilddirektora kompetence, tāpēc viņš nevar atbildēt uz šo jautājumu.

Damlics jautā par nolikuma piekto punktu, paužot viedokli, ka šis punkts nav īsti skaidri noformulēts. Variks sniedz skaidrojumu par šajā punktā iestrādāto normu – šajā punktā iekļauta pakārtotā atbildība: kopumā par to, lai iekšējās kontroles sistēma tiktu izveidota un sāktu darboties visā pašvaldībā, atbild izpilddirektors, bet, kad sistēma būs izveidota, par katras struktūras sistēmu atbild struktūras vadītājs, un izpilddirektors tikai pārrauga un kontrolē.

Jerums aicina atbalstīt Ceļmalnieka priekšlikumu. Viņš skaidro, ka ir apkopojis informāciju par jaunu amata vietu izveidošanu šī sasaukuma laikā, un cik no šīm vietām darbinieki atrasti konkursa kārtībā. Rezultāti ir tādi, ka izveidotas vairāk kā desmit amata vietas, bet konkurss rīkots tikai uz telpiskā plānotāja amata vietu.

Variks secina, ka vairāk priekšlikumu nav, un aicina par iesniegtajiem priekšlikumiem balsot to iesniegšanas kārtībā.

Plkst. 10:45 deputāts Andis Adats atgriežas sēžu zālē.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 5 (Jerums, Jurķis, Keisters, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

NOLIKUMA 14. punktu papildināt ar šādiem apakšpunktiem:- Iekšējā auditora pienākums ir veikt apstiprināto audita ieteikumu izpildes uzraudzību, tajā skaitā Valsts kontroles ieteikumu izpildes uzraudzību;- Iekšējā auditora pienākums ir pašvaldības projektu, tajā skaitā projektu, kuros pašvaldība piedalās ar finansējumu, iekšējās kontroles sistēmas novērtēšana.

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts un lūdz papildināt nolikumu. Tālāk viņš jautā Ceļmalniekam, vai viņš vēlas ar savu priekšlikumu papildināt nolikumu.

Ceļmalnieks vēlas, ja priekšlikumu atbalstīs, lai tas tiktu iekļauts nolikumā, jo arī citu pašvaldību līdzīgos nolikumos šāda norma ir iestrādāta, bet šajā nolikumā nav noteikta kārtība, kādā tiek atrasts atbilstošs speciālists. Tālāk viņš jautā izstrādātājam, vai nolikums tapis, balstoties uz audita likumu, vai arī uz citu normatīvo aktu pamata.

Purvlīcis apliecina, ka par pamatu ņemts Audita likums.

Tiek pārspriests par Ceļmalnieka priekšlikuma iestrādāšanu nolikumā.

Damlics piedāvā papildināt nolikumu ar auditora kvalifikācijas rādītājiem, un tad tam pašam punktam var pievienot Ceļmalnieka priekšlikumu.

Variks stāsta par diskusijām, kuras bijušas par auditora kvalifikāciju, jo normatīvie akti nenosaka, kādai būtu jābūt auditora profesijai – grāmatvedim, juristam, auditoram, vai citas profesijas pārstāvim. Valsts iestādēs auditors var strādāt, ja viņš ir saņēmis atbilstošu sertifikātu, bet uz pašvaldībām tas neattiecas, tāpēc viņš vēlējies atstāt izpilddirektora kompetencē izvēlēties darbinieku.

Ceļmalnieks nav pamanījis, vai nolikumā ir paredzēta iespēja pieaicināt attiecīgu speciālistu, auditējot kādu no iestādēm, jo ir būtiskas atšķirības, piemēram, starp skolu un kapitālsabiedrību.

Variks noliedz šādu iespēju, jo auditora pienākums būs kontrolēt iekšējās sistēmas darbību. Viņš pieļauj, ka speciālistu varētu pieaicināt kontroles sistēmas izveidošanai, bet, kad tā būs izveidota, tad auditora pienākums būs sekot līdzi, lai šī sistēma darbotos.

Ceļmalnieks aicina visus iepazīties ar Latvijas pašvaldību audita vienību rokasgrāmatu.

Jurķis pauž viedokli, ka pašvaldība maksā konkurētspējīgu atalgojumu, salīdzinot ar valsts iestāžu atalgojumu, tāpēc arī pašvaldība varētu prasīt atbilstošu sertifikātu šī amata kandidātiem.

Ceļmalnieks piedāvā ar viņa priekšlikumu papildināt nolikuma trešo punktu.

Variks aicina balsot par Ceļmalnieka priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Andra Ceļmalnieka priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Keisters),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Papildināt trešo punktu ar tekstu: "Auditoru pieņem darbā pašvaldības izpilddirektors, pamatojoties uz atklāta konkursa rezultātiem."

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts un lūdz to iekļaut nolikuma trešajā punktā. Pēc nolikuma papildināšanas viņš aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Jurķis, Keisters, Pihtovs, Volkovičs), „Nepiedalās” - 1 (Jerums)

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības iekšējā audīta nolikumu

Lēmums un nolikums pielikumā Nr. 8.

Jerums paziņo, ka balsojumā nepiedalījies, jo ir, Valsts kontroles atzītās, nepamatoti likvidētās, Kultūras aģentūras direktora vietnieks.

2.§

ATTĪSTĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

2.§ 1.

Ar Ķekavas novada domes 2013.gada 5.decembra lēmumu 2.§3 „Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā „Mušmires”, Alejās, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā” apstiprinātā darba uzdevuma Nr. D-2013-31 izteikšana jaunā redakcijā.

Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.

Būtība – pasūtītājs vēlas grozīt darba uzdevumu, paredzot šajā vietā ne tikai tirdzniecības centru, bet arī savrupmāju un piebraucamo ceļu.

Variks konstatē, ka jautājumu nav, un aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izteikt jaunā redakcijā ar Ķekavas novada domes 2013.gada 5.decembra lēmumu 2.§ 3. „Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā „Mušmires”, Alejās, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā” apstiprināto darba uzdevumu.

Lēmums un darba uzdevums pielikumā Nr. 9.

2.§ 2.

Par nekustamā īpašuma „Celtnieks nr.10” un nekustamā īpašuma „Celtnieks nr.133”, Krustkalnos, Ķekavas novadā, apvienošanu

Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.

Būtība – zemes īpašnieks lūdz atļauju apvienot divus viņam piederošus blakus stāvošus zemes gabalus.

Variks konstatē, ka jautājumu nav, un aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut apvienot nekustamos īpašumus „Celtnieks nr.10” un „Celtnieks nr.133”, Krustkalnos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 10.

Jerums lūdz Variku nodrošināt, lai balsošanas sistēma strādātu bez aizturēm, jo viņam ir vairākkārtīgi jāspiež balsošanas poga, bet sistēma balsojumu nepieņem.

Variks piedāvā Jerumam izmantot pašvaldības izsniegto datoru, lai nekavētu domes darbu, jo viņa izmantotā datortehnika nav atbilstoša.

Volkovičs paziņo, ka arī viņam balsojums ķeras, bet Variks norāda, ka tas neatspoguļojas balsojuma rezultātu saņemšanā, bet uz Jeruma balsojumu vienmēr pārējiem jāgaida.

Variks paziņo par nākamo jautājumu un dod vārdu Krūmiņam, bet Jerums runā bez atļaujas, tādējādi traucējot Krūmiņam sniegt ziņojumu.

Variks lūdz fiksēt protokolā Jeruma pārkāpumu – viņš runā bez sēdes vadītāja atļaujas.

Jerums nerimstas un atkārtoti runā, neļaujot Krūmiņam ziņot.

Variks lūdz otrreiz fiksēt protokolā Jeruma pārkāpumu – viņš runā bez sēdes vadītāja atļaujas.

Jerums nerimstas un runā skaļā balsī, neļaujot Krūmiņam ziņot.

Variks izsludina pārtraukumu, lai Jerums varētu nomierināties.

Plkst.11:05 sēdē izsludina pārtraukumu.

Plkst.11:20 sēde atsākas.

2.§ 3.

Par nekustamo īpašumu Valentīnas iela 13, Valentīnas iela 15 un Ūsiņa iela 14/16, Baložos, Ķekavas novadā, lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.

Būtība – šie ir kārtējie nekustamie īpašumi, kas atrodas Baložos dārzkopības sabiedrības Titurga daļā, kurā nav izstrādāts detālpārveidojums. Jautājums saistīts ar nekustamā īpašuma nodokļa apmēru.

Variks konstatē, ka jautājumu nav, un aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamo īpašumu Valentīnas iela 13, Valentīnas iela 15 un Ūsiņa iela 14/16, Baložos, Ķekavas novadā, lietošanas mērķi, nosakot nekustamā īpašuma lietošanas mērķi - neapgūta individuālo dzīvojamo māju apbūves zeme.

Lēmums pielikumā Nr. 11.

3.§ SAIMNIECISKO LIETU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

3.§ 1.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Andis Damlics.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,0185 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Aprikozes”) A.Šveneri sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.12.

3.§ 2.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Andis Damlics.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,09 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Aprikozes”) I.Krejānei sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.13.

3.§ 3.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Andis Damlics.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,04 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Aprikozes”) D.Aleksim sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.14.

3.§ 4.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Andis Damlics.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,079 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Mežs Nr. 21”) T.Čerpakovai sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.15.

Notiek vārdu apmaiņa starp Variku un Jerumu par elektroniskās sistēmas darbību.

3.§ 5.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Andis Damlics.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,015 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Senkapi”) Ž.Maslovskai sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.16.

3.§ 6.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Andis Damlics.

Ceļmalnieks lūdz labot personas uzvārdu, jo tas ierakstīts lēmuma projektā nepareizi.

Variks lūdz parādīt uz lielā ekrāna lēmuma projektu un labot personas uzvārdu. Pēc lēmuma izlabošanas Variks aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,0612 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Centra masīvs”) A.Jaudzamai sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.17.

3.Š 7.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Andis Damlics.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,0205 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Centra masīvs”) K.Augucevičai sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.18.

3.Š 8.

Par daļas no autoceļa A7, Ķekavā, Ķekavas novadā, pieņemšanu bezatlīdzības lietošanā no Valsts akciju sabiedrības „Latvijas Valsts ceļi” un Sadarbības līguma ar SIA „Rīgas ūdens” slēgšanu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics.

Būtība – vairāku partneru sadarbībā ir izbūvēts regulējams krustojums Gaismas ielas un autoceļa A7 krustojumā, bet to nevar nodot ekspluatācijā, kamēr nav noslēgta vienošanās ar SIA „Rīgas ūdens”. Sākotnēji SIA „Rīgas ūdens” izdeva tehniskos noteikumus, kuros paredzēja, ka viņiem piederošais liela diametra ūdensvads, kurš izvietots gar autoceļu A7, tiek ievietots apvalka čaulā, bet tas izmaksātu tik dārgi, ka tādējādi bija apdraudēta visa projekta realizācija, tāpēc tika panākta vienošanās ar SIA „Rīgas ūdens”, ka ūdensvadu neievieto apvalkā, bet gadījumā, ja būs nepieciešams remonts šim ūdensvadam, tad pašvaldība par saviem līdzekļiem veiks bruģa demontāžu un pēc tam ieklās bruģi atpakaļ. Lai šo risinājumu realizētu, tad sagatavota vienošanās uz pieciem gadiem, kas atspoguļojas sadarbības līgumā.

Križanovskis paskaidro, ka tiešām tehniskie noteikumi no SIA „Rīgas ūdens” pie projekta izstrādes prasīja esošo ūdens cauruli ievietot apvalkā, kas izmaksātu 400 tūkstošus latu, un tāpēc tālāka projekta virzība nebija iespējama. Lai apmierinātu SIA „Rīgas ūdens” intereses un pašvaldības vajadzību realizēt projektu, notika sarunas, kuru rezultātā panāca vienošanos, ka iebraucamos ceļus uz dzīvojamām mājām, kurus klāj bruģis, ūdens vada remontdarbu gadījumā pašvaldība demontē un pēc remontdarbu pabeigšanas atjauno bruģa segumu par saviem līdzekļiem.

Variks jautā, vai ir zināms ūdensvada tehniskais stāvoklis, uz ko Križanovskis atbild, ka šādas ziņas pašvaldībai nav pieejamas.

Variks konstatē, ka jautājumu nav, un aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” - 2 (Ceļmalnieks, Jerums),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piekrist pieņemt no VAS „Latvijas Valsts ceļi” bezatlīdzības lietošanā ietvi, piebraucamos ceļus un zaļo zonu uz 5 gadiem atbilstoši valsts galvenā autoceļa A7 Rīga – Bauska – Lietuvas robeža un valsts vietējā autoceļa V6 Ķekava – Plakanciems krustojuma rekonstrukcijas būvprojektam, Ķekavas ciema centrā un slēgt sadarbības līgumu ar SIA „Rīgas ūdens”.

Lēmums pielikumā Nr.19.

3.§ 9.

Par grozījumiem Ķekavas novada domes 2010.gada 29.jūlija lēmumā Nr.3.§3.14. (protokols Nr.15) „Par neapbūvēta zemesgabala Zaļumu prospektā 43, Baložos, Ķekavas novadā privatizācijas noteikumu apstiprināšanu”

Par jautājumu ziņo Andis Damlics.

Būtība – 2010.gada jūlijā dome pieņēma lēmumu, ka zemes gabala Zaļumu prospektā 43, Baložos privatizācijas cena ir 480 tūkstoši latu plus pašvaldības izdevumi par zemes uzmērīšanu un novērtēšanu, kas sastādīja 3,1 tūkstoti latu, bet šo lēmumu privātpersona pārsūdzēja tiesā, un tiesa lēma, ka pašvaldības izdevumi nav pievienojami privatizācijas izmaksām. Lēmums tāpēc ir jāpārskata, izņemot no summas pašvaldības izdevumus.

Variks jautā, vai notika vai nenotika izsole un kāda bija jautājuma vēsture.

Zvaigzne paskaidro, ka pēc lēmuma pieņemšanas privatizāciju izsludina Latvijas Vēstnesī, un, ja šī persona pieteiksies privatizācijai, tad tā varēs iegūt zemi par noteikto cenu. Ja privatizācijai pieteiksies vairākas personas, tad būs izsole. Iepriekš ir vairākkārt sludināti pieteikšanās termiņi, bet nevienu reizi šī persona privatizācijai nav pieteikusies dēļ dažādiem apstākļiem, kā rezultātā šī persona domes lēmumu apstrīdēja tiesā. Šobrīd tiesa ir pieņēmusi lēmumu, ka zemes novērtējums ir atbilstošs, tāpēc nevajadzētu turpmāk būt problēmu.

Variks jautā, vai nav bijis domes lēmums, ar kuru ir apstiprināti izsoles rezultāti, un, ja tāds lēmums ir bijis, vai tas šobrīd nav jāatceļ.

Zvaigzne paskaidro, ka ir bijuši tikai divi lēmumi par zemes nodošanu privatizācijai, un šobrīd viss sāksies no sākuma.

Variks saprot, ka neviens cits domes lēmums nav nepieciešams, lai virzītu procesu tālāk, ko Zvaigzne apliecina, un Variks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols), „Pret” - nav, „Atturas” - 4 (Jerums, Jurķis, Keisters, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus Ķekavas novada domes 2010.gada 29.jūlija sēdes lēmumā Nr.3.§ 3.14. „Neapbūvēta zemesgabala Zaļumu prospektā 43, Baložos, Ķekavas novadā privatizācijas noteikumi”.

Lēmums pielikumā Nr.20.

4.š SOCIĀLO LIETU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

4.š 1.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa piešķiršanu

Par jautājumu ziņo Igoris Malinauskas.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt R.Pačegonei dzīvojamo telpu.

Lēmums pielikumā Nr. 21.

4.š 2.

Par dienesta dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Igoris Malinauskas.

Būtība – bērnodārza audzinātājai, kas strādā bērnodārzā jau deviņus gadus, tiek pagarināts īres līgums dienesta dzīvoklim.

Arnte jautā, vai tiešām ir izsūtīti e-pasti visiem iestāžu vadītājiem, lai apkopotu informāciju par nepieciešamību pēc dzīvojamās platības darbiniekiem.

Malinauskas šo informāciju apstiprina. Viņš norāda, ka iestāžu vadītājiem būs jānopamato nepieciešamība pēc dienesta dzīvokļa.

Arnte jautā, pēc kādiem kritērijiem tiks vērtēta nepieciešamība pēc dzīvokļiem.

Malinauskas vēl īsti nav skaidrs, kādi būs izvērtēšanas kritēriji, bet viņš domā, ka tā būs konkrētā speciālista nepieciešamība.

Ceļmalnieks atgādina, ka pirms kāda laika jau tika izskatīts jautājums par dienesta dzīvokļiem un nolikums par dzīvokļu piešķiršanu. Tika iesniegti priekšlikumi izstrādātā nolikuma grozījumiem, bet pats izstrādātais nolikums noraidīts. Šobrīd tiek apkopota informācija par dzīvokļu nepieciešamību, bet kritēriji, pēc kuriem dzīvokļus piešķirt, tā arī nav noteikti. Viņš jautā, vai ir kādi sarežģījumi šo nolikumu pieņemt.

Malinauskas paskaidro, ka viņi nav varējuši vienoties par kritērijiem, kā arī ir dažādu normatīvo aktu ierobežojumi, tāpēc izsūtīti pieprasījumi iestādēm, lai saprastu, kādi ir tie pamatojumi, un tad noteiktu kritērijus.

Damlics jautā, vai tas dzīvoklis, kuru toreiz nepiešķīra, stāv tukšs, un Malinauskas to apstiprina.

Damlics uzskata, ka tā ir nesaimnieciska rīcība maksāt par tukšiem dzīvokļiem. Viņš pauž viedokli, ka pašvaldībai ir un būs situācijas, kad kādu speciālistu piesaistei būs nepieciešami dienesta dzīvokļi, tāpēc nolikums beidzot jāizstrādā, lai šos dzīvokļus var kādam izīrēt.

Malinauskas pauž viedokli, ka pašvaldība var atpirkt tos dzīvokļus, kur cilvēki tiek izlikti par parādiem, ja tāda nepieciešamība būs.

Damlics uzskata, ka vispirms vajag izīrēt tos dzīvokļus, kas jau pieder pašvaldībai un stāv tukši.

Malinauskas norāda, ka dzīvoklis būtu aizņemts jau pirms gada, ja deputāti būtu atbalstījuši tā izīrēšanu Sociālās aprūpes centra speciālistam.

Damlics atgādina, ka dzīvokļa izīrēšanu neatbalstīja, jo nebija apstiprināts dienesta dzīvokļu piešķiršanas nolikums, un tas nav joprojām izstrādāts.

Malinauskas lūdz iesniegt dzīvokļa piešķiršanas kritērijus, un tad nolikums tiks izstrādāts.

Variks jautā, kurā komitejā nolikums ir aizķēries.

Tiek pārrunāts jautājums par to, kurai komitejai - Sociālo lietu vai Īpašuma lietu komitejai, nolikums būtu jāizstrādā.

Jurķis norāda, ka būtu jānoskaidro, kāpēc jautājumam nav bijusi tālākā virzība, jo rezultātā pašvaldība maksā vairākus tūkstošus par tukšo dzīvokļu apsaimniekošanu.

Malinauskas atgādina, ka iepriekšējā sasaukumā viņš vairākas reizes pie viņa, kā domes priekšsēdētāja, vērsies ar lūgumu šo jautājumu sakārtot, bet viņš atrunājies, ka tas jādara Īpašumu daļai.

Variks lūdz uzvesties korekti un vienam otru neapvainot par neizdarītajiem darbiem.

Jerums norāda, ka šis nolikums aizķērās tajā pašā komitejā, kurā grozījumi deputātu atlīdzības nolikumā, par kuru priekšlikumi tika iesniegti jau pirms pusotra gada.

Variks konstatē, ja nevar atrast vainīgo, tad vainu noveļ uz Finanšu komiteju. Viņš atgādina, ka Jerums strādā Finanšu komitejā, un viņš arī varētu parūpēties, lai jautājumi tiktu virzīti uz priekšu.

Jerums lūdz fiksēt protokolā, ka Variks viņam izslēdz mikrofonu, tādējādi neļaujot atbildēt uz apvainojumiem.

Ceļmalnieks pauž viedokli, ka nolikums par dienesta dzīvokļu piešķiršanu ir nepieciešams, kas izslēgtu jebkuras aizdomas par to, ka dzīvokļu piešķiršanas procesā nostrādājis cilvēciskais faktors, ja veidosies situācija, kad gribētāju būs vairāk, nekā ir brīvo dzīvokļu. Viņš lūdz fiksēt protokolā, ka šis jautājums ir jāaktualizē, un līdz maija beigām, jeb vasaras brīvdienām nolikums jāpieņem, lai pēc vasaras, kad jautājums aktualizēsies, viss būtu skaidrs.

Damlics vēlas, lai pirms uzdot izstrādāt nolikumu tiek pateikts, kura komiteja ar to nodarbosies, jo ir absurdi Saimniecisko lietu komitejai izstrādāt nolikumu, lai Sociālo lietu komitejai piešķirt dzīvokļus.

Variks saprot, ka jautājums ir aktuāls, tāpēc komiteju vadītāji savā starpā vienosies par to, kura komiteja ar to nodarbosies.

Jurķis runā bez atļaujas, un Variks lūdz fiksēt protokolā pārkāpumu.

Malinauskas piedāvā abām komitejām izstrādāt nolikumu, un tad to nosūtīt pārējām komitejām, jo jautājums par dienesta dzīvokļu piešķiršanu ir aktuāls visiem.

Variks jautā, vai ir jautājumi par lēmuma projektu, konstatē, ka nav, un aicina balsot par to.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – 2 (Jerums, Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt V.Karlsoni dzīvokļa īres līgumu.

Lēmums pielikumā Nr. 22.

Jerums lūdz fiksēt protokolā, ka problēmas ar Namejs sistēmu ir ne tikai viņam, bet aizrādījumus Variks izsaka tikai viņam nepamatotā veidā.

Plkst.11:55 deputāts Ilgonis Leišavnieks aiziet no domes sēdes.

5.§ IZGLĪTĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

5.§ 1.

Par transporta izdevumu kompensācijas nepieciešamību un izmaksu I.Rullei 2014./2015. mācību gadā

Par jautājumu ziņo Ieva Arnte.

Būtība – ir saņemts iesniegums no privātpersonas, kura lūdz kompensāciju bērna ar speciālām vajadzībām nogādāšanai mācību iestādē.

Plkst 11:56 deputāts Andris Ceļmalnieks iziet no sēžu zāles.

Variks konstatē, ka jautājumu nav, un aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),
„Pret” - nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Lai nodrošinātu obligātās izglītības ieguvi izglītojamajam ar speciālām vajadzībām, apstiprināt transporta izdevumu kompensāciju bērna nogādei uz un no izglītības iestādes 2014./2015.mācību gadā I.Rullei.

Lēmums pielikumā Nr. 23.

Malinauskas pauž viedokli par balsojumu – viņš šoreiz atbalstījis kompensācijas izmaksu, jo tā domāta bērnam, bet viņš vēlētos, lai administrācija izstrādā noteikumus, kas liegtu izmaksāt pabalstus cilvēkiem, kuri ir parādā pašvaldībai lielas naudas summas.

5.§ 2.

Par Ķekavas novada pašvaldības izglītības iestāžu uzturēšanas izdevumu tāmes apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Ieva Arnte.

Būtība – ar šo lēmuma projektu tiek apstiprināta izglītības iestāžu uzturēšanas tāme, kas nepieciešama pašvaldību savstarpējiem norēķiniem par izglītības iestāžu sniegtajiem pakalpojumiem.

Jautājumu nav, un Variks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),
„Pret” - nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības izglītības iestāžu uzturēšanas izdevumu tāmi uz vienu audzēkni no 2015.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 31.decembrim.

Lēmums pielikumā Nr. 24.

5.§ 3.

Par viena audzēkņa vidējām uzturēšanās izmaksām Ķekavas novada pašvaldības pirmsskolas izglītības iestādēs

Par jautājumu ziņo Ieva Arnte.

Būtība – šis lēmuma projekts sagatavots par viena audzēkņa uzturēšanas izmaksām pašvaldības bērnudārzos. Summa šogad nedaudz samazinājusies, un šo summu maksās privātajiem bērnudārziem un bērnu pieskatīšanas centriem novada teritorijā.

Variks konstatē, ka jautājumu nav, un aicina balsot.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – 2 (Jerums, Jurķis), „Nepiedalās” – 2 (Pihtovs, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt viena audzēkņa vidējās uzturēšanās izmaksas Ķekavas novada pašvaldības pirmsskolas izglītības iestādēs pirmsskolas izglītības programmas īstenošanai no 2015.gada 1.marta līdz 2016.gada 29.februārim – EUR 161.74 mēnesī.

Lēmums pielikumā Nr. 25.

5.§ 4.

Par saistošo noteikumu Nr.5/2015 „Grozījums Ķekavas novada domes 2012. gada 6.septembra saistošajos noteikumos Nr.19/2012 „Par pašvaldības kompensācijas vai atbalsta piešķiršanas un izmaksas kārtību pirmsskolas vecuma bērnu vecākiem”” apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Ieva Arnte.

Būtība – jautājums saistīts ar iepriekšējo, jo iepriekš apstiprināto summu iestrādā saistošajos noteikumos, kā grozījumu.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – 1 (Jerums), „Nepiedalās” – 4 (Jurķis, Pihtovs, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt saistošos noteikumus Nr.5/2015 „Grozījums Ķekavas novada domes 2012. gada 6. septembra saistošajos noteikumos Nr.19/2012 „Par pašvaldības kompensācijas vai atbalsta piešķiršanas un izmaksas kārtību pirmsskolas vecuma bērnu vecākiem””.

Lēmums un saistošie noteikumi pielikumā Nr. 26.

Plkst. 12:04 deputāts Andris Ceļmalnieks atgriežas sēžu zālē.

5.§ 5.

Par iepirkuma procedūras organizēšanu moduļu telpu nomai pie Pļavniekkalna sākumskolas Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā

Par jautājumu ziņo Ieva Arnte.

Būtība – lēmuma projekts saistīts ar to, ka nepieciešams vēl uz vienu gadu pagarināt moduļu nomu mācību procesa nodrošināšanai, tāpēc jāveic iepirkums.

Keisters jautā, kāpēc jāveic iepirkums, ja moduļi jau tur atrodas, un, ja pieteiksies kāds cits iznomātājs, vai tad šos esošos moduļus vedīs projām.

Arnte paskaidro, ka iepirkums nepieciešams, lai izvēlētos lētāko variantu.

Keisters jautā, vai noslēgtajā līgumā nav paredzēta līguma pagarināšana.

Zvaigzne paskaidro, ka līgumā nav paredzēta tā pagarināšana, bet, ja to vēlas darīt, tad tas bija jāiestrādā iepirkuma nolikumā. Tā kā pagājušajā reizē bija plānots moduļus nomāt tikai uz gadu, tad šāds nosacījums nolikumā nebija paredzēts.

Jurķis atgādina, ka pagājušā gada 20.novembrī, kad tika izskatīts jautājums par Pļavniekkalna sākumskolu, viņš ierosināja izsludināt iepirkumu moduļu nomai, lai nodrošinātu skolas mācību procesu. Šodienas lēmums pierāda, ka ir jāpaiet neilgam laikam, lai viņa ierosinājums tiktu atzīts par vajadzīgu.

Variks atgādina arī to, ka Jurķis savā laikā bez iepirkuma procedūras bija noslēdzis moduļu nomas līgumu, tādējādi pārkāpjot likuma normas, un viņa darbība bija prettiesiska.

Jurķis norāda, ka lēmums varbūt bija prettiesisks, bet tas bija pareizs un strādāja iedzīvotāju labā.

Variks pauž viedokli, ka būtu bijis lietderīgāk veikt iepirkumu, tad būtu bijis iespējams saņemt pakalpojumu par zemāko cenu.

Jurķis norāda, ka šim iznomātājam nebija alternatīvas, un arī šodien tādas nav.

Jerums atgādina, ka iepriekšējā reizē, kad dome lēma moduļus iznomāt tikai uz vienu gadu, viņš brīdinājis, ka ar vienu gadu nepietiks. Šobrīd redzams, ka būs nepieciešams moduļus nomāt vēl vienu gadu, un viņam liekas, ka arī ar šo gadu nepietiks. Jerums jautā Zvaigznen, vai gadījumā šie moduļi nav kā nekustamais īpašums.

Zvaigzne paskaidro, ka tas nav nekustamais īpašums, jo pēc būtības nekustamais īpašums ir lietu kopība, kurā ietilpst zeme un būves. Šajā gadījumā zeme pieder vienai personai, bet būve otrai personai, un pēc likuma nevar būt dalītais īpašums.

Jurķis jautā, vai tad no šī brīža visi nekustamie īpašumi, kur zeme pieder vienai personai, bet būves citai personai, vairs neskaitās nekustamais īpašums.

Zvaigzne paskaidro, ka senāk radītais dalītais īpašums vēl turpina pastāvēt, bet šobrīd zemesgrāmata dalīto īpašumu vairs neregistrē, un tiek darīts viss, lai to izbeigtu.

Vītols atgādina, ka šajā pašā Jurķa minētajā 2014.gada 20.novembra domes lēmumā trešais punkts nosaka – veikt skolēnu vecāku aptauju par vēlamāko variantu mācību procesa nepārtrauktības nodrošināšanai skolas rekonstrukcijas laikā. Izvērtējot aptaujas rezultātus un pašvaldības finanšu iespējas, lemt par moduļu nomas nepieciešamību. Vītols pauž viedokli, ka būtu jāredz šīs aptaujas rezultāti, lai secinātu, vai vecāki piekrīt veikt bērnu apmācību kādās citās telpās. Viņš uzskata, ka par moduļu nomu vajadzētu lemt pēc aptaujas rezultātiem. Viņš jautā skolas direktorei, vai šāda aptauja ir veikta.

Baltmane paskaidro, ka anketu viņa ir sagatavojusi, bet kopā ar Izglītības daļu viņi izlēmuši, ka aptauju veiks pēc šodienas domes sēdes.

Pihtovs vēlas zināt, par kuru no lēmuma projektiem tiks balsots, jo materiālos ir vairāki lēmuma projekta varianti.

Arnte paskaidro, ka balsos par lēmuma projekta variantu, kuram ir piezīme – precizētais.

Variks konstatē, ka Adats iesniedzis priekšlikumu, un lūdz to komentēt.

Adats paskaidro, ka priekšlikums tapa pēc Finanšu komitejas sēdes, jo, pieņemot lēmumus, ir jābūt finansējumam, tāpēc līguma parakstīšanas brīdī ir jābūt skaidrībai, vai līdzekļi līguma izpildei būs paredzēti.

Variks jautā Adatam, ir vai nav vajadzīgi budžeta grozījumi šī priekšlikuma izpildei.

Adats nevar atbildēt, jo viņam nav zināma nepieciešamā summa, kura būs zināma pēc iepirkuma veikšanas. Tā kā iepriekšējais līgums ir noslēgts līdz jūnijam, tad pēc iepirkuma veikšanas būs skaidrs, vai līdzekļu pietiek, vai arī nepieciešami budžeta grozījumi.

Izpilddirektors sniedz skaidrojumu – moduļu nomai līdz šā gada beigām budžetā paredzēta konkrēta summa un to nosauc. 2016. gadam šobrīd budžetā nekas nav paredzēts, jo nav zināmi iepirkuma rezultāti.

Variks aicina balsot par Adata priekšlikumu.

Pihtovs norāda uz nesakritībām lēmuma projektā norādītajos datos.

Arnte piekrīt, ka tas varētu izklausīties maldinoši, bet Finanšu komitejā, pieņemot lēmumu, nav bijis zināms precīzs datums, līdz kuram ir noslēgts iepriekšējais līgums. Viņa piekrīt, ja līguma termiņš ir 15. jūnijs, tad nevar paredzēt iepirkumu no 1. septembra.

Variks tomēr norāda, ka Finanšu komiteja lēma par naudu, nevis datumiem. Viņš atkārtoti aicina balsot par Adata priekšlikumu, bet pirms balsojuma izvērtēt, jo atbalstot šo priekšlikumu, vispirms būtu jālemj par 2016. gada budžetu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu – Punktu 2. "Paredzēt 2016. gada budžetā moduļu nomas izmaksas saskaņā ar noslēgto līgumu." izteikt "Pirms līguma noslēgšanas 2016. gada budžetā paredzēt moduļu nomas izmaksas."

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm „Par” (Adats, Jerums, Jurķis, Keisters, Vītols, Volkovičs), „Pret” – 1 (Damlics), „Atturas” – 8 (Arnte, Ceļmalnieks, Geks, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Jerums, balsojuma paziņošanas laikā, runā bez sēdes vadītāja dotās atļaujas, un Variks lūdz fiksēt protokolā šo Jeruma pārkāpumu.

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Nākamais priekšlikums ir no Damlica, norādot, ka tas ir diezgan loģisks, jo lēmums par aptaujas veikšanu jau tika pieņemts.

Damlics piekrīt Varika teiktajam. Tālāk viņš norāda, ka lēmums paredz, ka skola kļūst par 1.-4. klašu izglītības iestādi, tāpēc būtu loģiski paredzēt, no kura laika notiks izmaiņas. Viņš pieļauj, ka aptaujas anketās viens no jautājumiem būs par vēlamo klašu skaitu Pļavniekkalna sākumskolā, un to, ka vecāki vēlēties, lai viņu bērni mācītos jaunajā skolā Ķekavā, nevis šajos vecajos konteineros, un tad tie vairāk nebūtu nepieciešami. Viņš aicina atbalstīt viņa priekšlikumu - vispirms veikt aptauju, jo laiks vēl ir pietiekami.

Arnte uzskata, ka uz jautājumu par moduļu nepieciešamību aptauja tomēr neatbildēs, un viennozīmīgi vieta mācībām ir nepieciešama jebkurā mācību iestādē Ķekavas novadā, jo ir ļoti liels bērnu pieplūdums.

Variks aicina balsot par Damlica priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Ceļmalnieks, Jerums, Ozoliņa),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atlikt lēmuma pieņemšanu līdz vecāku aptaujas rezultātu apkopošanai.

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts, un jautājums tiek atlikt līdz brīdim, kad būs veikta aptauja, par kuru lēma dome pagājušajā gadā.

5.§ 6.

Par Pļavniekkalna sākumskolas projektēšanas uzsākšanu un būvniecību

Par jautājumu ziņo Ieva Arnte.

Arnte atgādina, ka par Pļavniekkalna sākumskolas rekonstrukcijas projekta izstrādi dome lēma jau pagājušā gada nogalē, bet šis lēmums sagatavots pēc Astrīdas Vītolas lūguma, un tas nepieciešams, lai zinātu, kādu projektu jāpasūta. Izglītības komiteja lēma, ka skola jāveido 1. līdz 4.klašu skolēniem. Arntei jau tagad ir skaidrs, ka vecāki un skolas mācību spēki atbalsta pašreizējo apmācības praksi, bet viņa norāda, ka nevar ņemt vērā vienas atsevišķas mācību iestādes vēlmes, bet jāskatās uz visa novada izglītības sistēmu kopumā, un tas ir novada izglītības politikas jautājums.

Jurķis jautā, vai ir izveidota izglītības sistēmas attīstības vīzija un stratēģija visā novadā. Viņš pieļauj, ka tāda nav izstrādāta, tāpēc piedāvā jautājumu šodien atlikt.

Variks norāda, ka Jurķa iesniegtais priekšlikums ir par citu tēmu.

Jurķis piekrīt, bet norāda, ka, tad kad viņš priekšlikumu iesniedza, bija cita situācija un vēl nebija atlikts iepriekšējais jautājums, un abi šie jautājumi ir cieši saistīti.

Variks atgādina, ka attīstības programma jau sen ir pieņemta un tajā ir paredzēta Pļavniekkalna sākumskolas rekonstrukcija.

Jurķis norāda, ka viņš nerunā par attīstības programmu, bet izglītības politiku novadā.

Jerums vērš uzmanību uz to, ka prognoze par bērnu pieplūdumu skolās pamatojas uz šobrīd deklarēto bērnu skaitu, bet, skatoties uz visām attīstāmajām teritorijām novadā, viņš prognozē, ka šis skaits varētu krietni palielināties.

Krūmiņš norāda, ka skolai tiks būvēta piebūve, un pauž viedokli, ka pati vecās skolas ēka ir pietiekami veca, lai to nemaz nevarētu rekonstruēt. Viņš uzskata, ka vispirms jānosaka, kāda veida mācību iestāde tā būs, un tad var izlemt, vai tā būs vecās skolas rekonstrukcija, vai jaunas skolas būvniecība.

Arnte paskaidro, ka Izglītības un zinātnes ministrijas uzstādījums ir, kas, viņasprāt, ir ļoti loģisks, ka pašvaldībām jānodrošina mācību iestāde pēc iespējas tuvāk dzīvesvietai pirmkārt mazajiem bērniem, un tāpēc šī pāreja uz 1.līdz 4.klašu izglītību Pļavniekkalna sākumskolā ir

tikai loģiska, jo arī bērnudārzā Bitīte mācās daudz bērnu, kuri vēlēties turpināt mācības turpat savā rajonā. Viņa atgādina, ka novadā ir 14 skolēnu autobusa maršrutu, lai nodrošinātu lielāko bērnu nogādāšanu citā mācību iestādē.

Variks atgādina, ka aptauja tika veikta arī bērnudārzā Bitīte par to, cik bērnu vēlētos turpināt mācības Pļavniekkalna sākumskolā, un šis skaits bija ievērojams.

Arnte piekrīt, ka šāda aptauja ir veikta, bet pēc pieredzes zina, ka vecāki lēmumu par skolu, kurā bērns mācīsies, pieņem pēdējā brīdī. Viņai ir arī informācija, ka jau šobrīd mācīties gribētāju skaits ir lielāks, nekā skola var uzņemt. Kopumā novada skolas var uzņemt bērnus pirmajās klasēs tikai tad, ja aptuveni 20% bērnu izvēlēties mācīties citas pašvaldības mācību iestādēs.

Variks aicina balsot par priekšlikumiem. Visatšķirīgākais ir Pihova priekšlikums.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Ivana Pihova priekšlikumu – atlikt jautājumu uz 2 nedēļām

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Jurķis, Keisters, Pihovs, Volkovičs), „Pret” – 2 (Arnte, Variks), „Atturas” – 8 (Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jerums, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Tālāk viņš aicina balsot par priekšlikumiem to iesniegšanas kārtībā, un pirmais ir Vītola priekšlikums, kuru viņš lūdz komentēt.

Vītols norāda, ka vēl joprojām ir spēkā 2014.gada 20.novembra domes lēmums, ar kuru nolemts uzsākt projektēšanu un būvniecību un paredzēt tam finansējumu 2015.gada budžetā, piesaistot kredīta līdzekļus, tāpēc nav nepieciešams vēlreiz pieņemt šādu lēmumu. Tāpēc viņš piedāvā mainīt lēmuma formulējumu.

Variks aicina balsot par priekšlikumu.

Deputāti iebilst, jo vēlas vēl izteikties par jautājumu.

Damlicam ir priekšlikums Vītola priekšlikumā vārdu „izstrāde” nomainīt uz vārdu „realizācija”, jo tajā ietverts jēdziens ne tikai par projektēšanu, bet arī būvniecību.

Vītols piekrīt labot viņa priekšlikumā šo vārdu.

Jerums pauž viedokli, ka šajā lēmumā aiz būvniecības ieceres tiek paslēpta jautājuma būtība, ka mācību klašu skaits skolā tiek samazināts no sešām uz četrām klasēm.

Adats pauž viedokli, ka labāk būtu teikt „izstrādājot un realizējot”, jo tās četras klases ir jāņem vērā jau pie projekta izstrādes.

Arnte norāda, ka lēmuma projekta galvenā būtība ir uzsākt projektēšanas darbus, bet nevis par būvniecību vai mācību procesa nodrošināšanu. Klašu skaits minēts tikai tāpēc, lai projektētāji saprastu, kādai skolēnu grupai skola būs paredzēta.

Jurķis norāda, ka šodien, pieņemot šo lēmumu slēptā veidā bez izpētes, nākotnes vīzijas un vecāku aptaujas, tiek izlemts, ka skolā būs četru klašu apmācība, bet netiek pateikts, no kura laika tas notiks. Viņš aicina neatbalstīt šo projektu, bet sagaidīt aptaujas rezultātus, jo laiks ir novilcināts jau no novembra, tad nekā nenotiks, ja jautājumu atliks uz vēl pāris mēnešiem. Viņš vēlas uzklaut arī skolas direktora viedokli par šīm izmaiņām.

Arnte atgādina, ka tad, kad lēma par aptaujas veikšanu, tas neattiecās uz mācību procesu un klašu skaitu. Aptauju bija plānots veikt par moduļiem, par to vai tos turpināt nomāt, jo, ietaupot naudu uz moduļiem, varētu ātrāk uzsākt būvniecību. Tāpat varbūt vecāki piekristu mācību procesam divās maiņās, lai jaunā skola taptu ātrāk.

Variks aicina balsot par Vītola priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Aigara Vītola priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Krūmiņš, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 2 (Jurķis, Keisters), „Atturas” – 4 (Jerums, Malinauskas, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izteikt Lēmumprojekta lemjošās daļas 1. punktu šādā redakcijā: 1. Uzsākot Pļavniekkalna sākumskolas paplašināšanas projekta realizāciju, skolā paredzēt mācību telpas 1.-4.klases izglītības programmas īstenošanai.

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts un lūdz labot lēmuma projektu.

Pihtovs nav apmierināts, ka viņam netika dots vārds pirms balsošanas. Pihtovs norāda, ka budžetā nav paredzēti līdzekļi Pļavniekkalna skolas būvniecībai.

Liškovskis paskaidro, ka nauda šogad budžetā ir paredzēta - 50 tūkstoši projektēšanai un 600 tūkstoši būvniecībai.

Tālāk Jurķis un Variks diskutē, par kuru priekšlikumu būtu jābalso. Jurķis pauž viedokli, ka atšķirīgākais priekšlikums ir par aptaujas veikšanu.

Variks aicina balsot.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Roberta Jurķa priekšlikumu – *Veikt aptauju par to cik klašu izglītībai ir jābūt Pļavniekkalna skolā un pēc tam lemt par skolas projektēšanu -*

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm „Par” (Adats, Jerums, Jurķis, Keisters, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 1 (Ozoliņa), „Atturas” – 8 (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Krūmiņš, Malinauskas, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Viņš lasa Jurķa nākamo priekšlikumu, un lūdz to komentēt.

Jurķis ierosina būvēt jaunu skolu blakus bērnudārzam Bitīte. Viņš uzskata, ka platība to atļauj un izmaksas nebūs daudz lielākas.

Variks jautā, ko Jurķis savā laikā solīja Katlakalna iedzīvotājiem izveidot šajā zemes gabalā.

Jurķis pauž viedokli, ka situācija ir izmainījusies un pie skolas var atrast vietu arī sporta laukumam.

Damlics jautā, vai Jurķis zina cik liels ir zemes gabals zem skolas, un vai viņš zina, ka jau šobrīd pie bērnu dārza Bitīte ir problēmas ar transporta kustību, jo Sporta iela ir privāta. Viņš pauž viedokli -, zemes platība zem Pļavniekkalna sākumskolas ir aptuveni tikpat liela, ka tā, kuru piedāvā Jurķis, tāpat ielas, kuras ved uz šo zemes gabalu ir krietni šaurākas, nekā centrālā iela, un viņš vēl atgādina, ka Jurķa piedāvātajā zemes gabalā ir ļoti liels kūdras slānis, kas viss kopā radīs pārāk lielas problēmas, un projekta realizācija būs ļoti dārga. Damlics jautā, kas notiks ar veco skolas ēku, ja cels jaunu, vai tad tajā izvietos kārtējo Jauniešu centru. Viņš uzskata, ka šobrīd novadā lielākās problēmas ir ar izglītības nodrošināšanu.

Variks aicina balsot par Jurķa priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Roberta Jurķa priekšlikumu – *Izteikt lēmuma projekta 1.puntu, šādā redakcijā: "Uzsākt izpēti un projektēšanas darbus jaunai Pļavniekkalna sākumskolas ēkas būvniecībai Sporta iela 1, Katlakalns, Ķekavas novadā, ar kopējo platību 13972 m2, zemes vienības kadastra apzīmējums 8070 007 0382."*

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

„Pret” – 4 (Arnte, Damlics, Variks, Vītols),

„Atturas” – 7 (Adats, Ceļmalnieks, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Beidzamais priekšlikums ir no Jeruma, un Variks lūdz to komentēt.

Jerums jau minējis, ka zem šī lēmuma projekta tie paslēpts fakts par skolas klašu skaita samazināšanu. Šis ir jautājums par būvniecību un nav pareizi slēptā veidā samazināt klašu skaitu, tāpēc viņš ierosina izņemt no lēmuma klašu skaitu, un lai lēmums ir tikai par būvniecību.

Variks aicina balsot.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu – *Izteikt lemjošās daļas 1.punktu sekojošā redakcijā: "1. Uzsākt Pļavniekkalna sākumskolas paplašināšanas projekta izstrādi" -*

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm „Par” (Jerums, Jurķis, Keisters, Malinauskas, Pihtovs, Volkovičs),

„Pret” – 5 (Arnte, Damlics, Ozoliņa, Variks, Vītols),

„Atturas” – 4 (Adats, Ceļmalnieks, Geks, Krūmiņš),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Jerums saka paldies tiem deputātiem, kas atbalstīja viņa priekšlikumu, jo šobrīd zem būvniecības lēmuma tiek paslēpts jautājums par klašu skaita samazināšanu Pļavniekkalna sākumskolā, bez konsultācijām ar iesaistītajām personām.

Variks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Krūmiņš, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” - 1 (Jurķis), „Atturas” – 4 (Keisters, Malinauskas, Pihtovs, Volkovičs), „Nepiedalās” - 1 (Jerums),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Uzsākot Pļavniekkalna sākumskolas paplašināšanas projekta realizāciju, skolā paredzēt mācību telpas 1.- 4.klases izglītības programmas īstenošanai.

Lēmums pielikumā Nr. 27.

Jerumam nav pieņemams, ka dome slepenā veidā virza jautājumus, kas saistīti ar skolas attīstību, tāpēc viņš šādā balsojumā nevarēja piedalīties.

Jurķis balsojis „pret”, jo lēmumā zem cēla mērķa ir noslēpts kaut kas cits - ar lēmumu tiek pārveidota skola, samazinot klašu skaitu un nepasakot, no kura laika plānots skolu samazināt.

Volkovičs nevar balsot par šo lēmumu, jo Finanšu komitejas laikā tika solīts sagatavot alternatīvu variantu, tāpēc viņš gatavs izvērtēt jautājumu tikai tad, kad šī alternatīva būs sagatavota.

5.§ 7.

Par Ķekavas Mākslas skolas nolikuma apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Ieva Arnte.

Būtība – Mākslas skolas direktore ir sagatavojusi nolikumu jaunā redakcijā.

Variks jautā par izglītības programmas apstiprināšanu, jo nolikumā paredzēts, ka programma jāapstiprina domei. Pirms neilga laika šāda programma tika iesniegta parakstīšanai domes priekšsēdētājam, un jautājumu pēc tam izskatīja komitejās. Viņš lūdz precizēt šo sistēmu.

Arnte paskaidro, ka dome lemj par jaunu mācību programmu ieviešanu mācību iestādē, bet Varika norādītajā gadījumā bija esošas mācību programmas aktualizācija, kurā bija tikai nelielas izmaiņas.

Vairāk jautājumu nav, un Variks aicina balsot.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Ozoliņa, Pihtovs, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – 1 (Malinauskas), „Nepiedalās” – 1 (Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas Mākslas skolas nolikumu.

Lēmums un nolikums pielikumā Nr. 28.

Sēde tiek slēgta plkst. 12:55.

Sēdes vadītājs:

V.Variks

Sēdes protokolētāja:

V.Milbrete

Protokolu paraksta 2015.gada 05.martā.