

ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas novada Baložos

2015.gada 10.septembris

protokols Nr. 24.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Darba kārtība

1.§ Finanšu komitejas jautājumi

1. 1.4. Par Ķekavas novada pašvaldības Iepirkumu komisijas sastāvu;
2. 1.1. Par saistošo noteikumu Nr.13/2015 „Par nekustamā īpašuma nodokli Ķekavas novadā” apstiprināšanu;
3. 1.2. Par Ķekavas novada pašvaldības darbinieku atlīdzības nolikuma pielikuma izteikšanu jaunā redakcijā;
4. 1.3. Par pilnvarojumu parakstīt sadarbības līgumus par publisko pakalpojumu sniegšanu vienotajos klientu apkalpošanas centros;
5. 1.5. Par Ķekavas novada pašvaldības Žūrijas komisijas izveidošanu metu konkursa „Pļavniekkalna sākumskolas paplašināšanas priekšlikumu izstrāde” organizēšanai.

2. § Attīstības un vides jautājumu komitejas jautājumi

6. 2.1. Par zemes ierīcības projekta uzsākšanu nekustamajā īpašumā Sporta iela 1;
7. 2.2. Par atļauju turpināt detālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā „Jaunpriedoļi”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā
8. 2.3. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam „Degviela”, Ķekavas pagasts;
9. 2.4. Par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu teritorijas plānojuma grozījumiem nekustamajos īpašumos „Skates” un „Staķi”, Pulkarnē, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

3. § Īpašumu un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi

10. 3.1. Par sadarbības līguma noslēgšanu ar LIAA;
11. 3.2. Par pilnvarojumu parakstīt līgumu „Par pašvaldības nekustamā īpašuma „Vidusklaņģi”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īstermiņa nomu sacensību rīkošanai minikāru sportā”;
12. 3.3. Par zemes piešķiršanu nomā I.Ķ. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma „Dzintarzemē”, Mellupos;
13. 3.4. Par atteikumu izmantot pirkuma tiesības uz SIA „Mēdema Purvs” piederošajām kapitāldaļām SIA „Mēdems”;
14. 3.5. Par nekustamā īpašuma Gaismas ielā 17B un telpu Gaismas ielā 17C, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, iegūšanu Ķekavas novada pašvaldības īpašumā;

15. 3.6. Par grozījumiem Ķekavas novada domes 2011.gada 12.maija lēmumā Nr.3. §24. „Par dzīvojamās mājas „Saulstari”, Rīgas ielā 36 k-6, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā pārvaldīšanas tiesību nodošanu Dzīvokļu īpašnieku biedrībai „Ķekavas Saulstari””;
16. 3.7. Par ceļa servitūta nodibināšanu pašvaldības nekustamā īpašuma „KDS Ziedoni”, Katlakalnā, Ķekavas pagastā;
17. 3.8. Par ceļa zīmju Nr. 528 un Nr. 529 uzstādīšanu Slokas ielā, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

4.§ Izglītības un jaunatnes lietu komitejas jautājumi

18. 4.1. Par atbalstu, apmaksājot pusdienas, daudzbērnu ģimeņu bērniem, kuri apgūst izglītību Ķekavas novada izglītības iestādēs un ir deklarēti Ķekavas novadā;
19. 4.2. Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības 2013. gada 11. septembra nolikumā „Ķekavas novada izglītības iestāžu pedagogu konkursa nolikums”;
20. 4.3. Par Ķekavas novada izglītības iestāžu pedagogu konkursa komisijas izveidošanu;
21. 4.4. Par dalību projektā „PROTI un DARI!”.

Piebalsotie jautājumi

22. 2.5. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā "Jaunvidēji", Katlakalns, Ķekavas pagasts;
23. 5.1. Par kandidātu izvirzīšanu Rīgas plānošanas reģiona Padomes locekļa amatam.

Sēdi vada - domes priekšsēdētājs Andis Damlics.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās -

Deputāti: Andis Adats, Ieva Arnte, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Linda Danileviča, Pēteris Geks, Juris Jerums, Roberts Jurķis, Arnolds Keisters, Juris Krūmiņš, Ilgonis Leišavnieks, Igoris Malinauskas, Vēsma Ozoliņa, Ivans Pihovs, Valts Variks, Aigars Vītols.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektors	Aivars Liškovskis,
Administratīvās daļas vadītāja	Līga Mizovska,
Attīstības daļas vadītājs	Māris Ozoliņš,
Finanšu daļas vadītāja	Skaidrīte Klūdziņa,
Īpašumu daļas vadītāja	Andra Vanaga,
Juridiskās daļas vadītājs	Jānis Zvaigzne,
Personāldaļas vadītāja	Jana Malaha,
Telpiskās plānošanas daļas vadītājs	Juris Križanovskis,
Projektu vadītājs	Jānis Ābols,
Baložu pārvaldnieks	Lauris Bergmanis,
Datorspeciālisti	Mārtiņš Egle,
Jaunatnes iniciatīvu centra vadītāja	Linda Vaškevica-Veita,
Mākslas skolas direktore	Inga Zālīte-Cērūze.

Ieinteresētās personas – Kristīne Jansone, Māris Varkalis – Iepirkumu komisijas locekļa amata kandidāti; Zīle Ozoliņa-Šneidere, Toms Lapsa – mākslas skolas pārstāvji.

Sēdē nepiedalās - Maksims Volkovičs aizņemts pamatdarbā.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Damlics atklāj domes sēdi.

Par darba kārtību

Varikam ir trīs jautājumi par darba kārtību. Iepriekšējā domes sēdē domes priekšsēdētājs solīja, ka viņa iebildumi tiks iekļauti protokolā, bet vēl pirms pāris dienām tas nebija izdarīts. Viņš jautā, kāpēc tas nav izdarīts, un vai viņa pretenzijas būtu jāizskata vēlreiz.

Damlics uzskata, ka vēlreiz tas nav jāizskata, bet viņš nevar atbildēt, kāpēc tas nav izdarīts. Viņš sola nokontrolēt, lai tas tiktu izdarīts.

Variks jautā, kāpēc jau trešo sēdi darba kārtībā nav iekļauts lēmuma projekts par aģentūru vadītāju algām.

Damlics atgādina Varikam, ka iepriekšējā Finanšu komitejā tika runāts, ka primāri jāapstiprina darbinieku atlīdzības nolikums un tad tiks dota iespēja izpilddirektoram izvērtēt aģentūru vadītāju algas.

Variks norāda, ka šoreiz runa ir par viņa iesniegumu, kuru Damlics jau trešo sēdi nav iekļāvis darba kārtībā.

Damlics norāda, ka domes priekšsēdētājam ir ekskluzīvas tiesības lemt par domes sēdē iekļaujamiem jautājumiem.

Variks nepiekrīt Damlica teiktajam un apgalvo, ka jebkurš jautājums, kurš iesniegts piecas dienas pirms domes sēdes, domes priekšsēdētājam jāiekļauj domes sēdes darba kārtībā. Tālāk Variks norāda uz faktu, ka vairākiem jautājumiem pievienoti jauni materiāli jau pēc sēdes izsludināšanas. Viņš necer, ka šie jautājumi tiks izslēgti no domes sēdes darba kārtības, tāpēc viņš lūdz pirms šo jautājumu izskatīšanas dot deputātiem laiku ar tiem iepazīties.

Damlics paziņo, ka izsludināts bija 21 jautājums, un pareizi Variks atzīmēja, ka vairākiem jautājumiem pievienoti papildus materiāli, un tos nosauc. Tālāk viņš paziņo, ka piedāvāts piebalsot divus jautājumus, no kuriem vienu neizsludināja tehnisku iemeslu dēļ, un otrs saistīts ar domes priekšsēdētāju maiņu. Damlics arī aicina pārcelt ceturto jautājumu, kā pirmo, jo uz sēdi ir ieradušies cilvēki, kas kandidē uz Iepirkumu komisijas loceļa amatu. Damlics aicina balsot par priekšlikumiem.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu -

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols),

„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Jautājumu "1.4. Par Ķekavas novada pašvaldības Iepirkumu komisijas sastāvu" izskatīt kā pirmo darba kārtības jautājumu.

Priekšlikums ir atbalstīts.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu -

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Iekļaut darba kārtībā jautājumu: 2.5. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā "Jaunvidēji", Katlakalns, Ķekavas pagasts.

Priekšlikums ir atbalstīts.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu -

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Iekļaut darba kārtībā jautājumu: Par kandidātu izvirzīšanu Rīgas plānošanas reģiona Padomes locekļa amatam.

Priekšlikums ir atbalstīts.

Damlics lūdz sakārtot darba kārtību saskaņā ar atbalstītajiem priekšlikumiem, un aicina balsot par laboto darba kārtību.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt 2015.gada 10.septembra Ķekavas novada domes sēdes darba kārtību.

1.§

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.§ 4.

Par Ķekavas novada pašvaldības Iepirkumu komisijas sastāvu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – viens Iepirkumu komisijas loceklis atteicies strādāt komisijā, un šodien ir ieradušies divi kandidāti, no kuriem vienu atbalstīja Finanšu komitejā. Damlics informē, ka Leišavnieks piedāvā vēl trešo kandidātu šim amatam. Viņš aicina Leišavnieku komentēt savu priekšlikumu.

Leišavnieks paskaidro, ka līdz šim Iepirkumu komisijā par locekli strādāja viens deputāts, tāpēc viņš aicina šo principu saglabāt, un izvirza kandidātu no tā paša saraksta, no kura bija ievēlēts iepriekšējais Iepirkumu komisijas loceklis.

Jurķis norāda uz apstākli, ja par šo priekšlikumu tiek nobalsots, tad ar to arī viņš tiek apstiprināts par komisijas locekli, nevis par amata kandidātu, tāpēc viņam liekas nepareizs priekšlikuma formulējums.

Variks aicina Leišavnieku korigēt savu priekšlikumu, un nominēt Malinauskas kā amata kandidātu.

Damlics pauž viedokli, ka vispirms vajadzētu uzklaut amata kandidātus, un kā pirmo aicina Māri Varkali, kuru atbalstīja Finanšu komitejā.

Varkalis deputātus iepazīstina ar sevi, savu izglītību un darba pieredzi, kā arī motivāciju strādāt domes Iepirkumu komisijā.

Malinauskas sniedz skaidrojumus par savu izglītību un darba pieredzi, un par savu motivāciju strādāt Iepirkumu komisijā.

Variks saprot, ka Malinauskas vienīgajam ir pieredze darbā Iepirkumu komisijā, tāpēc vēlas dzirdēt viņa redzējumu par komisijas darbu un par veidu, kā to varētu uzlabot.

Malinauskas pauž viedokli, ka komisijā vairāk vajadzētu pieaicināt attiecīgās jomas speciālistus, lai kvalitatīvāk sagatavotu izcenojumus.

Keisters jautā Danilevičai, kāpēc viņa vairs nevēlas strādāt komisijā, un vai viņa uzskata, ka komisijā būtu nepieciešama politiskā pārstāvniecība, un cik ilgs laiks ir nepieciešams komisijas loceklim, kurš ir ievēlēts no iedzīvotāju vidus, lai viņš saprastu, kā strādā komisija.

Danileviča uzskata, ka komisijā būtu jādabojas deputātam. Tālāk viņa pauž viedokli, ka Malinauskas kandidatūra būtu atbilstoša, jo viņam ir pieredze iepirkumu komisijas darbā, kā arī viņš visu laiku ir sekojis līdz komisijas darbam. Danileviča no šī pienākuma atteikusies aizņemtības pamatdarbā dēļ, jo tieši šajā laikā, kad notiek Iepirkumu komisijas sēdes, viņa uz tām netiek.

Arnte priecājas, ka Danileviča ir atteikusies strādāt Iepirkumu komisijā, un aicina neatbalstīt deputātu kandidatūras uz šo amatu, jo uzskata, ka lēmējvarai no izpildvaras jābūt nošķirtai, un lemt par iepirkumiem deputāti var, pieņemot domes lēmumus.

Damlics vēlas dzirdēt izpilddirektora, kurš vada komisijas darbu, viedokli.

Liškovskis pievienojas Arntes viedoklim, jo domes deputāti var piedalīties jebkuras komisijas darbā. Attiecībā uz Malinauskas teikto par speciālistu piesaisti iepirkumos, tad kontrolējošām institūcijām ir pretējs viedoklis, un pašvaldība jau tāpat saņem pārmetumus par pārlieku lielu ārpalpojumu izmantošanu.

Vītols pauž viedokli, ka vajadzētu palielināt Iepirkumu komisijas locekļu skaitu, lai tā varētu produktīvāk strādāt, kā arī ir jau pieteikušies kandidāti.

Liškovskim nav iebildumu pret komisijas sastāva palielināšanu, viņš tikai vēlētos, lai tiktu nodrošināts komisijas locekļu apmeklējums, un lai nav tā kā pēdējā laikā, kad komisija nevarēja strādāt kvoruma trūkuma dēļ.

Damlics konstatē, ka Variks iesniedzis priekšlikumu palielināt komisijas sastāvu:

Vītols ierosina nobalsot par kandidātiem, jo tad būtu skaidrs, par cik locekļiem jāpalielina komisijas sastāvs.

Damlics nepiekrīt uzskatot, ka vispirms jābalso par komisijas skaitlisko sastāvu, un tikai tad par amata kandidātiem. Viņš norāda, ka šādu priekšlikumu iesniedzis Variks.

Jurķis vēlas dzirdēt izpilddirektora, kā komisijas vadītāja, viedokli, vai būtu lietderīgi palielināt komisijas locekļu skaitu.

Izpilddirektors neatbild uz Jurķa jautājumu, bet norāda, ka šobrīd Iepirkumu komisijas nolikums paredz piecus locekļus, tāpēc vispirms tad jāgroza nolikums.

Damlics uzskata, ka tas nav šķērslis, jo ar savu balsojumu dome var palielināt locekļu skaitu komisijā.

Arī Damlics iesniedz savu priekšlikumu par komisijas locekļu skaita palielinājumu.

Arnte norāda, ka jautājuma būtība šodien ir par Iepirkumu komisijas sastāva maiņu, nevis par komisijas nolikuma grozījumiem. Ja tiek nobalsots par komisijas sastāva palielināšanu, tad šodienas jautājums jāatliek līdz brīdim, kamēr tiks sagatavots jautājums par Iepirkumu komisijas nolikuma grozījumiem.

Damlics tam nepiekrīt, jo uzskata, ka to visu var izdarīt jau šajā sēdē. Vispirms Damlics dod vārdu trešajam Iepirkuma komisijas locekļa amata kandidātam.

Kristīne Jansone deputātus iepazīstina ar sevi, savu izglītību un darba pieredzi, kā arī motivāciju strādāt domes Iepirkumu komisijā.

Damlics vēlas zināt, vai darbs komisijā netraucēs viņas tiešajiem darba pienākumiem, un vai viņa varēs piedalīties komisijas darbā jebkurā nepieciešamajā laikā.

Jansone apliecina, ka pamatdarbs netraucēs viņai darboties pašvaldības Iepirkumu komisijā.

Geks vēlas uzzināt, no kurienes viņa tik ātri uzzinājusi par vakanci.

Jansoni par to informējusi deputāte Ieva Arnte.

Vairāk jautājumu nav. Damlics jautā juristam, vai iespējams jau šodienas sēdē veikt gan grozījumus Iepirkumu komisijas nolikumā, gan balsot par amata kandidātiem.

Zvaigzne pauž viedokli, ja deputāti nobalso par komisijas sastāva palielināšanu, tad vajadzētu izsludināt sēdē pārtraukumu, lai šo grozījumu iestrādātu nolikumā un atbilstoši sakārtotu jau sagatavoto lēmuma projektu.

Damlics aicina balsot par viņa priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu – "Palielināt Iepirkumu komisijas sastāvu līdz 6 locekļiem, veicot atbilstošus grozījumus nolikumā"

Atklāti balsojot

ar 8 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 8 (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Leišavnieks, Pihtovs, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums netiek atbalstīts.

Variks skaidro savu viedokli par izveidojušos situāciju un tiek pārrunāts par viņa priekšlikumu un veicamajiem labojumiem tajā. Tāpat Variks paskaidro, kāpēc viņš uzskata, ka komisijai jābūt septiņu locekļu sastāvā.

Adats norāda uz situāciju – dome jau ir apstiprinājusi darba kārtību, tāpēc šobrīd nav pieļaujama tās grozīšana, un jautājums par grozījumiem Iepirkumu komisijas nolikumā šodienas sēdes darba kārtībā nav paredzēts. Viņš uzskata, ka normatīvo aktu bāze neparedz domes sēdes laikā grozīt darba kārtību.

Damlics aicina balsot par Varika priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu – “Sagatavot grozījumus Iepirkumu komisijas nolikumā, paredzot komisijas sastāvā septiņus locekļus, izskatīt domes sēdē”

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm „Par” (Danileviča, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Variks, Vītols), „Pret” – 2 (Damlics, Pihtovs), „Atturas” – 8 (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Geks, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Ozoliņa),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu neatbalstīt.

Arī šis priekšlikums netiek atbalstīts. Tālāk Damlics secina, ka ir vēl viens priekšlikums no Varika - Palielināt iepirkumu komisijas locekļu skaitu.

Variks šo savu priekšlikumu atsauc.

Damlics aicina balsot par priekšlikumiem to iesniegšanas kārtībā. Pirmais ir Leišavnieka priekšlikums.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Ilgoņa Leišavnieka priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Danileviča, Geks, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 2 (Damlics, Pihtovs), „Atturas” – 5 (Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Pihtovs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izteikt lēmumprojekta 2.punktu šādā redakcijā: 2.Apstiprināt Igori Malinauskas Ķekavas novada pašvaldības Iepirkumu komisijas locekļa amatā.

Priekšlikums ir atbalstīts. Damlics pauž viedokli, ka jābalso arī par pārējiem priekšlikumiem, un tad jāizvērtē, kurš no kandidātiem saņems lielāku balsu skaitu. Damlics aicina balsot par Arntes priekšlikumu.

Deputāti protestē pret tālāko balsošanu, jo ar atbalstīto priekšlikumu jau komisijas sastāvā ievēlēts Malinauskas.

Damlics izskaidro situāciju, un lūdz Zvaigzni sniegt juridisku skaidrojumu, kā tālāk rīkoties.

Zvaigzne pauž viedokli, ka jābalso arī par lēmuma projektu, un nepietiek tikai ar apstiprināto priekšlikumu.

Damlics aicina balsot par Arntes priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Ievas Arntes priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Keisters, Pihovs, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 7 (Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Kristīni Jansoni par Ķekavas novada pašvaldības Iepirkumu komisijas locekļa kandidāta amatā.

Damlics secina, ka arī šis priekšlikums ir atbalstīts.

Leišavnieks atgādina, ka pagājušajā domes sēdē bija līdzīga situācija, kad bija vairāki kandidāti uz komisijas locekļa amata vietu, un to, kā dome rīkojās iepriekšējā reizē. Viņš uzskata, ka šajā gadījumā jārikojas līdzīgi.

Damlics pauž viedokli, ka šajā situācijā būtu jābalso par trešo kandidātu, un tad būs redzams rezultāts.

Ceļmalnieks norāda, ka ar iepriekšējo atbalstīto priekšlikumu tika grozīts lēmuma projekts, bet ar šo atbalstīto priekšlikumu tika apstiprināts amata kandidāts. Viņš saprot, ka šajā situācija, ja vēl kāds komisijas loceklis atteiksies no amata, tad būs jau kandidāts, kuru uzrunāt.

Danileviča norāda, ka atbalstot Leišavnieka priekšlikumu, tika izmainīts lēmuma projekts, un šobrīd ir jābalso par lēmuma projektu ar atbalstītajām izmaiņām.

Tiek pārrunāts par izveidojušos situāciju, un spriests, kā rīkoties tālāk.

Keisters pauž viedokli, ka nav slikti, ka tika atbalstīti vairāki kandidāti, un tāpēc varētu palielināt komisijas locekļu skaitu, jo tas tikai uzlabotu komisijas darbu. Viņš saprot, ka domes rīcība nav bijusi juridiski korekta, bet tomēr aicina ar balsojumu novērtēt arī trešo amata kandidātu.

Zvaigzne pauž viedokli, ja tiks apstiprināts arī trešais amata kandidāts, tad būtu jārikojas līdzīgi kā vēlot domes priekšsēdētāju - jāizgatavo biļeteni ar visiem trim kandidātiem un jābalso par viņiem vienā balsojumā. Pēc tam lēmumā iekļauj personu, kura saņems vairāk, kā 50% plus vienu balsi.

Jerums saprot, ka šobrīd nav izveidojusies korekta un vienlīdzīga attieksme pret visiem amata kandidātiem, tāpēc vajadzētu rīkoties tādejādi, lai šo nevienlīdzību izlīdzinātu.

Arnte pauž viedokli, ka dome Jansoni atbalstīja nevis kā amata kandidātu, bet jau kā amata locekli, un, ja tas ir nepieciešams, viņa var iesniegt vēl vienu priekšlikumu, kurā nebūs minēts vārds – kandidāts.

Vītols pauž viedokli par situāciju – dome atbalstīja Malinauskas, kā komisijas locekli. Otrs kandidāts jau tika atbalstīts, un, ja tiks atbalstīts arī trešais amata kandidāts, tad būtu vienkārši jāpalielina komisijas locekļu skaits.

Jurķis, redzot situāciju, ierosina atlikt jautājumu, izskatīt nākamajā kārtējā komitejā, un tad virzīt atkārtoti uz domes sēdi ar kandidātu, kurš saņemtu visvairāk balsu.

Malinauskas saka paldies deputātiem, kuri viņu jau ievēlēja par Iepirkuma komisijas locekli. Viņš ierosina līdz nākamajai sēdei palielināt komisijas locekļu skaitu, un iekļaut komisijas sastāvā arī abus pārējos kandidātus pēc tam, kad tiks palielināts komisijas skaitliskais sastāvs.

Leišavnieks piekrīt Malinauskas ieteiktajai rīcībai, un aicina šobrīd nobalsot par mainīto lēmuma projektu.

Krūmiņš norāda, ka dome šodien ar savu balsojumu iekļāva pašvaldības Iepirkumu komisijas sastāvā novada lielo uzņēmēju, un pauž viedokli, ka tas nav pareizi. Viņš ierosina nobalsot pat Jurķa priekšlikumu, un jautājumu atlikt.

Damlics aicina balsot par trešo kandidātu.

Balpojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Pihtovs, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 6 (Adats, Arnte, Danileviča, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Māri Varkali Iepirkumu komisijas sastāvā.

Damlics secina, ka arī trešais kandidāts ticīš atbalstīts, tāpēc aicina balsot par Jurķa priekšlikumu.

Balpojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Roberta Jurķa priekšlikumu – “Neatbalstīt sagatavoto lēmuma projektu, atkārtoti izskatīt jautājumu komitejās un lēmumu pieņemt nākamajā kārtējā domes sēdē”

Atklāti balsojot

ar 7 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Pihtovs), „Pret” – 3 (Danileviča, Leišavnieks, Malinauskas), „Atturas” – 6 (Ceļmalnieks, Geks, Keisters, Ozoliņa, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums netika atbalstīts. Damlics jautā juristam, kā šajā situācijā domei vajadzētu rīkoties tālāk.

Zvaigzne pauž viedokli, ka jāveic tāda pati procedūra, kā vēlot domes priekšsēdētāju, un jābalso par visiem trijiem kandidātiem ar vienu balsojumu.

Plkst.11:10 sēdē izsludina pārtraukumu.

Plkst.11:30 sēde atsākas.

Pēc pārtraukuma sēžu zālē nav atgriezies Aigars Vītols.

Damlics paziņo, kā pārtraukumā sagatavoti vēlēšanu biļeteni, un aicina domi balsot par viņa priekšlikumu – balsot ar vēlēšanu zīmēm.

Tiek pārrunāts par domes tiesībām balsot ar vēlēšanu zīmēm.

Leišavnieks jautā, kas notiek ar lēmuma projektu, kura izmaiņas deputāti atbalstīja.

Damlics paskaidro, ka tas bija tikai viens no priekšlikumiem, kuru deputāti atbalstīja, bet par lēmuma projektu balsošana nav notikusi. Situācija ir tāda, ka šobrīd ir trīs kandidāti uz vienu amata vietu.

Leišavnieks nepiekrīt šai situācijas interpretācijai.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Pihtovs), „Pret” – nav, „Atturas” – 6 (Ceļmalnieks, Danileviča, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Veikt balsojumu par Iepirkumu komisijas locekli, izmantojot vēlēšanu zīmes.

Priekšlikums ir atbalstīts. Damlics piedāvā balsu skaitīšanas komisijā iekļaut Geku, Ceļmalnieku, Adatu.

Deputāts Aigars Vītols atgriežas sēžu zālē.

Variks vēlas, lai deputāti apstiprinātu savu dalību skaitīšanas komisijā.

Adats un Geks piekrīt ievēlēšanai balsu skaitīšanas komisijas sastāvā, bet Ceļmalnieks savu kandidatūru noraida.

Damlics uzrunā Jurķi, Jerumu, Pihtovu un viņi nepiekrīt darboties balsu skaitīšanas komisijā. Keisters piekrīt darboties balsu skaitīšanas komisijā.

Arnte aicina atlikt jautājuma izskatīšanu.

Damlics atgādina, ka identisku priekšlikumu dome noraidīja. Damlics aicina balsot par skaitīšanas komisiju.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Damlics, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Ozoliņa, Pihtovs), „Pret” – 1 (Arnte), „Atturas” – 5 (Ceļmalnieks, Danileviča, Leišavnieks, Variks, Vītols), „Nepiedalās” – 1 (Malinauskas),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Ievēlēt skaitīšanas komisiju šādā sastāvā: Andis Adats, Pēteris Geks, Arnolds Keisters.

Damlics secina, ka komisija ir apstiprināta un aicina komisiju uzsākt darbu.

Deputātiem tiek izdalītas vēlēšanu zīmes un Damlics paskaidro, kā jārīkojas, vēlot Iepirkumu komisijas locekli. Viņš vēlreiz atgādina, ka ievēlēt var tikai vienu kandidātu un vēlēšanu zīmes, kurās būs atzīmēti vairāki kandidāti, tiks uzskatītas par nederīgām.

Plkst.11:45 sēdē izsludina pārtraukumu.

Plkst.11:55 sēde atsākas.

Balsu skaitīšanas komisijas loceklis Adats nolasa balsu skaitīšanas komisijas protokolu.

Arnte vēlas zināt katra deputāta balsojumu, un Damlics tos nosauc:

Par Igori Malinauskas balsojuši septiņi deputāti – Linda Danileviča, Pēteris Geks, Arnolds Keisters, Ilgonis Leišavnieks, Igoris Malinauskas, Vēsma Ozoliņa un Aigars Vītols.

Par Kristīni Jansoni balsojuši trīs deputāti – Andis Adats, Ieva Arnte un Ivans Pihtovs. Par Māri Varkali balsojuši divi deputāti – Andis Damlics un Juris Krūmiņš.

Par visiem amata kandidātiem balsojis viens deputāts – Valts Variks.

Pārējie trīs deputāti - Juris Jerums, Roberts Jurķis un Andris Ceļmalnieks nav balsojuši ne par vienu amata kandidātu.

Tā kā neviens no amata kandidātiem nav guvis balsu vairākumu, tad Damlics aicina balsot par Arntes priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Ievas Arntes priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Ozoliņa, Pihtovs), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Danileviča, Leišavnieks, Variks, Vītols), „Nepiedalās” – 1 (Malinauskas),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atlikt lēmuma pieņemšanu.

Priekšlikums ir atbalstīts, tāpēc jautājums tiek atlikts.

1.§ 1.

Par Ķekavas novada pašvaldības saistošo noteikumu Nr.13/2015 "Par nekustamā īpašuma nodokli Ķekavas novadā" apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Skaidrīte Klūdziņa – gada beigās beidz darboties iepriekšējie saistošie noteikumi, šobrīd sagatavoti jauni saistošie noteikumi, kuri darbosies ne tikai vienu gadu, bet ilgāk, un izmaiņas tiks veiktas tikai tajā gadījumā, ja mainīsies likumu normas.

Malinauskas jautā, pār izmaiņām šajos noteikumos attiecībā pret šobrīd spēkā esošajiem noteikumiem.

Klūdziņa paskaidro, ka vienīgās izmaiņas ir tādas, ka no 2016.gada beidz darboties nodokļa pieauguma ierobežojums.

Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.13/2015 "Par nekustamā īpašuma nodokli Ķekavas novadā".

Lēmums pielikumā Nr. 1.

1.§ 2.

Par Ķekavas novada pašvaldības darbinieku atlīdzības nolikuma pielikuma izteikšanu jaunā redakcijā

Par jautājumu ziņo Līga Mizovska – grozījumi izskatīti Finanšu komitejā, guvuši atbalstu, tāpēc lēmuma projekts virzīts uz domes. Grozījumi pielikumā nepieciešami, jo tie neatbilst tiesību aktiem.

Variks jautā, kādu ietekmi uz budžetu atstāj šie grozījumi.

Mizovska paskaidro, ka attiecībā uz centrālo administrāciju, palielinājums ir 9.46%, un absolūtos ciparos uz visu 2016.gadu tie ir 119808 euro. Uz visu pašvaldību tie 454396 euro. Tā ir prognoze, kurā aprēķinātā maksimālā pieauguma summa.

Variks saprot, ka katru gadu papildus būs jāparedz šāds palielinājums.

Mizovska norāda, ka šis aprēķins ir 2016.gadam, bet tālāk, ja mainīsies minimālā alga, tad skaitlis palielināsies.

Variks jautā, vai budžets to ļauj.

Klūdziņa norāda, ka par 2016.gada budžetu vēl nav īstas skaidrības, bet, ja naudas nepietiks, tad būs jāatceļ kāds attīstības projekts. Šobrīd šis pielikums ir jālabo, jo spēkā esošais neatbilst nevienai likuma normai.

Variks nepiekrīt norādot, ka vecajos noteikumos jau ir norādīts – ja tas neatbilst likuma normām, tad darbojas likuma normas, nevis saistošie noteikumi. Viņš sapratis, ka tiks upurēts kāds attīstības projekts darbinieku algām.

Vītols jautā, vai grozījumus nevajadzēja izdarīt jau līdz 2014.gada 1.janvārim, jo kā pamatojums ir euro ieviešanas likums. Viņš jautā, kāpēc tas nav izdarīts. Tāpat Vītols aicina papildināt lēmuma pamatojuma daļu ar vēl vienu normatīvo aktu.

Mizovska paskaidro Vītolam, ka viņa 2014.gada martā sagatavoja jauno versiju grozījumiem, kur nauda izteikta euro valūtā, bet domes priekšsēdētājs atteicās grozījumus parakstīt. Līdz ar to pašvaldībā nav spēkā esoša atlīdzības nolikuma euro valūtā. Mizovska piekrīt papildināt lēmuma projekta pamatojuma daļu ar Vītola nosaukto likuma normu.

Variks atgādina, ka centrālā administrācija nebija spējīga sagatavot prognozi ietekmei uz budžetu. Pirmajā reizē, kad jautājumu virzīja, deputātus gribēja piemulķot, norādot, ka 120 tūkstošu pieaugums attiecas uz visu pašvaldību. Viņš nebija gatavs virzīt jautājumu, kad algu palielinājums katru gadu būtu pus miljons. Variks norāda, ka šo jautājumu izskatīja trīs komitejās, bet vienalga darbinieki nebija spējīgi jautājumu sagatavot korekti.

Liškovskis nepiekrīt Varika teiktajam, ka administrācija nespēja sagatavot lēmuma projektu. Viņš norāda uz to, ka darbinieku skaits pašvaldībā ir ļoti mainīgs, tāpēc precīzu ciparu sagatavot nav iespējams, bet iespējams sagatavot tikai maksimālo prognozi.

Damlics konstatē, ka iesniegti trīs priekšlikumi. Pirmie ir no Ceļmalnieka un lūdz tos komentēt.

Ceļmalnieks paskaidro veicamos grozījumus un precizējumus lēmuma projektā.

Tiek veikti redakcionālie labojumi saskaņā ar Ceļmalnieka priekšlikumiem.

Damlics aicina balsot par otru Ceļmalnieka priekšlikumu, ar kuru tiek papildināts lēmuma projekts.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Andra Ceļmalnieka priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols),

„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt pielikuma jaunās redakcijas stāšanās spēkā laiku, ieliekot jaunu 7.punktu šādā redakcijā: "Atlīdzības nolikuma pielikums jaunā redakcijā stājas spēkā 2016. gada 1. janvārī un piemērojams pašvaldības un iestāžu budžetos attiecīgajam gadam apstiprinātā darba samaksas fonda ietvaros". Esošo 7.punktu pārsaukt par 8.punktu.

Priekšlikums ir atbalstīts, un Damlics lūdz papildināt lēmuma projektu.

Pēc papildinājumu un labojumu izdarīšanas Damlics aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Vītols),

„Pret” – nav, „Atturas” – nav, „Nepiedalās” – 1 (Variks)

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izteikt Ķekavas novada pašvaldības nolikuma "Ķekavas novada pašvaldības darbinieku atlīdzības nolikums", apstiprināts ar Ķekavas novada domes 2011.gada 10.februāra lēmumu Nr.1.§ 10., protokols Nr.2, pielikumu jaunā redakcijā.

Lēmums pielikumā Nr. 2.

1.Š 3.

Par pilnvarojumu parakstīt sadarbības līgumus par publisko pakalpojumu sniegšanu vienotajos klientu apkalpošanas centros

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – dome jau nobalsoja par jauna klientu apkalpošanas centra izveidi, un šobrīd nepieciešams pilnvarojums parakstīt līgumu, saskaņā, ar kuru pašvaldība saņems finansējumu šī jaunā centra izveidei.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols), „Pret” – nav,
„Atturas” – 2 (Danileviča, Malinauskas),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pilnvarot Ķekavas novada domes priekšsēdētāju parakstīt sadarbības līgumus ar Lauku atbalsta dienestu, Nodarbinātības valsts aģentūru, Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldi, Uzņēmuma reģistru, Valsts ieņēmumu dienestu, Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūru un Valsts zemes dienestu par publisko pakalpojumu sniegšanu vienotajos klientu apkalpošanas centros.

Lēmums pielikumā Nr. 3.

Malinauskas sniedz skaidrojumu, kāpēc balsojumā atturējies – pirms pieciem gadiem tika ieguldīta Eiropas Savienības nauda, lai izveidotu šos klientu apkalpošanas centrus, tie veiksmīgi darbojas, tāpēc viņš neuzskata, ka bija jāveic kādas izmaiņas.

1.Š 5.

Par Ķekavas novada pašvaldības Žūrijas komisijas izveidošanu metu konkursa „Pļavniekkalna sākumskolas paplašināšanas priekšlikumu izstrāde” organizēšanai

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – kartiņai pievienoti daudzi skaidrojošie dokumenti - precizēts projektēšanas uzdevums, žūrijas komisijas nolikums un žūrijas komisijas locekļu iesniegumi.

Variks jautā izpilddirektoram – kā veicas ar projektēšanu, jo lēmumu dome pieņēma jau pirms kāda pus gada. Viņš vēlas zināt, kādā stadijā ir esošais projekts.

Damlics domā - pirms projektēšanas uzsākšanas noteikti bija jāparaksta līgums, un jautā Varikam, vai viņš šādu līgumu ir parakstījis.

Liškovskis atgādina, ka jau pirms lēmuma pieņemšanas brīdinājis, ka lēmumu izpildīt nevarēs, jo vispirms jābūt tehniskajiem noteikumiem un jāsaprot, cik lielu skolu vajadzētu projektēt, tāpat netika pateikts – cik liels būs klašu skaits. Nebija arī veikta skolas tehniskā ekspertīze, kas noteiktu, vai šo skolu var pārbūvēt, un vai pēc pārbūves klašu lielums atbilst Ministru kabineta noteikumiem.

Variks atgādina, ka domes lēmums bija konkrēts – skola jāparedz pirmo četru klašu skolēniem. Viņš jautā, vai šobrīd ir sagatavoti tehniskie noteikumi.

Ceļmalnieks norāda, ka darba uzdevums tiks nodots darba izpildītājiem, tāpēc lūdz precizēt kļūdaino darba uzdevuma virsrakstu, kurā ir tehniska kļūda.

Damlics norāda, ka šie visi dokumenti ir tikai informatīvi, bet balsojums būs tikai par žūrijas komisijas sastāvu un balvu lielumu.

Jerums lūdz fiksēt protokolā ierosinājumu par darba uzdevumu – 11.punktu: “Siltumenerģijas patēriņš apkurei robežās no 95-100 kwh/m² gadā” formulēt: “Siltumenerģijas patēriņš apkurei ne vairāk, kā 100 kwh/m² gadā”. Jerums skaidro, ka tas nepieciešams gadījumam, ja būtu iespējams projektēt ēku, kurā apkurei tiktu tērēti mazāk, kā 95 kwh/m² gadā.

Damlics konstatē, ka no Varika saņemts priekšlikums. Tālāk viņš skaidro, kāpēc žūrijas komisijā paredzēti seši locekļi, un kāpēc nevar iekļaut vairāk locekļu, kā to vēlētos Variks.

Variks komentē savu priekšlikumu – šādā komisijā būtu jāiekļauj Izglītības daļas vadītājs, kurš vislabāk pārzina izglītības lietas novadā.

Damlics paskaidro, ka Krieviņš ļoti intensīvi visu laiku ir darbojies pie šiem jautājumiem, tāpat visi izglītības darbinieki un deputāti ir aicināti palīdzēt strādāt žūrijas komisijai, lai varētu izvēlēties labāko risinājumu.

Damlics aicina balsot par priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu – “Papildināt lēmumprojekta lemjošo daļu ar 1.7. punktu “Vītolds Krieviņš” ar attiecīgu personas kodu”

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm „Par” (Danileviča, Geks, Jurķis, Leišavnieks, Malinauskas, Variks), „Pret” – 1 (Damlics), „Atturas” – 9 (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Ozoliņa, Pihtovs, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums nav atbalstīts.

Variks norāda, ka konkursa nolikuma nosaukums ir pretrunā ar darba uzdevuma nosaukumu un tehnisko specifikāciju, tāpēc nevajadzētu pieņemt lēmumu, kurā ir pretrunas.

Damlics norāda, ka visi iebildumi tiek fiksēti protokolā, un žūrijas komisija attiecīgi rīkosies. Jautājumu vairāk nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Vītols),

„Pret” – nav, „Atturas” – nav, „Nepiedalās” - 1(Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izveidot Žūrijas komisiju metu konkursa „Pļavniekkalna sākumskolas paplašināšanas priekšlikumu izstrāde” organizēšanai šādā sastāvā - Inese Aizstrauta, Juris Križanovskis, Aivars Liškovskis, Agita Baltmane, Andris Kronbergs, Ineta Tumaševska.

Lēmums pielikumā Nr. 4.

2.§

ATTĪSTĪBAS UN VIDES JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

2.§ 1.

Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam Sporta iela 1, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Par jautājumu ziņo Juris Križanovskis – šis ir pašvaldībai piederošs īpašums pie bērnu dārza “Bitīte”, detālplānojums zemes gabalam jau ir izstrādāts, un zemes ierīcības projekta mērķis ir atdalīt no kopējā zemes gabala ielas daļu, lai veiksmīgāk risinātu piekļuvi bērnu dārzam. Križanovskis papildus piezīmē, ka ielas daļa nav atdota Sporta aģentūrai valdījumā.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi nekustamajam īpašumam Sporta iela 1, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, saskaņā ar darba uzdevumu

Lēmums pielikumā Nr. 5.

2.§ 2.

Par atļauju turpināt detālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā „Jaunpriedoļi”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā

Par jautājumu ziņo Juris Križanovskis – īpašums atrodas pie ceļa uz Daugmali, kopējā platība ir aptuveni 8 ha, detālplānojums jau tika uzsākts ar mērķi paredzēt noliktavu apbūvi.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut turpināt detālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā „Jaunpriedoļi”, 7.95 ha platībā, un izteikt darba uzdevumu jaunā redakcijā.

Lēmums pielikumā Nr. 6.

2.§ 3.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam „Degviela”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā

Par jautājumu ziņo Juris Križanovskis – īpašums atrodas pie ceļa uz Rīgas HES, un īpašnieks vēlas izstrādāt detālplānojumu ar mērķi izveidot degvielas uzpildes staciju.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamā īpašuma „Degviela”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, 0.62 ha platībā, un izdot darba uzdevumu.

Lēmums pielikumā Nr. 7.

2.§ 4.

Par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu teritorijas plānojuma grozījumiem nekustamajos īpašumos „Skates” un „Staki”, Pulkarnē, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā

Par jautājumu ziņo Juris Križanovskis – īpašumi ir nedaudz virs 100ha lieli, lokālplānojuma mērķis ir mainīt funkcionālo zonējumu uz lauksaimniecības un mežsaimniecības teritoriju un samazināt ciema teritoriju.

Variks saprot, ka lokālplānojumi nav plaši izplatīti, un ar šo lokālplānojumu tiks samazināta ciema teritorija. Viņš jautā, vai šis lokālplānojums atbilst attīstības stratēģijai.

Križanovskis paskaidro, ka lokālplānojums atbilst novada attīstības stratēģijai, kurā ir minēts, ka ciemu teritorijas pēc būtības būtu samazināmas, jo tās bez kāda pamatojuma ir pārāk plašas.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Leišavnieks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt lokālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā „Skates” un „Staki”, 105.80 ha kopplatībā, Pulkarnē, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, teritorijas plānojuma grozījumiem saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums pielikumā Nr. 8.

3.§

ĪPAŠUMU UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

3.§ 1.

Par sadarbības līguma noslēgšanu ar Latvijas Investīciju un attīstības aģentūru

Par jautājumu ziņo Roberts Jurķis – līguma mērķis ir sekmēt komercdarbības attīstību novada administratīvajā teritorijā, piesaistot investorus. LIAA veido informācijas sistēmu, un pašvaldība sniegs informāciju, kuru iekļaus šajā datu bāzē, kurai varēs piekļūt potenciālie investori. Līgums neatstāj iespaidu uz budžetu, jo neparedz maksājumus, bet tas var atstāt pozitīvu ietekmi uz pašvaldības budžetu gadījumā, ja kāds investors attīsta uzņēmējdarbību novadā, radot jaunas darbavietas.

Tiek pārrunāts par Ķekavas sākumskolas trešās kārtas būvniecību.

Variks sapratis, ka tiek veidota datu bāze, kurai var piekļūt uzņēmēji. Viņš jautā, kas tā būs par informāciju, kuru pašvaldība nodos LIAA.

Jurķis paskaidro, ka tā būs informācija par brīvajām zemē, par domes lēmumiem saistītiem ar attīstību, un kāda veida attīstāmie objekti konkrētā teritorijā paredzēti.

Ābols sniedz precīzāku skaidrojumu par LIAA datu bāzi un tās izmantošanu.

Malinauskas jautā, vai datu bāzē informāciju ievietos tikai valsts un pašvaldības, vai arī privātpersonas, un vai par informācijas ievietošanu un izmantošanu būs jāmaksā.

Ābols paskaidro, ka līgums paredz sadarbību starp konkrētām iestādēm, šajā gadījumā – LIAA un Ķekavas pašvaldību. Līgums nav orientēts uz to, lai pašvaldība kaut ko pārdotu, bet uz to, lai pašvaldība savas vēlmes pasniegtu iespējamajiem sadarbības partneriem ārzemēs.

Geks pauž viedokli, ka būtu skaidri jāpasaka, ka pašvaldībai zemes nav, bet zeme pieder uzņēmējiem, un viņi varētu piedāvāt zemi attīstībai.

Jurķis vēlreiz paskaidro, ka tas nebūs reklāmas pasākums, bet datu bāzē tiks apkopota informācija par vietām, kuras pašvaldība vēlas attīstīt un kāda veida attīstību pašvaldība saredz šajās vietās. Tālāk Jurķis apliecina, ka pašvaldībai ir pietiekoši daudz zemes, kuru tā var piedāvāt potenciālajiem attīstītājiem.

Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Plkst.12:45 deputāts Ivans Pihtovs atstāj domes sēdi.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols),
„Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atbalstīt līguma noslēgšanu ar Latvijas Investīciju un attīstības aģentūru par sadarbības kārtību POLARIS procesa ietvaros.

Lēmums pielikumā Nr.9.

3.§ 2.

Par pilnvarojumu parakstīt līgumu par pašvaldības nekustamā īpašuma „Vidusklaņģi”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īstermiņa nomu sacensību rīkošanai minikāru sportā

Par jautājumu ziņo Roberts Jurķis.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pilnvarot Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektoru parakstīt līgumu ar biedrību „Latvijas Autobiļu federācija” par pašvaldības nekustamā īpašuma „Vidusklaņģi”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īstermiņa nomu sacensību rīkošanai minikāru sportā.

Lēmums pielikumā Nr.10.

3.§ 3.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Roberts Jurķis.

Plkst.12:54 deputāti Aigars Vītols, Ilgonis Leišavnieks, Igoris Malinauskas un Valts Variks iziet no sēžu zāles

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Ozoliņa), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,057 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Dzintarzeme”) Ilzei Ķesterei, nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2019.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, teritorijas sakopšanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.11.

Plkst. 12:52 deputāti Aigars Vītols, Ilgonis Leišavnieks, Igoris malinauskas un Valts Variks atgriežas sēžu zālē.

3.§ 4.

Par atteikumu izmantot pirkuma tiesības uz SIA „Mēdema Purvs” piederošajām kapitāla daļām SIA „Mēdems”

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – viņš skaidro, ka vēlējies jautājumu izņemt no darba kārtības, jo pirkums nav noticis. SIA “Mēdema Purvs” tika aicināts iesniegt pirkuma līgumu, kā rezultātā viņi iesniedza līgumu, kurā nav redzams, kurš ir pircējs un tas nav arī parakstīts. Damlics norāda, ka šobrīd ir divas iespējas – vai nu lemt par jautājumu tādu, kāds tas ir uzrakstīts, vai nelemt, kamēr nebūs iesniegti nepieciešamie dokumenti. Damlics zem visa tā redz fiktīvu darījumu, viņš uzskata, ka nebūtu jāpērk kapitāldaļas, ja uzņēmumā ieguldīta pašvaldības zeme.

Jurķis vēlas Juridiskās daļas vadītāja viedokli.

Zvaigzne paziņo, ka lēmuma projektu nav saskaņojis, jo nav pievienots darījumu akts, un tāpēc jautājums jānodod atpakaļ komitejai.

Damlics iesniedzis priekšlikumu, un aicina par to balsot.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Adats, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atlikt jautājuma izskatīšanu.

3.§ 5.

Par nekustamā īpašuma Gaismas ielā 17B un telpu Gaismas ielā 17C, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, iegūšanu Ķekavas novada pašvaldības īpašumā

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – jautājums ir aktuāls jau trīs gadus. Šo īpašumu piedāvāja pašvaldībai iegādāties jau senāk, ap to notiek dažādas spekulācijas, pašvaldībai tiek piedāvāts iegādāties dažādus īpašumus, kuriem nav nekāda sakara ar Mākslas skolu. Damlics uzsver, ka tikai šie īpašumi atrodas vienā ēku kompleksā ar Ķekavas pagasta kultūras namu un Mākslas skolas telpām. Par jautājumu runāts vairākkārt dažādās komitejās, tāpēc nav brīnums, ka vakar saņemts vēl viens piedāvājums iegādāties bijušo kolhoza kantora ēku, viņš to speciāli pievienojis šim jautājumam, bet tomēr aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Jurķis ziņo, ka jautājums izskatīts divās komitejās, abās tas atbalstīts. Vispusēji ir izvērtēta nepieciešamība Mākslas skolas telpu paplašināšanai, tāpat izskanēja doma, ka jaunajām telpām jābūt maksimāli tuvu vecajām, tāpat tika runāts par iespēju atpirkt to ēkas daļu, kas pieder Latvijas Pastam, jo tad nākotnē visa ēka kopumā nonāktu pašvaldības īpašumā. Novada iedzīvotāju skaits pieaug, telpu nepietiek ne tikai Mākslas skolai, bet arī kultūras namam, un ja ēka ir viena īpašnieka rokās, tad to vieglāk uzturēt un apsaimniekot. Ēkas iegāde atbilst pašvaldības interesēm. Šogad Mākslas skola nevarēja uzņemt audzēkņus tikai tāpēc ka divu gadu garumā netika risināts telpu jautājums. Šis piedāvājums par ēkas iegādi ir maksimāli ātrākais, labākais un pašvaldībai izdevīgākais jautājums risinājums. Jurķis aicina atbalstīt sagatavoto lēmuma projektu.

Damlics lūdz Jurķi komentēt viņa iesniegto priekšlikumu.

Jurķis paskaidro, ka priekšlikumu iesniedzis, jo lēmuma projektā nav noteikts pirkuma līguma parakstītājs un līguma parakstīšanas termiņš.

Damlics konstatē, ka atšķirīgāks ir Geka iesniegtais priekšlikums, kas rosina atlikt jautājuma izskatīšanu, bet virzīt to izskatīšanai Kultūras, sporta un tūrisma jautājumu komitejā.

Geks komentē savu priekšlikumu – ēka Mākslas skolai tiek pirktā tikai uz neilgu laiku, un tam tiek tērēti lieli līdzekļi. Jau šobrīd iztērēti 50 tūkstoši Mākslas skolas projektēšanai vecajā Ķekavas skolas ēkā. Nopirktās telpas pēc tam izmantos kultūras nams, tāpēc jautājumu vajadzēja izskatīt Kultūras, sporta un tūrisma komitejā, kā arī pajautāt Ozoliņai, vai viņai šīs telpas vispār ir nepieciešamas. Geks dzirdējis runas, ka šo jautājumu steidzamības kārtībā virza tikai tāpēc, ka Mākslas skolā mācās deputātu bērni.

Damlics pauž viedokli, ka šis jautājums jāizlemj balsojot. Tālāk Damlics skaidro par veiktajām pārrunām šajā jautājumā – viņš un Arnte ir vairākkārtīgi runājuši ar Mākslas skolas direktori, un pēc šīm sarunām viņam nostiprinājusies pārliecība, ka telpas jāpērk. Viņš runājis arī ar Ķekavas kultūras nama direktori, kura viņam apliecinājusi, ka telpas kultūras namam būs nepieciešamas. Damlics uzskata, ka uz veco Ķekavas skolas ēku Mākslas skola tik ātri nevarēs pārvākties, jo Pļavniekkalna sākumskolas rekonstrukcijas laikā, šajā skoliņā mācīsies Pļavniekkalna skolas bērni. Damlics pauž viedokli, ka vecās Ķekavas skoliņas pārbūvi varēs uzsākt ne ātrāk par 2017.vai 2018.gadu, un tāpat tie ir divi vai trīs gadi, kuros Mākslas skola vēl atradīsies Gaismas ielas ēkā. Tad kad Mākslas skola aizies no šīm telpām, tur varētu saglabāties izstāžu zāle.

Malinauskas piekrīst telpu pirkšanai, ka pašvaldībai būtu lieki naudas līdzekļi, bet Mākslas skolai šīs telpas nav vajadzīgas, jo likums nosaka, ka ar šo pakalpojumu pašvaldībai jānodrošina iespēju robežās. Viņš pauž viedokli, ka vispārīzglītojošās skolas var veidot pulciņus, kuros nodrošinātu Mākslas skolas sākuma programmu īstenošanu, un tad jau talantīgos bērnus var pārcelt uz Mākslas skolu. Malinauskas norāda, ka pašvaldībai šādi līdzekļi nav paredzēti, tāpēc vēlas zināt, no kuriem līdzekļiem nauda tiks paņemta ēkas pirkšanai.

Damlics precizē – 120 tūkstošus pašvaldība samaksās šogad, un šādi līdzekļi pašvaldībai ir pieejami, un 250 tūkstoši ir atliktais maksājums; kurš jāsamaksā nākamā gada pirmajos trijos mēnešos.

Malinauskas atgādina, ka šobrīd ir vairāki piedāvājumi pirkt dažādas ēkas Ķekavā, tāpēc vajadzētu veikt izvērtējumu, kādām pašvaldības funkcijām telpas visvairāk nepieciešamas.

Vītols atbalsta papildus telpu nepieciešamību Mākslas skolai, bet norāda, ka ar šo lēmumu tiek iegādātas vēl papildus telpas, kuras Mākslas skolai nebūs nepieciešamas. Viņš jautā, kādām vēl funkcijām tiks izmantotas atlikušās telpas, un vai tā ir patiesība, ko viņš dzirdējis, ka daļa telpu tiks iznomāta uzņēmējiem.

Jurķis norāda, ka materiāliem pievienots pirkuma līguma projekts, kurā paredzēts, ka Ķekavas putnu fabrika saglabā nelielas telpas savam veikalam, un tas ir izdevīgi arī pašvaldībai, jo tas samazinās pašvaldības izdevumus šo telpu uzturēšanai. Jurķis norāda, ka telpas būs nepieciešamas, gan realizējot Pļavniekkalna skolas rekonstrukciju, tāpat kaut kur vajadzēs izvietot Jauniešu iniciatīvu centru, kad mazajā skoliņā izvietos Pļavniekkalna skolu. Jurķis uzskata, ka telpas pašvaldībai vienmēr būs nepieciešamas, bet par precīzu to izmantošanu varēs lemt tad, kad telpas būs iegādātas.

Malinauskas nesaprot, kāpēc šobrīd pašvaldībai jāsamaksā neadekvāti dārga cena par telpām, kuras pēc tam tiek nodotas pārdevējam nomā. Viņš jautā, kad pašvaldība atgūs šos līdzekļus, kurus šobrīd tā grasās ieguldīt šo telpu pirkšanā. Viņš ierosina telpas, kuras nepieciešamas veikalam, nepirkt, jo uzņēmējam pašam jā rūpējas par savām telpām. Tāpat viņš neuzskata, ka izstāžu zāle būtu tā lielākā nepieciešamības pašvaldībai.

Jerums norāda, ka pašvaldības funkcija ir nodrošināt izglītību, un telpas nepieciešamas tieši šajā vietā, bet iegādāties pašvaldība telpas var tikai tādā komplektācijā, kādā tās pārdevējs piedāvātā.

Varīkam ir pieci jautājumi. Pirmais jautājums lēmuma projekta virzītājam – kurš iesniedza lēmuma projekta sākotnējo versiju.

Vanaga paskaidro, ka pirmā lēmuma projekta versija tika izskatīta Izglītības komitejā 8.jūlijā, un to sagatavoja Ieva Arnte.

Tālāk Varīks jautā, kāpēc Jurķis pirms trīs gadiem neiegādājās šīs ēkas, kā viņš minējis savā ziņojumā.

Jurķis norāda, ka tiešām pirms trīs gadiem bija sākti celt jauno Ķekavas sākumskolu un bija paredzēts Mākslas skolu pārcelt uz vecās skoliņa ēku, tāpat bija sastādīta lietu kārtībā, kādā visam jānotiek, bet viņš nevar pateikt, kāpēc Variks pēdējos divos gados neko no tā neizdarīja.

Variks piezīmē, ka Jurķis bija aizmirsis visam paredzēt budžetā naudu. Nākamais jautājums Damlicam, kāpēc ēkas netiek pirktas par cenu, kāds ir zemākais novērtējums, bet par lielāku summu, ja likums nosaka, ka pašvaldībai īpašums jāiegādājas par iespējami zemāko cenu.

Damlics norāda, ka vērtējumus veica sertificēti vērtētāji un summu atšķirības visticamāk atkarīgas no dažādiem apstākļiem. Bet cena, kas ierakstīta lēmuma projektā, ir tā cena, par kuru pašvaldība varēja vienoties ar pārdevēju, un tā ir pa vidu starp abiem vērtējumiem.

Variks pauž viedokli, ka tā nav Damlica personīgā nauda un nekādas vienošanās nav iespējamas, jo likums viennozīmīgi nosaka īpašuma iegādi par iespējami zemāko cenu.

Jurķis norāda, ka īpašums tiek iegādāts par iespējami zemāko cenu, par kādu bija iespējams vienoties. Vērtējums, kuru izdara sertificēti vērtētāji ir tikai orientējoši cipari, bet tie nav saistoši pārdevējam.

Variks nesaprot, kāpēc pašvaldībai jāiegādājas veikala telpas, kuras tāpat tiks nodotas nomā un nav nepieciešamas pašvaldības funkciju veikšanai.

Damlics norāda, ka pircējs pārdod īpašumu kopumā, nevis pa daļām.

Jurķis pauž viedokli, ka īpašumu apsaimniekot ir daudz izdevīgāk, ja tas pieder vienam īpašniekam. Viņš uzskata, ka būtu tikai izdevīgi, ja visa šī ēka kopumā pārskatāmā nākotnē nonāktu viena īpašnieka rokās.

Variks norāda, ka visiem saprotams, ka Mākslas skolai nepieciešamas papildus telpas, tāpēc tika atrasts risinājums un jaunajā Ķekavas sākumskolā iedalītas divas telpas Mākslas skolai, kuras Mākslas skolas var izmantot pēcpusdienās.

Jurķis vēlas, lai Mākslas skolas direktore sniegtu Varikam atbildi, un paskaidrotu par iespējām strādāt citās telpās.

Variks vēlas vispirms pabeigt savus jautājumus. Viņš jautā, ja pirkuma cena telpām ir 370 tūkstoši, tad cik līdzekļu vēl būs nepieciešams, lai telpas izremontētu. Viņš atceras, ka komitejā tika nolemtas trīs lietas – jāsagatavo telpu izmantošanas plāns un koncepcija, kādiem mērķiem telpas izmantos, tāpat bija jāsagatavo visu iespējamo telpu piedāvājums un jāaprēķina telpu remonta izmaksas. Mākslas skola ziņoja, ka 150 kv.m. telpu remontam nepieciešami 40 tūkstoši, un tad var aprēķināt, cik līdzekļu būs nepieciešami visu nopirkto telpu remontam. Variks jautā, kāpēc komitejas atzinumi nav izpildīti.

Damlics aicina vispirms balsot par atšķirīgāko priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Pētera Geka priekšlikumu – “Nemot vērā to, ja Ķekavas novada pašvaldība iegūtu īpašumā telpas, kuras mākslas skola izmantotu tikai neilgu laika posmu un turpmākā šo telpu izmantošana tiktu nodota novada kultūras vajadzībām, ierosinu: Šo jautājumu (vispirms vai vēlreiz) izskatīt jaunajā Kultūras, sporta un tūrisma komitejā, par pirkšanas lietderību, kas līdz šim netika izdarīts”

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Geks, Leišavnieks, Malinauskas, Variks, Vītols), „Pret” – 6 (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jurķis, Krūmiņš, Ozoliņa), „Atturas” – 4 (Adats, Danileviča, Jerums, Keisters),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Tālāk Damlics aicina Mākslas skolas direktori sniegt skaidrojumu par papildus telpu nepieciešamību, lai nodrošinātu mācību procesu.

Zālīte-Cērūze sniedz skaidrojumu – lai nodrošinātu jau uzņemtajiem bērniem mācību procesa realizāciju, jau likvidēta izstāžu zāle, kurā iekārtota klase. Jauni audzēkņi šogad nav uzņemti, jo nav iespējams nodrošināt mācību procesu. Saistībā ar Krūmiņa priekšlikumu izmantot divas klases Ķekavas jaunajā sākumskolā, šāda iespēja viņiem ir dota tikai šajā gadā, jo nākamajā gadā šīs klases skolai būs nepieciešamas pašai, tāpēc tas nav problēmas risinājums. Kā arī šajās klasēs var pasniegt vienu mākslas priekšmetu pirmajiem kursiem, un tās ir divas stundas, kur skolotājs kopā ar bērniem aiziet uz šīm telpām, un pēc stundas nāk atpakaļ, lai turpinātu darbu ar citiem kursiem, un viss šis process patērē papildus vienu stundu, līdz ar to stundu garums bērniem pagarinās līdz pus deviņiem vakarā. Visvairāk Mākslas skolas direktori satrauc fakts, ka, samazinoties audzēkņu skaitam, samazināsies arī valsts mērķdotācija. Viņa prognozē, ja Mākslas skolai paliek līdzšinējās telpas, tad četrus gadus skola nevarēs uzņemt jaunus audzēkņus, līdz to skaits būs samazinājies līdz 150 skolēniem. Zālīte-Cērūzes paskaidro, ka audzēkņu skaits palielinājās, jo dome pieņēma lēmumu paplašināt pieejamību visās profesionālās ievirzes skolās, skola šo uzstādījumu izpildīja, bet telpas tam netika nodrošinātas.

Variks jautā, vai deputātu Arntes un Jeruma bērni mācās Mākslas skolā.

Zālīte-Cērūze informē, ka Arntes meita mācās Mākslas skolā, bet Jeruma meitu nevarēja uzņemt, jo nav telpu.

Jerums aicina Variku izvairīties no piezīmēm, kas skar personu privāto dzīvi, jo pretējā gadījumā arī viņš runās par Varika privāto dzīvi.

Damlics aicina balsot par Jurķa priekšlikumu, kurš precizē lēmuma projektu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Roberta Jurķa priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar **10** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Ozoliņa), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **9** (Geks, Leišavnieks, Malinauskas, Vītols), „Nepiedalās” - **1**(Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Papildināt lēmuma projekta lemjošo daļu ar 5. Punktu šādā redakcijā: “5. Pilnvarot Ķekavas novada domes priekšsēdētāju noslēgt pirkuma līgumu ar nekustamā īpašuma īpašniekiem par nekustamā īpašuma Gaismas iela 17B, kadastra numurs 8070 508 0068, kas sastāv no nedzīvojamā ēkas, kadastra apzīmējums 8070 008 1142 004, kas atrodas Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, un 2/3 domājamo daļu no nekustamā īpašuma Gaismas iela 17C, kadastra numurs 8070 508 0053, kas sastāv no nedzīvojamās ēkas, kadastra apzīmējums 8070 008 1142 002, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, iegādi 3 mēnešu laikā pēc šī lēmuma pieņemšanas.”

Priekšlikums atbalstīts, Damlics aicina priekšlikumu iestrādāt lēmuma projektā. Damlics atver debates.

Variks vēlas kļiedēt iespaidu, ka kāds nevēlas, lai Mākslas skola attīstītos. Viņš atgādina, ka sākotnēji tika runāts par telpu nomu, un tik lielu telpu, kādas nepieciešamas Mākslas skolas

vajadzībām, bet jautājumu nenoveda līdz galam. Ja jautājums par nomu būtu novests līdz lēmumam, tad šobrīd nebūtu jādiskutē par pašvaldības līdzekļu izšķērdēšanu. Varikam nav skaidrojuma, kāpēc ēka tiek pirktā par 44 tūkstošiem dārgāk, nekā noteiktā cena pašvaldības pasūtītājā vērtējumā. Attiecībā uz audzēkņu skaita palielināšanu, ko minēja Mākslas skolas direktore, tiešām bija vienošanās par audzēkņu skaitu un par to, ka Mākslas skola pāries uz veco Ķekavas sākumskolu, bet skolas direktore no šīs ieceres atteicās. Šobrīd izskatās, ka pašvaldība nodarbosies ar nelikumīgu uzņēmējdarbību, jo šobrīd tiks nopirkts īpašums par nesaprotīgi dārgu cenu, lai pēc tam telpas iznomātu uzņēmējam. Variks norāda, ka Gaismas ielas 17C telpas ir vajadzīgas, un daļa no tām jau pieder pašvaldībai, bet telpas Gaismas ielā 17B pašvaldībai nav nepieciešamas, un viņš nesaprot, kam tās tiks izmantotas, jo telpu pārbūvei būs nepieciešami lieli līdzekļi. Tāpat Variks uzskata, ka nevar pirkt telpas jau zinot, ka tās pēc nopirkšanas tiks iznomātas. Viņš uzskata, ka tas ir mantas izšķērdēšanas likuma pārkāpums. Variks aicina vēl runāt ar pārdevēju un tomēr vienoties par izdevīgāku cenu, un lai panāktu vienādu viedokli arī deputātu starpā. Variks nav pārliecināts, ka šis ir iespējami lētākais variants, kā atrisināt Mākslas skolas telpu jautājumu. Viņš norāda uz citiem piedāvājumiem par vēl lētāku cenu. Variks aicina deputātus apdomāties.

Damlics jautā Varikam, kad viņš pēdējo reizi šajās telpas iegriezies, ja viņš tik pārliecināts, ka tās nav pielāgojamas Mākslas skolas vajadzībām. Damlics norāda, ka vislētāk iznāks jautājumu vispār nerisināt.

Variks pauž viedokli, ka šīs ēkas pirkšana ir apvērsuma cena domē, un tie ir 800 tūkstoši – 370 tūkstoši, lai ēku nopirktu, un 400 tūkstoši, lai to izremontētu.

Jerums atgādina, ka diskusija par sarkano skolu bija, un lielākā kļūda ir tā, ka to uzreiz nesāka rekonstruēt par Mākslas skolu, un tieši tāpēc pašvaldība nonākusi situācijā, kad Mākslas skolai šogad nav pirmā kursa. Ja jau šobrīd nekas netiks darīts, tad arī vēl turpmākos trīs gadus Mākslas skola jaunus audzēkņus neuzņems. Jerums pauž viedokli, ja Variks jau pirms diviem gadiem būtu sācis vecās Ķekavas sākumskolas rekonstrukciju, tad šobrīd 20 gadu jubileju Ķekavas Mākslas skola nosvinētu jaunajās telpās.

Arnte nesaprot Varika izteikumus, jo jautājums par telpu nomu Mākslas skolai tika risināts jau gada sākumā, un Variks pats un viņa koalīcijas partneri nobalsoja pret šo lēmumu, un Leišavnieks nāca ar priekšlikumu telpas nopirkt. Šobrīd pašvaldība ir nonākusi līdz telpu pirkšanai, cena ir samazinājusies. Arnte pauž viedokli, ka Variks nav vērts 800 tūkstošus tajā amatā, kuru viņš ieņēma.

Keisters piedalās debatēs.

Leišavnieks vēl arvien uzskata, ka pirkt īpašumu ir lētāk, nekā nomāt. Viņu tikai neapmierina veids, kādā līdz pirkšanai nonāca, tāpēc viņš balsojumā atturēsies.

Vitolam žēl, ka telpas netika nomātas, kā sākotnējā iecerē bija paredzēts. Pašlaik viņu neapmierina pirkuma cena, kur saskatāma mantas izšķērdēšana, tāpēc viņš vēl nav izlēmis par savu balsojumu šajā lēmumā, jo jāatbild būs deputātiem, kuri nobalsos par šo lēmumu.

Jurķis pauž viedokli, ka visa šī ažiotaža parāda, kā deputāti spēj novilcināt jebkuru labu lietu vairāku gadu garumā. Tā vietā, lai attaisnotu savu bezdarbību, tiek spriests par cenu un kā telpas izmantot. Jurķis norāda, ka Mākslas skolas direktore ļoti labi zina, ko šajās telpās darīt, tāpat jau ir izstrādātas aptuvenās remonta tāmes. Jurķis aicina nevilcināt laiku, nobalsot, lai var strādāt tālāk. Viņš uzskata, ka nevajag skatīties tikai rītdienā, bet jāskatās tālāk, kā tas izskatīsies vēl pēc 10 vai 20 gadiem, jo pašvaldībai telpu nekad nebūs par daudz. Viņš netic, ka pašvaldībai pietiks naudas jaunas administratīvās ēkas celtniecībai, tāpēc ar telpu izmantošanu problēmu nebūs. Jurķis domā, ka arī kultūras nams pieteiksies uz šīm telpām, tad, kad Mākslas skola no tām aizies.

Ozoliņa pauž viedokli, ka ilgtermiņā šī ēka būs vajadzīga, jo jau pašlaik kultūras namam ir problēmas ar telpām, nav tērpu noliktavas, nav telpas, kur kori varētu sadalīties pa balsīm, ir vēlme izveidot amatu māju, tāpat jādombā, ko darīt ar jauniešiem, kuri šobrīd apmetušies Ķekavas vecajā sākumskolīnā. Ozoliņa vēlas, lai pirkšanas process notiktu juridiski korekti, un viņa uzticas pašvaldības juristiem. Ozoliņa uzskata, ka telpas ir ļoti vajadzīgas.

Danileviča atbalsta telpu iegādi, viņa tikai vēlas saņemt juristu skaidrojumu tam, ko teica Variks, ka deputātus varēs saukt pie atbildības par līdzekļu izšķērdēšanu, jo viņa jau vienu reizi atbildējusi ar saviem līdzekļiem par nelikumīgu lēmumu.

Zvaigzne paskaidro, ka pašvaldība īpašumu pērk, un tiesību aktu regulējums - ka tas jāiegādājas par iespējami lētāko cenu - tiek ievērots arī tad, ja cena neatbilst vērtējumam, jo cenu nosaka pārdevējs.

Malinauskas norāda, ka ir četri piedāvājumi, tāpēc uzskata, ka bija jāveic aptauja, un varbūt būtu iespējams visu skolu pārcelt uz labākām telpām. Viņam liekas aizdomīgi, ka netika izvērtēti citi piedāvājumi.

Variks jautā izpilddirektoram, vai notiek projektēšanas darbi vecajai sākumskolas ēkai.

Liškovskis to apliecina.

Variks secina, ka 50 tūkstoši jau šajā skolā ir ieguldīti. Tehniskais projekts ir derīgs divus gadus, tāpēc tuvākajā laikā būtu jāuzsāk būvniecība, kas izmaksās 1,5 miljonus euro, un kredītu ņemt nevarēs. Variks jautā, kur pašvaldība ņems naudu, jo šīm telpām būs nepieciešami 800 tūkstoši, tūlīt stāsies spēkā jaunais pašvaldību izlīdzināšanas likums, un pašvaldībai būs jāmaksā vēl viens miljons šajā fondā, nav skaidrs kas notiks ar pedagogu algām, nav zināms, cik izmaksās auklīšu algošana. Variks aicina padomāt par nākamā gada budžetu. Tikko tika pieņemts lēmums no pašvaldības budžeta piešķirt līdzekļus Rānavas ielai. Variks ļoti nevēlas piedzīvot pašvaldības bankrotu. Viņš pauž viedokli, ka neviens nav pret Mākslas skolas attīstību, bet jautājums ir par to, cik tas maksās, un vai pašvaldība pēc tam varēs veikt tai noteiktās funkcijas. Variks uzskata, ka par ēkas cenas samazināšanu vēl varētu cīnīties. Viņš atgādina par Valsts kontroli, kura uzdeva izpildīt veselu rindu lietu, lai pašvaldībai piešķirtu kredītu. Šobrīd šis jautājums ir sakārtots. Variks tomēr aicina šo darījumu veikt pašvaldībai maksimāli izdevīgi, nevis sasteigti, lai tikai pierādītu, ka kaut ko var lemt ātri. Variks vēlreiz apgalvo, ka šis pirkums ir cena par apvērsumu domē.

Jerums atgādina domes sēdi, kurā viņš uzdeva jautājumu – kam tika prasīts par kredītiem, kā rezultātā izrādījās, ka tas netika nevienam prasīts, bet tās tikai bijušas sarunas ar Finanšu ministrijas ierēdņiem. Jerums vēl atgādina, ka deputātiem patīk jautājumi par attīstību, jo tas nes līdzī jaunus iedzīvotājus un palielina nodokļu ieņēmumus, bet tiek aizmirsts, ka tas nes līdzī arī vajadzību pēc pakalpojumu sniegšanas, ka uz pašvaldību atnākošajiem iedzīvotājiem ir bērni un viņiem tie arī piedzimst. Bērnu skaita pieaugums ir milzīgs. Ja šobrīd dome nerīkojas, tad paredzams, ka četrus turpmākos gadus bērni, kuriem būtu spējas mācīties Mākslas skolā, to nevarēs darīt, un šī iespēja viņiem nebūs arī vēlāk, jo dzims jau nākamie bērni, kuriem arī būs vajadzīgs šis pakalpojums. Šobrīd pēc būtības ir jautājums, vai bērniem četrus gadus būs iespējas mācīties Mākslas skolā, vai nebūs.

Damlics aicina beigt debates un uzsākt balsošanu par laboto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Ozoliņa), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Geks, Leišavnieks), „Nepiedalās” – 3 (Malinauskas, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Iegādāties nekustamo īpašumu Gaismas iela 17B, kas sastāv no nedzīvojamā ēkas, kas atrodas Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, un 2/3 domājamās daļas no nekustamā īpašuma Gaismas iela 17C, kas sastāv no nedzīvojamās ēkas, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, Ķekavas Mākslas skolas vajadzībām un Ķekavas novada pašvaldības autonomo funkciju nodrošināšanai.

Lēmums pielikumā Nr.12.

Pkst.14:00 sēdē izsludina pārtraukumu.

Pkst.14:40 sēde atsākas.

Pārtraukumā no sēdes aiziet deputāti Linda Danileviča, Pēteris Geks, Ilgonis Leišavnieks, Igoris Malinauskas un Valts Variks.

3.§ 6.

Par grozījumiem Ķekavas novada domes 2011.gada 12.maija lēmumā Nr.3. §24.

„Par dzīvojamās mājas „Saulstari”, Rīgas ielā 36 k-6, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā pārvaldīšanas tiesību nodošanu Dzīvokļu īpašnieku biedrībai „Ķekavas Saulstari””, protokols Nr.9

Par jautājumu ziņo Roberts Jurķis – lēmums jāgroza, jo mainās komisijas locekļi un tiek noteikts, ka trīs mēnešu laikā māja jānodod dzīvokļu biedrībai.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Ozoliņa), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumu Ķekavas novada domes 2011.gada 12.maija lēmuma Nr.3. §24. „Par dzīvojamās mājas „Saulstari”, Rīgas ielā 36 k-6, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā pārvaldīšanas tiesību nodošanu Dzīvokļu īpašnieku biedrībai „Ķekavas Saulstari””, protokols Nr.9.

Lēmums pielikumā Nr.13.

3.§ 7.

Par ceļa reālservitūta nodibināšanu

Par jautājumu ziņo Roberts Jurķis – servitūts jānodibina, lai nodrošinātu iedzīvotājiem piekļuvi viņu īpašumiem.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Ozoliņa, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Slēgt līgumu ar Ivaru Līdaku par ceļa reālservitūta nodibināšanu nekustamā īpašuma „KDS Ziedonis”, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, par labu nekustamajam īpašumam „Ziedonis 330” ar adresi: Lefkoju iela 31, Katlakalns, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads.

Lēmums pielikumā Nr.14.

3.§ 8.

Par ceļa zīmju Nr. 528 un Nr. 529 uzstādīšanu

Par jautājumu ziņo Roberts Jurķis – ceļa zīmes nepieciešamas satiksmes organizācijas uzlabošanai un gājēju drošības nodrošināšanai Slolas ielā. Lēmuma pamatā ir iedzīvotāju iesniegums. Ceļa zīmes tiek uzstādītas par privātiem līdzekļiem.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Ozoliņa, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Uzstādīt ceļa zīmi Nr. 528 „Dzīvojamā zona” un Nr. 529 „Dzīvojamās zonas beigas” uz Slokas ielas un valsts autoceļa V2-A nobrauktuves krustojumā Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr.15.

Plkst. 14:45 deputāts Aigars Vītols aiziet no domes sēdes.

4.§

IZGLĪTĪBAS UN JAUNATNES LIETU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

4.§ 1.

Par atbalstu Ķekavas novadā deklarētām daudz bērnu ģimenēm, kuru bērni 2015./2016. mācību gadā izglītības iestādēs apgūst obligāto pamatizglītību no 6. līdz 9.klasei

Par jautājumu ziņo Ieva Arnte – šajā jautājumā tiek lemts par valsts mērķdotācijas pārpalikumu no pagājušā mācību gada, kuru pašvaldība drīkst piešķirt citiem bērniem ēdināšanai. Arnte lūdz precizēt lēmuma projekta virsrakstu, un lemjošās daļas pirmo punktu saskaņā ar Ceļmalnieka priekšlikumu.

Damlics konstatē, ka tie ir redakcionālas dabas priekšlikumi, un par tiem varētu nebalsot, bet vienkārši veikt labojumus.

Deputāti piekrīt un lēmuma projektā tiek veikti labojumi.

Damlics aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Ozoliņa), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Sniegt atbalstu Ķekavas novadā deklarētām daudz bērnu ģimenēm, kuru bērni 2015./2016. mācību gadā izglītības iestādēs apgūst obligāto pamatizglītību no 6. līdz 9.klasei, apmaksājot izglītības iestādē piedāvāto ēdināšanu 100% apmērā, bet ne vairāk kā EUR 1.61 (viens euro, 61 cents) apmērā bez ģimeņu materiālā stāvokļa izvērtējuma.

Lēmums pielikumā Nr. 16.

4.š 2.

Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības nolikumā „Ķekavas novada izglītības iestāžu pedagogu konkursa nolikums”

Par jautājumu ziņo Ieva Arnte – grozījumi nepieciešami, jo iepriekš pieņemtajā nolikumā bija palikuši vecie gada skaitļi.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Ozoliņa), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus Ķekavas novada pašvaldības nolikumā „Ķekavas novada izglītības iestāžu pedagogu konkursa nolikums”, apstiprināts ar Ķekavas novada domes 2013.gada 11.septembra ārkārtas sēdes lēmumu Nr. 1.š, protokols Nr.24.

Lēmums pielikumā Nr. 17.

4.š 3.

Par Ķekavas novada izglītības iestāžu pedagogu konkursa komisijas izveidošanu

Par jautājumu ziņo Ieva Arnte – tiek mainīts komisijas sastāvs un samazināts locekļu skaits, lai būtu vieglāk sapulcēties. Komisijā iekļauti divi deputāti un Izglītības daļas darbinieki.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Ozoliņa), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izveidot Ķekavas novada izglītības iestāžu pedagogu konkursa komisiju šādā sastāvā - Vitolds Krieviņš, Aija Āre, Linda Zaķe, Ieva Arnte, Vēsma Ozoliņa.

Lēmums pielikumā Nr. 18.

Plkst. 14:50 deputāts Igoris Malinauskas atgriežas domes sēdē.

4.š 4.

Par dalību projektā “PROTI un DARI!”

Par jautājumu ziņo Ieva Arnte – šis ir projekts ar 100% valsts atbalstu, kuru īsteno Jaunatnes iniciatīvu centrs.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piedalīties Jaunatnes starptautisko programmu aģentūras projektā “PROTI un DARI!” no 2016.gada 4.janvāra.

Lēmums pielikumā Nr. 19.

5.§
PIEBALSOTĀIS JAUTĀJUMS

2.§ 5.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam „Jaunvidēji”

Par jautājumu ziņo Juris Križanovskis – īpašums atrodas Katlakalnā, tā platība ir nedaudz zem 1ha, un īpašnieki vēlas to sadalīt un veikt tirdzniecības un pakalpojumu objektu būvniecību.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atcelt Ķekavas pagasta pašvaldības Pagaidu administrācijas 2009.gada 25.jūnija lēmumu (protokols Nr.27, 9.§9.9.p.), un atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā „Jaunvidēji”, 0.9801 ha kopplatībā, un izdot darba uzdevumu.

Lēmums pielikumā Nr. 20.

Damlics sēdes vadību nodod savam vietniekam Jurim Krūmiņam.

5.§ 1.

Par kandidātu izvirzīšanu Rīgas plānošanas reģiona Padomes locekļa amatam

Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš – Rīgas plānošanas reģiona attīstības padomē pašvaldības pārstāv domes priekšsēdētāji, un, tā kā Ķekavā ir notikusi domes priekšsēdētāju maiņa, tad sagatavots lēmuma projekts par Damlica izvirzīšanu ievēlēšanai Rīgas plānošanas reģiona attīstības padomes locekļa amatā.

Jautājumu nav, un Krūmiņš aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

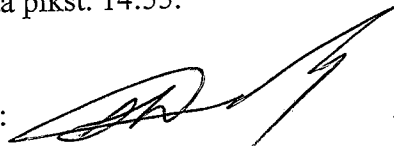
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atcelt Ķekavas pagasta pašvaldības Pagaidu administrācijas 2009.gada 25.jūnija lēmumu (protokols Nr.27, 9.§9.9.p.), un atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā „Jaunvidēji”, 0.9801 ha kopplatībā, un izdot darba uzdevumu.

Lēmums pielikumā Nr. 21.

Sēde tiek slēgta plkst. 14:55.

Sēdes vadītājs:



A.Damlics

Sēdes protokolētāja:



V.Milbrete

Protokolu paraksta 2015.gada 15.septembrī.