



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas novada Baložos

2016.gada 14.janvāris

protokols **Nr. 1.**

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Darba kārtība

1.§ Finanšu komitejas jautājumi

- 1.1. Par Ķekavas novada pašvaldības aģentūras „Ķekavas sporta aģentūra” direktora, Reģionālās pašvaldības policijas priekšnieka un priekšnieka vietnieka darba algas noteikšanu;
- 1.2. Par saistošo noteikumu "Par Ķekavas novada domes saistošo noteikumu publicēšanas vietu" apstiprināšanu;

2.§ Attīstības un vides jautājumu komitejas jautājumi

- 2.1. Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu A.J.pašpatēriņa zvejai 2016.gadam Rīgas HES ūdenskrātuves Ķekavas novada administratīvajā teritorijā;
- 2.2. Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu A.P.pašpatēriņa zvejai 2016.gadam Rīgas HES ūdenskrātuves Ķekavas novada administratīvajā teritorijā;
- 2.3. Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu D.R.pašpatēriņa zvejai 2016.gadam Rīgas HES ūdenskrātuves Ķekavas novada administratīvajā teritorijā;
- 2.4. Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu A.M.pašpatēriņa zvejai 2016.gadam Rīgas HES ūdenskrātuves Ķekavas novada administratīvajā teritorijā;
- 2.5. Par pašvaldības dalību Lauku attīstības programmas 2014. 2020. gadam pasākuma "Pamatpakalpojumi un ciematu atjaunošana lauku apvidos" un objektu atlases kritēriju apstiprināšanu;
- 2.6. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Bērzumnieki-1", Ķekavas pagasts;
- 2.7. Par detālplānojuma "Jaunpriedoļi" redakcijas atgriešanu papildināšanai;
- 2.8. Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu nekustamā īpašuma „Ezeri” 1. zemes vienības Daugmales pagastā, sadalīšanai;
- 2.9. Par zemes ierīcības projekta "Saulespils" apstiprināšanu, Krustkalni, Ķekavas novads;
- 2.10. Par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanu.

3.§ Īpašuma un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi

- 3.1. Par dzīvojamās mājas Gaismas iela 19 k-11, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, pārvaldīšanas tiesību nodošanu Dzīvokļu īpašnieku biedrībai Gaismas nams 19;
- 3.2. Par pašvaldības mantas nodošanu Ķekavas vidusskolai;
- 3.3. Par grozījumiem Ķekavas novada domes 2015.gada 10.decembra lēmumā 1.§7.;
- 3.4. Par ceļa servitūta nodibināšanu pašvaldības nekustamā īpašuma "Tautas nams", Daugmalē Daugmales pagastā, Ķekavas novadā;

17. 3.5. Grozījumi 2014.gada 12.februāra zemes nomas līgumā Nr.21-19/14/9, par līguma termiņa pagarinājumu;
18. 3.6. Grozījumi 2014.gada 26.februāra zemes nomas līgumā Nr.21-19/14/13, par līguma termiņa pagarinājumu.

4.§ Sociālo lietu un veselības komitejas jautājumi

19. 4.1. Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr.3/2009 "Par sociālo palīdzību Ķekavas novadā";
20. 4.2. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa piešķiršanu P.G.;
21. 4.3. Par dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-12, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, izīrēšanu;
22. 4.4. Par sociālās dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu Z.H.;
23. 4.5. Par dzīvojamās telpas - dzīvokļa īres līguma pagarināšanu I.L.;
24. 4.6. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu I.R.;
25. 4.7. Par dzīvojamās telpas - dzīvokļa maiņu A.G.

5.§ Izglītības un jaunatnes lietu komitejas jautājumi

26. 5.1. Par Ķekavas novada pašvaldības Kompensācijas piešķiršanas komisijas sastāvu;
27. 5.2. Par pirmsskolas izglītības iestādes "Avotiņš" paplašināšanu;
28. 5.3. Par iepirkuma procedūras organizēšanu un līguma slēgšanu par Pļavniekkalna sākumskolas pārbūves būvprojekta izstrādi.
29. 5.4. Par grozījumiem saistošajos noteikumos Nr.19/2012 „Par pašvaldības kompensācijas vai atbalsta piešķiršanas un izmaksas kārtību pirmsskolas vecuma bērnu vecākiem;
30. 5.5. Par viena bērna vidējām uzturēšanas izmaksām pirmsskolas izglītības iestādēs.

Sēdi vada - domes priekšsēdētājs Andis Damlics.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti: Andis Adats, Ieva Arnte (sēdē ierodas vēlāk, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Linda Danileviča, Pēteris Geks, Juris Jerums, Roberts Jurķis, Arnolds Keisters, Juris Krūmiņš, Ilgonis Leišavnieks, Igoris Malinauskas, Vēsma Ozoliņa, Ivans Pihovs, Valts Variks, Aigars Vītols, Maksims Volkovičs.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektora vietnieka p.i.	Astrīda Vītola,
Juridiskās daļas vadītāja p.i.	Līga Blate,
Telpiskās plānošanas daļas vadītājs	Juris Križanovskis,
Būvvaldes vadītāja	Inese Aizstrauta,
Finanšu daļas vadītāja	Skaidrīte Klūdziņa,
Jurists	Aivars Purvlīcis,
Sociālā dienesta vadītāja	Agnese Mence-Katkeviča,
Pļavniekkalna sākumskolas direktore	Aija Baltmane,
Datorspeciālists	Mārtiņš Egle.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Damlics atklāj domes sēdi.

Par darba kārtību

Damlics ziņo par darba kārtību. Darba kārtībā iekļauti trīsdesmit jautājumi, un saņemts viens priekšlikums no Jeruma - izslēgt no darba kārtības jautājumu par Pļavniekkalna sākumskolas tālāko attīstību. Damlics lūdz Jerumu komentēt savu viedokli, kaut gan lēmumu par skolas attīstību dome pieņēma jau 2014.gadā un pagājušā gada novembrī tika pieņemts lēmums par žūrijas komisijas izveidošanu un metu konkursa izsludināšanu.

Jerums apzinās, ka jautājums ir steidzams un tas jārisina ātri, tomēr viņš ierosina nedaudz jautājumu atlikt, jo sākotnēji bija iecere saglabāt veco skolu un veidot tai piebūvi, kur prognozējamās izmaksas bija 1,5 miljoni. Konkursa uzvarētājs paredz nojaukt veco skolas ēku un būvēt pavisam jaunu skolu un tās izmaksas lēstas uz 3,3 miljoniem. Šī iemesla dēļ viņš vēlētos salīdzināt šo variantu ar iespēju celt jaunu skolu jaunā vietā. Viņš saprot, ka izmaksas šādai jaunai skolai būs lielākas, bet ar šīs jaunās skolas būvniecību tiktu atrisināti piekļuves jautājumi bērnudārzam Bitīte.

Damlics paskaidro, ka izmaksu prognoze bija samazināta tikai tāpēc, ka, veidojot darba uzdevumu, netika ņemtas vērā visas palīgtelpas, kā koridori un tehniskās telpas. Arhitekti, kā speciālisti, izstrādājot šo projektu, ņēma vērā visus normatīvus, kādi attiecas uz skolas vajadzībām, un kvadrātūras ziņā tie bija trīs tūkstoši kvadrātmetru, kas arī sadārdzināja izmaksas. Attiecībā uz veco skolu – konkursa materiāliem bija pievienota visa pieejamā informācija, tai skaitā ekspertīzes slēdzienu par vecās skolas tehnisko stāvokli, un tā skaidri pasaka, ka šī ēka sabiedriskām vajadzībām nav izmantojama, jo tad tai jāveic dažādi stiprināšanas darbi.

Vītols pauž viedokli, ka jautājums jāatstāj darba kārtībā, lai par to varētu diskutēt.

Damlics aicina balsot par priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Jura Jerums priekšlikumu - *Izņemt no darba kārtības jautājumu nr. 28 (5.3.). Saistībā ar Metu konkursa uzvarētāja paredzēto vecās Pļavniekkalna skolas nojaukšanu, salīdzināt izstrādāto variantu ar jaunas skolas jaunā vietā būvniecības variantu un izskatīt tuvākajā Attīstības un vides jautājumu komitejā 20.janvārī.*

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 5 (Damlics, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas), „Atturas” – 6 (Ceļmalnieks, Danileviča, Keisters, Ozoliņa, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Damlics secina, ka priekšlikums nav atbalstīts, un jautājums paliek darba kārtībā. Viņš aicina balsot par sēdes darba kārtību.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada domes 2016.gada 14.janvāra sēdes darba kārtību.

1.§ FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.§ 1.

Par Ķekavas novada pašvaldības aģentūras „Ķekavas novada pašvaldība sporta aģentūra” direktora, Reģionālās pašvaldības policijas priekšnieka un priekšnieka vietnieka darba algas noteikšanu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – pēc jaunās atalgojuma kārtības šīm iestādēm veikta vadošo darbinieku izvērtēšana, un par to sagatavots lēmuma projekts.

Malinauskas ir neizpratnē, kāpēc domei jāizskata iestādes vadītāja vietnieka algas jautājums.

Jurķis paskaidro, ka dome algas nosaka tām amatpersonām, kuras tiek ieceltas ar domes lēmumu, un policijas priekšnieka vietnieku amatā apstiprināja dome.

Vītols jautā, vai tad tagad dome izskatīs algas visiem iestāžu vadītājiem.

Damlics paskaidro, ka tas attiecas tikai uz aģentūru vadītājiem un policijas vadītājiem, jo to nosaka speciālie likumi.

Variks pauž viedokli, ka policijas nolikumā nav noteikts, ka priekšnieku algas nosaka dome, bet viņu vairāk interesē jautājums, kāpēc policijas vadītājus vērtējis izpilddirektors, nevis domes priekšsēdētājs, kura pienākumos ietilpst policijas pārraudzība.

Damlics norāda, ka viņa stāžs ir par mazu, lai varētu vērtēt policijas priekšnieku darbu, jo arī pašu izpilddirektoru izvērtēja priekšsēdētāja vietnieks. Damlics ar vērtējumu ir iepazinies, un viņu šis izvērtējums apmierina.

Pihtovs norāda uz lēmuma projekta lemjošās daļas ceturto punktu, kurā būtu jāieraksta datums.

Tiek pārrunāts par to, ar kādu datumu stāsies spēkā jaunās algas.

Ceļmalnieks ierosina noteikt, ka atalgojums saskaņā ar jaunajiem noteikumiem piemērojams no 1.janvāra, bet lēmums stājas spēkā šodien.

Tiek labots lēmuma projekts, papildinot to ar datumiem. Damlics aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Geks, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikts darba algu Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūras direktorei Dacei Cīrulei, Reģionālās pašvaldības policijas priekšniekam Mārim Bomiņam un viņa vietniekam Germanam Ivanovam.

Lēmums pielikumā Nr. 1.

1.§ 2.

Par saistošo noteikumu Nr.1/2016 " Par Ķekavas novada domes saistošo noteikumu publicēšanas vietu” apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – saskaņā ar augstākiem normatīvajiem aktiem, domei jānosaka saistošo noteikumu publicēšanas vieta. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),
„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt saistošos noteikumus Nr.1/2016 "Par Ķekavas novada domes saistošo noteikumu publicēšanas vietu"

Lēmums un saistošie noteikumi pielikumā Nr. 2.

2.§

ATTĪSTĪBAS UN VIDES JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

2.§ 1.

Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu

Par jautājumu ziņo Juris Jerums – šīs ir atlikušās licences rūpnieciskās zvejas tiesību nomai, kuras tiek piešķirtas iesniedzējiem. Vēl ir palikusi viena licence, uz kuru jau arī ir pieteicies cilvēks, un par to lēmumu dome varēs pieņemt nākamajā sēdē.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),
„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Iznomāt rūpnieciskās zvejas tiesības pašpatēriņa zvejai Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā A.J. piešķirot limitu 2016.gadam - 1 (vienu) murdu ar sētas garumu vai spārnu atvērumu līdz 30 metriem.

Lēmums pielikumā Nr. 3.

2.§ 2.

Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),
„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Iznomāt rūpnieciskās zvejas tiesības pašpatēriņa zvejai Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā A.P. piešķirot limitu 2016.gadam - 1 (vienu) murdu ar sētas garumu vai spārnu atvērumu līdz 30 metriem.

Lēmums pielikumā Nr. 4.

2.§ 3.

Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),
„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Iznomāt rūpnieciskās zvejas tiesības pašpatēriņa zvejai Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā D.R. piešķirot limitu 2016.gadam - 1 (vienu) murdu ar sētas garumu vai spārnu atvērumu līdz 30 metriem.

Lēmums pielikumā Nr. 5.

2.§ 4.

Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),
„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Iznomāt rūpnieciskās zvejas tiesības pašpatēriņa zvejai Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā A.M. piešķirot limitu 2016.gadam - 1 (vienu) murdu ar sētas garumu vai spārnu atvērumu līdz 30 metriem.

Lēmums pielikumā Nr. 6.

2.§ 5.

Par dalību atklātu projektu konkursā

“Pamatpakalpojumi un ciematu atjaunošana lauku apvidos”

Par jautājumu ziņo Juris Jerums – ir pieejama nauda lauku ceļu izbūvei, pašvaldībai paredzēti aptuveni 200 tūkstoši, bet, lai projektam pieteiktos, jāpieņem lēmums par piedalīšanos projektā un ceļu vērtēšanas kritērijiem. Jerums norāda uz iespēju, ka kāda no pašvaldībām savu naudu neiztērēs, un tad Ķekavas pašvaldība varēs pretendēt uz papildus naudu.

Malinauskas saprot, ka tas ir projekts, kurā uzņēmēji varēs pieteikties ceļa izbūvei līdz savai ražotnei.

Jerums nav informēts par šādu iespēju, bet tieši šis projekts paredzēts pašvaldības ceļu izbūvei, kaut gan ir kritērijs, ka pie šī izbūvējamā ceļa, vai tā galā jāatrodas kādai ražotnei.

Vītols jautā, vai šie ir nosacījumi atklātam projektu konkursam, kas nozīmē, ka pieteikties var jebkurš uzņēmējs.

Astrīda Vītola precizē – projektā var pieteikties tikai pašvaldības, bet pašvaldība, pirms pieteikties projektā, izsludina konkursu uzņēmējiem, kuri var pieteikties, un tieši tāpēc tiek apstiprināti

pieteikšanās kritēriji. Pēc pieteikumu saņemšanas tie tiks izvērtēti, un dome pieņems lēmumu par ceļu, kuru pašvaldība izbūvēs. Vītola vēlreiz apliecina, ka šajā konkursā uzņēmēji nevar pieteikties, bet tas ir projekts pašvaldībām, kur Ķekavai noteiktais finansējums ir līdz 250 tūkstošiem euro.

Ceļmalnieks jautā, vai kritēriji ņemti no Ministru kabineta noteikumiem, vai tie sagatavoti patstāvīgi, un, ja kritēriji sagatavoti patstāvīgi, vai ņemts vērā uzņēmēju viedoklis.

Vītola paskaidro, ka kritērijus noteicis Ministru kabinets.

Jerums skaidro - kritēriji tika apspriesti ar uzņēmējiem, un neko jaunu izdomāt tajos nevar. Jerums papētījis situāciju un konstatējis, ka nemaz tik daudz pašvaldības ceļu, kas iet uz kādu ražotni vai lauksaimniecības uzņēmumu, novadā nav.

Tiek pārrunāts par konkrētu ceļu Daugmalē.

Variks jautā, vai grants ceļus varēs asfaltēt.

Jerums paskaidro, ka par piešķirto naudu ceļu varēs savests kārtībā tikai grants segumu, bet tas neizslēdz iespēju, ka pašvaldība par savu naudu tam uzklāj asfaltu.

Variks jautā, vai projektam varēs pieteikties arī lauksaimnieki, un izveidot ceļu uz kādu lauksaimniecībā izmantojamu lauku.

Jerums nevar sniegt konkrētu atbildi, bet pauž viedokli, ka uz lauku ceļu izveidot nevarēs, bet ceļa galā būs jābūt vismaz zemnieku saimniecībai.

Damlics konstatē, ka vairāk jautājumu nav, un aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piedalīties projektu konkursā “Pamatpakalpojumi un ciematu atjaunošana lauku apvidos”.

Lēmums pielikumā Nr. 7.

2.§ 6.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam „Bērzumnieki-1”

Par jautājumu ziņo Juris Križanovskis – īpašums atrodas Ķekavas pagasta lauku teritorijā pie robežas ar Daugmali, kopējā īpašuma platība ir virs 15 ha, un īpašnieki vēlas attīstīt karjeru. Šajā vietā jau bija uzsākts detālplānojums dīķsaimniecības attīstībai, bet šobrīd ir mainījušies īpašnieki, tāpēc nepieciešams jauns lēmums detālplānojuma izstrādei, jo to paredzēts šāds zemes izmantošanas mērķis.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā „Bērzumnieki-1”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, 15.2 ha platībā un izdot darba uzdevumu.

Lēmums un darba uzdevums pielikumā Nr. 8.

2.§ 7.

Par detālplānojuma projekta precizēšanu un papildināšanu nekustamajā īpašumā „Jaupriedoļi”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā

Par jautājumu ziņo Juris Križanovskis – īpašums atrodas Ķekavas pagastā pie Daugmales ceļa, ir izstrādāts detālplānojuma projekts ar mērķi īpašumu sadalīt sēžu audzētavai un darījumu teritorijām, bet iesniegtajā detālplānojuma projektā ir nepilnības, uz kurām norādīts atzinumā, tāpēc detālplānojums tiek atgriezts izstrādātājam tā papildināšanai.

Plkst. 10:50 deputāts Roberts Jurķis iziet no sēžu zāles.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Uzdot izstrādātājam precizēt un papildināt izstrādāto detālplānojuma projektu nekustamajā īpašumā „Jaupriedoļi”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā – atbilstoši izstrādes vadītāja atzinumam.

Lēmums un atzinums pielikumā Nr. 9.

2.§ 8.

Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu nekustamā īpašuma „Ezeri” 1. zemes vienības Daugmales pagastā sadalīšanai

Par jautājumu ziņo Juris Križanovskis – īpašums atrodas Daugmales lauku teritorijā, un īpašnieks vēlas to sadalīt divās daļās. Viņš informē, ka pēc Attīstības un vides jautājumu komitejas sēdes ir saņemta skaidrojoša vēstule no Valsts zemes dienesta, tāpēc lēmuma projekts nedaudz koriģēts saskaņā ar šiem norādījumiem.

Vītols vēlas zināt, kādos gadījumos pietiek ar zemes ierīcības projektu, un kādos jāizstrādā detālplānojums.

Plkst. 10:52 sēžu zālē atgriežas deputāts Roberts Jurķis.

Križanovskis paskaidro, ka pamatā zemes dalīšana ar detālplānojumu paredzēta ciemu teritorijās, bet šī zeme atrodas lauku teritorijā, tāpat svarīgi cik zemes gabalos zeme tiek sadalīta.

Malinauskas jautā, vai cilvēkam nebūs iespējams pēc kāda laika jau sadalītos zemes gabalus sadalīt vēlreiz un vēl pēc laika vēlreiz.

Križanovskis paskaidro, ka Daugmales apbūves noteikumi paredz, ka ar zemes ierīcības projektu zemi var sadalīt vienu reizi, tāpat zemes sadalīšanu ierobežo atdalāmās zemes platība.

Jautājumu vairāk nav, un Damlics aicina balsot.

Plkst. 10:53 sēdē ierodas deputāte Ieva Arnte.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi nekustamā īpašuma “Ezeri” 1. zemes vienībai 5,16 ha platībā Daugmales pagastā sadalīšanai - saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums un darba uzdevums pielikumā Nr. 10.

Plkst. 10:54 deputāts Pēteris Geks iziet no sēžu zāles.

2.§ 9.

**Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam „Saulespils”,
Krustkalnos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā**

Par jautājumu ziņo Juris Križanovskis – ir izstrādāts zemes ierīcības projekts, kā papildinājums jau izstrādātam detālplānojumam, kas paredz vienu zemes vienību sadalīt divās daļās. Kopējā zemes platība ir 2650 kv.m.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt SIA „Azimuts” izstrādāto zemes ierīcības projektu nekustamajā īpašumā „Saulespils”, Krustkalnos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā kā detālplānojuma „Pūpoli” papildinājumu.

Lēmums pielikumā Nr. 11.

2.§ 10.

Par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarinājumu

Par jautājumu ziņo Aivars Purvlīcis – 21.decembrī būvvalde saņēma pārsūdzības iesniegumu, 28.decembrī tas saņemts domē, un pie šādiem apstākļiem jau 6.janvārī bija jābūt sagatavotam izvērstam lēmumam. Tā kā tas nebija iespējams, tad ir sagatavots lēmuma projekts par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarinājumu.

Damlics paskaidro, ka komiteja lēma termiņu pagarināt vēl uz tālāku datumu, lai tas būtu loģisks pēc domes sēdes, kurā lēmums jāpieņem. Damlics aicina balsot.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt administratīvā akta izdošanas termiņu līdz 2016.gada 3.martam.

Lēmums pielikumā Nr. 12.

3.§ ĪPAŠUMU UN UZNĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

3.§ 1.

Par dzīvojamās mājas Gaismas iela 19 k-11, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, pārvaldīšanas tiesību nodošanu Dzīvokļu īpašnieku biedrībai „Gaismas nams 19”

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – komiteja lēma jautājumu virzīt tālāk, izveidot komisiju, kas māju nodos biedrībai.

Volkovičs paskaidro, ka komitejas lēmums bija vienbalsīgs, un tika izteikti atzinīgi vārdi par šo procesu.

Damlics norāda uz tehnisku kļūdu lēmuma projektā. Viņš arī saņēmis informāciju no Ķekavas namiem, ka iesnieguma noformējums nav īsti pareizs, jo nav pievienots sapulces protokols, kur mājas īpašnieku vairākums deleģējis šīs tiesības. Damlics jautā, vai komiteja tam pievērta uzmanību.

Pihtovs paskaidro, ka protokola tiešām nav, jo māja izvēlējās citu veidu – aptauju, un tāpēc ir aptaujas anketas, kuras pašvaldībai ir iesniegtas.

Keisters norāda, ka pamatojoties uz divu dzīvokļu īpašnieku ierosinājumu, tiek piedāvāts mainīt mājai pārvaldītāju, un saskaņā ar Dzīvojamo māju privatizācijas likumu, visas prasības, lai to veiktu, ir izpildītas. Materiāliem pievienots balsošanas protokols, kurā apkopoti balsošanas rezultāti, un to parakstījis cilvēks, kas veicis balsojuma apkopojumu. Normatīvie akti atļauj veikt balsojumu aptaujas lapu formā. Attiecībā uz mājas apsaimniekotāja maiņu, tad ir jābūt šai mājas iedzīvotāju sapulcei, kur ar 2/3 balsu vairākumu mājas īpašnieki nolemj mainīt mājas apsaimniekotāju. Attiecībā uz mājas nodošanu biedrībai, visas normatīvajos aktos paredzētās prasības ir izpildītas, tāpēc māju var nodot dzīvokļu īpašnieku biedrībai. Keisters informē, ka vienīgais jautājums paliek ar parādu slogu, kurš šai mājai ir aptuveni 12 tūkstoši eiro, un tāpēc jārod risinājums par parādu nomaksu šā brīža apsaimniekotājam. Šobrīd Ķekavas nami ir ierosinājuši vienu tiesvedību, kur jau pieņemts lēmums, un lieta nodota tiesu izpildītājam. Arī par pārējiem parādiem dzīvokļu īpašnieku biedrība ir gatava jautājumu risināt.

Plkst. 11:15 deputāts Pēteris Geks atgriežas sēžu zālē.

Malinauskas jautā, vai šai mājai ir resursi un speciālisti, lai tā to patstāvīgi apsaimniekotu, jo šobrīd ir ziema, tāpat kas notiks ar katlumāju, kas atrodas pie šīs ēkas.

Damlics paskaidro, ka šobrīd biedrība pārņem tikai apsaimniekošanu, bet komunālos pakalpojumus turpinās sniegt Ķekavas nami.

Jurķis paskaidro - šobrīd biedrībai netiek nodota mājas apsaimniekošana, bet tikai mājas pārvaldīšana. Jautājums bija iekļauts Īpašumu un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas decembra

sēdē, bet dažādu šaubu dēļ, to no darba kārtības izslēdza. Pēc tam juristi un Īpašumu daļas speciālisti pārbaudīja visus dokumentus, un konstatēja, ka nav juridisku šķēršļu īpašumu nodot pārvaldīšanā Dzīvokļu īpašnieku biedrībai. Par mājas apsaimniekošanu tālāk lems biedrība, bet līdz jauna lēmuma pieņemšanai apsaimniekošanu turpinās veikt Ķekavas nami.

Krūmiņam ir informācija, ka saņemtas vairākas sūdzības par Ķekavas namu rīcību, tāpēc jautā, vai šie jautājumi ir atrisināti.

Jurķis paskaidro, ka šie jautājumi nav saistīti ar mājas nodošanu biedrībai pārvaldīšanā, un tie jārisina paralēli pie mājas nodošanas procesa. Jurķis pauž viedokli, ka šādi strīdus jautājumi jārisina mājas iedzīvotājiem kopā ar Ķekavas namiem, un pašvaldībai tajā nevajadzētu iejaukties, jo tas ir civiltiesisks jautājums.

Variks piedalījies komitejas sēdē, kurā piedalījās arī neapmierināts šīs mājas iedzīvotājs, kurš pauda viedokli, ka aptauja netika veikta saskaņā ar normatīvo aktu prasībām. Viens no argumentiem bija tas, ka nebija pievienots līguma projekts un biedrība tika dibināta jau pēc aptaujas veikšanas. Variks vēlas zināt, kas notiks, ja šis iedzīvotājs apstrīdēs domes lēmumu.

Jurķis uzskata, ka tā ir tikai normāla prakse, ka vispirms notiek aptauja, vai cilvēki vēlas dibināt savu biedrību, un tikai pēc pozitīva lēmuma saņemšanas biedrību nodibina. Ja kāds apstrīdēs domes lēmumu, un viņam šādas tiesības ir, tad likumā noteiktā kārtībā to izskatīs, bet šobrīd ir speciālistu atzinums, ka viss juridiski ir kārtībā, un nav šķēršļu mājas nodošanai.

Variks norāda, ka cilvēku vēl kaut kas neapmierināja biedrības statūtos.

Jurķis paskaidro, ka biedrības statūtus jau var mainīt, ja būs tāda vajadzība. Viņš piekrīt, ka tiešām statūtos bija punkts, kas noteica, ka valdē var būt cilvēks, kas nav neviena dzīvokļa īpašnieks, bet to biedrības pārstāvji solīja sakārtot līdz brīdim, kamēr māja tiks nodota, jo pēc lēmuma pieņemšanas līdz mājas nodošanai var paiet mēnesis.

Tiek pārrunāts jautājums par mājas parādiem.

Damlics vēlreiz norāda uz redakcionālu kļūdu lēmuma projektā, un tā tiek labota.

Deputāts Valts Variks iziet no sēžu zāles.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Pihtovs, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 7 (Adats, Damlics, Danileviča, Geks, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot dzīvojamās mājas Gaismas ielā 19 k-11, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, un tai funkcionāli nepieciešamā zemesgabala ar kadastra Nr. 8070 008 1257 pārvaldīšanas tiesības Dzīvokļu īpašnieku biedrībai „Gaismas nams 19”, vienotais reģistrācijas Nr.40008244448, parakstot dzīvojamās mājas nodošanas – pieņemšanas aktu.

Lēmums pielikumā Nr. 13.

3.§ 2.

Par pašvaldības mantas nodošanu Ķekavas vidusskolai

Par jautājumu ziņo Roberts Jurķis – lēmuma projekts sagatavots par jaunās sākumskolas otrās kārtas pamatlīdzekļu nodošanu no pašvaldības bilances Ķekavas vidusskolas bilanciē.

Deputāts Valts Variks atgriežas sēžu zālē.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Arnste, Ceļmalnieks, Damliks, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot, ar pieņemšanas-nodošanas aktu, Ķekavas vidusskolas bilanciē datortehniku, inventāru un saimniecības pamatlīdzekļus atbilstoši sarakstiem.

Lēmums un saraksti pielikumā Nr. 14.

3.§ 3.

Par grozījumiem Ķekavas novada domes 2015.gada 10.decembra lēmumā “Par Ķekavas novada pašvaldības līdzdalības saglabāšanu kapitālsabiedrībās SIA „Līves 2”, SIA „Ķekavas nami”, SIA „Baložu komunālā saimniecība” un SIA „Ķekavas sadzīves servisa centrs”, kapitālsabiedrību darbības veidu un mērķu noteikšanu un kapitālsabiedrību stratēģisko mērķu apstiprināšanu” (prot.Nr.33)

Par jautājumu ziņo Roberts Jurķis – viņš atgādina, ka decembrī dome pieņēma lēmumu par dalības saglabāšanu savās četrās kapitālsabiedrībās, bet tehnisku iemeslu dēļ lēmumā netika iekļauts komitejas atbalstītais priekšlikums, tāpēc šodien sagatavots lēmums par iepriekš pieņemtā lēmuma grozījumiem.

Variks jautā, vai būs vēl citi labojumi, un Jurķis to noliedz.

Vītols pauž viedokli, ka pareizāk būtu visu punktu izteikt jaunā redakcijā, nevis pievienot teikuma daļu, jo tad būtu saprotamāks, par ko deputāti lemj.

Jurķis atgādina, ka šo priekšlikumu viņš jau ierosināja komitejas sēdē, bet pārējie komitejas locekļi to neatbalstīja. Jurķis pauž viedokli, ka tas nemaina lietas būtību.

Keisters pauž viedokli, ka papildinājums ir teikuma beigās, tāpēc pārpratumi nevarētu būt.

Malinauskas atbalsta Vītola priekšlikumu, jo pareizāk būtu balsot par visu punktu jaunā redakcijā

Leišavnieks norāda, ka šie grozījumi neatbilst Ministru kabineta noteikumiem par dokumentu izstrādāšanu, kuros ir norādīts, kādā veidā veic grozījumus dokumentos, tāpēc viņš neatbalsta šo lēmuma projektu.

Variks jautā, vai šis labojums attiecas uz visām kapitālsabiedrībām, vai uz vienu.

Damliks atceras, ka šis papildinājums tika saņemts no Ķekavas sadzīves servisa centra, un tas tika atbalstīts.

Jurķis piekrīt, ka priekšlikums saņemts no vienas kapitālsabiedrības, bet attiecas tas uz visām kapitālsabiedrībām.

Variks norāda, ka piektais punkts, kurš tiek papildināts, attiecas tikai uz Ķekavas sadzīves servisa centru.

Damlics konstatē, ka saņemts priekšlikums no Leišavnieka, un aicina par to nobalsot.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Ilgoņa Leišavnieka priekšlikumu - *Atgriezt redakcionālai precizēšanai Atklāti balsojot*

ar 7 balsīm „Par” (Danileviča, Geks, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 6 (Ceļmalnieks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – 4 (Adats, Arnte, Damlics, Jerums),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Tiek salīdzināts papildinājums ar pieņemto lēmumu, un konstatēts, ka papildinājums attiecas tikai uz Ķekavas sadzīves servisa centru.

Variks jautā, vai šīs darbības tiks ņemtas ārā no pārējo kapitālsabiedrību budžetiem. Viņš aicina tomēr atgriezt jautājumu atpakaļ komitejā, un jautājumu sakārtot.

Tiek pārrunāts par pieņemto lēmumu, un par tajā jau iekļautajiem paredzētajiem darbiem katrai kapitālsabiedrībai, un par sagatavoto grozījumu būtību jau pieņemtajā lēmumā.

Damlics konstatē, ka Vītols iesniedzis priekšlikumu par veicamajiem labojumiem.

Tiek pārrunāts Vītola priekšlikums.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Aigara Vītola priekšlikumu - *Izdarīt Ķekavas novada domes 2015.gada 10.decembra lēmumā 1.§7. “Par Ķekavas novada pašvaldības līdzdalības saglabāšanu kapitālsabiedrībās SIA „Līves 2”, SIA „Ķekavas nami”, SIA „Baložu komunālā saimniecība” un SIA „Ķekavas sadzīves servisa centrs”, kapitālsabiedrību darbības veidu un mērķu noteikšanu un kapitālsabiedrību stratēģisko mērķu apstiprināšanu” protokols Nr.33, grozījumu, lēmuma lemjošās daļas 5.punktu izteikt šādā redakcijā: “5. Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības kapitālsabiedrības SIA „Ķekavas sadzīves servisa centrs” darbības veidus: cita veida tīrīšanas darbības (81.29), ceļu un maģistrāļu būvniecība (42.11), elektroinstalācijas ierīkošana (43.21), ainavu uzturēšanas darbības (81.30), sava vai nomāta nekustamā īpašuma izīrēšana un pārvaldīšana (68.20) kā stratēģiski svarīgus operatīvai Ķekavas novada pašvaldībai noteikto autonomo funkciju izpildei un pakalpojumus Ķekavas novada iedzīvotājiem un uzņēmumiem Ķekavas novada teritorijā, ja tirgus nav spējīgs nodrošināt sabiedrības interešu īstenošanu.”*

Atklāti balsojot

ar 8 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 9 (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Pihtovs, Variks, Volkovičs), „Pret” – 2 (Leišavnieks, Malinauskas), „Atturas” – 3 (Danileviča, Ozoliņa, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt Ķekavas novada domes 2015.gada 10.decembra lēmumā 1.§7. “Par Ķekavas novada pašvaldības līdzdalības saglabāšanu kapitālsabiedrībās SIA „Līves 2”, SIA „Ķekavas nami”, SIA „Baložu komunālā saimniecība” un SIA „Ķekavas sadzīves servisa centrs”, kapitālsabiedrību darbības veidu un mērķu noteikšanu un kapitālsabiedrību stratēģisko mērķu apstiprināšanu” protokols Nr.33, grozījumu, papildinot lēmuma lemjošās daļas 5.punktu ar teikuma daļu: ”un pakalpojumus Ķekavas novada iedzīvotājiem un uzņēmumiem Ķekavas novada teritorijā, ja tirgus nav spējīgs nodrošināt sabiedrības interešu īstenošanu.”.

Lēmums pielikumā Nr. 15.

3.§ 4.

Par ceļa servitūta nodibināšanu pašvaldības nekustamā īpašuma „Tautas nams”, Daugmalē, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā

Par jautājumu ziņo Roberts Jurķis – lai nodrošinātu piekļuvi īpašumam, kas robežojas ar pašvaldības zemes gabalu “Tautas nams”, komiteja lēma nodibināt servitūtu, par ko arī ir sagatavots lēmuma projekts.

Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Slēgt līgumu ar B.K. par ceļa servitūta nodibināšanu nekustamā īpašuma „Tautas nams”, Daugmalē, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā, par labu nekustamajam īpašumam „Vecvaļņi”, Daugmalē, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 16.

3.§ 5.

Grozījumi 2014.gada 12.februāra zemes nomas līgumā Nr.21-19/14/9, par līguma termiņa pagarinājumu

Par jautājumu ziņo Roberts Jurķis – tiek pagarināts zemes nomas līgums uz mazdārziņu.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus starp Ķekavas novada pašvaldību un U.P. 2014.gada 12.februārī noslēgtajā zemes nomas līgumā Nr.21-19/14/9.

Lēmums pielikumā Nr. 17.

3.§ 6.

Grozījumi 2014.gada 26.februāra zemes nomas līgumā Nr.21-19/14/13, par līguma termiņa pagarinājumu

Par jautājumu ziņo Roberts Jurķis – zemes gabals atrodas dārzkopības sabiedrībā, tas iznomāts mazdārziņa vajadzībām, un ar šo lēmumu tiek pagarināts zemes nomas līguma termiņš.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),
„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus starp Ķekavas novada pašvaldību un I.G. 2014.gada 26.februārī noslēgtajā zemes nomas līgumā Nr.21-19/14/13.

Lēmums pielikumā Nr. 18.

4.§

SOCIĀLO LIETU UN VESELĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

4.§ 1.

Par Ķekavas novada pašvaldības saistošo noteikumu Nr.2/2016 „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr.3/2009 „Par sociālo palīdzību Ķekavas novadā”” apstiprināšanu

Par grozījumu būtību ziņo Agnese Mence-Katkeviča.

Ceļmalnieks konstatē, ka tiek paplašināts atbalsta saņēmēju loks, un arī palielinātas pabalstu summas, bet paskaidrojuma rakstā norādīts, ka ietekmes uz budžetu nav. Viņš jautā, vai tas ir patiesība.

Mence-Katkeviča paskaidro, ka pagaidām nav prognozēts budžeta pieaugums, vienīgais punkts, kuru viņi nevar prognozēt - iespējamo iesniedzēju skaitu attiecībā uz mazdārziņiem, jo viņiem nav tādu ziņu, cik cilvēku varētu pieteikt pabalstus saistībā ar šīm izmaiņām.

Ceļmalnieks saprot, ka 2016.gada budžetā jau ir paredzēti šie grozījumi, un Mence-Katkeviča to apstiprina.

Vītols aicina turpmāk grozījumiem pievienot arī pamatdokumentu, lai labāk būtu saprotami grozījumi.

Vairāk jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Plkst.11:50 deputāts Ilgonis Leišavnieks iziet no sēžu zāles.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),
„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.2/2016 „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr.3/2009 ”Par sociālo palīdzību Ķekavas novadā”” un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums un saistošie noteikumi pielikumā Nr. 19.

4.§ 2.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa piešķiršanu

Par jautājumu ziņo Ivans Pihtovs.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),
„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt P.G. dzīvojamo telpu - dzīvokli Skolas ielā 9, Baložos, Ķekavas novadā, uz laiku līdz 2016.gada 29.februārim.

Lēmums pielikumā Nr. 20.

4.§ 3.

Par dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-12, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, izīrēšanu

Par jautājumu ziņo Ivans Pihtovs.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),
„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izīrēt L.I. dzīvojamo telpu - dzīvokli Gaismas ielā 19 k-12, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, uz laiku līdz 2021.gada 31.janvārim.

Lēmums pielikumā Nr. 21.

4.§ 4.

Par sociālās dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Ivans Pihtovs.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt Z.H. sociālās dzīvojamās telpas Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2016.gada 30.jūnijam.

Lēmums pielikumā Nr. 22.

Plkst.11:55 deputāts Ilgonis Leišavnieks atgriežas sēžu zālē.

4.§ 5.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Ivans Pihtovs.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt I.L. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2016.gada 31.maijam.

Lēmums pielikumā Nr. 23.

4.§ 6.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Ivans Pihtovs.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt I.R. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2017.gada 31.janvārim.

Lēmums pielikumā Nr. 24.

4.§ 7.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa maiņu

Par jautājumu ziņo Ivans Pihtovs – tā kā dome nolēmusi atbrīvot Sociālās aprūpes centram astotās mājas ceturto stāvu, tad šajā stāvā dzīvojošiem cilvēkiem tiek piedāvāts pārcelties uz devīto māju. Arī šai personai izteikts šāds piedāvājums, viņa ir piekritusi, tāpēc sagatavots lēmums par dzīvojamo telpu maiņu.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Grozīt ar A.G. 2013.gada 10.oktobrī noslēgto dzīvojamās telpas – dzīvokļa īres līgumu Nr.10, nosakot, ka dzīvojamās telpas-dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-8, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, vietā tiek izīrēta dzīvojamā telpa-dzīvoklis Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, uz laiku līdz 2016.gada 30.aprīlim.

Lēmums pielikumā Nr. 25.

Plkst. 12:00 sēdē izsludina pārtraukumu.

Plkst. 12:35 sēde atsākas.

5.§

IZGLĪTĪBAS UN JAUNATNES LIETU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

Damlics informē domi, ka iepriekšējā dienā pašvaldība tika uzaicināta uz Finanšu ministriju, kur notika aizņēmumu padomes sēde. Pašvaldības pārstāvji ieradās kuplā skaitā, lai varētu sniegt visa veida paskaidrojumus, tomēr daudz jautājumu nebija, un mutiski šis aizdevums pašvaldībai ir atbalstīts. Rakstisku lēmumu viņi solīja atsūtīt nākamajā nedēļā.

5.§ 1.

Par Ķekavas novada pašvaldības Kompensācijas piešķiršanas komisijas sastāvu

Par jautājumu ziņo Ieva Arnte – viena komisijas locekle vēlējās, lai viņu atbrīvo no šī amata. Tā kā normatīvie akti nenosaka komisijas locekļu skaitu, tad Izglītības komiteja lēma viņu atbrīvot no amata, un viņas vietā nevienu citu locekli neizvirzīt.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Geks, Malinauskas),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atbrīvot **Leldi Gāliņu (Leldi Senkāni)** no Ķekavas novada pašvaldības Kompensācijas piešķiršanas komisijas locekļa amata pienākumu pildīšanas.

Lēmums pielikumā Nr. 26.

5. § 2.

Par pirmsskolas izglītības iestādes "Avotiņš" paplašināšanu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – kā jau visiem zināms, tad ļoti trūkst vietu pirmsskolas izglītības iestādēs, vissarežģītākā situācija ir tieši Baložu pilsētā, jo arī Baložu vidusskolā pietrūkst vietas pirmajām klasēm. Darba grupa, kurā piedalījās Attīstības un Izglītības daļas speciālisti mācību iestāžu vadītāji un arī pašvaldības un domes vadība, tika lemts, ka visātrākais veids, kā nodrošināt mācību telpu paplašināšanu ir izvietot moduļu tipa ēkas blakus jau esošajām mācību iestādēm. Diskusiju rezultātā darba grupa secināja, ka šobrīd pietiktu, ja pie bērnudārza Avotiņš uzstādītu moduļu tipa ēku, kurā varētu izvietot četras bērnu grupas, un, ja skolā sāktu trūkt telpas, tad bērnudārza divas grupas no skolas varētu pārvietot uz šo jauno ēku. Šajā gadījumā netiek piedāvāti tādi moduļi, kādi tie izvietoti šobrīd pie mācību iestādēm, bet tā būtu moduļu tipa ēka, kas tiek izbūvēta pastāvīgai lietošanai, tā nav pārvietojama, un stāv uz pamatiem. Damlics stāsta, ka pašvaldības darbinieks bija atradis šādu ražotni Liepājā, uz kuru pašvaldības pārstāvji aizbrauca. Ražotne ir plaša, un tā strādā pārsvarā Norvēģijas tirgum, bet viņi ir gatavi no šiem moduļiem izveidot jebkādu būvi. Ražotnē tika rādītas fotogrāfijas no sešu un septiņu stāvu ēkas, kura uzcelta Norvēģijā. Moduļu ražošana notiek ražotnē, no kurienes tie tiek pārvietoti uz vajadzīgo vietu un tur saskrūvēti kopā. Lai nebūtu jāpārtrauc bērnudārza darbība, tad šis ir ļoti optimāls variants, jo to var izdarīt mēneša laikā, kamēr bērnudārzs ir atvaļinājumā. Aprēķinā redzami cipari ir aptuveni, tāpat šī nav vienīgā šādu objektu ražotne Latvijā, un iepirkuma procesā varētu iegūt lētāku piedāvājumu.

Malinauskas jautā, kas notiek ar projektēšanu, un Damlics stāsta, ka šī ražotne piedāvā arī ēku projektēšanu.

Jurķis piedāvā sludināt iepirkumu kopā ar projektēšanu.

Damlics skaidro, ka ēku paredzēts izvietot blakus bērnudārzam Avotiņš uz Medema ielas pusi, un ēku paredzēts nodot ekspluatācijā līdz šā gada 1.septembrim.

Vītols vēlas zināt, cik lielas būs izmaksas šī projekta realizācijai, jo šī summa būs jāparedz budžetā.

Damlics paskaidro, ka norādītajos 380 tūkstošos paredzētas visas objekta izveidošanas izmaksas, bet budžetā tās nav jāparedz, jo to paredzēts finansēt, piesaistot kredītu.

Variks jautā, vai šai ēkai vajadzīga sabiedriskā apspriešana, un, ja tas nepieciešams, tad vajadzētu vispirms veikt šo aptauju.

Aizstraute paskaidro, ka likuma normas to nenosaka, bet pašvaldības nolikums nosaka, ka jāriko publiskā apspriešana, ja objekta izmaksas pārsniedz 70 tūkstošus. Viņa pauž viedokli, ka šī norma no nolikuma jāizslēdz, jo deputātiem ir tiesības lemt par budžetu kopumā, tāpēc šī norma neiederas.

Keisters piekrīt Aizstrautes viedoklim, ka šī norma nolikumā būtu steidzami jāmaina, jo tā novilcina darbu realizāciju.

Vītols jautā, vai lēmuma projektā norādītais bērnu skaits ir konstants lielums.

Damlics paskaidro, ka šajā piebūvē paredzēts izvietot četras grupiņas, un no tā arī noteikts bērnu skaits, jo grupā nevar būt vairāk par 24 bērniem.

Variks jautā par lēmuma projektā norādītajām izmaksām, no kā var secināt, ka ēkas būvniecības izmaksas ir mazākas nekā moduļu iegāde. Viņš vēlas, lai lēmumā tas tiktu sakārtots, un koriģēti divi lēmuma projekta punkti.

Deputāti pārrunā jautājumu par moduļu ēkas un kapitālas būves izmaksām.

Vītols vēlas precizēt – vai šie būs tādi moduļi, kādi šobrīd ir pie Pļavniekkalna skolas, vai tā būs būvēta ēka. Viņš arī jautā par lēmuma projektā minēto nomas maksu, kas norāda, ka ēku varētu arī nomāt.

Damlics piekrīt, ka korektāk šo ēku būtu saukt par moduļu tipa ēku. Tāpat viņš ar ražotājiem pārrunājis jautājumu par iespējām ēku nomāt, un tas arī ir iespējams, jo viņi sadarbojas ar banku, bet tad nāks klāt bankas sadārdzinājums, un tas nav izdevīgi.

Malinauskas jautā, vai būtu iespējama noma ar izpirkumu.

Damlics paskaidro, ka šādu variantu viņi nav apsprieduši.

Ceļmalnieks norāda, ka lēmuma projektā vairāk ir salīdzinātas izmaksas, bet par jaunas ēkas būvniecību ir tikai vienā punktā, kur norādīts, ka jaunas ēkas būvniecība ir laikietilpīga. Viņš jautā, vai tad šī ir vienīgā alternatīva, lai iegūtu jaunas vietas pirmsskolas izglītības iestādē.

Damlics paskaidro, lai veiktu kapitālu jaunas ēkas būvniecību pie bērnudārza Avotiņš, tad to nāktos slēgt, tāpēc šis ir vienīgais risinājums, kā varētu palielināt vietu skaitu, bērnudārza atvaļinājuma laikā.

Ceļmalnieks uzskata, ka speciālistiem bija jā sagatavo vairāki alternatīvie risinājumi ar aprēķiniem un iespējamām izmaksām, jo šobrīd visas alternatīvas ir noraidītas ar vienu teikumu.

Variks jautā - vai būvniecības sākuma stadijas ilgums ir vienāds, neskatoties, vai tiek būvēta kapitāla ēka, vai moduļu ēka.

Aizstrauta paskaidro, ka dokumentācija ir vienāda, bet teorētiski moduļu būvi uzprojektēt var ātrāk, jo nav jāveic konstrukciju aprēķini.

Variks jautā, vai līdz vasarai to var paspēt izdarīt, jo pretējā gadījumā var uzsākt kapitālas ēkas būvniecību.

Damlics norāda, ka tādā gadījumā jāslēdz bērnudārzs, jo būvniecības process nav savienojams ar bērnudārza darbību.

Aizstrauta piekrīt Damlica teiktajam, ja tiek pieņemts lēmums par kādu citu būvniecības procesu, tad bērnudārza darbība būs jāpārtrauc.

Variks jautā, kāpēc tas bija iespējams Ķekavas sākumskolas būvniecībā.

Aizstrauta paskaidro, ka tur jau pašā sākumā projektā bija paredzēts, ka būvniecību veiks trīs kārtās. Šis ir cits gadījums, kad ir jau dabā esoša ēka, kurai pievieno moduļus, kas ir vienkāršāk.

Damlics arī norāda uz teritorijas nelielo platību, kurā būvniecība būs jāveic, un tā nav tik liela, lai tajā varētu izvietot lielu būvtehniku un saglabāt bērnu rotaļu laukumu.

Aizstrauta paskaidro, ka šis ir trešās kategorijas objekts, kuru noteikti kontrolēs Būvniecības valsts kontroles birojs, un apšaubā iespēju, ka tas pieļaus vienlaicīgu ēkas ekspluatāciju, un jaunas ēkas būvniecību.

Arnte ir pārliecināta, ka moduļu ēku uzstādīšana ir veiksmīgs bērnudārza paplašināšanas variants, un pat, ja to nevarētu izdarīt līdz 1.septembrim, tad tas vienalga būs jā dara, jo problēma ar vietu skaitu bērnudārzos nekur nepaliek, tā jārisina. Arnte aicina atbalstīt lēmuma projektu.

Geks norāda uz to, ka domes priekšsēdētājs jau informatīvajā izdevumā norādījis uz šo moduļu izvietojumu ēkas paplašināšanai. Viņš aizrāda, ka deputāti nav padomājuši par citu risinājumu. Geks pauž viedokli, ka par to pašu naudu ir iespējams uzbūvēt jaunu ēku citā vietā. Arī zeme pašvaldībai ir pietiekami, un tad varētu uzbūvēt jaunu bērnudārzu Titurgas rajonā. Viņš aicina šo variantu neatbalstīt.

Damlics piekrīt, ka ir vajadzīga vēl viena izglītības iestāde, bet, skatoties pēc statistikas, arī šī viena jaunā iestāde neatrisinās vietu deficītu bērnudārzos, jo jau 2018/2019.mācību gadā trūks vieta bērnudārzā 861 bērnam, tāpēc šī moduļu ēka nebūs lieka.

Vītols atbalsta šo lēmuma projektu, bet viņš vēlas, lai vēlreiz tiktu apliecināts, ka tie nebūs moduļi, bet tā būs pastāvīga ēka, un Damlics vēlreiz apliecina, ka tā būs pastāvīga ēka.

Damlics lūdz Variku komentēt savu iesniegto priekšlikumu.

Variks paskaidro, ka priekšlikums viņam radies noklausoties debates, un viņš piekrīt citu teiktajam, ka Baložos ir brīvas pašvaldībai piederošas zemes, kurās varētu veikt jauna bērnodārza ēkas būvniecību. Viņš uzskata, ka esošajai bērnodārza ēkai, piebūvējot jaunu korpusu, radīsies piekļuves problēmas.

Damlics uzskata, ka sagatavotais lēmuma projekts nav pretrunā ar Varika priekšlikumu, jo tiešām ir tāda iecere būvēt jaunu bērnodārzu Baložu aglomerācijā.

Variks norāda jau uz Ceļmalnieka teikto, ka nav alternatīvas sagatavotajam lēmuma projektam, un tāpēc deputātiem nav iespējas izvērtēt cik kas maksās, un vai ir citas iespējas. Variks piedāvā sasaukt ārkārtas sēdi jautājuma izvērtēšanai.

Damlics atbalsta jaunas ēkas būvniecību, bet viņš vēlas saprast, kā Varika priekšlikums atsauksies uz sagatavoto lēmuma projektu, ja priekšlikums tiks atbalstīts.

Variks pauž viedokli, ja par viņa priekšlikumu tiks nobalsots, tad lēmuma projekts tiek atlikts un tas tiek sagatavots jaunā redakcijā.

Jerums pauž viedokli, ka sākotnēji viņam licies, ka priekšlikums ir saskaņā ar lēmuma projektu, bet, vadoties no Varika skaidrojuma, tad šis priekšlikums izslēdz saliekamās ēkas piebūvēšanu esošajam bērnodārzam. Jerums norāda uz tendenci Latvijā pamatā būvēt kapitālas betona ēkas, bet viņš bijis pārsteigts, ka Skandināvijas valstīs ir izplatīta prakse būvēt saliekamas ēkas.

Jurķis piekrīt, ka Baložu aglomerācijā būtu jābūvē jauns bērnodārzs, bet tas neietekmē šodienas lēmuma projektu, jo piebūve pie esošā bērnodārza ir labs risinājums, kurš uz kādu laiku saglābs situāciju, un tajā laikā varēs strādāt pie jauna bērnodārza būvniecības ieceres. Jurķis aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Ceļmalnieks piekrīt Jurķa teiktajam.

Damlics aicina balsot par Varika priekšlikumu.

Pihtovs tomēr uzskata, ka Varika priekšlikums neattiecas uz sagatavoto lēmuma projektu, jo, ja pirmajā punktā iekļaus Varika priekšlikumu, tad kas notiks ar pārējiem lēmuma projekta punktiem.

Damlics uzskata, ka priekšlikums nav saistīts ar lēmuma projektu, bet tā ir tikai ideja, kuru varētu atbalstīt, un pēc tam tiks balsots par lēmuma projektu.

Variks piekrīt, ka šis priekšlikums nekonkretizē kādu no sagatavotā lēmuma punktiem, jo, ja šo priekšlikumu atbalsta, tad lēmuma projekts jāpārstrādā. Variks nepastāv uz to, lai viņa priekšlikumu iekļautu lēmuma projektā, jo uzskata, ka lēmuma projekts ir par pagaidu risinājumu.

Pihtovs pauž viedokli, ka šādu priekšlikumu viņš atbalstīt nevarēs, jo, pēc Varika teiktā, tad būs jāpārstrādā lēmuma projekts.

Keisters norāda, ka priekšlikumu bloks nav paredzēts savas vispārējās attieksmes formulēšanai. Viņš pauž viedokli, lai būvētu jaunu ēku, tad pamatā jābūt kaut kādiem aprēķiniem un izpētei. Šobrīd tiek spriests par sagatavoto lēmuma projektu.

Ceļmalnieks uzskata, ka nevar balsot par Varika priekšlikumu, jo tas nav paredzēts budžetā, bet ja tas tiks atbalstīts, tad to jāvirza uz komiteju un tajā jāapspriež idejas realizācija.

Variks nepiekrīt Ceļmalnieka teiktajam, jo arī šī projekta realizācija nav paredzēta budžetā, bet tiks prasīts kredīts Valsts kasē.

Damlics aicina balsot par priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu - *Baložos būvēt jaunu atsevišķu kapitālu bērnudārza ēku.*

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Danileviča, Geks, Leišavnieks, Malinauskas, Variks), „Pret” – nav,
„Atturas” – 8 (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Krūmiņš, Ozoliņa, Vītols),
„Nepiedalās” – 4 (Jurķis, Keisters, Pihtovs, Volkovičs),

Kekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts.

Vītols pauž viedokli par balsojumu – viņš atturējies, jo nav varējis sasaitīt lēmuma projektu ar priekšlikumu.

Pihtovs pauž viedokli par balsojumu – viņš balsojumā nav piedalījies, jo priekšlikums nebija sagatavots atbilstoši lēmuma projektam. Pihtovs piekrīt jauna bērnudārza būvniecībai Baložos, jo tam vietas pietiek, bet ne tādā aspektā, kā to piedāvā Variks.

Jerums paskaidro, ka Avotiņš ir vienīgais bērnudārzs, kuram ir vieta un atbilstošs reljefs, lai šādu saliekamo piebūvi pievienotu. Jerums atbalsta jauna bērnudārza būvniecību Baložu aglomerācijā.

Geks pauž viedokli par balsojumu – viņš atbalstījis Varika priekšlikumu, bet uzskata, ka 12 deputāti, kuri šo priekšlikumu neatbalstīja, paildzina jauna bērnudārza būvniecības procesu.

Jurķis pauž viedokli par balsojumu – viņš neatbalstīja Varika priekšlikumu, jo tas bija provokatīvs, lai izgāztu sagatavoto lēmuma projektu.

Malinauskas piekrīt, ka pie Baložu bērnudārza jāuzstāda piebūve, bet lūdz nenolikt plauktā ideju par jauna bērnudārza būvniecību.

Damlics informē, ka viņš var e-pastā nosūtīt Baložu pārvaldnieka jau ieskicētās vietas, kurās varētu būvēt bērnudārzu. Damlics aicina Variku komentēt savu nākamo priekšlikumu.

Variks paskaidro – ņemot vērā deputātu aizrādījumu, ka viņa priekšlikums nav attiecināms uz sagatavoto lēmuma projektu, tad viņš iesniedzis precizētu priekšlikumu.

Damlics aicina balsot.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu - *Lemjotās daļas 1 punktu izteikt: "Atbalstīt atsevišķas bērnudārza ēkas būvniecību"*

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm „Par” (Geks, Leišavnieks, Variks), „Pret” – 3 (Damlics, Jurķis, Keisters),
„Atturas” – 8 (Adats, Ceļmalnieks, Danileviča, Jerums, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols),
„Nepiedalās” – 3 (Arnte, Pihtovs, Volkovičs),

Kekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnste, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atbalstīt moduļa tipa ēkas konstrukciju iegādi un piebūves izveidošanu pie pirmsskolas izglītības iestādes “Avotiņš”, Jaunatnes iela 3, Baložos Ķekavas novadā, paredzot vietu līdz 96 bērnu uzņemšanai.

Lēmums pielikumā Nr. 27.

5.§ 3.

Par iepirkuma procedūras organizēšanu un līguma slēgšanu par Pļavniekkalna sākumskolas pārbūves būvprojekta izstrādi

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – viņš pauž viedokli, ka šīs skolas liktenis daudziem ir svarīgs. Tālāk Damlics ieskicē skolas vēstures faktus. V viņš uzdod jautājumu – kāpēc šodien izskan viedoklis, ka ēka jābūvē citā vietā, ja jau 2014.gadā dome ar savu lēmumu izlēma būvēt jauno skolu šajā pašā vēsturiskajā vietā, ir noticis metu konkurss, kurā speciālisti izvērtējuši visus datus un iespējas. Damlics dod vārdu Aizstrautai, kura piedalījās žūrijas komisijas darbā.

Aizstrauta priecājas, ka dome bija izsludinājusi metu konkursu, kas norāda uz to, ka dome domā ne tikai par sociālām vajadzībām, bet arī par estētiskām vajadzībām, jo arī vide veido jaunos cilvēkus, kas skolā mācīsies. Pirms metu konkursa izsludināšanas tika izveidota darba grupa, kas izvērtēja divus variantus – jaunas skolas būvniecība blakus bērnudārzam Bitūte, vai esošās skolas rekonstrukcija. Darba grupā darbojās vietējie iedzīvotāji, darbinieki un deputāti, un viņi lēma, ka jāizsludina metu konkurss par jaunas skolas būvniecību esošās skolas vietā. Viens no argumentiem bija tāds, ka šī ir vēsturiskā skolas ēka, kurā mācījušies jau iedzīvotāju senči. Jau pēc šī lēmuma pieņemšanas par jaunās skolas būvniecības vietu, tika izsludināts metu konkurss, konkursā tika iesniegti četri projekti, kas ir gana liels skaits. Žūrijai bija diezgan grūti izvēlēties labāko variantu, jo visi atbilda nolikumam. Attiecībā uz vecās ēkas saglabāšanu, tad visi arhitekti, izvērtējot ēkas tehnisko ekspertīzi, bija nākuši pie slēdziena, ka ēka jānojauc, jo tas nav arhitektūras piemineklis, un tai nav vēsturiskās vērtības. Ja būtu tāda vēlme saglabāt vecās skolas veidolu, tad vienalga vecā ēka jānojauc un jāuzceļ no jauna, jo vecās ēkas tehniskais nolietojums neatbilst sabiedriskas celtnes normatīviem. Aizstrauta pauž viedokli, ka nākotnē bērnu skolā netrūks, jo vieta attīstīsies.

Malinauskas piekrīt par ēkas slikto tehnisko stāvokli, atgādinot par gadījumu 2013.gadā, kad bija jāpārtrauc mācības, lai stiprinātu griestus ēkā, tāpēc atbalsta ideju par vecās ēkas nojaukšanu un jaunas būvniecību šajā vēsturiskajā vietā.

Deputāti debatē par jaunās skolas ēkas būvniecības vietu un ar to saistītām problēmām.

Variks jautā, vai nolikumā noteiktais divslīpu skārda seguma jumts atbilst konkursā iesniegtajiem darbiem.

Aizstrauta paskaidro, ka žūrijas komisijas vērtējumā iesniegtie darbi atbilst nolikuma nosacījumiem.

Variks secina, ka žūrijas izpratnē vieslīpu, gandrīz plakans jumts ir tas pats, kas noteikts nolikumā. Viņš pieļauj, ka šīs izpratnes dēļ vienīgais projekts, kurš saglabā veco ēku, un kurā ievērots šis noteikums, tika novērtēts tik zemu. Viņš uzskata, ka uzvarētājs projekts neatbilst nolikuma prasībām. Varikam ir skumji balsot par vecās ēkas nojaukšanu, jo tehniskās ekspertīzes slēdziens nav tik slikts, kā to attēlo, lai vajadzētu veco ēku nojaukt, tāpat viņš norāda uz to, ka žūrijas komisija sastāvēja no cilvēkiem, kas novadā nedzīvo, un viņiem nav svarīga vēsturisko ēku saglabāšana. Variks norāda uz nolikuma prasībām, kas paredz objekta publisko apspriešanu, kas viņu priecē, tāpat viņš norāda uz

faktu, ka uz komiteju nebija sagatavots lēmuma projekts, un tas parādījās tikai uz domes sēdi. Variks aicina rīkot publisko apspriešanu, un, ja cilvēki lems, ka vecā ēka jānojauc, tad viņam nebūs pretenziju. Viņš tomēr uzskata, ka tas ir kultūrvēsturisks objekts un tam ir vērtība, tāpēc jājautā cilvēku viedoklis. Tālāk Variks skaidro par savu priekšlikumu lēmuma projekta grozījumiem. Variks atsauc savu pirmo priekšlikumu - Organizēt sabiedrisko apspriešanu par Pļavniekkalna skolas vecās ēkas iespējamo nojaukšanu.

Damlics pauž viedokli, ka jābalso par priekšlikumiem to iesniegšanas secībā.

Pihtovs nepiekrīt, norādot, ka jābalso vispirms par atšķirīgāko priekšlikumu.

Damlics tam piekrīt un konstatē, ka atšķirīgākais ir Arntes priekšlikums.

Arnte aicina lēmuma pieņemšanu atlikt, jo lēmuma projekts nav izskatīts komitejās.

Damlics tomēr uzskata, ka komitejas deva pozitīvu atzinumu, arī Izglītības un jaunatnes lietu komiteja raudzījās pozitīvi uz jaunas skolas būvniecības projektu.

Arnte atgādina, ka jautājums komitejā bija informatīvs, tika prezentēts jaunais projekts, kurš atbilst normām un darbs paveikts godam, tāpēc nebija iemesla to noraidīt.

Damlics aicina balsot par Arntes priekšlikumu.

Plkst. 14:13 deputāts Roberts Jurķis iziet no sēžu zāles.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Ievas Arntes priekšlikumu - atlikt lēmuma pieņemšanu, un sagatavoto lēmumprojektu izskatīt attiecīgās komitejās

Atklāti balsojot

ar 7 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Jerums, Pihtovs, Variks, Volkovičs),

„Pret” – 1 (Leišavnieks), „Atturas” – 8 (Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Plkst. 14:14 deputāts Roberts Jurķis atgriežas sēžu zālē.

Priekšlikums nav atbalstīts, un Damlics aicina balsot par Varika priekšlikumu.

Vītols vēlas noskaidrot, kāds bija žūrijas komisijas lēmums, vai šis projekts atzīstams par realizējamu, vai tam nepieciešamas izmaiņas, jo žūrijas komisija lēmusi turpināt darbu.

Aizstrauta paskaidro, ka kardināli neko projektā mainīt nevar, jo metu konkurss ir noticis, bet, tā kā tas ir tikai mets, tad pieļaujami precizējumi projekta izstrādes laikā.

Jerums lūdz izskaidrot Varikam viņa priekšlikuma būtību.

Variks paskaidro, ka būtībā viņš ierosina vispirms veikt publisko apspriešanu, sagaidīt sabiedrības viedokli, un tikai tad izsludināt iepirkumu.

Damlics paskaidro, ka saskaņā ar sagatavoto lēmuma projektu notiek sarunu procedūra, tiek slēgts līgums par projekta izstrādi un paralēli notiek publiskā apspriešana. Variks vēlas vispirms saņemt sabiedrības viedokli, un tikai pēc tam uzsākt iepirkuma procedūru. Damlics uzskata, ja šo priekšlikumu deputāti atbalstīs, tad jādomā par moduļu nomas pagarināšanu nākamajam mācību gadam.

Ceļmalnieks jautā, ja projektā nav iespējams izmaiņas, tad kāda loma būs šai sabiedriskajai apspriešanai.

Aizstrauta paskaidro, ka, saskaņā ar pašvaldības nolikumu, sabiedrība var lemt vispār par šī objekta būvniecību, jo varbūt sabiedrība vēlas, lai šo naudu pašvaldība tērē cita objekta būvniecībai, bet par objekta vizuālo izskatu sabiedrība vairs lemt nevar.

Ceļmalnieks jautā, kas notiks, ja sabiedrība uzskatīs, ka šis objekts ir par dārgu.

Aizstrauta paskaidro, ka tad lems deputāti - ievērot sabiedrības viedokli, vai nē, jo tikai deputāti var lemt par budžetu.

Variks norāda, ka domei ir tiesības ņemt vai neņemt vērā sabiedrības viedokli. Viņš atgādina, ka deputātus ievēl iedzīvotāji, un deputātiem būtu jāuzklausā iedzīvotāju viedoklis.

Damlics aicina balsot par Varika priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu - Lēmumprojekta lemjošās daļas 4. punktu izteikt šādā redakcijā: "Organizēt sabiedrisko apspriešanu par iespējamo Pļavniekkalna esošās ēkas iespējamo nojaukšanu un jaunas ēkas būvniecību" un ar to aizstāt 1. punktu. Sākotnējo 1. punktu papildināt ar tekstu: "pēc publiskās apspriešanas rezultātu apkopošanas" un ar to aizstāt 4. punktu.

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 12 (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Volkovičs),

Kekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics konstatē, ka iesniegts vēl viens priekšlikums, un aicina Jerumu to komentēt.

Jerums paskaidro, ka viņa priekšlikums ir līdzīgs Varika priekšlikumam, tikai ar to atšķirību, ka viņš piedāvā vispirms organizēt sabiedrisko apspriešanu, un tikai tad pieņemt lēmumu.

Arnte atgādina, ka ar šo jauno ēku vecajā vietā izglītības problēma netiek atrisināta. 2018.gada 1.septembrī būs 160 vietu trūkums novada skolās, un tas ir ņemot vērā tikai novadā jau deklarētos bērnus, bet jāņem vērā vēl arī valsts iekšējā iedzīvotāju migrācija, un tad varētu būt, ka vietu deficīts vēl palielināsies. Ar šo projektu tiek iegūtas papildus 100 vietas, bet citā vietā par līdzīgu cenu varētu iegūt 300 vietas.

Damlics norāda, ka tā nav taisnība, jo šobrīd Pļavniekkalna skolā ir 100 vietas, bet, uzbūvējot jauno ēku, tajā būs 300 vietas.

Damlics aicina balsot.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu - Organizēt sabiedrisko apspriešanu. Pieņemt lēmumu par projektēšanas uzsākšanu pēc sabiedriskās apspriešanas rezultātu saņemšanas

Atklāti balsojot

ar 8 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Jurķis, Malinauskas, Pihtovs, Variks, Volkovičs),

„Pret” – 1 (Leišavnieks), „Atturas” – 8 (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Ozoliņa, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Izskatot sagatavoto lēmuma projektu

Atklāti balsojot

ar 8 balsim „Par” (Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Vītols), „Pret” – 1 (Arnte), „Atturas” – 8 (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Malinauskas, Pihtovs, Variks, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ lēmums netiek pieņemts.

Damlics jautā, kas notiks tālāk, un ko skolas direktorei stāstīt darbiniekiem un vecākiem.

Baltmane informē, ka viņa iesniegumus no vecākiem pieņems, un, ja būs nepieciešams, likvidēs savu kabinetu, un izveidos vēl vienu klasi.

Variks pauž viedokli par savu balsojumu – viņš atturējies, jo viņam nav zināms iedzīvotāju viedoklis par vecās ēkas nojaukšanu. Visi iepriekš pieņemtie lēmumi bija saistīti ar to, ka vecā ēka tiek saglabāta un būvē piebūvi pie šīs ēkas. Variks aicina strādāt operatīvi un pieņemt tādu lēmumu, kas visiem būtu pieņemams.

Damlics atgādina, ka šobrīd lēmums netika pieņemts.

Arnte aicina Jerumu, kā Attīstības komitejas vadītāju, uzņemties jautājuma virzību par jaunas skolas būvniecību.

5.§ 4.

Par Ķekavas novada pašvaldības saistošo noteikumu Nr.3/2016 „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr.19/2012 „Par pašvaldības kompensācijas vai atbalsta piešķiršanas un izmaksas kārtību pirmsskolas vecuma bērnu vecākiem”” apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Ieva Arnte – grozījumi saistīti ar to, ka valsts noteikusi jaunu metodiku par kompensācijas izmaksas kārtību. Ja līdz šim par kompensāciju sauca pakalpojumu apmaksu privātajos bērnudārzos, bet par atbalstu sauca to palīdzību, kas tika piešķirta auklēm un pieskatīšanas punktiem, tad šobrīd visi šie finansiālie atbalsti tiek nosaukti par kompensācijām, un tāpēc jāveic grozījumi saistošajos noteikumos.

Atklāti balsojot

ar 14 balsim „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 1(Krūmiņš), „Nepiedalās” - 2(Pihtovs, Variks)

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.3/2016 „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr.19/2012 „Par pašvaldības kompensācijas vai atbalsta piešķiršanas un izmaksas kārtību pirmsskolas vecuma bērnu vecākiem”” un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums un saistošie noteikumi pielikumā Nr. 28.

5.§ 5.

Par kārtības „Kārtība, kādā Ķekavas novada pašvaldība aprēķina vienam izglītojamam nepieciešamās vidējās izmaksas Ķekavas novada pašvaldības pirmsskolas izglītības iestādēs” apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Ieva Arnte – jāapstiprina kārtība, kādā pašvaldība aprēķina viena izglītojamā izmaksas Ķekavas novada pirmsskolas izglītības iestādēs. Viena audzēkņa izmaksas jau līdz šim tika katru gadu aprēķinātas, bet šobrīd valsts noteikusi vienotu metodiku šo izmaksu aprēķināšanai. Saisībā ar šo metodiku vidējās viena audzēkņa izmaksas nedaudz palielināsies.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav, „Nepiedalās” – 2 (Pihtovs, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt kārtību „Kārtība, kādā Ķekavas novada pašvaldība aprēķina vienam izglītojamam nepieciešamās vidējās izmaksas Ķekavas novada pašvaldības pirmsskolas izglītības iestādēs”.

Lēmums pielikumā Nr. 29.

Sēde tiek slēgta plkst. 14:35.

Sēdes vadītājs:



A.Damlics

Sēdes protokolētāja:



V.Milbrete

Protokolu paraksta 2016.gada 19.janvārī.