



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas novada Baložos

2016.gada 11.februāris

protokols Nr. 6.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Darba kārtība

1.§ Finanšu komitejas jautājumi

1. 1.1. Par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojuma piešķiršanu SIA "Dālderī";
2. 1.2. Par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojuma piešķiršanu SIA "Konstanta Tvis";
3. 1.3. Par aizdevuma nosacījumu maiņu;
4. 1.4. Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības darbinieku un Sporta aģentūras darbinieku atlīdzības nolikuma pielikumā;
5. 1.5. Par sadarbības līguma slēgšanu ar Valsts ieņēmumu dienestu par informācijas sniegšanu tiešsaistes režīmā;
6. 1.6. Par R.Z.apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu.

2.§ Attīstības un vides jautājumu komitejas jautājumi

7. 2.1. Par lokālpilnoņuma izstrādes uzsākšanu nekustamajiem īpašumiem "Olektīte" un "Ores", Valdlaučos;
8. 2.2. Par lokālpilnoņuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Valki", Valdlaučos;
9. 2.3. Par detālpilnoņuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Degviela", Ķekavas pagastā;
10. 2.4. Par Ķekavas novada domes 2015.gada 8.oktobra lēmuma Nr. 2.§ 4. "Par detālpilnoņuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā Titurgas ielā 40, Baložos" atcelšanu;
11. 2.5. Par detālpilnoņuma izstrādes uzsākšanu nekustamajiem īpašumiem Titurgas ielā 34 un 40, Baložos;
12. 2.6. Par zemes ierīcības projekta – papildinājuma detālpilnoņumam „Titurgas iela 16” – apstiprināšanu nekustamajiem īpašumiem Lāču ielā 4 un 6, Baložos.

3.§ Īpašumu un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi

13. 3.1. Par zemes piešķiršanu nomā A.R. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Zaļinieki Nr.62", Krustkalnos;
14. 3.2. Par nedzīvojamo telpu nodošanu bezatlīdzības lietošanā SIA "Līves 2" pašvaldības nekustamajā īpašumā "Salnas"-602, Daugmalē;
15. 3.3. Par nekustamā īpašuma "Jeņči 175", Jeņčos, Ķekavas pagastā, atsavināšanu;
16. 3.4. Par ceļa zīmju uzstādīšanu pie Baložu pārvaldes;
17. 3.5. Par ceļa zīmju uzstādīšanu Valdlaučos.

4.§ Sociālo lietu un veselības komitejas jautājumi

18. 4.1. Par saistošo noteikumu Nr3/2009 "Par sociālo palīdzību Ķekavas novadā" precizēšanu;
19. 4.2. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu R.P.;
20. 4.3. Par dienesta dzīvokļa izīrēšanu I.K.

5.§ Izglītības, kultūras un jaunatnes lietu komitejas jautājumi

21. 5.1. Par saistošo noteikumu Nr. 19/2012 „Par pašvaldības kompensācijas vai atbalsta piešķiršanas un izmaksas kārtību pirmsskolas vecuma bērnu vecākiem” precizējumiem;
22. 5.2. Par Ķekavas novada pašvaldības izglītības iestāžu uzturēšanas izdevumu tāmes apstiprināšanu.

Sēdi vada - domes priekšsēdētājs Andis Damlics.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti: Andis Adats, Ieva Arnte, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Linda Danileviča, Pēteris Geks, Roberts Jurķis, Arnolds Keisters, Juris Krūmiņš, Igoris Malinauskas, Ilgonis Leišavnieks, Vēsma Ozoliņa, Ivans Pihovs, Valts Variks, Aigars Vītols, Maksims Volkovičs.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektors	Aivars Liškovskis,
Attīstības daļas vadītājas p.i.	Māris Ozoliņš
Juridiskās daļas vadītājs	Jānis Zvaigzne,
Telpiskās plānošanas daļas vadītājs	Juris Križanovskis,
Administratīvās daļas vadītāja	Līga Mizovska,
Īpašumu daļas vadītāja	Andra Vanaga,
Izglītības daļas vadītājs	Vitolds Krieviņš,
Izglītības daļas speciāliste	Vera Kļaviņa,
Sociālā dienesta jurists	Ainis Siliņš,
Datorspeciālists	Mārtiņš Egle.

Sēdē nepiedalās: Juris Jerums – seminārā.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Damlics atklāj domes sēdi. Viņš informē, ka saņēmis pieprasījumu no diviem deputātiem – Adata un Jurķa, kurā viņi prasa viņus atjaunot Finanšu komitejā. Damlics paziņo, ka šo pieprasījumu nodos juridiskajai daļai, lai tā sniedz atzinumu.

Adats nepiekrīt Damlica rīcībai ar viņu pieprasījumu, un pauž viedokli, ka saskaņā ar normatīvo aktu prasībām, tas jāizskata šajā domes sēdē, un jāpieņem lēmums.

Damlics lūdz juristu sniegt viedokli.

Zvaigzne norāda, ka pieprasījumā minētais pants tiešām nosaka veidu, kādā deputāts var pārtraukt darbu komitejā, bet šis pants nenosaka veidu, kādā dome ieceļ deputātus komitejas sastāvā, un domei ir tiesības lemt par komiteju sastāvu bez deputātu vēlmju uzklaušanās. Šajā gadījumā ir saņemts deputātu pieprasījums, un domei jālemj par šī pieprasījuma tālāko virzību. Tā kā pieprasījumam nav pievienots lēmuma projekts, tad domei priekšlikuma veidā jānobalso par tālākajām darbībām ar šo pieprasījumu pirms darba kārtības izskatīšanas.

Ceļmalnieks, atsaucoties uz Zvaigznes kaut kad iepriekš teikto, jautā, vai dome var lemt par jebko vai tās lēmumiem jābūt pamatoti ar normatīvajiem aktiem.

Zvaigzne norāda uz likuma normām, kuras nosaka domei ekskluzīvās tiesības ievēlēt komitejas, tāpēc ārkārtas sēdē pieņemtais lēmums pamatojās uz likuma normām.

Ceļmalnieks jautā, vai varēja mainīt Finanšu komitejas sastāvu, jo tai nemainījās nosaukums.

Zvaigzne norāda, ka Finanšu komitejai mainījās locekļu skaits.

Keisters pauž viedokli – ja dome lemtu par kāda viena komitejas locekļa izslēgšanu no komitejas sastāva, tad darbojas Adata nosauktais likuma pants, un nepieciešama deputāta piekrišana, bet šajā gadījumā notika komitejas reorganizācija, un šī darbība pamatojas uz pavisam citiem likuma pantiem, un vienīgais, ko nevar pārkāpt ir norma, ka deputātam jādarbojas vismaz vienā domes komitejā.

Variks norāda, ka saskaņā ar likuma normām domei šobrīd nav jālemj par pieprasījumu pēc būtības, bet par tā tālāko virzību, tāpēc viņš iesniedzis atbilstošu priekšlikumu.

Jurķis piekrīt Varika teiktajam, ka domei jāpieņem lēmums par pieprasījuma tālāko virzību, bet pauž viedokli, ka līdz jautājuma izskatīšanai pēc būtības Finanšu komiteja nav darboties tiesīga.

Adats norāda, ka šis ir īpašais gadījums, kad jautājums nav jāizsludina, bet jāizskata domes sēdē, jo neviena likuma norma neļauj izskatīt jautājumu pirms domes sēdes darba kārtības apstiprināšanas.

Damlics atgādina, ka nav jau lēmuma projekta, tāpēc nav ko iekļaut darba kārtībā, bet pieprasījums jāizpēta juristiem. Ja juristi atzīs, ka pieprasījuma dēļ Finanšu komiteja nevar darboties, tad viennozīmīgi būs jāsauc ārkārtas domes sēde, lai jautājumu lemtu. Damlics uzskata, ka Varika priekšlikums risina šā brīža situāciju par pieprasījuma tālāko virzību.

Adats pauž viedokli, ka pirms domes sēdes darba kārtības apstiprināšanas, domes sēde nav sākusies.

Jurķis pauž viedokli, ka jautājums vispirms jāiekļauj domes sēdē, un tad var nobalsot par Varika priekšlikumu, un tad likuma normas netiek pārkāptas.

Damlics atgādina, ka domē ir bijušas dažādas situācijas, pat tāda, ka domes sēdi vada deputāts, kaut gan domes priekšsēdētājs piedalās sēdē, un tāpēc šī nebūs pirmā reize, kad domē notiek divvainas lietas.

Vītols pauž viedokli - tā kā pieprasījumam nav pievienots lēmuma projekts, tad deputātiem arī nebūtu par ko lemt, ir sagatavots priekšlikums par tālāko pieprasījuma virzību, un pēc juristu atzinuma saņemšanas, ja būs nepieciešams, tad tiks sagatavots lēmuma projekts un virzīts uz domi lemšanai.

Adats jautā, kura likuma norma nosaka, ka pieprasījumam būtu jāpievieno lēmuma projekts.

Jurķis lasa normu no Ķekavas novada pašvaldības nolikuma par deputātu pieprasījumu virzību.

Damlics piedāvā izsniegt visiem deputātiem saņemtā pieprasījuma kopijas, lai viņi var ar to iepazīties, un pāriet pie darba kārtības izskatīšanas.

Par darba kārtību

Damlics ziņo par saņemtajiem priekšlikumiem, un aicina Pihtovu komentēt savus priekšlikumus.

Pihtovs norāda, lai ievērotu likuma normas, izslēgt no darba kārtības jautājumu 2.5.Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajiem īpašumiem Titurgas ielā 34 un 40, Baložos, jo jautājums labots jau pēc darba kārtības izsludināšanas. Viņš ierosina jautājumu novirzīt atpakaļ uz komiteju.

Križanovskis sniedz skaidrojumu par veiktajiem labojumiem – vakar detālplānojuma izstrādes ierosinātais vērsās pašvaldībā un lūdza izmainīt darba uzdevumu, jo viņš bija mainījis domas par zemes gabala attīstību. Saskaņā ar to tika labots lēmuma projekts, un tas kā papildus fails pievienots dokumentu kartiņai.

Damlics piekrīt Pihtovam, ka jautājums jāatgriež komitejā, un aicina balsot par priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Ivana Pihtova priekšlikumu -

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – 6 (Arnte, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – 1 (Adats),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izslēgt no darba kārtības jautājumu Nr.2.5.

Damlics secina, ka priekšlikums ir atbalstīts, un jautājums tiek novirzīts atpakaļ uz komiteju. Viņš aicina Pihtovu komentēt savu nākamo priekšlikumu, un Pihtovs atkal norāda uz izmaiņām lēmuma projektā pēc sēdes izsludināšanas.

Križanovskis paskaidro, ka nākamajā jautājumā veiktas tikai nelielas tehniska rakstura izmaiņas un paskaidro, kas izlabots.

Adats pauž viedokli, ka šādi gadījumi visu laiku atkārtojas, ne vienu reizi vien ir runāts par to, ka lēmumus labot var tikai ar priekšlikumiem. Viņš aicina atgriezt jautājumu komitejā.

Damlics aicina balsot par priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Ivana Pihtova priekšlikumu - *izslēgt no darba kārtības jautājumu Nr.2.6.* -

Atklāti balsojot

ar 8 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Geks, Jurķis, Keisters, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 3 (Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa), „Atturas” – 5 (Damlics, Danileviča, Krūmiņš, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts, un jautājums paliek domes sēdes darba kārtībā. Damlics aicina Pihtovu komentēt savu nākamo priekšlikumu.

Pihtovs norāda, ka šajā jautājumā vispār pievienots jauns lēmuma projekts jau pēc sēdes izsludināšanas.

Siliņš paskaidro, ka tā ir sasītošo noteikumu precizēšana. Viņš jau pēc komitejas sēdes jautājumu pārrunājis ar VARAM juristi, kura lūdza pamainīt teikuma uzbūvi, lai norma būtu labāk saprotama.

Damlics saprot, ka izmainītais punkts iekrāsots dzeltenā krāsā, un deputāti par šīm izmaiņām var nobalsot.

Keisters tomēr aicina ievērot likuma normas un neveikt labojumus lēmuma projektos pēc domes sēdes izsludināšanas.

Damlics aicina balsot par priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Ivana Pihtova priekšlikumu -

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izslēgt no darba kārtības jautājumu Nr.4.1.

Priekšlikums ir atbalstīts, un jautājums tiek virzīts atpakaļ uz komiteju. Damlics konstatē, ka nākamais ir Vītola priekšlikums, un lūdz to komentēt.

Vītols paskaidro, ka jautājumu aicina izslēgt no sēdes darba kārtības, jo tajā ir vairākas nesakrītības, kā arī no 1.janvāra ir spēkā jauns normatīvo aktu regulējums.

Ozoliņš piekrīt aicinājumam jautājumu atgriezt komitejā, jo pašvaldība nosūtīja pieprasījumu uz CSDD skaidrojuma sniegšanai par ceļa zīmju darbību, bet vēl nav saņemta atbilde.

Damlics aicina balsot par priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Aigara Vītola priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izslēgt jautājumu 16. 3.4. Par ceļa zīmju uzstādīšanu pie Baložu pārvaldes no darba kārtības. Atkārtoti skatīt komitejā.

Priekšlikums ir atbalstīts, un jautājums tiek novirzīts atpakaļ uz komiteju. Nākamo priekšlikumu iesniedzis Damlics ar lūgumu pievienot sēdes darba kārtībai jautājumu par sadarbības līguma slēgšanu ar Labklājības ministriju par datu bāzu izmantošanu, kas vajadzīgs Sociālā dienesta darbam.

Jurķis nesaprot, kāpēc jautājums jāpiebalso, ja to jau izskatīja Finanšu komitejas sēdē un atbalstīja.

Damlics paskaidro, ka tas ir cits jautājums, jo vēstuli pašvaldība saņēma tikai 5.februārī jau pēc tam, kad bija notikušas komitejas. Damlics pauž viedokli – ja šo formālo jautājumu neizskata, tad tas atsauksies uz Sociālā dienesta darbu.

Siliņš paskaidro, ka līgums paredz tiešsaistes sistēmā pieslēgties Labklājības ministrijas datu bāzei, kurā var iegūt informāciju un iesniegt atskaites.

Damlics aicina balsot par priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu - pievienot darba kārtībai jautājumu - 6.1.Par vienošanos par sadarbību datu apmaiņā starp Labklājības ministriju, tās padotībā esošajām valsts pārvaldes iestādēm un Ķekavas novada pašvaldību -

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

„Pret” – nav, „Atturas” – 6 (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts, un jautājums darba kārtībā netiek iekļauts. Nākošais ir Varika priekšlikums attiecībā uz deputātu pieprasījumu, un Damlics aicina par to balsot.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 6 (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Saņemto deputātu (Adata un Jurķa) pieprasījumu nodot pašvaldības juristiem atzinuma sniegšanai.

Priekšlikums ir atbalstīts.

Jurķis pauž viedokli, ka šādi nevarēja par jautājumu balsot, bet tas vispirms bija jāiekļauj darba kārtībā, un tad jālemj par tā tālāko virzību, tādējādi ir pārkāptas likuma normas.

Variks komentē Jurķa argumentus – visi priekšlikumi par darba kārtību jau bija izskatīti, tehniski nav iespējams pievienot sēdei vēl vienu jautājumu, tāpēc var uzskatīt, ka tas ir domes sēdes pirmais darba kārtības jautājums.

Damlics aicina sakārtot darba kārtību atbilstoši priekšlikumiem, un pēc tam balsot par laboto darba kārtību.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Adats, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada domes 2016.gada 11.februāra sēdes darba kārtību.

1.§

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.§ 1.

Par nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumu piešķiršanu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – saņemts iesniegums no juridiskas personas par nodokļa atvieglojumu piešķiršanu, jautājums izskatīts Finanšu komitejā un atbalstīts, jo iesniedzējs atbilst saistošo noteikumu prasībām.

Pihtovs jautā, vai tika izpildīts ierosinājums un iestrādāts lēmuma projektā juridiskās daļas priekšlikums, Zvaigzne to apliecina. Tālāk Pihtovs jautā, kādā veidā tas tika izdarīts, un Zvaigzne paskaidro, ka komiteja uzdeva darbiniekam labot lēmuma projektu, un darbinieks līdz domes sēdes izsludināšanai to paveica.

Jurķis pauž viedokli, ka par jautājumu balsot nevar, jo labojumi veikti pēc komitejas, nav zināms, kas labojumus veicis un komitejas sēdes protokolā neparādās fakts, ka lēmuma projekts bija jālabo.

Variks pauž viedokli, ka viss ir korekti, jo par labojumiem komiteja vienojās un uzdeva darbiniekam līdz domes sēdei labojumus izdarīt, jurists apliecina, ka labojums izdarīts un lēmums ir korekts.

Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Jurķis), „Atturas” – 4 (Adats, Arnte, Pihovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt SIA „Dālderī” nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumus par 2016.gadu 25% apmērā par ēkām, kas tiek izmantotas uzņēmējdarbībā.

Lēmums pielikumā Nr. 1.

Adats par jautājumu balsot nevarēja, jo balsošana tika uzsākta pirms jautājums bija izdiskutēts, un pirms viņš saņēmis atbildi, vai Finanšu komitejas protokolā fiksēts fakts par labojumu izdarīšanu.

Jurķis balsojis pret, jo viņam nebija skaidrības, vai lēmuma projekts ir korekts, bet viņš pēc būtības nav pret atvieglojumu piešķiršanu uzņēmējam.

1.§ 2.

Par nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumu piešķiršanu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – arī šajā gadījumā saņemts uzņēmēja iesniegums, jautājums izskatīts Finanšu komitejā, un uzņēmējs atbilst saistošajos noteikumos noteiktajiem kritērijiem.

Pihovs jautā, vai lēmuma projektā iekļauts tas, par ko komentāru uzrakstījis jurists.

Zvaigzne apliecina, ka lēmuma projektu saskaņojis ar piebildi – ja procentuālā attiecība par darbinieku skaitu, kuri dzīvo novada teritorijā, tiek skaitīti no darbiniekiem, kuri strādā konkrētajā filiālē, tad viņš lēmuma projektu saskaņo.

Damlics secina, ka par cipariem atbild Finanšu daļa, un viņš ir pārliecināts, ka viņi saskaitījuši pareizi.

Pihovs atgādina, ka viņš jau pagājušajā gadā balsojis pret nodokļa atvieglojumu piešķiršanu šim uzņēmējam, jo šis uzņēmējs pēc viņa domām neatbilst saistošo noteikumu normām, ko arī apliecina iesniegumam pievienotais darbinieku saraksts. Pihovs vēl atgādina, ka jau pagājušajā gadā tika teikts, ka tiks izstrādāti saistošo noteikumu grozījumi, bet tas nav izdarīts.

Damlics norāda, ka uzņēmuma ir vairākas filiāles, kuras strādā citā vietā, tāpēc nevar šajās filiālēs strādājošos skaitīt klāt, un tika skaitīti tikai tie darbinieki, kas strādā filiālē, kas atrodas Ķekavas novadā.

Pihovs nepiekrīt, jo uzņēmums reģistrēts Ķekavas novadā, un visiem citiem uzņēmējiem tiek skaitīti visi darbinieki. Viņš norāda, ka galvenā noliktava atrodas Ķekavā, un visi aģenti arī no šejienes dodas strādāt.

Jurķis atgādina, ka Finanšu komitejā Finanšu daļas vadītāja norādīja uz to, ka šis lēmums jāpieņem deputātiem, jo tā īsti uzņēmējs neatbilst saistošo noteikumu normām, jo tajās nav sīkāk atrunāts par situāciju, kad vienam uzņēmuma ir vairākas filiāles dažādās vietās. Viņš piekrīt, ka saistošie noteikumi būtu jāprecizē, un par to tika spriests jau pirms gada, bet grozījumi nav izstrādāti.

Variks aicina uzticēties administrācijas darbiniekiem, kuri lēmumu ir izstrādājuši un virzījuši izskatīšanai, un lēmuma projekts jau nonācis līdz domei. Attiecībā uz šo uzņēmumu, Variks pauž viedokli, ka tas ir labs piemērs, kad uzņēmējs dara atpazīstamu Ķekavas novadu, viņu teritorija ir labi sakārtota, tāpēc uzņēmējs jāatbalsta, lai tas varētu turpināt veiksmīgi darboties.

Malinauskas piekrīt Varika teiktajam, ka būtu jāatbalsta novada uzņēmēji, kas veiksmīgi strādā. Viņš atgādina, ka daudzi uzņēmēji pārreģistrējuši savus uzņēmumus no Latvijas uz Lietuvu vai Igauniju tieši nodokļu dēļ, un tagad savus nodokļus maksā citām valstīm. Viņš pauž viedokli, ka tie darbinieki,

kuru dzīvesvietas reģistrētas citos novados, tur arī strādā, jo tas ir tikai izdevīgi, ka nav jābrauc tik tālu. Malinauskas aicina atbalstīt uzņēmēju.

Pihtovs nepiekrīt Malinauskas teiktajam, norādot uz konkrētiem faktiem par uzņēmēja darbiniekiem.

Adats iesniedzis priekšlikumu un to komentē – saistošo noteikumu normas attiecas arī uz deputātiem, un viņiem tās jāievēro lēmumu pieņemšanā.

Damlics atgādina, ka Adats lēmuma projektu Finanšu komitejā atbalstīja.

Adats uzskata, ka nav jurista saskaņojuma, jo nav šo 50% strādājošo no Ķekavas novada.

Damlics aicina balsot par priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Anda Adats priekšlikumu - Ievērojot Juristu viedokli un likuma Par pašvaldībām 45. pantu. "Spēkā esošie saistošie noteikumi ir saistoši jebkurai fiziskajai un juridiskajai personai attiecīgajā administratīvajā teritorijā." noraidīt atvieglojumu piešķiršanu, jo pašvaldības finansu daļas aprēķins nav vērtējams kā "sīs juridiskās personas apliecinājums -

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 10 (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Nepiedalās” - 2 (Jurķis, Leišavnieks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums nav atbalstīts, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Adats, Pihtovs, Volkovičs), „Nepiedalās” – 2 (Jurķis, Leišavnieks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt SIA „Konstanta Tvis” nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumus par 2016.gadu 25% apmērā par ēku, kas tiek izmantota uzņēmējdarbībā.

Lēmums pielikumā Nr. 2.

1.§ 3.

Par aizdevuma nosacījumu maiņu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – jautājums izskatīts Finanšu komitejā, tas ir par 2007.gadā ņemtu aizņēmumu, kuram noteikumi paredz pāreju uz jaunām procentu likmēm, un Valsts kase šobrīd piedāvā lētāku kredītu. Ir trīs piedāvājumi – mainīgā procentu likme uz pus gadu uz vienu gadu un uz pieciem gadiem. Finanšu komiteja izlēma pieteikties uz piecu gadu termiņu, jo tas ir izdevīgākais, un tas arī paredzēts sagatavotajā lēmuma projektā.

Pihtovs jautā, kādā veidā lēmuma projekts tika izsludināts, jo lēmuma projektā minēts janvāra mēnesis, bet šobrīd jau ir februāris. Viņš pauž viedokli, ka iesniedzēji neskatās, kādus lēmuma projektus iesniedz izskatīšanai.

Damlics norāda, ka lēmuma projekts pirmo reizi tika iesniegts janvārī, bet nebija vēl skaidrība, tāpēc to izskatīja nākamajā sēdē, kas bija jau februārī.

Variks aicina lēmuma projekta izstrādātāju apliecināt, ka šis ir izdevīgākais variants, un Ozoliņš to apliecina. Damlics atgādina, ka Finanšu komiteja izvēlējās šo variantu.

Tiek labots lēmuma projekts, norādot pareizo mēnesi un atsauci uz pareizo Finanšu komitejas sēdes datumu, un Damlics aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt aizdevuma ar mērķiem – tehniskā projekta “Sākumskolas, administratīvās ēkas un Perspektīvās ielas jaunbūve”, ūdens atdzelžošanas stacijas, ūdens rezervuāra “Odiņš” un divu artēzisko urbumu izbūve, ceļa A7-A5, Pļavu ielas, Priežu ielas, Smilšu ielas, Dūņu ielas, Purvu ielas, Purmaļu ielas, Plieduru ielas rekonstrukcija, 2007.gada 21.jūnijā ar Valsts kasi noslēgtā līgumā Nr. Nr.A2/1/07/311, trančes Nr.P-40/2007, esošo fiksēto aizdevuma procentu likmi uz mainīgo aizdevuma gada procentu likmi ar 5 gadu fiksēšanas periodu.

Lēmums pielikumā Nr. 3.

1.§ 4.

Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības nolikuma „Ķekavas novada pašvaldības darbinieku atlīdzības nolikums” un “Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūras darbinieku atlīdzības nolikums” pielikumos

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – viņš atgādina, ka lemjot par darbinieku algām, bija ieviesusies tehniska kļūda, kura tiek labota. Jautājumu izskatīja Finanšu komitejā, to atbalstīja un virzīja uz domes sēdi.

Plkst 10:11 deputāts Aigars Vītols iziet no sēžu zāles.

Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav, „Nepiedalās” – 1 (Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus Ķekavas novada pašvaldības nolikuma „Ķekavas novada pašvaldības darbinieku atlīdzības nolikums”, apstiprināts ar Ķekavas novada domes 2011.gada 10.februāra lēmumu Nr.1.§ 10., protokols Nr.2, pielikuma tabulā un Ķekavas pašvaldības sporta aģentūras nolikuma “ Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūras darbinieku atlīdzības nolikums”, apstiprināts ar Ķekavas novada domes 2015. gada 26. novembra lēmumu Nr. 1.§ 1., protokols Nr. 32, pielikuma tabulā.

Lēmums pielikumā Nr. 4.

Deputāts Aigars Vītols atgriežas sēžu zālē.

1.§ 5.

Par sadarbības līguma slēgšanu ar Valsts ieņēmumu dienestu par informācijas sniegšanu tiešsaistes režīmā

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – lēmums līdzīgs tam, kuru deputāti nepiebalsoja, tikai šajā gadījumā sadarbība paredzēta nevis ar Labklājības ministriju, bet ar Valsts ieņēmumu dienestu, un informāciju izmantos klientu apkalpošanas centrs, lai sniegtu valsts pakalpojumus iedzīvotājiem.

Adats jautā, vai būs iespējams nodrošināt tiešsaisti, ja nav iespējams nodrošināt videotiešraidi.

Tiek apspriests jautājums par šīs sēdes tiešraidi.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pilnvarot Ķekavas novada domes priekšsēdētāju parakstīt sadarbības līgumu ar Valsts ieņēmumu dienestu par informācijas sniegšanu tiešsaistes režīmā, izmantojot Valsts reģionālās attīstības aģentūras E-pakalpojumu infrastruktūru.

Lēmums pielikumā Nr. 5.

1.§ 6.

Par R.Z. apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – jautājums jau vairākkārtīgi izskatīts, iedzīvotājs prasa palīdzību dzīvokļa jautājuma risināšanā, bet viņš nav iesniedzis dokumentus, kas apliecinātu viņa tiesības uz šādas palīdzības saņemšanu, tāpēc viņam tā netika sniegta. Sagatavotais lēmuma projekts par iesnieguma noraidīšanu izskatīts divās komitejās, saņēmis pozitīvu atzinumu un virzīts uz domes sēdi.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Ceļmalnieks, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

R.Z. 2015.gada 28.decembra iesniegumu par Ķekavas novada domes Sociālo lietu un veselības komitejas 2015.gada 26.novembra atteikuma saņemt palīdzību dzīvokļa jautājuma risināšanā apstrīdēšanu noraidīt pilnībā, un Ķekavas novada domes Sociālo lietu un veselības komitejas 2015.gada 26.novembra atbildi atstāt negrozītu.

Lēmums pielikumā Nr. 6.

2.§ ATTĪSTĪBAS UN VIDES JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

2.§ 1.

Par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu teritorijas plānojuma grozījumiem nekustamajos īpašumos „Ores” un „Olektītes”, Valdlaučos, Ķekavas novadā

Damlics vēlas dod vārdu ziņojuma sniegšanai darbiniekam Jurim Križanovskim.

Pihtovs jautā, uz kāda likuma pamata Damlics dod vārdu ziņojumam Križanovskim, ja par ziņotāju norādīts Jerums.

Damlics atgādina, ka par plānošanas jautājumiem parasti ziņo Križanovskis, jo viņš šajos jautājumos vislabāk orientējas, viņš arī parāda kartē zemes gabala atrašanās vietu un izstāsta jautājuma būtību. Tāpat viņš norāda uz faktu, ka Jerums šāsdienas sēdē nepiedalās un līdz ar to viņš nevar arī ziņot.

Pihtovs lūdz ievērot normatīvajos aktos noteikto kārtību jautājumu izskatīšanā. Viņš jautā, vai vispār juridiski iespējams izskatīt tālākos jautājumus, ja mainījušās visas komitejas un to sastāvs, jo pieņemtie lēmumi ir administratīvie akti, kurus var pārsūdzēt. Pēc Pihtova domām, tālākos jautājumus izskatīt nevar.

Vītols, atbildot uz Pihtova jautājumu, norāda, ka par komiteju jautājumiem ziņo komitejas priekšsēdētājs vai kāds no komitejas locekļiem un Damlics, kā šīs komitejas loceklis var sniegt ziņojumu.

Keisters paskaidro, ka jautājumus izskatīja komiteja, kura šodien vairs nav, bet lēmuma pieņemšanas brīdī, tās darbojās, un tā brīža komitejas vadītājs ir tiesīgs sniegt ziņojumu domes sēdē par komitejā izskatītajiem jautājumiem. Tā kā tā laika komitejas priekšsēdētājs neatrodas domes sēdē, tad ziņojumu var sniegt vietnieks. Keisters bija šīs komitejas priekšsēdētāja vietnieks, tāpēc viņš uzņemas pienākumu sniegt ziņojumu domei. Tā kā jautājums ir sarežģīts un diezgan specifisks, tad viņš aicina Telpiskās plānošanas daļas vadītāju paskaidrot un atbildēt uz jautājumiem. Viņš ir gatavs atbildēt uz deputātu jautājumiem par komitejas sēdes norisi un tajā pieņemtajiem lēmumiem.

Variks norāda, ka, saskaņā ar pašvaldības nolikuma normām, par jautājumu domes sēdē var ziņot deputāti vai atbildīgie centrālās administrācijas darbinieki.

Damlics atkārtoti dod vārdu Križanovskim ziņojuma sniegšanai.

Križanovskis paskaidro, ka lēmuma projekts ir par diviem blakus stāvošiem zemes gabaliem, kuri atrodas Valdlauču ciemā, un saskaņā ar teritorijas plānojumu zemes gabali ietilpst ZA2 zonējumā. Īpašnieks vēlas mainīt plānoto atļauto izmantošanu, un tāpēc iesniedzis iesniegumu ar lūgumu atļaut izstrādāt lokālplānojumu. Komitejā jautājumu izskatīja, un tajā bija jautājumi par ceļu, kurš šķēļ šos īpašumus. Darba uzdevumā ir iekļauts punkts, kurā noteikts, ka ceļš ir jāsauglabā. Tāpat viņš lūdz papildināt darba uzdevumu ar vēl vienu punktu, kurā noteikts, ka lokālplānojums jāsaņū ar Rīgas attīstības departamentu, jo blakus šiem zemes gabaliem ir jau Rīgas robeža. Apbūves noteikumos gan tas nav minēts, bet tikai tāpēc, ka lokālplānojumi ir jaunievedums, un apbūves noteikumi pieņemti jau pirms normu par lokālplānojumu izstrādi ieviešanas.

Pihtovs norāda, ka šodien no rīta kartīnai pievienots jauns lēmuma projekts.

Križanovskis paskaidro, ka viņš papildinājis lēmuma projektu ar vienu punktu, par ko viņš jau skaidrojais, un viņš to veicis ar nolūku, lai deputātiem būtu vieglāk uztvert piedāvāto labojumu.

Deputāti nav apmierināti ar labojumu veikšanas veidu, norādot, ka par labojumiem vispirms jānobalso, un tikai tad tie jāiestrādā lēmuma projektā.

Leišavnieks paziņo, ka iesniedzis priekšlikumu par Križanovska piedāvāto labojumu.

Variks vēlas uzzināt, tieši kāpēc šis papildinājums nepieciešams.

Križanovskis paskaidro, ka teritorijas plānošanas procesā pienākas prasīt viedokli kaimiņu pašvaldībām. Tā kā lokālplānojums ir līdzvērtīgs teritorijas plānojumam, un attālums līdz Rīgas robežai ir ļoti neliels – aiz vien īpašuma - tad viņš aicina iekļaut lēmumā šo papildinājumu.

Malinauskas jautā, vai šis papildinājums nepagarinās lokālplānojuma izstrādes laiku, un norāda, ka plānošanas daļa uzdod pārāk daudz uzdevumu, kā rezultātā attīstība ir apstājusies. Viņš aicina neko nemainīt lēmumos pēc Attīstības komitejas sēdēm.

Damlics aicina Jurķi komentēt savu priekšlikumu.

Jurķis no visām diskusijām sapratis, ka ir pārāk daudz jautājumu, tāpēc tas jāvirza vēlreizējai izskatīšanai komitejā.

Malinauskas nav apmierināts ar jautājuma atlikšanu, bet viņš vēlas, lai dome balsotu par lēmuma projektu, kuram atzinumu izteica komiteja.

Damlics aicina balsot par priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Roberta Jurķa priekšlikumu -

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Jurķis, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 6 (Ceļmalnieks, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atlikt jautājuma izskatīšanu, atgriezt atkārtotai izskatīšanai komitejā.

Priekšlikums ir atbalstīts, un Damlics secina, ka Leišavnieka priekšlikums līdz ar to nav jāizskata. Tālāk Damlics aicina Adatu komentēt savu priekšlikumu.

Adats pauž viedokli, ka par šo jautājumu tiek runāts jau četrus gadus un ir reta sēde, kad pie tā deputāti neatgriežas. Adats norāda, ka deputātiem nav tiesību lemt par šo jautājumu, bet viņi var uzdot uzdevumu izpilddirektoram izvērtēšanai.

Damlics lūdz Adatu nolasīt savu priekšlikumu, lai visiem būtu skaidrs, par ko tiek runāts.

Adats vēlas, lai tiktu izvērtēts Križanovska darbs un viņa atbilstība ieņemamajam amatam.

Vītols norāda, ka tas nav domes kompetences jautājums, bet tas jādara iestādes vadītājam.

Adats piekrīt, ka viņa priekšlikums jālabo, uzdodot šo uzdevumu izpilddirektoram.

Variks pauž viedokli, ka priekšlikumus deputāti var iesniegt tikai par izskatāmo jautājumu, un šis priekšlikums nav ar to saistīts. Variks jautā juristam, vai šī iemesla dēļ, par priekšlikumu vispār vajadzētu balsot.

Zvaigzne norāda, ka priekšlikums ir iesniegts un par to jābalso.

Damlics aicina balsot.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu - *Izpilddirektoram izvērtēt J.Križanovska darbību atbilstoši tiesību aktiem un atbilstību ieņemamajam amatam -*

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm „Par” (Adats, Jurķis, Malinauskas), „Pret” – 3 (Arnte, Damlics, Volkovičs), „Atturas” – 9 (Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols), „Nepiedalās” - 1 (Ceļmalnieks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums nav atbalstīts.

Ceļmalnieks paskaidro, ka viņam varētu būt iespējams interešu konflikts, tāpēc viņš balsojumā nav piedalījies.

Adatam radies iespaids, ka šobrīd pašvaldībā ir augsts koruptīvā riska faktors, ja deputāts nevar balsot par jautājumu.

Damlics secina, ka lēmuma projekts tiek atgriezts izskatīšanai komitejā, un par to nav jābalso.

2.§ 2.

Par lokālpilnovaldības izstrādes uzsākšanu teritorijas plānojuma grozījumiem nekustamajā īpašumā „Valki”, Valdlaučos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – jautājums saistīts ar Valdlaučiem, kur uzņēmējs izteicis vēlmi mainīt zonējumu, un sīkāku skaidrojumu viņš aicina sniegt Križanovski.

Križanovskis paskaidro, ka īpašums atrodas Valdlauču ciemā, tajā jau atrodas kokapstrādes uzņēmums, un tāpēc īpašnieks vēlas mainīt zonējumu no jauktas dzīvojamā un darījumu objektu teritorijas uz rūpniecisko teritoriju. Ar sagatavoto lēmuma projektu tiek atcelts domes 2015.gada aprīlī pieņemtais lēmums par lokālpilnovaldības izstrādes uzsākšanu, jo tūlīt pēc lēmuma pieņemšanas mainījās normatīvie akti, kuri paredz lokālpilnovaldību veidot vienotajā informatīvajā sistēmā.

Plkst. 11:46 deputāts Ivans Pihtovs iziet no sēžu zāles.

Damlics konstatē, ka jautājumu nav, un aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt lokālpilnovaldības izstrādi nekustamajā īpašumā „Valki”, Valdlaučos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums un darba uzdevums pielikumā Nr. 7.

Plkst. 11:49 deputāts Ivans Pihtovs atgriežas sēžu zālē.

2.§ 3.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā „Degviela”, Ķekavas pagastā
Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – uzņēmējs uzsācis darbības, lai izveidotu degvielas uzpildes staciju.

Križanovskis norāda kartē, kurā vietā atrodas īpašums, viņš paskaidro, ka pirmajai zemes vienībai, kas atrodas otrā ceļa pusē jau uzsākts detālplānojums, un pēc detālplānojumu izstrādes ir iespējams, ka abās ceļa pusēs atradīsies degvielas uzpildes stacijas.

Malinauskas norāda, ka tuvumā atrodas Daugava, un tāpēc būtu jāprasa saskaņojums par gruntsūdeņiem, lai nenodarītu dabai kaitējumu.

Križanovskis paskaidro, ka visas institūcijas, ar kurām jāveic saskaņojumi, norādītas darba uzdevuma 7.punktā.

Jurķis saprot, ka jautājums ir par to pašu īpašumu, kuru bija domāts mainīt.

Križanovskis paskaidro, ka īpašumam ir divas zemes vienības, kas katra atrodas savā ceļa pusē, tāpēc maiņas jautājums nav saistīts ar šo zemes vienību, par kuru sagatavots lēmuma projekts.

Damlics norāda Malinauskas, ka darba uzdevumā ir prasība saņemt atzinumu no vides pārvaldes. Jautājumu vairāk nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),
„Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamā īpašuma „Degviela”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, un izdot darba uzdevumu.

Lēmums un darba uzdevums pielikumā Nr. 8.

2.§ 4.

Par Ķekavas novada domes 2015.gada 8.oktobra lēmuma Nr. 2.§ 4. “Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā Titurgas ielā 40, Baložos” atcelšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – īpašums atrodas Baložos pie Titurgas ezera, ir radušies jauni apstākļi, tāpēc šis pieņemtais lēmums jāatceļ.

Križanovskis paskaidro, ka šis jautājums cieši saistīts ar jautājumu, kuru izslēdza no darba kārtības. Šajā īpašumā ir uzsākta detālplānojuma izstrāde, bet šobrīd divi blakus īpašumu īpašnieki ir vienojušies par kopīga detālplānojuma izstrādi, un tāpēc šis pieņemtais lēmums būtu jāatceļ. Tālāk Križanovskis norāda, ka arī šajā lēmuma projektā, līdzīgi kā tajā, kuru izslēdza no darba kārtības, bija izdarīts tāds pats tehniskas kļūdas labojums, un tāpēc arī šo jautājumu var izslēgt no darba kārtības.

Pihtovs piekrīt, ka tiešām arī šajā lēmuma projektā veikti labojumi, viņš tikai sākotnēji to nav pamanījis.

Malinauskas jautā, kas notiks ar atbildes sniegšanas termiņiem, un Križanovskis paskaidro, ka termiņš būs jāpagarina.

Damlics konstatē, ka saņemti divi pēc būtības vienādi priekšlikumi no Adata un Vītola, un jautā, vai tos nevarētu apvienot.

Vītols piekrīt, ka tiek balsots par Adata priekšlikumu, jo tas ir pilnīgāks.

Damlics aicina balsot par Adata priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atlikt jautājuma izskatīšanu un izskatīt jautājumu kopā ar atlikto lēmumu Titurgas iela 34, 40.

Priekšlikums ir atbalstīts, un lēmuma projekts tiek atgriezts komitejai.

2.§ 6.

Par zemes ierīcības projekta – papildinājuma detālplānojumam „Titurgas iela 16” – apstiprināšanu nekustamajiem īpašumiem Lāču ielā 4 un 6, Baložos

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters.

Križanovskis paskaidro, ka jautājums ir par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu. Zemes ierīcības projekta mērķis bija pārkārtot robežu starp divām blakus stāvošām zemes vienībām, un izdalīt ceļa daļu atsevišķā zemes vienībā. Križanovskis informē, ka arī šajā lēmuma projektā jau pēc sēdes izsludināšanas tika labota tieši tāda pati tehniska kļūda, kāda bija ieviesusies divos iepriekšējos lēmuma projektos.

Damlics konstatē, ka saņemts priekšlikums no Adata un lūdz to komentēt.

Adats paskaidro, ka priekšlikumu iesniedzis, lai ievērotu konsekvenci.

Tiek pārrunāts par veikto labojumu.

Pihtovs aicina tomēr atbalstīt Adata priekšlikumu, jo nav iespējams secināt, kas lēmuma projektā izmainīts.

Adats pauž viedokli, ka jautājums ir par procesuālo kārtību, kuru vajadzētu tomēr ievērot, lai pēc tam nav jābrīnās par rezultātiem.

Damlics aicina balsot.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu - *Atlikt jautājuma izskatīšanu un atgriest to komitejā -*

Atklāti balsojot

ar 8 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jurķis, Keisters, Malinauskas, Pihtovs, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 8 (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu neatbalstīt.

Damlics secina, ka priekšlikums nav atbalstīts un aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm „Par” (Damlics, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 10 (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Jurķis, Keisters, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ lēmums netiek pieņemts.

Plkst. 12.10 sēdē izsludina pārtraukumu.

Plkst. 12.45 sēde atsākas.

**3.§
ĪPAŠUMU UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA
KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

3.§ 1.

Par zemes piešķiršanu nomā

Damlics aicina Jurķi ziņot par jautājumu.

Jurķis atsakās ziņot, jo uzskata, ka atstādināta amatpersona nevar sniegt ziņojumu.

Zvaigzne nosauc normatīvo aktu punktu saskaņā, ar kuru par jautājumu var ziņot domes deputāts, vai atbildīgais pašvaldības darbinieks. Viņš atgādina, ka no komitejas priekšsēdētāja amata atbrīvotais deputāts vienalga saglabā deputāta statusu.

Jurķis tomēr nevēlas ziņot par jautājumu, un arī bijušais Īpašumu un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas priekšsēdētāja vietnieks Volkovičs atsakās sniegt ziņojumu.

Par jautājumu ziņo komitejas loceklis Arnolds Keisters – jautājums ir par mazdārziņa nomu, komiteja izskatīja un atzinumu sniedza.

Pihtovs jautā, vai lēmuma lemjošās daļas ceturtais punkts ir izpildāms un tālāk tiek pārrunāts par ceturta punkta formulējumu un sekām, kādas varētu iestāties.

Lēmuma projektā nekas mainīts netiek, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Adats, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,03 ha platībā (daļa no zemes gabala Zaļinieki Nr.62, Krustkalnos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā) A.R.nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2019.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza uzturēšanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr. 9.

3.§ 2.

Par nedzīvojamo telpu nodošanu bezatlīdzības lietošanā SIA „Līves 2” pašvaldības nekustamajā īpašumā „Salnas” - 602, Daugmalē

Par jautājumu ziņo Andra Vanaga – saņemts iesniegums no pašvaldības kapitālsabiedrības ar lūgumu pagarināt nomas līgumu. Izskatot šo iesniegumu tika konstatēts, ka saskaņā ar likuma normām pašvaldības kapitālsabiedrībai, kura dibināta ar mērķi pildīt pašvaldības funkcijas, pašvaldība var nodot telpas bezatlīdzības lietošanā. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts.

Ceļmalnieks jautā, kāpēc telpu grupai tāds numurs, un Vanaga paskaidro, ka tas ir saskaņā ar mājas inventarizācijas lietu.

Pihtovs jautā par kapitālsabiedrības darbības veidiem, kas ierakstīti lēmuma projektā, un Vanaga paskaidro, ka darbības veidi lēmuma projektā ierakstīti saskaņā ar kapitālsabiedrības statūtiem.

Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot bezatlīdzības lietošanā sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Līves 2” divas nedzīvojamās telpas ar kopējo platību 19.5 kv.m., kuras atrodas „Salnas”-602, Daugmalē, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā, uz SIA „Līves 2” darbības laiku.

Lēmums pielikumā Nr. 10.

3.§ 3.

Par nekustamā īpašuma atsavināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – savā laikā šis pašvaldības īpašums tika nodots nomā, nomas laikā īpašums savests kārtībā, un šobrīd nomnieks ierosinājis īpašumu atsavināt. Komiteja priekšlikumu izskatīja un izteica atzinumu, jo šis īpašums nav nepieciešams pašvaldības funkciju veikšanai. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts par īpašuma atsavināšanu.

Malinauskas jautā, vai īpašums bija iznomāts ar apbūves tiesībām, vai bez apbūves tiesībām.

Keisters paskaidro, ka īpašums bija iznomāts bez apbūves tiesībām, līdz ar to nedod nomniekam priekšrocības, bet pašvaldības īpašums atrodas blakus nomnieka īpašumam, un apkārtējo zemju īpašnieki nav izrādījuši vēlmi zemi iegādāties.

Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atsavināt Ķekavas novada pašvaldības nekustamo īpašumu zemesgabalu “Jeņči 175”, Jeņčos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, to pārdodot izsolē, apstiprināt nosacīto cenu EUR 2800 un noteikt, ka tā ir izsoles sākumcena, apstiprināt izsoles noteikumus un izsoles komisijas sastāvu.

Lēmums pielikumā Nr. 11.

3.§ 4.

Par ceļa zīmju uzstādīšanu Valdlaučos

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – jautājums par ceļa zīmēm Valdlauču ciemā tiek apspriests jau ilgstoši, tas pamatots ar iedzīvotāju ieteikumiem un pašvaldības interesēm, un ar šo lēmumu ciemats tiks atbrīvots no daudzām terminētām ceļa zīmēm, tiek izmainīta transporta kustība rīta stundās, kad veidojas satiksmes sablīvējumi pie Dienvidu tilta.

Ozoliņš piekrīt Keistera teiktajam, paskaidrojot, ka jautājums izskatīts divās komitejās. Viņš lūdz izmainīt datumus lēmuma projektā no janvāra uz februāri.

Pihtovs jautā, kāpēc šajā lēmumā ir cits formulējums par lēmuma stāšanos spēkā.

Damlics pauž viedokli, ka latviešu valoda ir bagāta, un šo lēmumu gatavojis cits darbinieks.

Plaši tiek pārrunāts jautājums par ceļa zīmju stāšanos spēkā.

Pārrunu rezultātā uz lielā ekrāna tiek labots lēmuma projekta lemjošās daļas punkts par ceļa zīmju stāšanos spēkā un spēka zaudēšanu.

Jurķis iesniedzis priekšlikumu - Izslēgt lēmuma projekta punktu "" 15.Lēmums stājas spēkā ar tā pieņemšanas brīdi"". Jurķis pēc lēmuma labošanas atsauc savu priekšlikumu.

Damlics aicina balsot par sagatavoto un laboto lēmuma projektu.

Keisters norāda, ka lēmums par ceļa zīmēm ir administratīvais akts, kuru var pārsūdzēt, tāpēc lēmumā iekļautajam formulējumam jābūt ļoti korektam, bet šā brīža formulējums tāds nav.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Ceļmalnieks, Jurķis, Keisters),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Demontēt uzstādītās un uzstādīt jaunas ceļa zīmes Valdlaučos.

Lēmums pielikumā Nr. 12.

4.§

SOCIĀLO LIETU UN VESELĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

4.§ 1.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Damlics aicina Pihtovu ziņot par jautājumu.

Pihtovs atsaucās ziņot, jo uzskata, ka viņam nav tam juridiskā pamatojuma.

Par jautājumu ziņo Linda Danileviča – persona vērsās ar lūgumu pagarināt dzīvojamās telpas īres līgumu, personai ir maznodrošinātas personas statuss, tāpēc īres līgums tiek pagarināts uz šī statusa darbības laiku.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt R.P. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2016.gada 30.aprīlim.

Lēmums pielikumā Nr. 13.

4.§ 2.

Par dienesta dzīvokļa izīrēšanu

Par jautājumu ziņo Linda Danileviča – jau pirms kāda laika Pļavniekkalna sākumskolas direktore lūdz piešķirt dienesta dzīvokli sākumskolas skolotājai, šobrīd dzīvoklis ir atbrīvojies, tāpēc sagatavots atbilstošs lēmuma projekts un komiteja tam izteikusi atzinumu.

Ceļmalnieks jautā, cik pašvaldībai ir dienesta dzīvokļu.

Vanaga paskaidro, ka pašvaldībai ir divi dienesta dzīvokļi, no kuriem viens ir izīrēts.

Damlics konstatē, ka vairāk jautājumu nav, un aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izīrēt I.K. dienesta dzīvokli Medema ielā 10, Baložos, uz laiku līdz 2019.gada 28.februārim.

Lēmums pielikumā Nr. 14.

5.§

IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS UN JAUNATNES LIETU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

5.§ 1.

Par Ķekavas novada pašvaldības saistošo noteikumu Nr.3/2016 „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr.19/2012 „Par pašvaldības kompensācijas vai atbalsta piešķiršanas un izmaksas kārtību pirmsskolas vecuma bērnu vecākiem”” precizēšanu

Damlics aicina Arnti ziņot par jautājumu, un Arnte atsakās ziņot, jo komiteja, kas pieņēma šo lēmumu, vairs nepastāv.

Par jautājumu ziņo Aigars Vītols – šā gada janvārī dome pieņēma lēmumu par saistošo noteikumu grozījumiem, tie tika nosūtīti VARAM atzinuma sniegšanai un saņemts no VARAM lūgums precizēt divus punktus. Tālāk viņš paskaidro tieši, kas saistošajos noteikumos precizēts.

Adats jautā, cik mācību iestādes saistošajos noteikumos minētas, un kāpēc nav minētas visas mācību iestādes.

Damlics paskaidro, ka saistošajos noteikumos iekļautas trīs pirmsskolas izglītības iestādes, jo Bitīte ir privātās partnerības projekts, un tai ir pavisam citi izdevumi, bērnudārzs Daugmalē iekļauts skolā, tāpat, kā pirmsskolas grupas Baložu vidusskolā.

Jautājumu vairāk nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnste, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav, „Nepiedalās” - 2 (Pihtovs, Variķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt precizējumus Ķekavas novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr.3/2016 „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr.19/2012 „Par pašvaldības kompensācijas vai atbalsta piešķiršanas un izmaksas kārtību pirmsskolas vecuma bērnu vecākiem””.

Lēmums pielikumā Nr. 15.

5.§ 2.

Par Ķekavas novada pašvaldības izglītības iestāžu uzturēšanas izdevumu tāmes apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Aigars Vītols – izdevumi aprēķināti, lai varētu veikt savstarpējos norēķinus.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnste, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav, „Nepiedalās” - 1 (Variķis),

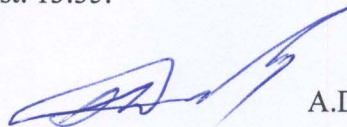
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības izglītības iestāžu uzturēšanas izdevumu tāmi uz vienu audzēkni no 2016.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 31.decembrim.

Lēmums pielikumā Nr. 16.

Sēde tiek slēgta plkst. 13:35.

Sēdes vadītājs:



A.Damlics

Sēdes protokolētāja:



V.Milbrete

Protokolu paraksta 2016.gada 15.februārī.