



# ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123  
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

## SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas novada Baložos

2016.gada 28.aprīlis

protokols Nr. 16.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

### Darba kārtība

#### **1.§ Finanšu komitejas jautājumi**

- 1.1. Par pilnvarojumu dalībai LPS 27.kongresā un biedru sapulcē;
- 1.2. Par līguma slēgšanu Pliežu ielas ietves būvniecībai Ķekavā un būvniecības finansēšanu no Ķekavas novada pašvaldības budžeta līdzekļiem;
- 1.3. Par iepirkuma procedūras organizēšanu moduļu telpu nomai pie Pļavniekkalna sākumskolas Katlakalnā;
- 1.4. Par domes priekšsēdētāja 3.vietnieka nosūtīšanu komandējumā dalībai Niluferas 15. sporta festivālā.

#### **2.§ Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi**

- 2.1. Par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā „Brekši” Daugmalē, Daugmales pagastā;
- 2.2. Par lokālplānojuma izstrādi ūdenssaimniecības projektu īstenošanai Loreķu laukā, Ķekavā;
- 2.3. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā “Ainas”, Ķekavā;
- 2.4. Par detālplānojuma Lauku iela 1 un Lauku iela 5, Odukalnā, nodošanu publiskajai apspriešanai;
- 2.5. Par zemes ierīcības projekta uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Lejasgrūbas" Daugmales pagastā;
- 2.6. Par aktīvās atpūtas centra izveides ieceri uz daļas no pašvaldības nekustamā īpašuma „Murdiņi”, Ķekavā;
- 2.7. Par atkritumu apsaimniekošanas maksu Ķekavas pagasta administratīvajā teritorijā;
- 2.8. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajiem īpašumiem “Lauras” un “Skalbes”, Ķekavā.

#### **3.§ Īpašumu un vides jautājumu komitejas jautājumi**

- 3.1. Par atkritumu apsaimniekošanas maksu Baložu pilsētas administratīvajā teritorijā;
- 3.2. Par atkritumu apsaimniekošanas maksu Daugmales pagasta administratīvajā teritorijā;
- 3.3. Par nekustamā īpašuma Meteņu iela 4, Baložos, atsavināšanu;
- 3.4. Par nekustamā īpašuma Meteņu iela 6, Baložos, atsavināšanu;
- 3.5. Par nekustamā īpašuma Matīsa iela 9, Baložos, atsavināšanu;
- 3.6. Par nekustamā īpašuma Dārzu iela 14A, Baložos, atsavināšanu;
- 3.7. Par nekustamā īpašuma “Aviators 183”, Dzērumos, Ķekavas pagastā, atsavināšanu;
- 3.8. Par nekustamā īpašuma "Jeņči 175", Jeņčos, Ķekavas pagastā, izsoles rezultātu apstiprināšanu;
- 3.9. Par pirmpirkuma tiesību izmantošanu uz nekustamajiem īpašumiem Dārznieku iela 3A un Dārznieku iela 3B, Ķekavā;
- 3.10. Par ceļa reālservitūta nodibināšanu pašvaldības nekustamā īpašuma "Dzintarzeme", Mellupos, Ķekavas pagastā;
- 3.11. Par pašvaldības zemes gabala Ūsiņa iela 27, Baložos, piešķiršanu nomā L.M.;
- 3.12. Par zemes piešķiršanu nomā P.E. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Rāmaviņa", Rāmavā;

25. 3.13. Par rezerves zemes fonda zemes gabala "Restaurators 157", Dzērumos, piešķiršanu nomā A.K.;
26. 3.14. Par pilnvarojumu parakstīt līgumu par pašvaldības nekustamā īpašuma "Vidusklaņģi", Ķekavas pagastā, īstermiņa nomu pasākuma rīkošanai;
27. 3.15. Par ceļa ātrumvaļņu un ceļa zīmju uzstādīšanu Asteru ielā, Katlakalnā.

#### **4.§ Sociālo jautājumu komitejas jautājumi**

28. 4.1. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu V.B.;
29. 4.2. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu V.S.

#### **Piebalsotais jautājums**

30. 5.1. Par grozījumiem 2016.gada 1.aprīļa Ķekavas novada domes lēmumā „Par Ķekavas novada pašvaldības Simbolikas komisijas sastāvu”.

**Sēdi vada** - domes priekšsēdētājs Andis Damlics.

**Sēdi protokolē** – Vija Milbrete.

**Sēdē piedalās:**

Deputāti: Andis Adats, Ieva Arnte, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Linda Danileviča, Pēteris Geks, Juris Jerums, Arnolds Keisters, Juris Krūmiņš, Igoris Malinauskas, Ilgonis Leišavnieks, Vēsma Ozoliņa, Ivans Pihtovs, Valts Variks, Aigars Vītols, Maksims Volkovičs.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektors	Aivars Liškovskis,
Juridiskās daļas vadītājs	Jānis Zvaigzne,
Telpiskās plānošanas daļas vadītājs	Juris Križanovskis,
Īpašumu daļas vadītāja	Andra Vanaga,
Vides un labiekārtošanas daļas vadītāja	Sigita Varika,
Attīstības daļas vadītāja p.i.	Māris Ozoliņš,
Tūrisma koordinācijas centra vadītājs	Juris Žilko,
Datorspeciālisti	Māris Bērziņš, Gatis Pokšāns.

Ieinteresētās personas – Biruta Ņikuļina, Valters Priede, Uldis Kašs.

**Sēdē nepiedalās:** Roberts Jurķis - atvaļinājumā.

#### **Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.**

*Damlics atklāj domes sēdi. Sakarā ar saņemto Valsts datu aizsardzības inspekcijas vēstuli, Damlics informē klātesošos, ka domes sēdes norise tiek fiksēta videoierakstā, kurš tiek publicēts pašvaldības interneta mājaslapā. Damlics konstatē, ka reģistrējušies 16 deputāti, un deputāts Roberts Jurķis sēdē nepiedalīsies.*

#### **Par darba kārtību**

*Damlics ziņo - sēdes darba kārtībā iekļauti 30 jautājumi, kopā ar diviem piebalsojamiem jautājumiem, bet deputāti turpina iesniegt priekšlikumus par darba kārtību. Pirmais priekšlikums saņemts no Leišavnieka, tāpēc Damlics aicina Leišavnieku to komentēt.*

*Leišavnieks paskaidro, ka jautājums saistīts ar aktīvās atpūtas vietas izveidošanu pašvaldības nekustamajā īpašumā "Murdiņi", Ķekavā pie Daugavas. Jautājumu komiteja atbalstīja, bet tomēr tieši šobrīd pašvaldības darbinieki izskata šī īpašuma attīstības plānu un teritorijas izmantošanas mērķus, lai tie atbilstu visām prasībām, kas saistītas ar dabas pamatnes izmantošanu, satiksmes organizāciju, individuālo apbūvi un īpašuma saglabāšanu pašvaldības īpašumā. Tāpēc ir pārāgri šo*

jautājumu izskatīt domes sēdē. Jautājumu varēs izskatīt uzreiz pēc tam, kad būs izveidots šī zemes gabala attīstības plāns.

Arnte jautā, kāpēc attīstības komiteja virzīja jautājumu uz domes sēdi, ja zināja, ka vēl nav veikta izpēte.

Leišavnieks paskaidro, ka tas bija deputātu lēmums, bet tas nebija vienbalsīgs, un tajā brīdī deputātiem nebija zināms par attīstības plāna izstrādāšanu. Tāpat pastāv bažas, ja atdos šo zemes gabalu nomas izolē, tad tas vairs nebūs pieejams sabiedrībai. Leišavnieks pauž viedokli, ka ideja ir atbalstāma, bet viņš aicina šobrīd nesteigties, un jautājumu izslēgt no darba kārtības.

Jerums jautā, cik ilgā laikā šis attīstības plāns tiks izstrādāts.

Leišavnieks nevar atbildēt par termiņu, tas jāprasa izpilddirektoram.

Liškovskis apliecina, ka darbinieki šobrīd izstrādā attīstības un labiekārtošanas plānu, un būs nepieciešams aptuveni mēnesis, lai to izstrādātu.

Jerums secina, ka tādā gadījumā šī projekta virzītājiem, kas ir vietējie uzņēmēji, vēl būs iespējams piedalīties konkursā uz Eiropas Savienības līdzekļu piesaisti.

Liškovskis informē, ka darba grupa uzaicinās šos uzņēmējus uz sarunām, jo tajā vietā, kurā viņi šobrīd iecerējuši attīstīt veikborda trasi, atrodas peldētava, tāpēc varētu piedāvāt nomu citā vietā.

Leišavnieks aicina jautājumu atlikt, jo tiešām ir jāizstrādā attīstības vīzija un jāatrisina arī piekļuves jautājumi.

Damlics aicina balsot par priekšlikumu.

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Ilgoņa Leišavnieka priekšlikumu

#### Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

„Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Jerums, Pihtovs, Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izslēgt 2.6.punktu. Ķekavas novada pašvaldība gatavo nekustamā īpašuma “Murdiņi” attīstības plānu, nosakot teritorijas izmantošanas mērķus (zonējumu), lai samērotu publiskās telpas attīstību ar dabas pamatnes izmantošanas mērķiem, privātmāju apbūves nosacījumiem, satiksmes organizācijas risinājumiem un nekustamā īpašuma saglabāšanu pašvaldības īpašumā.

Priekšlikums ir atbalsēts, un jautājums tiek izslēgts no darba kārtības.

Geks informē, ka tieši pirms desmit gadiem viņš un deputāts Malinauskas izcīnīja, ka šī vieta paliek sabiedrībai un netiek apbūvēta ar kotedžām. Geks piekrīt, ka šo jautājumu nevajag sasteigt, jāizstrādā vietas attīstības plāns, lai tiktu ievērotas visu sabiedrības slāņu intereses.

Nākamo priekšlikumu iesniedzis Adats, un Damlics aicina to komentēt.

Adats atgādina, ka nesen dome pieņēma lēmumu - izveidot Simbolikas komisiju. Lēmuma pieņemšanas gaitā radās ierosinājums - iekļaut komisijas sastāvā Adatu, bet tajā brīdī nebija skaidrības, vai Adats darbosies komisijā kāda cita locekļa vietā, vai arī tiks palielināts komisijas sastāvs. Adats informē, ka viņš ir runājis ar Baložu vidusskolas direktori Vitu Broku, kura uzrakstīja iesniegumu, ka viņai nav iebildumu, ka viņu izslēdz no komisijas sastāva un viņas vietā ievēl Adatu. Adats informē, ka šai sakarā viņš ir sagatavojis lēmuma projektu par Simbolikas komisijas sastāva maiņu.

*Keisters atbalsta komisijas locekļu maiņu, tāpēc aicina deputātus atbalstīt jautājuma iekļaušanu darba kārtībā.*

*Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par Adata priekšlikumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

---

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

„Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Jerums, Pihtovs, Volkovičs),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Iekļaut darba kārtībā jautājumu: "Grozījumi 2016.gada 1.aprīļa Ķekavas novada domes lēmumā „Par Ķekavas novada pašvaldības Simbolikas komisijas sastāva apstiprināšanu”"

*Priekšlikums ir atbalstīts. Nākamais priekšlikums ir no Keistera.*

*Keisters paskaidro, ka uz domes sēdi ieradusies ieinteresētā persona, tāpēc aicina jautājumu par ātrumuvalņu izvietošana Asteru ielā, izskatīt kā pirmo darba kārtības jautājumu.*

*Damlics konstatē, ka arī Ceļmalnieks izteicis to pašu priekšlikumu, un aicina par to balsot.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

---

Pamatojoties uz Arnolda Keistera priekšlikumu

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Jautājumu 3.15. Par ceļa ātrumuvalņu un ceļa zīmju uzstādīšanu Asteru ielā, Katlakalnā, novirzīt uz darba kārtības sākumu.

*Priekšlikums ir atbalstīts, un jautājums tiks izskatīts pirmais. Nākamais priekšlikums ir no Vītola par jautājuma iekļaušanu darba kārtībā.*

*Vītols paskaidro, ka jautājums tehniski netika iekļauts darba kārtībā pirms sēdes izsludināšanas, tāpēc jābalso par tā iekļaušanu darba kārtībā.*

*Damlics aicina balsot par priekšlikumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

---

Pamatojoties uz Aigara Vītola priekšlikumu - *Iekļaut darba kārtībā jautājumu: 5.1. Par pasākuma “Lielākais peldošais kajaku un kanoe laivu plosts” organizēšanu -*

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Jerums, Keisters), „Pret” – 4 (Adats, Arnte, Geks, Ozoliņa), „Atturas” – 9 (Damlics, Danileviča, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu neatbalstīt.

*Priekšlikums nav atbalstīts, un jautājums netiek iekļauts darba kārtībā. Nākamais priekšlikums no Leišavnieka par jautājuma iekļaušanu darba kārtībā.*

*Skaidrojumu sniedz Križanovskis – jautājumu izskatīja Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejā, komiteja sniedza pozitīvu atzinumu un virzīja izskatīšanai domes sēdē, bet tehnisku iemeslu dēļ, jautājums netika iekļauts sēdes darba kārtībā. Križanovskis aicina jautājumu iekļaut darba kārtībā.*

*Damlics aicina balsot.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

---

Pamatojoties uz Ilgoņa Leišavnieka priekšlikumu

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Adats, Pihtovs, Volkovičs),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Iekļaut darba kārtībā jautājumu: “2.8. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajiem īpašumiem Lauras un Skalbes, Ķekavā”.

*Priekšlikums ir atbalstīts, un jautājums tiek iekļauts darba kārtībā. Nākamais priekšlikums no Leišavnieka - iepriekš iekļauto jautājumu izskatīt kā 11.darba kārtības punktu.*

*Damlics aicina balsot.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

---

Pamatojoties uz Ilgoņa Leišavnieka priekšlikumu

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Jerums, Pihtovs, Volkovičs),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piebalsoto jautājumu “2.8. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajiem īpašumiem Lauras un Skalbes, Ķekavā” izskatīt kā 11.darba kārtības jautājumu.

*Priekšlikums ir atbalstīts. Damlics aicina sakārtot darba kārtību atbilstoši atbalstītajiem priekšlikumiem.*

*Darba kārtība sakārtota, un Damlics aicina balsot par laboto domes sēdes darba kārtību.*

### **Atklāti balsojot**

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Jerums, Pihtovs, Volkovičs),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada domes 2016.gada 28.aprīļa sēdes darba kārtību.

### 3.š ĪPAŠUMU UN VIDES JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

#### 3.š 15.

##### Par ceļa ātruma vaļņu un ceļa zīmju uzstādīšanu Asteru ielā, Katlakalnā

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – pēc iedzīvotāju ierosinājuma jautājums izskatīts vairākkārtīgi. Rezultātā, pamatojoties uz komitejas lēmumu, sagatavots lēmuma projekts par divu ātruma vaļņu izbūvi Asteru ielā.*

*Damlics dod vārdu iedzīvotājam.*

*Iedzīvotāja atgādina, ka par ātruma ierobežošanu tiek spriests jau ilgstoši, un tas nepieciešams, jo rīta stundās, kad ir sastrēgumi uz autoceļa A7, autotransports, lai to apbrauktu, virzās pa Pļavniekkalna ielu, bet šajā ielā ir ātruma ierobežojums, tāpēc autotransports novirzās par Asteru ielu un attīsta lielu ātrumu, jo šajā ielā ātruma ierobežojumu nav. Asteru ielā agrāk bija zīme "dzīvojamā zona", kas ierobežoja ātrumu, bet šobrīd zīme ir demontēta, un autotransports var attīstīt pietiekoši lielu ātrumu, lai tas apdraudētu gājējus un bērnus.*

*Damlics aicina uz lielā ekrāna parādīt ātruma vaļņu uzstādīšanas shēmu, lai iedzīvotāja var iepazīties.*

*Iedzīvotāja pauž viedokli par ceļu speciālista sagatavoto ātruma vaļņu uzstādīšanas shēmu.*

*Jerums piekrīt, ka tiešām autotransporta plūsma pa Asteru ielu ir liela un tā ir problēma. Viņš jautā darbiniekiem, kur palika ceļa zīme "dzīvojamā zona". Jerums ierosina pārveidot kādas mazās ielas par vienvirziena ielām un noteikt virzienu pretēji autotransporta plūsmai, paužot viedokli, ka tas darbosies labāk par ātruma vaļņiem.*

*Damlics pieļauj, ka tas būs sarežģīti, jo jāatceras, ka uz šīs ielas atrodas bērnudārzs Bitīte, un kamēr nebūs izbūvēts Ķekavas apvedceļš un tiešā izbaukšana uz A7 apli, tikmēr neko lielu izdarīt nevarēs.*

*Jerums nepiekrīt Damlicam, viņš ir pētījis situāciju un izsaka savu piedāvājumu, kā varētu mainīt braukšanas kustību mazajās ieliņās. Jerums vēlreiz jautā darbiniekiem, kur palika ceļa zīme, un vai ir pētīta transporta plūsma Katlakalnā.*

*Ozoliņš paskaidro, ka par ceļa zīmes "dzīvojamā zona" nomaiņu pret ātruma ierobežojošām zīmēm diskutēts jau sen, un pamazām novadā tās tiek nomainītas. Transporta plūsmas Katlakalnā nav pētīta, bet šobrīd pasūtīts pētījums par ceļa zīmēm Valdlaučos, un vai tās izvietotas atbilstoši citiem normatīvajiem aktiem, ko veic CSDD. Atkarībā no rezultātiem vēlāk šādu pētījumu varētu pasūtīt arī citām apdzīvotajām vietām, kur ir problēmas ar satiksmes drošību.*

*Jerums tomēr pauž viedokli, ka nav pareizi demontēt ceļazīmes "dzīvojamā zona", jo vietās, kur nav ietves tomēr priekšroka būtu jādod gājējiem.*

*Arnte pauž viedokli, ka transporta plūsmas problēma Asteru ielā pastāv, tāpēc viņa aicina pieņemt sagatavoto lēmumu. Viņa ierosina kādu laiku pārbaudīt, kā darbojas šis ātruma ierobežotājs, un, ja būs nepieciešams, veikt vēl kādus pasākumus.*

*Malinauskas norāda, ka ātruma vaļņus vajadzētu izbūvēt garākus, lai novērstu to radīto autotransporta pārvietošanās troksni, jo pretējā gadījumā pie ātruma vaļņiem esošajās dzīvojamajās mājās cilvēki nevarēs izturēt troksni. Tomēr, ja izbūvēs garos ātruma vaļņus, tad tos tik viegli nevarēs demontēt, ja tas būs nepieciešams.*

*Damlics piekrīt, ka šāda pieredze pašvaldībai jau ir, un cilvēki citās vietās sūdzējās par ātruma vaļņu radīto troksni.*

*Keisters paskaidro, ka komiteja pieņēma šo lēmumu ar domu, ka vajag pārbaudīt, kā tas darbosies, un, ja būs nepieciešams, tad risināt jautājumu tālāk par papildus ātruma ierobežojumiem. Viņš norāda, ka Valdlaučos ātruma vaļņu uzstādīšana ļoti palīdzēja ierobežot autotransporta ātrumu.*

*Jerums iesniedzis priekšlikumu un to komentē.*

*Damlics ierosina noteikt īsāku modelēšanas plāna izstrādes termiņu.*

*Jerums tam piekrīt, un termiņš priekšlikumā tiek labots uz 1.septembri.*

*Variks norāda, ka šī lēmuma tēma ir cita, kaut Jeruma priekšlikums ir ievēribas cienīgs, bet tomēr priekšlikumi var būt tikai par lēmuma projektu. Viņš pauž viedokli, ka šim priekšlikumam būtu jāgatavo atsevišķs lēmuma projekts, kurā jāņem vērā gan izpilddirektora, gan ceļu speciālista viedoklis, tāpat viņš uzskata, ka šis darbs šādā termiņā nav izpildāms. Variks pauž viedokli, ka šādu modelēšanu vajadzētu izstrādāt visam novadam.*

*Damlics aicina nestrīdēties, jo zināma saistība priekšlikumam ar šo lēmumu ir.*

*Ozoliņš iebilst priekšlikumā noteiktajam termiņam, jo, viņaprāt, tas nav izpildāms.*

*Damlics nepiekrīt Ozoliņam, jo situācija jau ir apzināta, ir tikai jāveido transporta kustības modelēšana.*

*Danileviča jautā, vai Jerums vēlas savu priekšlikumu iekļaut lēmuma projekta, un Jerums paskaidro, ka viņam ir vienalga, vai tas būs lēmuma projektā, vai tikai protokolā, viņam svarīgi, lai šis process notiktu.*

*Malinauskas pauž viedokli, ka nevajadzētu lieki tērēt naudu izpētei, jo līdz 2019.vai 2020.gadam tiks izbūvēts Ķekavas apvedceļš un problēma atrisināsies pati no sevis.*

*Damlics tomēr uzskata, ka naudu cilvēku drošībai vajag tērēt. Viņš aicina balsot par Jeruma priekšlikumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Vītols, Volkovičs),

„Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Geks, Keisters, Malinauskas, Variks),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izstrādāt satiksmes modelēšanas plānu esošajā situācijā un perspektīvā Katlakalnā, piesaistot satiksmes organizācijas ekspertus un satiksmes plānotājus. Darbu veikt līdz 2016.gada 1.septembrim.

*Priekšlikums ir atbalstīts. Damlics norāda, ka tas netiks iestrādāts lēmuma projektā, bet paliks protokolā, un tas uzliks izpildvarai uzdevumu rīkoties tālāk. Damlics secina, ka Variks iesniedzis līdzīgu priekšlikumu - Izstrādāt satiksmes organizācijas plānu esošajā situācijā un perspektīvā posmā no Ķekavas līdz Rīgas pilsētas robežai novada teritorijā, piesaistot satiksmes organizācijas ekspertus un satiksmes plānotājus.*

*Variks atgādina, ka līdzīgas problēmas ir arī Ķekavā, kas saistīts ar satiksmes intensitāti, un, ja deputāti lemj tērēt naudu šādiem mērķiem, tad tas jāskata plašāk. Viņš atgādina iepriekšējās dienas tikšanos ar iedzīvotājiem, kur arī tika runāts par autotransporta izbraukšanu no Ķekavas, ja Pļavniekkalna sākumskolu uz pārbūves laiku pārceļ uz Ķekavas vecās skoliņas telpām.*

*Pihtovs aicina ievērot normatīvos aktus, un, tā kā priekšlikums tika iesniegts jau balsošanas laikā, tad, ievērojot likuma normas, par to nebalsot, bet uzsākt balsošanu par lēmuma projektu.*

*Damlics piekrīt Pihtovam, un aicina balsot par lēmuma projektu.*

### Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Malinauskas),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izbūvēt divus aploces veida ceļa ātrumvaļņus Asteru ielā pie nekustamajiem īpašumiem Asteru iela 29 un Asteru iela 17, un uzstādīt četras ceļa zīmes Nr. 113 „Nelīdzens ceļš (sliexsnis)” 50-60 metri pirms ceļa ātrumvaļņiem Asteru ielā, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 26.

## 1.§

### FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

#### 1.§ 1.

#### Par pilnvarojuma izsniegšanu dalībai

#### Latvijas Pašvaldību savienības 27.kongresā un biedru sapulcē

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics – pašvaldība saņēma ielūgumu no LPS piedalīties 27.kongresā, kas šogad notiek Liepājā, no Ķekavas pašvaldības var piedalīties trīs deputāti, ieskaitot domes priekšsēdētāju, tika aptaujāti vairāki deputāti un Finanšu komiteja izvirzīja divus deputātus dalībai LPS kongresam.*

*Jerums jautā, kādā veidā notika deputātu aptaujāšana, jo viņu neviens nav uzrunājis.*

*Damlics paskaidro, ka viņš runājis ar vairākiem deputātiem. Jautājumu vairāk nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

*Adats vēlas piedalīties kongresā un apliecina, ka pats samaksās dalības maksu.*

### Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Jerums),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pilnvarot Ķekavas novada domes deputātus **Juri Krūmiņu un Andri Ceļmalnieku** pārstāvēt Ķekavas novada pašvaldību ar tiesībām piedalīties un balsot Latvijas Pašvaldību savienības 27.kongresā un biedru sapulcē, kas notiks 2016.gada 20.maijā Liepājas pilsētas Olimpiskajā centrā.

Lēmums pielikumā Nr. 1.

## 1.§ 2.

#### Par Pliederu ielas ietves būvniecību Ķekavā

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics – šajā gadā Pliederu ielā paredzēts izbūvēt gājēju ietvi, ir noslēdzies iepirkums, ir zināma līguma summa, un ir sagatavots lēmuma projekts par līguma slēgšanu.*

*Jerums norāda, ka šis lēmums saistīts ar citiem domes lēmumiem, un viņš saskatījis vairākas nesakritības summās, un norāda uz tām.*

*Ozoliņš paskaidro par lēmuma projektā iekļautajām summām un finansēšanas avotu.*

*Jerums neapšaubā, ka cipari tika saskaņoti ar Finanšu daļas vadītāju, bet atgādina, ka Pliederu ielas ietves izbūvei tika plānots ņemt kredītu un pašvaldības līdzfinansējums bija paredzēts tikai 25%. Viņš*



jautā, kāpēc lēmuma projekts sagatavots neatbilstoši budžetā paredzētajam. Viņš aicina neizmantot apstākli, ka visiem projektiem paredzētā nauda iekļauta vienā sadaļā, lai ar to varētu elastīgāk rīkoties, bet šajā gadījumā viņš aicina neatbilstīt citu projektu naudu izlietot šim projektam, izmantojot argumentus, ka kāds no projektiem netiks realizēts. Viņš atgādina, ka ceļu izbūvei pašvaldība var saņemt kredītu ar izdevīgiem procentiem, tāpēc aicina to darīt, bet no nerealizējamiem projektiem ietaupīto naudu izmantot projektiem, kuriem pašvaldība kredītu nevar saņemt.

Keisters piekrīt Jeruma teiktajam, ka ir pazīmes, ka budžets netiek tērēts, tā, kā tas tika nolemts, to apstiprinot. Viņš arī secinājis, ka remontējamo ceļu sarakstā ir izdarītas izmaiņas, uz jautājumiem viņš atbildes nav saņēmis, un viņam šī situācija liekas nepieņemama. Keisters aicina jautājumu atlikt.

Damlics pauž viedokli, ka šos jautājumus deputāti varēja noskaidrot jau pirms domes sēdes, bet neviens viņam skaidrojumu nav prasījis. Damlics piekrīt, ka budžetā bija paredzēts ņemt kredītu Pliederu ielas ietves izbūvei, bet par cik nerealizējās citi projekti, tad ir tikai loģiski izmantot savus līdzekļus, nevis ņemt aizņēmumu. Tāpat viņš atgādina, ka pirms budžeta pieņemšanas bija plānots šo ietvi izbūvēt par pašu līdzekļiem.

Vītols aicina pieņemt lēmumu, jo šīs neskaidrības nav pamats jautājumu atlikt.

Jerums paziņo, ka viņš iesniegs priekšlikumu, jo arī vēlas, lai lēmums tiktu pieņemts šodien, bet tas būtu saskaņā ar domes iepriekš pieņemtajiem lēmumiem.

Adats vērš deputātu uzmanību uz to, kāda situācija veidojas ar budžetu un iepirkumiem. Viņš atgādina situāciju ar Jauniešu iniciatīvu centra būvniecību 2013.gadā un uzskata, ka šī situācija atkārtojas. Viņš nepiekrīt domes priekšsēdētājam par to, ka jāizskata šis jautājums, bet pārējie jautājumi tiks izskatīti vēlāk. Viņam ir informācija, ka ir noticis iepirkums Baložu bērnodārza piebūvei, un projekta realizācija izmaksās ir tieši divas reizes dārgāk, nekā tas bija paredzēts budžetā. Viņš prognozē, ka visiem darbiem nauda budžetā nepietiks, tāpēc netiks veikti tie darbi, kas nepieciešami pirmkārt. Adats pauž viedokli, ka Pliederu ielas ietve varētu arī pagaidīt, bet bērnodārza piebūves būvniecība jāveic steidzami.

Damlics paskaidro, ka lēmums par piebūves būvniecību bērnodārzam Avotiņš šajā sēdē netiek virzīts tikai tāpēc, ka tika pārsūdzēts iepirkums, bet attiecībā uz būvniecībai nepieciešamo summu Adats maldās, jo tā nav divas reizes lielāka, nekā bija plānots.

Damlics aicina uzsākt debates par jautājumu.

Debatēs piedalās Jerums.

Krūmiņš, noklausoties Jeruma un iepriekš Keistera teikto lūdz izpilddirektoram skaidrojumu, kas notiek ar budžetu, un vai tas tiek pildīts godprātīgi.

Liškovskis paskaidro, ka jautājumi par finanšu līdzekļu izlietojumu ir jāsaņem, un viņš nevar tā pēkšņi atbildēt, kas notiek ar budžetu. Viņš norāda, ja kādam ir aizdomas, ka budžets netiek pildīts, tad var nākt pie viņa personiski un uzdot jautājumus.

Jerums lūdz Liškovski pievērst uzmanību jautājumam par ceļu remontiem, jo remontējamo ceļu saraksts iepirkumos atšķiras no tā saraksta, kurš tika pievienots budžetam.

Liškovskis sola pievērst uzmanību Jeruma nosauktajam jautājumam. Tālāk Liškovskis norāda uz apstākli, ka dome pieņem lēmumus, kuriem nav paredzēti līdzekļi budžetā, un viņam pēc tam jāatrod līdzekļi šo lēmumu izpildei. Arī šodien dome pieņēma lēmumu veikt autotransporta kustības izpēti Katlakalnā, bet līdzekļi tam budžetā nav paredzēti.

Jerums ierosina ņemt kredītu Pliederu ielas ietves izbūvei, un ietaupītos līdzekļus novirzīt Titurgas parka projektam.

Variks jautā izpilddirektora viedokli par šo lēmumu – vai viņš uzskata, ka Pliederu ielas ietves izbūvei budžetā līdzekļu pietiks, vai arī būtu jāņem kredīts.

*Liškovskis domā, ka kredīta ņemšana ir garš process, un atgādina, cik ilgi bija jāgaida kredīts Ķekavas sākumskolas 3.kārtas būvniecībai, jo arī šajā gadījumā aizņēmumu padomei varētu rasties virkne jautājumu. Liškovskis pauž viedokli - ja šobrīd nauda budžetā to atļauj, tad šis darbs jāveic.*

*Debatēs piedalās Adats, Variks.*

*Damlics konstatē, ka debatēt neviens vairāk nevēlas, un Jerums iesniedzis priekšlikumu.*

*Jerums komentē savu priekšlikumu.*

*Damlics aicina par to balsot.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

*Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu - Labot projekta lemjošās daļas 2.punktu sekojošā redakcijā: Finansēt projekta realizēšanai iztrūkstošo summu ņemot kredītu Valsts kasē, EUR 175Ā 424,31 apmērā. Izslēgt lemjošās daļas 3.punktu -*

#### **Atklāti balsojot**

*ar 5 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 4 (Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Vītols), „Atturas” – 7 (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Ozoliņa, Variks),*

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

*ar 12 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Adats, Jerums, Pihtovs, Volkovičs),*

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

*Pilnvarot Ķekavas novada domes priekšsēdētāju parakstīt būvdarbu līgumu ar Sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Vianova”, par Pliederu ielas ietves izbūvi Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, par līguma summu bez pievienotās vērtības nodokļa EUR 189 999,99.*

*Lēmums pielikumā Nr. 2.*

*Keisters pauž viedokli par balsojumu – viņš uzskata, ka ietve ir jāizbūvē, bet viņš jūtas aizvainots par to, ka bez deputātu ziņas veiktas izmaiņas iepirkumā.*

*Jerums pauž viedokli par balsojumu – ietve Pliederu ielā ir nepieciešama, vēl jo vairāk, ka tās galā Latvijas Valsts ceļi ir saskaņojuši gājēju pāreju pār autoceļu A7, tomēr viņam nav pieņemams, ka gada sākumā tiek plānots budžets, bet tas nepildās, kā nolemts. Tāpat viņam ir žēl, ka paliks nepadarīti darbi, tādi kā Ķekavas kultūras nama mazās zāles remonts, Baložu kultūras nama ventilācijas remonts, Saulgriežu ielas remonts Baložos, vai arī varētu nodrošināt piekļuvi pie Rīgas HES ūdenskrātuves - jo trūks līdzekļu, bet darbam, kuram varētu iegūt kredīta līdzekļus, tas netiek ņemts.*

*Adats pauž viedokli par balsojumu – viņš lēmumu neatbalstīja, jo tas pieņemts prettiesiski, un ar to tiek mēģināts grozīt budžetu, bet budžets ir saistošie noteikumi, kurus grozīt var tikai ar citiem saistošajiem noteikumiem.*

### 1. § 3.

#### Par iepirkuma procedūras organizēšanu moduļu telpu nomai pie Pļavniekkalna sākumskolas

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics – nākamajā mēnesī beidzas nomas līgums moduļiem pie Pļavniekkalna sākumskolas, bet ir jau zināms, ka nākamajā gadā tie būs nepieciešami mācību procesa nodrošināšanai, tāpēc sagatavots atbilstošs lēmuma projekts. Damlics konstatē, ka Ceļmalnieks iesniedzis priekšlikumu, un aicina to komentēt.*

*Ceļmalnieks atgādina, ka jautājums par moduļu nomu vai pirkšanu velkas jau vairākus gadus, un katru reizi, kad beidzas nomas termiņš, jautājums aktualizējas. Viņš šo priekšlikumu izteicis jau Finanšu komitejā, bet komitejas locekļu domas dalījās. Viņš jautājumu pārrunājis arī ar izpilddirektoru, kurš atbalsta moduļu pirkšanu, jo moduļu esamība nekādi neiespaido tālāko notikumu attīstību, bet tie varētu tikt izmantoti, lai risinātu vietu jautājumu citās izglītības iestādēs.*

*Arnte atbalsta Ceļmalnieka teikto, ka moduļi ir jāiegādājas, jo visticamāk, ka meklējot vietu jaunai skolai Katlakalnā un tās celtniecībai, paies vairāki gadi. Arnte aicina tomēr moduļus iegādāties, tos pēc tam varēs izmantot citām vajadzībām, jo tie ir pārvietojami.*

*Adats pievienojas Ceļmalniekam un Arntei. Viņš pauž viedokli, ja moduļi būtu nopirkti jau tajā dienā, kad tos nolēma nomāt, tad šodien tie jau būtu pašvaldības īpašums. Vienīgais attaisnojums nomai būtu tad, ja tiešām Pļavniekkalna sākumskola tiktu nojaukta un tās vietā celta jaunā skola, bet tādas pārlicības Adatam nav, jo sekojot līdzī sabiedriskajai apspriešanai par Pļavniekkalna sākumskolas attīstību, tad šāds projekts varētu tikt realizēts tikai tad, ja netiek ievērots sabiedrības viedoklis.*

*Malinauskas atgādina sākumu moduļu nomai, kad Jurķis, nerīkojot iepirkuma konkursu, vienpersoniski nolēma moduļus nomāt. Viņš pieļauj, ka tas nebija labākais piedāvājums, un šis nomnieks arī attiecās moduļus pārdot.*

*Jerums atbild Jurķa vietā, jo tajā laikā vadīja Izglītības, kultūras un sporta komiteju. Viņš apliecina, ka tajā laikā citu piedāvājumu nebija, tā ir izglītības iestāde, tāpēc moduļiem bija paaugstinātas prasības. Tāpat, viņš atgādina, tas bija laiks, kad valstī bija ekonomiskā krīze. Bija tikai iespēja nopirkt sliktākas kvalitātes moduļus, kas radītu problēmas to ekspluatācijā.*

*Adats norāda, ka dome veicina "pēdējās dienas" piedāvājumu, un tiek izsludināts konkurss uz to, kur konkurss pēc būtības nav iespējams. Moduļi būtu jānojauc jau pēc mēneša un tāpēc piedāvājums pēc būtības ir izkropļots, jo jau tagad skaidri zināms, ka citu pretendentu nebūs un tieši šis piedāvātājs tieši šos moduļus atstās, un tieši šis moduļu iznomātājs turpinās gūt peļņu uz pašvaldības rēķina. Adatu tas neapmierina, jo pēc viņa aprēķiniem šiem moduļiem jau vajadzētu būt pašvaldības īpašumā, ja tie tiktu iegādāti uzreiz, un nevis nomāti. Viņš prognozē, ka arī turpmāk, un arī tad, ja pašvaldība tomēr izdomās moduļus iegādāties, šis uzņēmējs varēs diktēt savus noteikumus pēc moduļu gandrīz desmit gadu ekspluatācijas.*

*Vitolam nav pārlicības, ka tieši šis būs moduļu piegādātājs, jo to varēs uzzināt pēc iepirkuma procedūras. Viņu vairāk uztrauc apstākļi, kas radīsies, ja dome nolems moduļus iegādāties. Tad esošie moduļi būs jānojauc un vietā jāuzstāda jaunie, būs jāsakārto jaunais projekts, moduļi būs jāiekārto, un vai pašvaldība spēs to izdarīt līdz mācību gada sākumam.*

*Ceļmalnieks uzdod pretjautājumu - kas notiks, ja nomas iepirkumā tiks piedāvāts labāks piedāvājums.*

*Variks atgādina KNAB atzinumu par moduļu nomas līguma parakstīšana - tas nebija korekts. Tomēr moduļi šobrīd atrodas pie skolas, nomas līgumā paredzēts noteikums, ka montāža un demontāža notiek uz pašvaldības rēķina, un šīs summas nav mazas un tās neiespaido moduļu vecums. Variks atgādina, ka pie moduļiem tika izbūvētas papildus kāpnes un sanitārais mezgls, bija problēmas ar ugunsdrošību, un tāpēc uz neilgu laiku pat bija jāslēdz Pļavniekkalna sākumskola. Viņš pieļauj - ja iepirkumā tiks piedāvāts labāks variants, tad būs jāmaksā ievērojami līdzekļi moduļu demontāžai, jāuzstāda nākamie moduļi, kas atkal prasīs ievērojamus līdzekļus, tāpat jāsakārto tehniskā dokumentācija. Variks pauž viedokli, ka termiņu ziņā tas nav reāli paveicams, lai laikā nodrošinātu mācību procesu Pļavniekkalna skolā. Variks aicina atbalstīt sagatavoto lēmuma projektu.*

Jerums norāda, ka neskatoties uz izteiktajiem pārmetumiem, 2010.gadā mācību process tika nodrošināts, un visus šos gadus bērniem bija iespēja mācīties. Jerums nesaprot, kā jāuzraksta specifikācija nomas iepirkumam, lai vispār varētu parādīties cits variants, un notiktu konteineru maiņa. Jerums atgādina par izmaiņām budžetā un apšaubā, vai dome vispār ir nepieciešama, ja tās lēmumi netiek pildīti.

Adats pauž viedokli, ka šajā gadījumā nekas cits neatliks, kā slēgt līgumu par šo pašu moduļu nomu. Viņš arī nepiekrīt Varika teiktajam, ka moduļu pārvietošana maksās lielu naudu, jo tas atkarīgs no tā, kā pašvaldība to noorganizēs. Adats no visa teiktā nav sapratis, kādas būs atšķirības papildus darbos vai moduļus nomā vai tos iegādājas, jo visas darbības ir pilnīgi identiskas un izmaksas pilnīgi vienādas. Vienīgā atšķirība ir tajā, ka maksājot nomu tiek izdoti līdzekļi par to, kas pašvaldībai nekad nepiederēs, bet iegādājoties tiks maksāts par to, kas piederēs pašvaldībai.

Ceļmalnieks saprot, ka visas bažas ir par blakus izmaksām, bet tās būs jebkurā gadījumā, jo kad moduļu noma beigsies, moduļi būs jāatdod iznomātājam. Ja piepildīsies Vītola teiktais, ka gadīsies labāks piedāvājums, tad tāds varētu rasties arī nomas gadījumā, un tad moduļi būs jādemontē, un tāpēc nav korekti atsaukties uz to, ka šīs izmaksas būs savādākas.

Arnte atgādina, ka viņa jau 2014.gada sākumā virzīja jautājumu par šo moduļu iegādi, un dome šo lēmumu arī pieņēma. Tomēr pēc pāris nedēļām domes priekšsēdētājs rosināja lēmumu atcelt un turpināt moduļu nomu. Runājot par izmaksām, ja šobrīd 2016.gada jūnijā moduļi tiek atgriezti iznomātājam, tad par neko būs izdoti aptuveni 340 tūkstoši. 2014.gadā moduļus pašvaldībai piedāvāja iegādāties, un tad arī tas bija jāizdara. 2015.gadā bija iecere sākumskolai būvēt piebūvi, un tad jau moduļu iegāde kļuva neaktuāla, bet šobrīd jau ir saprotams, ka skolas telpas būs vēl ilgi jālieto tādas, kādas tās ir, jo tiks būvēta jauna skola jaunā vietā. Telpas ir vajadzīgas arī citiem mērķiem, kā, piemēram, bērnu pieskatīšanas centram, cilvēki Katlakalnā vēlētos ambulances filiāli vai vismaz feldšera punktu. Arnte norāda, ka vajadzību ir daudz, tāpēc Pļavniekkalna sākumskolas telpas ir jāsauglabā kādam nomniekam, vai pašvaldības funkciju nodrošināšanai. Arnte aicina pieņemt lēmumu par moduļu iegādi, lai nav tā, ka atkal tiek samaksāti 55 tūkstoši gadā tikai par nomu.

Jautājumu vairāk nav, un Damlics aicina balsot par Ceļmalnieka priekšlikumu.

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Andra Ceļmalnieka priekšlikumu - Lēmuma projektā mainīt vārdu "noma" uz vārdu "iegāde" attiecīgajos locījumos un atbilstoši precizēt pārējos lēmuma projekta punktus, lai lēmums būtu **PAR MODUĻU IEGĀDI** -

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Jerums, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 3 (Damlics, Leišavnieks, Vītols), „Atturas” – 7 (Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 5 (Adats, Arnte, Jerums, Pihtovs, Volkovičs),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Uzdot Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektoram organizēt iepirkuma procedūru pārvietojamo moduļu nomai pie Pļavniekkalna sākumskolas Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, ar nomas termiņu no 2016.gada 1.jūnija līdz 2017.gada 31.maijam.

Lēmums pielikumā Nr. 3.

*Ceļmalnieks pauž viedokli par savu balsojumu – viņš balsojis “par”, jo mācību procesam jābūt nodrošinātam.*

*Arnte pauž viedokli par savu balsojumu – viņa balsojumā atturējās, jo iestājas par racionālu pašvaldības līdzekļu izmantošanu.*

#### **1.§ 4.**

##### **Par piedalīšanos Niluferas pašvaldības 15.starptautiskajā sporta festivālā**

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics – viņš atgādina, ka jau iepriekšējā sēdē izskatīja šo jautājumu, un tad bija kļuvis zināms, ka bērnu futbola komanda nedosies uz šo festivālu, tika diskutēts par jautājumu, Jurķis pauda viedokli, ka draudzība ir jāuztur. Ielūgums ir saņemts atteikums nav nosūtīts, tāpēc atkārtoti tiek virzīts lēmums par Malinauskas nosūtīšanu komandējumā uz Niluferu.*

*Arnte atgādina, ka jau pagājušajā sēdē dome pieņēma lēmumu nesūtīt Malinauskas komandējumā. Viņa jautā, kas ir mainījies, un vai atklājušies kādi jauni apstākļi, kāpēc jautājums būtu jāpārskata.*

*Damlics paskaidro, ka šis lēmums tiek virzīts atkārtoti, pārdomājot iepriekšējā sēdē runāto par to, ka draudzība ir jāuztur.*

*Damlics konstatē, ka Adats iesniedzis priekšlikumu, jautā vai viņš vēlas, lai par to tiktu nobalsots.*

*Adats pauž viedokli, ka deputāti var darīt kā vēlas, bet viņš personīgi izsaka līdzjūtību visai Turcijas tautai par terora aktu, kas notika vakar. Viņš uzskata, ja pašvaldības pārstāvis dodas braucienā uz Turciju, tad šāda līdzjūtība jāizsaka. Viņš nepastāv uz balsojumu par savu priekšlikumu, bet viņš nezina citu tehnisko veidu, kādā viņš var izteikt priekšlikumus.*

*Keisters paskaidro, ka Burses pilsētā dzīvo 3 miljoni iedzīvotāju, tā ir sadalīta vairākās daļās, no kurām viena daļa ir Niluferā, ar ko Ķekavas pašvaldībai ir noslēgts sadraudzības līgums. Keisters sapratis, ka Adats ierosina Ķekavas pašvaldībai, kā sadarbības partnerei, izteikt līdzjūtību Burses iedzīvotājiem. Keisters uzskata, ka šāda rīcība būtu atbalstāma, un ar to Ķekavas pašvaldība parādītu savu attieksmi.*

*Damlics aicina balsot par Adata iesniegto priekšlikumu.*

##### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izteikt līdzjūtību Turcijas tautai un īpaši Burses pilsētai sakarā ar teroraktu un cietušajiem.

*Priekšlikums ir atbalstīts.*

Jerums saprot, ka sportisti uz šo festivālu nebrauc. Viņš atgādina, ka Malinauskas pagājušajā sēdē piedāvāja pats apmaksāt braucienu uz Turciju, bet lēmuma projektā paredzēts, ka izdevumus apmaksā no pašvaldības budžeta. Viņš jautā – kāpēc tā.

Damlics vēlreiz atgādina, ka deputāti paši pauda viedokli, ka sadraudzība ir jāuztur. Situācija Turcijā ir tāda, ka bērnu vecāki savus bērnus nevēlas uz turieni sūtīt, tomēr ir cilvēki, kas vēlas doties uz šo pasākumu un pārstāvēt pašvaldību.

Malinauskas atgādina, ka no Baltkrievijas sadarbības partneriem arī izskanēja piedāvājums doties ciemos, bet uzrunātie deputāti atteicās braukt, kaut paši bija sadraudzības iniciatori. Viņš uzskata, ka atteikums ir necieņas izrādīšana sadraudzības partneriem.

Pihtovs norāda uz to, ka domes lēmums nemaz nav vajadzīgs, ja tiek uzdots domes priekšsēdētājam izdod rīkojumu par sava vietnieka nosūtīšanu komandējumā. Viņš jautā, kam nepieciešams lēmuma trešais punkts, jo domes lēmums ir augstāks dokuments par domes priekšsēdētāja rīkojumu.

Damlics pauž viedokli, ka rīkojums nepieciešams, lai varētu segt komandējuma izdevumus.

Zvaigzne paskaidro, ka dome ir apstiprinājusi noteikumus par komandējumiem, kur domes priekšsēdētāja vietnieku nosūtīšanai komandējumā nepieciešams domes lēmums, savukārt domes priekšsēdētāja rīkojums nepieciešams, lai apmaksātu komandējuma izdevumus.

Adats tomēr nesaprot, kāpēc to nevar uzreiz ierakstīt lēmumā, ja jau dome lemj par nosūtīšanu, tad tā var lemt arī par izdevumu apmaksu.

Damlics norāda, ka tāda pašvaldībā ir noteikta kārtība.

Arnte pauž viedokli, ka pie domes lēmuma trūkst pāris dokumentu. Viņa norāda, ka komandējums ir darba brauciens, tāpēc viņu interesē, kādus trešā vietnieka amata pienākumus Malinauskas pildīs komandējumā, un kādi ir komandējuma uzdevumi. Viņa saprastu, ja būtu sagatavoti papildus dokumenti, ka ļautu deputātiem mainīt savu viedokli, tomēr papildus informācijas nav.

Malinauskas pauž viedokli, ka dome var lemt par jebkura deputāta nosūtīšanu komandējumā sadraudzības jautājumu risināšanai.

Damlics pauž viedokli, ka pēc komandējuma Malinauskas sniegs atskaiti par paveikto darbu komandējuma laikā.

Jerums atgādina, ka iepriekšējā sēdē dome nobalsoja nevienu no funkcionāriem nesūtīt komandējumā, jo nebrauc sportisti, kas tika aicināti uz sporta festivālu. Malinauskas jau pagājušajā sēdē apliecināja, ka par saviem līdzekļiem dosies uz Niluferu, lai pārstāvētu pašvaldību. Jerumam par to nav iebildumu, jo katrs var braukt, kur vēlas.

Malinauskas neatsakās no saviem vārdiem, bet dome var lemt savādāk, un kā dome lems, tā būs.

Adats norāda uz jau otro reizi pausto, ka deputāti tiek aptaujāti par viņu vēlmēm kaut kur braukt un kaut kur piedalīties, kā rezultātā viņam liekas, ka viņš jau septiņus gadus nav deputāts, jo ar viņu neviens nav runājis.

Damlics izsaka piedāvājumu Adatam piebiedroties Malinauskas komandējumā, tikai nepieciešama Adata piekrišana.

Jerums iesniedzis divus priekšlikumus un tos komentē – Jerumam nav iebildumu, ka Malinauskas dodas pārstāvēt Ķekavas pašvaldību par saviem līdzekļiem.

Danileviča jautā, kā Malinauskas var pārstāvēt pašvaldību, dodoties privātā braucienā.

Jerums norāda, ka līdzīgi kā goda konsuliem neko nemaksā, viņš ir gatavs deleģēt Malinauskas pārstāvēt pašvaldību Niluferā.

Damlics aicina balsot par Jeruma priekšlikumu.

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu - *saskaņā ar iepriekšējā domes sēdē pausto, ka I.Malinauska kungs ir gatavs braukt uz Turciju privāti un par saviem līdzekļiem, izslēgt no lēmumprojekta lemjošās daļas punktus 3., un 4.* -

#### **Atklāti balsojot**

ar 4 balsīm „Par” (Arnte, Jerums, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 1 (Leišavnieks), „Atturas” – 9 (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Nepiedalās” – 2 (Keisters, Malinauskas),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics aicina balsot par Jeruma otro priekšlikumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu - *Lēmumprojekta 2.punktā labot tekstu "nosūtīšanai komandējumā" uz tekstu "piekrist privātam braucienam ar paša finansējumu" -*

#### **Atklāti balsojot**

ar 4 balsīm „Par” (Arnte, Jerums, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 1 (Leišavnieks), „Atturas” – 9 (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Nepiedalās” – 2 (Keisters, Malinauskas),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Arī otrs Jeruma priekšlikums nav atbalstīts, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 4 (Arnte, Jerums, Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piekrist Ķekavas novada domes priekšsēdētāja trešā vietnieka Igora Malinauskas nosūtīšanai komandējumā uz Ķekavas pašvaldības sadraudzības pilsētu Niluferu, Turcijas Republikā, dalībai Niluferas pašvaldības (Turcija) 15.starptautiskā sporta festivāla pasākumos no 2016.gada 15.maija līdz 2016.gada 20.maijam.

Lēmums pielikumā Nr. 4.

*Ceļmalnieks pauž viedokli par savu balsojumu – viņš balsojis “par”, jo uzskata, ka sadraudzība ir jāuztur, bet viņš lūdz fiksēt protokolā, ka nepieciešams sagatavot darbības plānu sadraudzības jomā nākamajam gadam, lai, atrodoties komandējumā, deputāti var izteikt Ķekavas pašvaldības piedāvājumus ar uzaicinājumiem ierasties pie mums, jo pretējā gadījumā izskatās, ka Ķekava tikai izmanto sadraudzības partneru piedāvājumus.*

*Jerums pauž viedokli par savu balsojumu – viņš bijis “Pret”, jo uzskata, ka braucienam ir jēga, ja tajā piedalās sporta komandas vai kultūras pasākumos kāds kolektīvs, tad tiem līdzī var braukt funkcionāri. Mirklī, kad brauc tikai funkcionāri, tā ir lieka naudas šķērdēšana.*

**Plkst.12:05 sēdē izsludina pārtraukumu.**

**Plkst.12:45 sēde atsākas.**

**2.§  
ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA  
KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

**2.§ 1.**

**Par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu**

*Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – iesniedzējs lūdz mainīt zonējumu viņas īpašumā. Īpašums atrodas ciema teritorijā, tāpēc tas ir iespējams, un sagatavots atbilstošs lēmuma projekts.*

*Pihtovs jautā, vai ir ņemtas vērā Būvvaldes iebildes.*

*Križanovskis paskaidro, ka vērā ņemtas būtiskās iebildes, un tās ir iestrādātas lēmuma projektā.*

*Leišavnieks paskaidro, ka šis ir specifisks gadījums, kurš jau ilgāku laiku tiek risināts, un ir tikai divas iespējas - vai nu izstrādāt lokālplānojumu, vai nojaukt ēku.*

*Tiek pārrunāts par Būvvaldes komentāru.*

*Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, Atturas” – 2 (Pihtovs, Volkovičs), „Nepiedalās” - 1 (Jerums),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt lokālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā „Brekši”, Daugmalē, Daugmales pagastā teritorijas plānojuma grozījumiem saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums un darba uzdevums pielikumā Nr. 5.

**2.§ 2.**

**Par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu**

*Par jautājumu ziņo Juris Križanovskis – jautājums ir par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu ūdenssaimniecības projekta realizācijai Loreķu laukā. Šobrīd jau ir pieņemts domes lēmums – attīstīt kanalizācijas projektu un pēc iespējas ūdens apgādes projektu Loreķu laukā. Tā kā tas saistīts ar Eiropas Savienības finansējumu, un to, ka Loreķu laukā izstrādāti tikai daži detālplānojumi, bet lielākā daļa ielu atrodas privātīpašumā, tad neizbēgami būs jāveic saskaņojums ar katru īpašnieku. Šobrīd stājies spēkā ūdenssaimniecības pakalpojumu likums, kas nosaka, ka saskaņojuma procedūru var aizstāt ar paziņošanas procedūru, ja tieklī tiek ieguldīti sarkano līniju koridorā, vai ja šādu ūdenssaimniecības attīstību paredzējis detālplānojums, lokālplānojums vai teritorijas plānojums. Šī iemesla dēļ tiek izstrādāts lokālplānojums, kurš paredzēs ūdenssaimniecības attīstību Loreķu laukā.*

*Ceļmalnieks norāda - TV ziņās izskanēja informācija, ka šim ūdenssaimniecības attīstības projektam varētu būt daudzu iedzīvotāju iebildumi. Viņš saprot, ka, izstrādājot lokālplānojumu, šādu piekrišanu vairs nevajadzēs, pietiks ar paziņojumu.*

*Križanovskis tam piekrīt.*



*Adats atgādina, ka pirms kāda laika tika izskatīts jautājums par ūdenssaimniecības attīstību Ķekavas pagastā, tāpēc jautā, vai visi jautājumi nebūtu jārisina kopā.*

*Križanovskis tam nepiekrīt, norādot, ka šobrīd par prioritāru atzīts tieši šis projekts, tāpēc tas tiek risināts.*

*Keisters jautā, vai šo paziņošanu var piemērot arī privātās civiltiesiskās attiecībās, piemēram, attiecībā uz piekļuves nodrošināšanu, vai tas attiecas tikai uz pašvaldību.*

*Križanovskis paskaidro, ka šis konkrētais jautājums attiecas uz ūdenssaimniecības pakalpojumiem un paziņojums attiecināms tikai uz šīm kanalizācijas un ūdens padeves komunikācijām.*

*Pihtovs nav apmierināts ar lēmuma projekta noformējumu.*

*Tiek pārrunāts par lēmuma projekta noformējumu.*

*Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 13 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

“Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Adats, Pihtovs, Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Uzsākt lokālpilnojumā izstrādi Ķekavas novada Ķekavas pagasta Ķekavas ciema teritorijai ūdenssaimniecības projekta realizēšanai saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums un darba uzdevums pielikumā Nr. 6.

### **2.§ 3.**

#### **Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu**

*Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – īpašums ir 0,5ha platībā, bez apbūves, bet īpašniece vēlas veikt savrupmājas būvniecību. Darba uzdevumā paredzēti pieslēgumi centrālajiem kanalizācijas un ūdensapgādes tīkliem, un arī pašvaldības ceļam.*

*Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 13 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

“Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Adats, Pihtovs, Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā „Ainas”, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums un darba uzdevums pielikumā Nr. 7.

## 2.§ 4.

### Par detālplānojuma nodošanu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai

*Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – detālplānojuma izstrāde uzsākta 2015.gada 8.oktobrī ar mērķi veidot savrupmāju un dvīņu māju apbūvi. Īpašums atrodas Odukalnā. Ar detālplānojumu tiek izdalītas ielu sarkanās līnijas, kas atbilst jau esošajai apbūvei, ir paredzēts veloceliņš un transporta apgriešanās vietas. Leišavnieks pauž viedokli, ka projekts izstrādāts kvalitatīvs.*

*Variks norāda uz nepilnībām administratīvajā līgumā, un tās tiek izlabotas.*

*Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

“Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Nodot nekustamo īpašumu Lauku iela 1 un Lauku iela 5, Odukalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, detālplānojuma projektu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai.

Lēmums pielikumā Nr. 8.

## 2.§ 5.

### Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu

*Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – šajā gadījumā zemes gabals 5,5 ha platībā atrodas Daugmales pagastā ārpus ciema teritorijas. Darba uzdevums ir sagatavots atbilstoši visām prasībām, un Leišavnieks aicina atbalstīt lēmuma projektu.*

*Jautājumu nav, Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

“Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Pihtovs, Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi nekustamā īpašuma “Lejasgrūbas”, Daugmales pagastā saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums un darba uzdevums pielikumā Nr. 9.

## 2.§ 8.

### Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu

*Par jautājumu ziņo Juris Križanovskis – abi īpašumi ir blakus stāvoši, starp kuriem tiek pārkārtota robeža, un vien īpašuma divas zemes vienības apvienotas vienā. Tālāk Križanovskis norāda uz tehnisku kļūdu lēmuma projekta konstatējošās daļas numerācijā, kura jāpalabo.*

*Tiek labota numerācija.*

*Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

### Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt SIA „G-Bergs” izstrādāto zemes ierīcības projektu nekustamajos īpašumos „Lauras” un „Skalbes”, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 10.

## 2.§ 7.

### Par atkritumu apsaimniekošanas maksu Ķekavas pagasta administratīvajā teritorijā

*Damlics paziņo, ka šajā jautājumā pievienoti papildus materiāli. Iesniegums par tarifa izmaiņām tika saņemts jau pēc komitejas izsludināšanas, tāpēc jautājumu izskatīja Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejā. Jau pēc attīstības komitejas pašvaldība saņēma jaunu iesniegumu, kurā uzņēmējs lūdz apstiprināt jaunu tarifu, kurš ir nedaudz mazāks, nekā par to lēma komitejā. Šajā sakarā Damlics iesniedzis priekšlikumu mainīt tarifu lēmuma projektā, un aicina par to balsot.*

### Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu

### Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Adats, Jerums), „Nepiedalās” – 2 (Pihtovs, Volkovičs),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izteikt lēmuma projekta lemjošās daļas pirmo punktu šādā redakcijā: “1. Apstiprināt sadzīves atkritumu apsaimniekošanas maksu Ķekavas pagasta administratīvajā teritorijā, Ķekavas novadā, no 2016.gada 5.maija – 7,14 EUR/m<sup>3</sup> (cena bez PVN).”

*Priekšlikums ir atbalstīts, un tiek labots lēmuma projekts. Damlics aicina balsot par laboto lēmuma projektu.*

*Jerums jautā, kādā stadijā ir iepirkums par atkritumu apsaimniekošanu, un Damlics sniedz skaidrojumu. Jerums nav apmierināts ar šī procesa virzību.*

### Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Adats), „Nepiedalās” – 3 (Jerums, Pihtovs, Volkovičs),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt sadzīves atkritumu apsaimniekošanas maksu Ķekavas pagasta administratīvajā teritorijā.

Lēmums pielikumā Nr. 11.

Plkst.13:20 deputāts Ilgonis Leišavnieks aiziet no domes sēdes.

### 3.§ ĪPAŠUMU UN VIDES JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

#### 3.§ 1.

##### Par atkritumu apsaimniekošanas maksu Baložu pilsētas administratīvajā teritorijā

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – jautājums līdzīgs, kā iepriekšējais. Tarifu palielinājums saistīts ar tarifu maiņu Getliņu izgāztuvē par atkritumu apglabāšanu. Attiecībā uz atkritumu šķirošanu viņš piekrīt Jerumam, ka atkritumu šķirošana nav pārāk attīstīta. Viņš pauž viedokli, ka šis jautājums būtu jāvirza Vides un labiekārtošanas daļai, un jāveicina atkritumu šķirošana.*

*Pihtovs norāda uz viņaprāt nesakritībām lēmuma projektā saistībā ar lēmuma apstrīdēšanu. Viņš norāda, ka jebkuram novada iedzīvotājam ir tiesības apstrīdēt šo lēmumu mēneša laikā, bet lēmumā noteikts, ka tas stājas spēkā nekavējoties.*

*Keisters paskaidro, ka Baložu apsaimniekotājs jau laicīgi ir brīdinājis iedzīvotājus par iespējamo tarifa maiņu.*

*Jerums informē, ka viņš nav saņēmis brīdinājumu par atkritumu izvešanas tarifa maiņu.*

*Arī Pihtovs nav saņēmis brīdinājumu par iespējamo tarifa celšanu. Viņš pauž viedokli, ka šādu paziņojumu var dot tikai pēc tam, kad būs pieņemts lēmums. Viņš norāda, ka ar šo savu rīcību tiek ierobežotas iedzīvotāju tiesības apstrīdēt lēmumu. Pihtovs uzskata, ja tarifa izmaiņas būtu noteiktas ar 1.jūniju, nevis 5.maiju, tad tiktu ievērotas iedzīvotāju intereses.*

*Keisters norāda, ka aprēķini pēc jaunā tarifa jau arī tiks iedzīvotājiem nodoti pēc 5.jūnija, tādējādi tiks ņemti vērā iebildumi, ja tādi iedzīvotājiem būs.*

*Damlis aicina balsot par lēmuma projektu.*

##### Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Adats, Arnte), „Nepiedalās” – 3 (Jerums, Pihtovs, Volkovičs),

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt sadzīves atkritumu apsaimniekošanas maksu Baložu pilsētas administratīvajā teritorijā.

Lēmums pielikumā Nr. 12.

#### 3.§ 2.

##### Par atkritumu apsaimniekošanas maksu Daugmales pagasta administratīvajā teritorijā

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – Daugmales teritoriju apsaimnieko Ogres uzņēmējs, un viņu tarifa sadārdzinājums ir vislielākais, kas pamatots ar to, ka atkritumu savākšanas vietas nav koncentrētas, bet ir izkaisītas pa visu Daugmales pagastu.*

*Damlis norāda, ka tarifs Daugmalē jau bija lielāks, bet pieaugums visur ir aptuveni vienāds.*

*Ceļmalnieks konstatē, ka tarifa izmaiņas saistītas ar vienu apstākli – Getliņu tarifa palielināšanos, un jautā Varikai, vai viņu pārliecināja uzņēmēju teiktais par dažādu tarifa pieaugumu katrā no administratīvajām teritorijām.*

*Varika paskaidro, ka tarifa aprēķina kārtība nav mainījies, bet tikai izmainījies šis viens rādītājs, kas saistīts ar Getliņu tarifa palielinājumu.*

*Malinauskas skaidro, kādus paskaidrojumus uzņēmēji sniedza komitejas sēdē.*

*Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Adats, Pihovs, Volkovičs), „Nepiedalās” – 1 (Jerums),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt sadzīves atkritumu apsaimniekošanas maksu Daugmales pagasta administratīvajā teritorijā.

Lēmums pielikumā Nr. 13.

## **3. § 3.**

### **Par nekustamā īpašuma atsavināšanu**

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – sagatavots vesels jautājumu bloks par pašvaldības īpašumu atsavināšanu. Tie ir zemes gabali dārzkopības sabiedrībās, kas savā laikā netika privatizēti un kļuva par pašvaldības īpašumiem. Pašvaldībai tie nav vajadzīgi, ir aizauguši un nekopti. Keisters atgādina, ka pagājušajā gadā dome pieņēma lēmumu par rīcību ar pašvaldības īpašumiem, un šajā lēmumā noteikts, ka mazdārziņi un starpgabali, kurus nevar izmantot pašvaldības funkciju veikšanai, tiek atsavināti. Zemes gabalus ir novērtējuši sertificēti vērtētāji, un to vērtība noteikta mazliet lielāka par zemes kadastrālo vērtību.*

*Pihovs nav apmierināts ar lēmuma projekta noformējumu.*

*Damlics konstatē, ka Adats iesniedzis priekšlikumu un aicina to komentēt.*

*Adats pauž viedokli, ka būtu godīgi, ja visi līdzekļi, kas ienāk budžetā no pašvaldības nekustamo īpašumu atsavināšanas, atgrieztos tajā administratīvajā teritorijā, no kuras tie saņemti. Adats ierosina - no Baložu pilsētā pārdotā īpašuma iegūtos līdzekļus novirzīt Baložu pilsētas labiekārtošanai. Viņš piedāvā šo likumību piemērot arī citos gadījumos, kad īpašumi tiks atsavināti Ķekavā vai Daugmalē.*

*Damlics pauž viedokli, ja Adata priekšlikums tiek atbalslēts, tad tas jāiebrādā šajā lēmuma projektā, un turpmākajos.*

*Adats pauž viedokli, ka nav svarīga lēmuma formā, bet svarīgi, ka lēmums tiek ne tikai pieņemts, bet arī izpildīts.*

*Ceļmalnieks nepiekrīt Adata teiktajam, jo uzskata, ka visa novada teritorija ir jālabiekārto. Viņš uzskata, ka būtu dīvaini, ja tagad sāktu izdalīt katru apdzīvotu vietu, tiktu uzskaitīti līdzekļi, kas iegūti no nekustamā īpašuma nodokļa un tie tērēti tikai un vienīgi šai konkrētajai teritorijai. Viņš atgādina, ka, realizējot lielos projektus, nepietiks tikai ar konkrētajā vietā iegūtajiem līdzekļiem.*

*Jerums, redzot, kādā veidā tiek izmainīts budžets, atbalsta Adata priekšlikumu.*

*Keisters pievienojas Ceļmalnieka viedoklim, ka lēmumi jāpieņem, domājot par visa novada interesēm. Viņš pauž viedokli, ka nauda jau nekur nepazudīs un tāpēc ir deputāti, kas tam var sekot līdz.*

*Adats pauž viedokli, ka ir lietas, par kurām var diskutēt un ir nodokļi, kurus nevar identificēt vai atšifrēt, bet ja tiek saņemta nauda konkrētai lietai, bet tērēta pavisam citai lietai, tad katrs iedzīvotājs uzprasīs – kas šeit notiek. Viņš uzskata, ka gan nekustamā īpašuma nodoklis, tieši tāpat kā ceļu nodoklis tiek maksāti tieši šī īpašuma vērtības celšanai. Viņš uzdod retorisku jautājumu – kāpēc valsts vēl arvien nav vienojusies par nekustamā īpašuma nodokļa administrēšanu – un atbild – jo tas ir konkrētas vietas nodoklis, un katrs, kurš maksā nodokli, var paprasīt atdevi no šī nodokļa.*

*Malinauskas jautā, kā paskaidrot iedzīvotājiem par maksājumiem pašvaldības izlīdzināšanas fondā, kurš katru gadu novadam atņem trīs miljonus, un līdzekļi tiek tērēti citu novadu uzturēšanai.*

*Adats pauž viedokli, ka dzīvojam tiesiskā valstī, un pašvaldības darbību pamato likumdošana. Ja valdība ir izdevusi šādu likumu, tad pašvaldībai tas jāpilda. Adats norāda - tā kā dome nepilda paša pieņemto budžetu, viņš šādi vēlas aizstāvēt savu vēlētāju intereses, un tāpēc ir tikai normāli, ja Baložu pilsētā atsavina kādu īpašumu, tad arī Baložiem šī nauda jātērē.*

*Ceļmalnieks norāda, ka līdz šim šādi saistošie noteikumi nav izstrādāti, un par to būtu jārosina diskusijas, bet to nevar vienkārši iestrādāt lēmuma projektā. Ceļmalnieks min piemēru ar kadastrālo vērtību Daugmalē un nodokļu celšanos, norādot, ka šīs darbības nav uzlabojušas Daugmales stāvokli. Viņš pieļauj, ka uz katru jautājumu var skatīties dažādi, pieļaujot savu interpretāciju.*

*Geks neatbalsta Adata priekšlikumu, bet viņš būtu gatavs atbalstīt Adatu, ja viņš nolems uzsākt Baložu atdalīšanos no novada.*

*Damlics aicina balsot par Adata priekšlikumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

*Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu - iegūtos līdzekļus novirzīt Baložu pilsētas labiekārtošanai*  
Atklāti balsojot

ar 6 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Malinauskas, Pihtovs, Volkovičs),  
„Pret” – 2 (Ceļmalnieks, Keisters),  
„Atturas” – 7 (Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Ozoliņa, Variks, Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),  
„Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Jerums, Pihtovs, Volkovičs),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atsavināt Ķekavas novada pašvaldības nekustamo īpašumu zemesgabalu Meteņu iela 4, Baložos, Ķekavas novadā, platībā 0.073 ha, to pārdodot izsolē.

Lēmums un izsoles noteikumi pielikumā Nr. 14.

## **3.§ 4.**

### **Par nekustamā īpašuma atsavināšanu**

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters.*

*Damlics konstatē, ka Adats iesniedzis priekšlikumu, un aicina to komentēt.*

*Adatam nav komentāru, un Damlics aicina balsot par priekšlikumu.*

## **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu - *iegūtos līdzekļus novirzīt Baložu pilsētas labiekārtošanai*  
Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Pihtovs, Volkovičs),

„Pret” – 2 (Ceļmalnieks, Keisters),

„Atturas” – 7 (Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Ozoliņa, Variks, Vītols),

„Nepiedalās” - 1 (Malinauskas),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics aicina Adatu komentēt savu otru priekšlikumu.*

*Adats atgādina, ka Baložu iedzīvotāji ir palikuši bez ģimenes ārsta, jo pašvaldība nespēj atrisināt jautājumu par piekļuvi cilvēkiem ar īpašām vajadzībām telpām, kurā šobrīd atrodas bijušā ārsta prakse. Lai nodrošinātu ārsta prakses vietu, nepieciešams pacēlājs, kā arī tualete jāpiemēro cilvēkiem ar īpašām vajadzībām. Šo līdzekļu budžetā nav, bet tam nepieciešami 20 līdz 30 tūkstoši. Tā kā arī ieņēmumi no nekustamo īpašumu atsavināšanas nav paredzēti budžetā, tad šos līdzekļus varētu novirzīt tieši sabiedrības vajadzībām. Adats pieļauj, ka cilvēki pašvaldību nesapratīs, ja līdz maija beigām šis jautājums netiks atrisināts.*

*Jerums atbalsta Adata priekšlikumu, jo tiešām, lai padarītu otro stāvu pieejamu invalīdiem, nepieciešams izbūvēt liftu vai pacēlāju. Jerums raksturo nepieciešamās iekārtas, un nepieciešamo to uzstādīšanai, tāpat viņš stāsta par sarunām ar ēkas apsaimniekotāju, par nepieciešamajiem remontiem, un viņš aprēķinājis, ka tiešām tam visam būtu nepieciešama Adata nosauktā summa.*

*Malinauskas uzskata, ka tik liela summa nebūtu nepieciešama, tāpat nav tik liels skaits cilvēku ar invaliditāti, tāpēc varētu uzstādīt pacēlāju pie trepēm, un tas būtu daudz ātrāk un lētāk, tāpat telpu remonts varētu maksāt pāris tūkstošus. Malinauskas apliecina, ka pašvaldība domā par šī jautājuma risinājumiem, un pašvaldība šo jautājumu atrisinās.*

*Damlics atgādina, ka šobrīd tiek izskatīts jautājums par īpašuma atsavināšanu, un aicina nenovirzīties no tēmas.*

*Vītols pauž viedokli, ka Adata priekšlikums ir populistisks, un Adats ar savu runu gatavojas vēlēšanām. Viņš pauž viedokli, ka jautājums par ārsta prakses pieejamību ir pārāk aktuāls, un tas jāatrisina jau līdz šīs izsoles organizēšanai. Tāpat vēl nav zināms, vai īpašumu izsolē tiešām pārdos, tāpēc nevar dalīt līdzekļus, kuru vēl nav.*

*Keisters piekrīt Vītola teiktajam.*

*Jerums tomēr atbalsta Adata priekšlikumu. Tāpat viņš nezina, ar ko konsultējās Malinauskas, bet viņš konsultējies ar invalīdu biedrību, un viņi iesaka izveidot pacēlāju.*

*Notiek diskusijas par vārda “invalīds” lietošanu.*

*Variks piekrīt Damlicam, ka jautājums ir par citu tēmu, tāpat tikko izskanēja apliecinājums, ka ēka nodota valdījumā Baložu komunālajai saimniecībai, tāpēc viņam nav skaidra Jeruma saistība ar šo jautājumu. Variks uzskata, ka priekšlikums ir cēls, bet tas nav tā noformēts, lai par to varētu balsot. Viņš aicina pievērsties lēmumam.*

*Pihtovs iegājis internetā, un nosauc, kādas valsts institūcijas lieto vārdu “invalīds”.*

*Jerums atbild Varikam – neskatoties, ka šī ēka nodota valdījumā pašvaldības uzņēmumam, viņa tiešajos pienākumos ietilpst organizēt, lai šajās telpās būtu ārsta prakse, un viņš pie tā strādā.*

*Adats saprot, ka īpašumi tiek atsavināti, jo pašvaldībai nepieciešami līdzekļi, un šī ir tiešā pašvaldības funkcija. Viņš prognozē, ja deputāti ar tādu sarkasmu attieksies pret šo jautājumu, tad nonāks tur, kur pašlaik valstī ir izglītības un veselības ministri.*

*Damlics aicina balsot.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu - *iegūtos līdzekļus novirzīt Baložu pilsētas Titurgas ambulances lifta ierīkošanai -*

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 1(Keisters), „Atturas” – 9 (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Jerums, Pihtovs, Volkovičs),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atsavināt Ķekavas novada pašvaldības nekustamo īpašumu zemesgabalu Meteņu iela 6, Baložos, Ķekavas novadā, platībā 602 m<sup>2</sup>, to pārdodot izsolē.

Lēmums un izsoles noteikumi pielikumā Nr. 15.

## **3.§ 5.**

### **Par nekustamā īpašuma atsavināšanu**

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters.*

*Damlics konstatē, ka Adats iesniedzis tādu pašu priekšlikumu, kā iepriekšējā jautājumā, un aicina balsot.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu - *iegūtos līdzekļus novirzīt Baložu pilsētas labiekārtošanai*

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 2(Ceļmalnieks, Keisters), „Atturas” – 7 (Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Nepiedalās” - 1(Malinauskas),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics aicina balsot par otru Adata priekšlikumu.*



### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu - *iegūtos līdzekļus novirzīt Baložu pilsētas Titurgas ambulances pacēlājam* -

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 3 (Danileviča, Keisters, Ozoliņa), „Atturas” – 7 (Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Krūmiņš, Malinauskas, Variks, Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Jerums, Pihtovs, Volkovičs),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atsavināt Ķekavas novada pašvaldības nekustamo īpašumu zemesgabalu Matīsa iela 9, Baložos, Ķekavas novadā, platībā 1281 m<sup>2</sup>, to pārdodot izsolē.

Lēmums un izsoles noteikumi pielikumā Nr. 16.

## **3.§ 6.**

### **Par nekustamā īpašuma atsavināšanu**

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – šis ir apbūves gabals un tāpēc atsavināšanas summa ir lielāka.*

*Damlics konstatē, ka atkal iesniegti divi priekšlikumi no Adata, un aicina par tiem balsot.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu - *iegūtos līdzekļus novirzīt Baložu pilsētas labiekārtošanai*

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 2 (Ceļmalnieks, Keisters), „Atturas” – 8 (Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu - *iegūtos līdzekļus novirzīt Baložu pilsētas Titurgas ambulances pacēlājam* -

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 2 (Danileviča, Keisters), „Atturas” – 8 (Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Priekšlikumi nav atbalstīti. Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Adats, Jerums, Pihtovs, Volkovičs),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atsavināt Ķekavas novada pašvaldības nekustamo īpašumu zemesgabalu Dārzu iela 14A, Baložos, Ķekavas novadā, platībā 0.1423 ha, to pārdodot izsolē.

Lēmums un izsoles noteikumi pielikumā Nr. 17.

**3.§ 7.**

**Par nekustamā īpašuma atsavināšanu**

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters.*

*Damlics konstatē, Adats iesniedzis priekšlikumu, un aicina par to balsot.*

**Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu - *iegūtos līdzekļus novirzīt Baložu pilsētas Titurgas ambulances pacēlājam -*

**Atklāti balsojot**

ar 4 balsīm „Par” (Adats, Jerums, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 2 (Keisters, Ozoliņa), „Atturas” – 9 (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Malinauskas, Variks, Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Jerums, Pihtovs, Volkovičs),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atsavināt Ķekavas novada pašvaldības nekustamo īpašumu zemesgabalu “Aviators 183”, Dzērumos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, platībā 621 m<sup>2</sup>, to pārdodot izsolē.

Lēmums un izsoles noteikumi pielikumā Nr. 18.

Deputāts Andris Ceļmalnieks aiziet no domes sēdes.

**3.§ 8.**

**Par nekustamā īpašuma izsoles rezultātu apstiprināšanu**

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – 11.aprīlī notika izsole, īpašums nosolīts par 2900 euro. Visa summa ir samaksāta 18.aprīlī, un tāpēc jāapstiprina izsoles rezultāti, lai domes priekšsēdētājs var noslēgt pirkuma līgumu.*

*Damlics aicina balsot par Adata priekšlikumu.*

## **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu - iegūtos līdzekļus novirzīt Baložu pilsētas Titurgas ambulances pacēlājam -

### Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Adats, Jerums, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 2 (Keisters, Ozoliņa), „Atturas” – 8 (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Malinauskas, Variks, Vītols),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

### Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Jerums, Pihtovs, Volkovičs),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt nekustamā īpašuma “Jeņči 175”, Jeņčos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, izsolē nosolīto cenu EUR 2900.00, kuru 2016.gada 11.aprīļa izsolē nosolīja V.H.

Lēmums pielikumā Nr. 19.

## **3.§ 9.**

### **Par pirmpirkuma tiesību izmantošanu uz nekustamajiem īpašumiem**

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – veikts darījums, kurā tiek pārdoti divi īpašumi, pašvaldība konstatēja, ka abi šie īpašumi nepieciešami pašvaldības funkciju veikšanai, tāpēc pieņemts lēmums izmantot pašvaldības pirmpirkuma tiesības. Īpašumi atrodas Ķekavā aiz baznīcas vietā, kur paredzēta parka attīstība.*

*Variks lūdz parādīt grafisko pielikumu, kur redzama īpašumu atrašanās vieta. Viņš skaidro par pašvaldības nepieciešamību pēc šiem abiem zemes gabaliem, un kā tie varētu tikt izmantoti.*

*Pihtovs interesējas, kādā veidā Variks uzzināja par šo īpašumu atsavināšanas faktu.*

*Variks šo informāciju ieguvis no dokumentu vadības sistēmas.*

*Pihtovam šādas iespējas nav, tāpēc viņš norāda, ka ir dažāda pieeja deputātiem. Tālāk Pihtovs vēlas uzzināt, kur dokuments atradies veselu mēnesi, ja tas reģistrēts tikai 19.aprīlī.*

*Keisters stāsta, kādā veidā notiek iesniegumu kustība par pirmpirkumu izmantošanu.*

*Adats iesniedzis priekšlikumu, un Damlics aicina to komentēt.*

*Adats norāda, ka iesniegums datēts ar 2016.gada 29.martu. Šajā pašā datumā pašvaldības darbinieks uzlicis zīmogu par parādu neesamību. Viņš norāda, ka jautājums pašvaldībai jau bija jāizskata, un šobrīd vairs nav tiesību domei pieņemt lēmumu, jo ir jau iestājies juridiskais fakts, un pašvaldība savas pirmpirkuma tiesības nav izmantojusi.*

*Damlics norāda, ka iesniegums reģistrēts pašvaldībā 19.aprīlī.*

*Vanaga paskaidro, ka cilvēkam, ierodoties pašvaldībā, vispirms pašam jāsaņem atzīme par parādu neesamību, un teorētiski viņš var savu iesniegumu arī neiesniegt. Tad kad iesniedzējs iesniedz pašvaldībā iesniegumu, viņš pretī saņem izziņu par to, ka viņš pašvaldībā iesniedzis pirkuma līgumu, un, lai iestātos juridiskais fakts, tad likumā noteiktās dienas tiek skaitītas no dienas, kad tiek izsniegta izziņa. Vanaga šo iesniegumu saņēmusi 19.aprīlī, kad arī uzdevusi darbiniekam gatavot atteikumu. Kad atteikums sagatavots, tas tiek nodots saskaņošanai daļu vadītājiem, un tikai tad, ja*

kāds redz, ka īpašums varētu tikt izmantots pašvaldības funkcijām, tad tiek uzsākts otrs process un tiek gatavots lēmums par pirmpirkuma tiesību izmantošanu. Cilvēkam ir tiesības vērsties zemesgrāmatā 20 dienas pēc izziņas saņemšanas, ja viņš neko vairāk no pašvaldības nav saņēmis.

Adats pieļauj, ka šobrīd varētu būt nekustamā īpašuma nodokļa parāds, jo zīmogs par parāda neesamību uzspiests iesniegumam marta beigās.

Keisters skaidro, kas notiek, ja sakrājies nodokļa parāds.

Adats jautā, kādos gadījumos pašvaldība var izmantot pirmpirkuma tiesības, un Vanaga sniedz skaidrojumu. Adats norāda, ka pašvaldības plānošanas dokumentos nav paredzētas šīs funkcijas, kurām pašvaldība izmanto pirmpirkuma tiesības.

Keisters piekrīt, ka tiešām, ja cilvēks vērsas tiesā, tad tā prasa pamatojumu šo tiesību izmantošanai. Viņš min piemēru, kad cilvēks tiesājās ar pašvaldību.

Damlics un Variks secina, ka tiešām lēmuma projektā nav minēti visi pamatojumi, par kuriem lēma Finanšu komitejā.

Variks stāsta, par ko lēma Finanšu komiteja, un kādu pamatojumu bija jāmin lēmuma projektā.

Adats norāda, ka likums prasa norādījumu saistošajos noteikumos, kas ir teritorijas plānojums. Pašvaldība nevar vienkārši pateikt, ka tai tā gribās. Pirms šāda lēmuma pieņemšanas jābūt sabiedriskajai apspriešanai, kur sabiedrības vairākums lemj, ka tas pašvaldībai vajadzīgs. Adats pauž viedokli, ka šādā veidā šādus jautājumus nedrīkst virzīt, un nevar izmantot pirmpirkuma tiesības tikai tāpēc, ka kāds tā grib.

Zvaigzne norāda, ka likums paredz pašvaldībai pirmpirkuma tiesības, lai tā varētu realizēt savas funkcijas. Ja pašvaldība uzskata, ka konkrētie zemes gabali nepieciešami tās funkciju veikšanai, tad lēmumu tā var pieņemt, un, ja pretējā puse šim lēmumam nepiekrīt, tā to var apstrīdēt. Pēc pirmpirkuma tiesību izmantošanas pašvaldībai jāveic grozījumi plānošanas dokumentos, un tikai tad, ja pašvaldība to nedarīs, tā tiesu zaudēs. Zvaigzne norāda, ka pašvaldībai ir attīstības programma, kura paredz parka izveidi.

Jerums tomēr piekrīt Adata teiktajam, ja pašvaldības teritorijas plānojumā nav paredzēta šī funkcija konkrētā zemes gabalā, tad pašvaldība visticamāk tiesu zaudēs.

Malinauskas piekrīt, ka būtu vieglāk, ja pašvaldība varētu ieplānot 100 gadus uz priekšu, bet tas nav iespējams, jo dzīvē strauji viss mainās. Ja ir situācija, kurā pašvaldība saredz iespējas izmantot konkrēto īpašumu, tad tā izmanto pirmpirkuma tiesības.

Adats tomēr nepiekrīt, un min apstākļus, kāpēc viņš nevar piekrist teiktajam.

Variks atgādina, ka sabiedriskā apspriešana par Ķekavas parku ir notikusi.

Jerums norāda, ka tas nav plānošanas dokuments, bet būvniecības projekts. Viņš piekrīt, ka varētu izstrādāt plānojumu, bet tas nav tik ātrs process.

Damlics domā, ka pietiek diskutēt, un aicina balsot par Adata priekšlikumu.

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu - Ievērojot "Noteikumi par vietējo pašvaldību pirmpirkuma tiesību izmantošanas kārtību un termiņiem Izdoti saskaņā ar likuma "Par pašvaldībām" 78.panta ceturto daļu Ja vietējai pašvaldībai atsavināmais nekustamais īpašums ir nepieciešams, lai pildītu likumā noteiktās pašvaldību funkcijas, ievērojot teritorijas plānojumā atļauto (plānoto) teritorijas izmantošanu, tiesību aktus, attīstības plānošanas dokumentus un citus dokumentus, kas pamato attiecīgā nekustamā īpašuma nepieciešamību pašvaldības funkciju īstenošanai, vietējās pašvaldības dome ne vēlāk kā 20 dienu laikā pēc pirkuma līguma vai tā noraksta saņemšanas pieņem lēmumu par pirmpirkuma tiesību izmantošanu vai atteikumu izmantot pirmpirkuma tiesības." neizmanto pirmpirkuma tiesības -

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 1 (Geks), „Atturas” – 6 (Damlics, Danileviča, Krūmiņš, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Nepiedalās” – 2 (Keisters, Malinauskas),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics norāda, ka Variks iesniedzis priekšlikumu, kura būtību viņš jau izskaidrojis, tāpēc aicina balsot par to.*

**Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Adats, Arnte, Jerums, Volkovičs), „Nepiedalās” – 1 (Pihtovs),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Lēmumprojektu papildināt ar atsauci uz likuma par pašvaldībām 15. panta pirmās daļas 1.; 6.un 18.punktu.

*Priekšlikums atbalstīts. Tiek parādīts lēmuma projekts uz lielā ekrāna, un labots atbilstoši priekšlikumam.*

*Damlics aicina balsot par laboto lēmuma projektu.*

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 2 (Adats, Arnte), „Atturas” – 2 (Pihtovs, Volkovičs), „Nepiedalās” – 1 (Jerums),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izmantot pirmpirkuma tiesības uz nekustamajiem īpašumiem Dārznieku iela 3A un Dārznieku iela 3B, saskaņā ar Pirkuma līgumu par summu EUR 17 000. Pirmpirkuma tiesības izmantotas, lai nodrošinātu pašvaldības funkciju realizāciju – parku, skvēru un zaļo zonu ierīkošanai un uzturēšanai.

Lēmums pielikumā Nr. 20.

*Jerums balsojumā nav piedalījies, jo uzskata, ka tas nav korekts un atbilstošs likumdošanai.*

*Adats balsojis pret, jo deputāti nobalsojuši pret likuma normu, kuru pēc tam iestrādājuši lēmumā, tāpat nav normatīvā bāze, kas ļauj izmantot pirmpirkuma tiesība, kā arī ir nekorekta atsauce, ka līdzekļus ņem no budžeta, kaut gan budžetā šādi līdzekļi nav paredzēti.*

**Plkst.14:50 sēdē izsludina pārtraukumu.**

**Plkst.15:00 sēde atsākas.**

### 3.§ 10.

#### Par ceļa reālservitūta nodibināšanu

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – Latvijas Valsts ceļi ierosināja nodibināt reālservitūtu, jo viņiem jāizmanto pašvaldības ceļš, kuru viņi arī uzturēs. Pašvaldības darbinieki ceļu apsekoja, konstatēja, ka ceļš pēc ziemas darbiem ir savests kārtībā, un var slēgt servitūta līgumu.*

*Adats jautā, kāpēc šo servitūta ceļu nevar nodot Latvijas Valsts ceļiem, lai tie arī šo ceļu uztur.*

*Keisters paskaidro, ja Latvijas Valsts ceļi izteiks tādu lūgumu, tad pašvaldība ceļu varēs nodot.*

*Adats pauž viedokli – tiklīdz tiks noslēgts servitūta līgums, viņi vairs nenāks ar šādu iniciatīvu.*

*Keisters paskaidro, ka pašvaldības mērķis ir pēc iespējas vairāk ceļu iegūt savā īpašumā, lai perspektīvā varētu plānot to attīstību. Keisters pauž viedokli, ka Adata priekšlikumam nebūs atbalsta.*

*Adats jautā, kāds labums no ceļa servitūta ir pašvaldībai.*

*Keisters norāda uz likuma normām - pašvaldībai nav tiesību kādam ierobežot nokļūšanu pie sava īpašuma, un tāpēc Latvijas Valsts ceļi vēlas slēgt servitūta līgumu, lai varētu apkalpot savu īpašumu, kas atrodas aiz pašvaldības īpašuma.*

*Adats uzskata, ka nav jēgas slēgt servitūta līgumu starp divām publiskām personām, jo ceļš vienalga ir publisks. Servitūtam jēga rastos tikai tādā gadījumā, ja kāda no publiskajām personām grasītos savu īpašumu atsavināt.*

*Damlics norāda, ka savā vēstulē Latvijas Valsts ceļi norāda, ka viņi plāno atjaunot autoceļu Dzintari-Ābeles, un šis viņu ceļš šķērso pašvaldības ceļu, tāpēc lai atjaunotu arī to posmu, kur ir šķērsojums, nepieciešams servitūts.*

*Adats nevēlas slēgt servitūta līgumu.*

*Pihtovs norāda uz nesakritībām abos līgumos.*

*Vanaga paskaidro, ka vienu līgumu pašvaldība saņēma, kā pielikumu pie iesnieguma, un šajā līgumā, protams, nav norādīti visi rekvizīti un ir nepareizi ieraksti, tāpēc lēmuma projektam pievienots labotais līguma projekts.*

*Tiek pārrunāts par pielikumiem.*

*Damlics konstatē, ka vairāk jautājumu nav, un aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 9 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 5 (Adats, Arnte, Jerums, Pihtovs, Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Slēgt līgumu ar akciju sabiedrību “Latvijas Valsts meži” par ceļa reālservitūta nodibināšanu nekustamā īpašuma „Dzintarzeme”, Mellupos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 8070 016 0208, par labu nekustamā īpašuma „Rubeņu purvs”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, sastāvā esošajai zemes vienībai.

Lēmums pielikumā Nr. 21.

### 3.§ 11.

#### Par pašvaldības zemes gabala nomu

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters.*

##### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemes gabalu Ūsiņa iela 27, Baložos, Ķekavas novadā, 0,0705 platībā, L.M., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2019.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza uzturēšanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr. 22.

### 3.§ 12.

#### Par pašvaldības zemes gabala nomu

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters.*

*Tiek pārrunāts par zemes nomas maksu apjomu.*

##### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,043 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Rāmaviņa”) P.E., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2019.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr. 23.

### 3.§ 13.

#### Par rezerves zemes fonda zemes gabala nomu

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters.*

##### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Pihtovs, Volkovičs),

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā rezerves zemes fonda zemes gabalu „Restaurators 157”, Dzērumos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, 0,057 ha platībā, A.K., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2019.gada 31.decembrim, teritorijas sakopšanai, sakņu (ģimenes) dārza uzturēšanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr. 24.

### 3.§ 14.

#### Par pilnvarojumu parakstīt līgumu par zemes gabala īstermiņa nomu

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – Ķekava ir pazīstama ar roka mūzikas festivālu, kas notiek jūlijā divas dienas. Pašvaldība slēdz īstermiņa nomas līgumu uz šīm divām dienām, lai pasākuma rīkotāji var izmantot zemi un to uzturēt.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pilnvarot Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektoru parakstīt līgumu par pašvaldības nekustamā īpašuma „Vidusklaņģi”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īstermiņa nomu rokfestivāla „KLANG!” rīkošanai.

Lēmums pielikumā Nr. 25.

### 4.§

#### **SOCIĀLO JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

#### **4.§ 1.**

#### Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

*Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pagarināt V.B. dzīvojamās telpas-dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2017.gada 30.aprīlim.

Lēmums pielikumā Nr. 27.

#### **4.§ 2.**

#### Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

*Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pagarināt V.S. dzīvojamās telpas-dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2017.gada 30.aprīlim.

Lēmums pielikumā Nr. 28.



**5.§  
PIEBALSOTĀIS JAUTĀJUMS**

**5.§ 1.**

**Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības Simbolikas komisijas sastāvā**

*Par jautājumu ziņo Andis Adats – viņš uzskata, ka šis ir interesants darbs, kurā viņš varētu veiksmīgi strādāt un atrisināt tos jautājumus, kas nav atrisināti.*

**Atklāti balsojot**

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Damlics),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Grozīt Simbolikas komisijas sastāvu - izslēdzot no komisijas sastāva Vitu Broku un iekļaujot komisijas sastāvā Andi Adatu.

Lēmums pielikumā Nr. 29.

Sēde tiek slēgta plkst. 15:35.

Sēdes vadītāji:



A.Damlics

Sēdes protokolētāja:



V.Milbrete

Protokolu paraksta 2016.gada 5.aprīlī.