



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā

2016.gada 5.augusts

protokols Nr. 22.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 09.00.

Darba kārtība:

1. Par domes priekšsēdētāja pirmā vietnieka atlaišanu.

Sēdi vada – domes priekšsēdētāja 1. vietnieks Juris Krūmiņš un
domes priekšsēdētāja 3.vietnieks Igoris Malinauskas

Sēdi protokolē – Vija Milbrete

Sēdē piedalās -

Deputāti: Andis Adats, Ieva Arnte, Andris Ceļmalnieks, Linda Danileviča, Andis Damlics, Pēteris Geks, Juris Jerums, Roberts Jurķis, Arnolds Keisters, Juris Krūmiņš, Ilgonis Leišavnieks, Igoris Malinauskas, Vēsma Ozoliņa, Aigars Vītols.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektors

Aivars Liškovskis,

Juridiskās daļas vadītāja p.i.

Līga Blate,

Datorspeciālists

Māris Bērziņš.

Masu mediju pārstāvji:

TV3 pārstāvji – Guntis Meisters un Dzintars Rudzītis,

LTV1 Novadu ziņas pārstāvji – Sandra Leitāne un Andris Pāns,

Ķekavas avīzes pārstāvis Askolds Valbahs.

Sēdē nepiedalās -

Ivans Pihtovs un Maksims Volkovičs komandējumā,

Valts Variks atvaļinājumā.

Krūmiņš atklāj sēdi.

Tā kā vienīgais dienas kārtības jautājums attiecas uz domes priekšsēdētāja pirmo vietnieku, tad sēdes vadību pārņem domes priekšsēdētāja trešais vietnieks Igoris Malinauskas.

Malinauskas paziņo, ka sēdē iekļauts viens jautājums – par domes priekšsēdētāja 1.vietnieka atlaišanu, un ziņotājs būs Andis Adats.

Jurķis jautā, vai sēdei attālināti ir pieslēgti deputāti Pihtovs un Volkovičs.

Malinauskas paziņo, ka nav pieslēgti.

Jurķis vēlas, lai Malinauskas motivē savu lēmumu neļaut abiem deputātiem pieslēgties domes sēdei attālināti, ja viņi ir apliecinājuši savas prombūtnes iemeslu. Viņš aicina sēdes vadītāju nodrošināt visiem deputātiem vienādas iespējas piedalīties domes sēdē.

Malinauskas paskaidro, ka pašvaldības nolikumā nav noteikta kārtībā, kādā veidā domes deputāts var piedalīties domes sēdē attālināti.

Jurķis atgādina, ka likumā skaidri noteikts, kādos gadījumos deputāti var piedalīties domes sēdē attālināti, norādot, ka likuma normas ir augstākas, nekā nolikuma normas.

Keisters citē likuma "Par pašvaldībām" 34.pantu, kurš ir spēkā jau kādu gadu – likums tiešām nosaka, ka deputāts var piedalīties domes sēdē attālināti, ja viņu kavē ierasties sēdē klātienē slimība vai komandējums. Keisters piekrīt, ka Pihtovs un Volkovičs iesnieguši izziņas no darba devēja par savu komandējumu, un viņš piekrīt, ka šī izziņa ir, kaut gan normatīvie akti paredz attaisnojuma dokumenta veidu, kādi paredzēti komandējuma noformēšanai, un tā nav izziņa. Tālāk Keisters norāda uz galveno domu, ko izteicis likumdevējs, ka šī attālinātā pieslēgšanās domes sēdei var notikt, ja šāda iespēja paredzēta pašvaldības nolikumā, bet pašvaldības nolikumā šāda norma nav iestrādāta. Keisters pauž viedokli, ka vispirms pašvaldības nolikumā jāiestrādā noteikumi, kādiem jāizpildās, lai deputāts varētu domes sēdē piedalīties attālināti. Viņš norāda, ka deputāti paši varēs izlemt, vai viņi vispār vēlas šādu normu nolikumā iestrādāt.

Jurķis pauž viedokli, ka šobrīd vadošā koalīcija vienkārši nevēlas, lai šie abi deputāti piedalītos domes sēdē, aizbildinoties ar likumu normām. Tomēr precedenti jau ir bijuši, komitejās jau šāda prakse ir ieviesta, videokonference ir nodrošināta. Arī domes sēdēs vismaz trīs reizes deputāti piedalījušies attālināti, un nebija nekādu problēmu.

Malinauskas noraida Jurķa pārmetumus, norādot, ka neviens neaizliedz abiem deputātiem ierasties uz domes sēdi un strādāt.

Adats saprot, ka tieši nolikuma nepilnību dēļ abi deputāti nevar piedalīties domes sēdē.

Malinauskas atgādina, ka 11.augustā paredzēta kārtējā domes sēdē, kurā izskatīs pašvaldības nolikuma grozījumus, un deputātiem būs iespēja sniegt savus priekšlikumus par tām izmaiņām, kuras Adats vēlas redzēt pašvaldības nolikumā.

Adats pauž viedokli, ka pašvaldības nolikumā nav paredzēta balsošana caur sistēmu Namejs, tāpēc balsošana šodien nevarēs notikt, un visi līdz šim veiktie balsojumi ir pretlikumīgi.

Malinauskas nepiekrīt Adata viedoklim, norādot, ka tas ir atrunāts pašvaldības nolikumā.

Adats pauž viedokli, ka dome to vienkārši ir pieņēmusi, kā notiek domes sēdes, uz ko norāda arī Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk tekstā VARAM). Viņš norāda, ka likumdevējs, grozot likumu Par pašvaldībām, ir devis iespēju tiem deputātiem, kuriem ir cits darbs un kurš ir ārpus pašvaldības teritorijas, piedalīties domes sēdēs attālināti. Adats domā, ka neļaušana piedalīties domes sēdē attālināti šiem abiem deputātiem ir tikai varas koalīcijas bailes, ka šo abu deputātu viedoklis var atšķirties. Adats atgādina to reizi, kad pats Malinauskas atradās komandējumā Turcijā, un piedalījās domes sēdē attālināti, un tad neviens nenorādīja uz nepilnībām pašvaldības nolikumā, jo tajā reizē bija vajadzīga Malinauskas balss.

Jerums vēlreiz atgādina, ka vairāki deputāti ir jau piedalījušies domes sēdē attālināti, ka VARAM deva skaidrojumu, ka piedalīties sēdē var, ja ir attaisnojuma dokumenti – slimības lapa, vai darba devēja apliecinājums par komandējumu. Jerums vērš uzmanību uz to, ka šāds apliecinājums par komandējumu vakar pašvaldībā saņemts par abiem deputātiem, tāpēc Jerums uzskata, ka nav iemesla abus deputātus nepieslēgt domes sēdei attālināti, jo tā nav viņu vaina, ka pašvaldības nolikumā nav veikti grozījumi.

Malinauskas atgādina, ka tieši Ivans Pihtovs bija tas, kas ierosināja atlikt pašvaldības nolikuma grozījumu pieņemšanu, tāpat viņš norāda, ka abi deputāti viens otram izrakstījuši apliecinājumu, ka viņi atrodas komandējumā.

Geks pauž viedokli, ka viss runātais ir tikai deputātu viedokļi. Viņam savukārt liekas, ka sēdes vadītājs sēdi vada pareizi, un ir jau vēl augstākstāvošas instances, kurās neapmierinātie deputāti var vērsties ar savām sūdzībām.

Adatam ir informācija, ka pašvaldība saņēmusi VARAM vēstuli, kurā viņi lūdz sniegt savu skaidrojumu, kāpēc diviem deputātiem nav dota atļauja domes sēdē piedalīties attālināti, bet atbilde vēl nav sniegta, un no tā viņš secina, ka pašvaldībai nav oficiāla viedokļa par šo jautājumu. Adats jautā, vai pašvaldība šādu vēstuli ir saņēmusi.

Malinauskas nav informācijas par šādu vēstuli.

Vītols pauž viedokli, ka šos visus kolēģu uzdotos jautājumus viņš dzirdējis jau vairākkārtīgi, bet atbildes būs tad, kad tiks izskatīti pašvaldības nolikuma grozījumi. Tāpēc Vītols aicina Adatu sniegt ziņojumu par šīs dienas darba kārtības jautājumu un vēlas, lai tiktu sniegts pamatojums lēmumam par domes priekšsēdētāja pirmā vietnieka atlaišanu.

Adats norāda, ka savu ziņojumu viņš sniegs tad, kad tiks atklāts šis jautājums, bet šobrīd tiek runāts par domes sēžu organizāciju.

Jerums atgādina, ka pašvaldības nolikums ir zemākas hierarhijas likums, bet ir augstāki likumi un viens no tiem ir par deputāta statusu, kurš deputātam uzliek zināmus pienākumus, kurus šobrīd domes vadība abiem deputātiem ierobežo pildīt. Viņš atgādina, ka VARAM jau ir uzdevusi jautājumu, kāpēc tiek ierobežotas deputātu tiesības, un pauž viedokli, ka domei nebūs argumentu, ko atbildēt.

Leišavnieks pauž viedokli, ka kolēģu teiktais tikai līdzinās patiesībai, bet tai neatbilst. Viņš pats bieži dodas komandējumos un sūta arī savus darbiniekus, tāpēc zinā, kādiem jābūt komandējuma dokumentiem. Viņš piekrīt, ka komandējuma ilgumu nosaka darba devējs, bet šajā gadījumā abi deputāti viens par otru ir izsnieguši apliecinājumu par komandējumu, kas ir ļoti interesanti. Leišavnieks norāda, ka atrodoties komandējumā, darbiniekam tiek izmaksāta komandējuma nauda, tāpēc viņš vēlētos redzēt abu deputātu amatpersonas deklarācijas par šo gadu un vai tajās parādīsies komandējuma nauda. Leišavnieks min dažādas valstis, uz kurām dodoties komandējumā, tiek izmaksātas dažādas summas. Viņš uzdod retorisku jautājumu, vai tajā brīdī, kad tas neparādīsies deklarācija, vai tad varēs uzskatīt, ka pārējie deputāti ir maldināti. Leišavnieks norāda, ka abi deputāti var nākt un strādāt domes sēdē, bet šobrīd viņam izskatās, ka tā ir tikai priekšvēlēšanu platformas veidošana. Viņš aicina pārtraukt debates un pāriet pie darba kārtības izskatīšanas.

Damlis atgādina Jerumam, ka ne jau VARAM rakstīja pašvaldībai, bet viņš rakstīja VARAM, lūdzot skaidrot domes priekšsēdētāja rīcību šādā situācijā, un atbilde visiem deputātiem ir zināma.

Jurķi izbrīna Leišavnieka teiktais. Viņš neuzskata, ka domei būtu jāpārbauda deputātu deklarācijas, jo tam ir izveidotas speciālas institūcijas. Jurķis pauž viedokli, ka dome nav tiesa un tai nav jāpierāda, vai deputātu sniegtā informācija ir patiesa, jo uzņēmējdarbības veidi ir dažādi un valdes locekļi var sniegt apliecinājumu par otra valdes locekļa komandējumu, un domei tas būtu jāpieņem, kā patiesība.

Damlis atgādina, ka pirms diviem mēnešiem, pēc tam kad abi deputāti uzrakstīja iesniegumus, ka turpmāk viņi domes sēdēs piedalīsies tikai attālināti, viņš vairākkārt uzdevis jautājumu par iemesliem, bet deputāti atbildēja, ka tas ir vai nu veselības stāvokļa, vai komandējuma dēļ. Šobrīd ir pagājuši divi mēneši, un nu abi deputāti ir izdomājuši, ka viņi atrodas komandējumā, un tāpēc viņš apšaubā šo apliecinājumu patiesumu.

Notiek asa vārdu pārmaiņa.

Malinauskas pārtrauc deputātus.

Jerums norāda, ka jautājums par domes priekšsēdētāja pirmā vietnieka maiņu ierosināts, pamatojoties uz VARAM 13.jūlija vēstuli, par kuru deputāti uzzināja tikai pāris nedēļas vēlāk, un tai skaitā domes priekšsēdētājs, kurš sēdē apliecināja - ja būtu par šo vēstuli zinājis ātrāk, nebūtu pieļāvis kanalizācijas sistēmas bloķēšanu.

Damlis norāda, ka viņš nav teicis, ka būtu atcēlis rīkojumu, jo lēmums tika pieņemts ilgi pirms vēstules saņemšanas, un tas nolika atbilstoši likuma prasībām, izsūtot iedzīvotājiem brīdinājumus,

bet viņš teicis, ka iespējams tas nebūtu noticis, ja viņam būtu VARAM vēstule. Tāpat Damlics pauž viedokli, ka fakts, ka kanalizācija tika nosprostota, ļaus situāciju atrisināt daudz ātrākā termiņā.

Jerums jautā, vai Damlics uzskata, ka tā ir normāla rīcība – nosprostot kanalizācijas sistēmu.

Damlics uzskata, ka viennozīmīgi tā ir ekstrēma rīcība, bet situācija tādu rīcību radīja, un šajā lietā nav jāvaino Juris Krūmiņš.

Jerums secina, ka 13.jūlija VARAM vēstuli Damlics saņēma tikai tad, kad tika izsaukts pie ministra, un pārējie deputāti to saņēma kādas divas nedēļas vēlāk kopā ar materiāliem, kas tika virzīti uz komitejas sēdi. Šobrīd ir jautājums vai Damlics saņēmis VARAM vēstuli, kurā lūgts skaidrojums, kāpēc diviem deputātiem tiek liegts piedalīties domes sēdē attālināti.

Damlics norāda, ka VARAM vēstule adresēta tieši viņam, kā domes priekšsēdētājam, un pauž viedokli, ka viņam nav jāatskaitās deputātiem par viņam adresētu korespondenci.

Jerums tomēr nepiekrīt, jo deputāti ir viņu ievēlējuši, un pauž viedokli, ka par Damlica, kā kapitāldaļu turētāja, kļūdām, aizsprostojot kanalizācijas sistēmu Lapenieku ciemā, atbildība būs jāuzņemas visiem deputātiem, ne tikai domes priekšsēdētājam.

Malinauskas aicina atgriezties pie pamatjautājuma, un lūdz Adatu sniegt ziņojumu.

1.§

Par domes priekšsēdētāja pirmā vietnieka atlaišanu

Adats norāda, ka dome nonākusi līdz situācijai, kad vairākiem domes deputātiem nav pieņemama domes vadības kārtība, un viņi saskata, ka šī mēneša lielākā problēma, kura jau izskanējusi sabiedrībā, un kur tiek nopelti visi deputāti, radusies kādas neizdarības rezultātā. Un šī neizdarība ir visiem deputātiem adresētas vēstules nenodošana deputātiem. Deputātos neizpratni radīja arī publiskais paziņojums par kanalizācijas atslēgšanu Lapenieku ciemā. Pagājušā gada vasarā VARAM ministrs bija uzaicinājis domes priekšsēdētāju un trīs viņa vietniekus, lai risinātu tieši šo jautājumu, un tad jau tika runāts, ka problēma ir jāatrisina. Sanāksmē piedalījās arī Juris Krūmiņš, tāpēc nevar teikt, ka viņš nezināja par situāciju. Adats pauž viedokli, ka fakta noklusēšana par vēstules saņemšanu un piecu kanalizācijas līniju nosprostošana, radīja iedzīvotājos neapmierinātību, un Ķekava ir vienīgā pašvaldība, kas pieļauj situāciju, ka parādu dēļ iedzīvotājiem tiek liegta kanalizācijas pakalpojumu saņemšana. Tā visa rezultātā deputātu grupai radās pārliecība, ka Krūmiņš nav pildījis savus pienākumus, un tāpēc viņš būtu jāatceļ no amata. Adats personīgi iesniegumu parakstīja tāpēc, ka tieši Krūmiņš bija tas, kas atbildēja par attīstību pašvaldībā, kurš veidoja darba grupas, un kuram bija jāatskaitās par visu, kas saistīts ar Lapenieku ciematu. Pagājušā gada vasarā tieši Krūmiņš aģitēja par to, ka Variks neatbilst domes priekšsēdētāja amatam un nav spējīgs strādāt, un tieši Krūmiņš ieteica ievēlēt par domes priekšsēdētāju Damlicu, kurš ir spējīgs veikt šos pienākumus. Adats pagājušā gadā Krūmiņa viedoklim pievienojies, un pagājušā gada jūlijā tika nomainīta domes vadība ar cerībām, ka situācija uzlabosies un domes darbs būs produktīvāks. Viss beidzies ar to, ka pret iedzīvotāju gribu tika mainīta sociālā dienesta vadība, pret iedzīvotāju gribu tika grozīta izglītības sistēma, un tagad ir neatrisināts jautājums par Lapeniekiem, kura risināšanā būtu jābūt vienotiem, bet tā vietā Krūmiņš atļauj domes priekšsēdētājam doties atvaļinājumā un pats uzņemas domes vadību. Adats vērs uzmanību uz to, ka tomēr pēdējā komitejas sēdē pirms domes sēdes netiek virzīts vēl viens jautājums, kurš nepieciešams, lai varētu izpildīt VARAM uzdoto, bet laika palicis maz - tikai viena nedēļa. Adats kritizē desmit deputātu darbu. Adats pauž viedokli - lai darbs veiktos labāk, nepieciešams nomainīt vai vismaz atcelt domes priekšsēdētāja pirmo vietnieku.

Leišavnieks atgādina par deputātu sapulci pirmdien un apvienoto komiteju sēdi trešdien, kuru viņš vadīja, un visās sapulcēs piedalījās arī Adats pats, kuram jau šā gada janvārī bija jānoslēdz pakalpojumu sniegšanas līgums, un ko viņš neizdarīja. Komiteja izteica atzinumu diviem

lēmumiem, kur pirmajā tiek deleģēta funkcija, noteikts tarifs, bet otrajā skaidri pateikts, ka jautājums tiks atrisināts.

Malinauskas pārtrauc Leišavnieku norādēt, ka šīs dienas tēma nav Lapenieku jautājums, bet domes priekšsēdētāja pirmā vietnieka atstādināšana.

Jerums tomēr konstatē, ka situācija Lapeniekos nav atrisināta un viņš pauž viedokli, ka ar tiem lēmuma projektiem, kuri ir sagatavoti, jautājums netiks atrisināts. Viņš uzskata, ka tā ir tikai darba imitācija, kura VARAM neapmierinās. Jerums norāda, ka Lapenieku jautājums tiešām nav par Krūmiņa atstādināšanu, bet tas ir iemesls, kāpēc viņi vēlas Krūmiņu atstādināt no amata.

Jurķis pauž viedokli, ka Krūmiņa atstādināšana ir sen nobriedis un pareizs lēmums. Viņš saka Krūmiņam paldies par darbu un pauž viedokli, ka Krūmiņam jau gadus septiņus bija laiks atpūsties un baudīt vecumdienas, nevis ieņemt amatu un imitēt darbošanos, kura rezultāts ir tāds, kādu to var redzēt šodien. Attiecībā uz Lapeniekos, kārtējo reizi notiek darba imitācija, jo risinājuma nav. Jurķis atgādina Damlics teikto, ka viņam nav vajadzīgi trīs vietnieki, bet tomēr šodien viņam ir trīs vietnieki. Jurķis aicina atstādināt Krūmiņu, un viņa vietā iecelt kādu citu jaunāku un enerģiskāku.

Malinauskas atgādina par sanākumi 2012.gada janvārī, kurā piedalījās Ķekavas pašvaldības vadība un Lapenieku iedzīvotāji, un toreiz Jurķis solīja atrisināt kanalizācijas jautājumu. Viņš jautā, kāpēc tad Jurķis neizpildīja solīto.

Damlics pauž viedokli, ka Krūmiņš nav pelnījis tik skarbus vārdus, jo neviens nevar pateikt, ka viņš būtu rīkojies slikti. Ir taisni otrādi un par Krūmiņu runā viņa paveiktie darbi, par kuriem var pajautāt katram Daugmales iedzīvotājam. Damlics piekrīt Jeruma teiktajam, ka šobrīd virzītie lēmumi jautājumu neatrisinās, bet to atrisinās šo lēmumu izpilde, tāpēc aicina deputātus ceturtdienas sēdē balsot par sagatavotajiem lēmuma projektiem, kuri attiecas un Lapenieku ciema kanalizāciju, un pēc tam sekot līdzi, lai lēmumi tiktu izpildīti.

Jerums apliecina, ka viņam būs grūti atbalstīt šos sagatavotos lēmuma projektus par Lapenieku kanalizāciju, jo viņš neatbalsta tarifu, kurš iekļauts lēmuma projektā. Jerums uzskata, ka tarifu nevar šādi noteikt, paņemot jau esošu, bet pašvaldībai pašai šis tarifs ir jāaprēķina.

Malinauskas konstatē, ka visi jau ir izteikušies, Geks iesniedzis priekšlikumu "Izveidot Nacionālās apvienības un Saskaņas partijas komiteju", kurš neattiecas uz šīs dienas sēdes jautājumu, tāpēc par to nevarēs balsot. Malinauskas lūdz Geku komentēt savu priekšlikumu.

Geks atceras, ka tieši pirms četriem gadiem Saskaņas centra deputāti ierosināja, lai visi lēmumi un arī pašvaldības informatīvais izdevums būtu tulkoti arī krievu valodā. Geks pauž viedokli, ka par šiem ierosinājumiem būtu jāpadomā gan šobrīd, gan arī pēc gada, kad tiks vēlēts jaunais domes sastāvs. Viņš saka paldies par to, ka tas dzīvē nerealizējās. Geks uzskata, ka Nacionālās apvienības deputātu un Saskaņas centra deputātu domas Ķekavas novada pašvaldībā sakrīt visos jautājumos, tāpēc viņam rodas jautājums, kāda Nacionālā apvienība izveidota Ķekavas novadā. Viņš rosina abus politiskos spēkus apvienoties.

Jurķis atgādina, ka arī Geks sastāvēja Sociāldemokrātu partijā, kura ietilpa Saskaņas centra sastāvā, un pirms septiņiem gadiem Geks no šīs partiju apvienības tika ievēlēts Ķekavas novada domē.

Arnte nokaunina Geku par viņa ierosinājumu, jo uzskata, ka Nacionālā apvienība Ķekavā ir tik labi strādājusi, ka pat Saskaņas centra deputāti pievienojas viņas viedoklim. Arnte atgādina par savu ierosinājumu pirmsskolas izglītības iestādē mācības veikt tikai latviešu valodā, ko Geks neatbalstīja. Tāpat viņš atceras, ka Krūmiņš, kā domes priekšsēdētāja pirmais vietnieks, atļāva iedzīvotājiem iesniegt dokumentus krievu valodā. Viņa Krūmiņam atgādināja par Valsts valodas likuma normām, kuras to aizliedz, un pēc vairākkārtīgiem aizrādījumiem Krūmiņš to beidzot saprata.

Geks pauž viedokli, ka tā ir Nacionālā apvienības nelaime, ka tieši Arnte no viņu vidus ievēlēta par deputāti, un domā, ka nākamajā sasaukumā Arnti neievēlēs.

Malinauskas aicina balsot par Geka priekšlikumu.

Pēteris Geks atsauc savu priekšlikumu.

Malinauskas, pirms balsojuma par lēmuma projektu, dod vārdu Jurim Krūmiņam.

Krūmiņš pauž viedokli, ka ne jau viņš vainojams pie tragēdijas Lapenieku ciemā, par ko tagad zina visa Latvija. Viņš atgādina par Jurča solījumiem Lapenieku iedzīvotājiem 2012.gadā un par Adatu neizdarīto darbu, par situāciju, kura turpinās jau septiņus gadus, jo īpašums piederēja privātpersonai, kura rīkojās tā, kā pati vēlējās, kā arī uz to, ka nu jau visā iejauktas vēl trešās personas, kuras vēlas labi nopelnīt, tīklus atsavinot pašvaldībai par 200 tūkstošiem. Krūmiņš apliecina, ka vienmēr rīkojies godīgi un kaunas par to, ka pazīst Adatu.

Krūmiņa uzruna likusi Adatam pārdomāt savu rīcību, un viņš ir gatavs pierādīt, ka Krūmiņš nerunā taisnību. Adats nejūtas vainīgs, tāpēc ir gatavs atbildēt par saviem darbiem, viņu tikai satrauc tas, kas notiks nākamajā ceturtdienā domes sēdē. Adats pauž viedokli, ka bija jābūt sagatavotam vēl vienam lēmuma projektam par Lapeniekiem, bet šodienas apvienotās komitejas sēdē tas nav iekļauts, tāpēc dome to nevarēs izskatīt, un Adats nejūtas vainīgs pie tā, ka kāds kaut ko nav izdarījis.

Jurķis, atsaucoties uz Damlica un Krūmiņa piesaukto Lapenieku iedzīvotāju un domes vadības sapulci un viņa tajā solīto, apliecina, ka viņš risinājumu bija atradis un situāciju Lapeniekos būtu atrisinājis, bet pienāca vēlēšanas un viņš nepaspēja savu solījumu izpildīt, jo jaunā domes vadība viņa piedāvājumu neatbalstīja, tomēr paši savu risinājumu tā arī neatrada. Jurķis vēlreiz pauž viedokli, ka Krūmiņam pienācis laiks, dot vietu kādam citam.

Malinauskas aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Jurķis), „Pret” – 10 (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols), „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ lēmums netiek pieņemts

Elektroniskajā dokumentu vadības sistēmā Namejs “par” balsojuši arī deputāti Ivans Pihtovs un Maksims Volkovičs, bet sēdes vadītājs, paziņojot balsošanas rezultātus, viņu balsis neieskaita, jo abi deputāti domes sēdē nepiedalījās.

Keisters pauž viedokli par savu balsojumu – viņš uzskata, ka šīs dienas sēdei nav pamatojuma, un Krūmiņam adresētie pārmetumi ir izdomājums. Keisters norāda, ka Krūmiņa uzruna jau liecināja par to, ka viņš vienmēr rīkojies saskaņā ar savu sirdsapziņu, tā kā viņš māc un var, un viņš nevienu brīdi nav centies bremsēt attīstību novadā. Keisters uzskata, ka paustās emocionālās runas ir tikai runas, un 11.augusta domes sēdē pieņemtie lēmumi situāciju atrisinās. Viņš nelolo ilūzijas par nākotni, un saprot, ka opozīcijas deputāti visiem spēkiem centīsies bremsēt situācijas atrisināšanu, bet viņš ir pārliecināts, ka situācija ar kanalizāciju Lapeniekos šoreiz tiks atrisināta. Keisters saka paldies deputātiem par šodienas balsojuma rezultātu.

Adats pauž viedokli par savu balsojumu – viņš balsojis par Krūmiņa atlaišanu. Viņam nebija pārsteigums par balsojuma rezultātu, jo kā jau kolēģis teica, tad vienošanās par to jau bija panākta, tomēr tas norāda uz to, ka opozīcijas deputāti nevēlas klausīt likuma normām, viņi vienmēr

atradīs iemeslu, lai saglabātu veco, un nevēlētos kaut ko jaunu. Visvairāk Adatu satrauc tas, ka netika minēts neviens fakts, kas apgāztu Adatu ziņojumā teikto, un koalīcija izmanto duālo patiesību, lai visu pavērstu tā, kā tajā brīdī viņiem ir izdevīgi. Adats aicina katru ieskatīties savā sirdsapziņā, jo viņš par Krūmiņa atstādināšanu runājis ar katru deputātu, un sarunās deputātu paustie viedokļi atšķīrās no šodienas balsojuma.

Jurķis pauž viedokli par savu balsojumu – viņš balsojis par Krūmiņa atlaišanu, jo tā ir viņa pārlicība, pie kuras viņš nonācis ilgu gadu rezultātā, un viņa balsojums bija saskaņā viņa sirdsapziņu. Jurķis uzskata, ka pārmaiņas ir vajadzīgas, jo esošā vadība rīkojas tā, lai dome tiktu atlaista.

Sēde tiek slēgta plkst. 10:10.

Sēdes vadītāji:



J.Krūmiņš

I.Malinauskas

Sēdes protokolētāja:

V.Milbrete

Protokolu paraksta 2016.gada 10.augustā.