

SĒDES PROTOKOLA PIELIKUMS Nr. 8.

2016.gada 29.septembris

protokols Nr. 27.

LĒMUMS

1.§ 9.

Par Ķekavas novada pašvaldības būvvaldes 2016.gada 3.jūnija lēmuma Nr. Būv/4-12.1/16/94 “Par atteikumu saskaņot izmaiņu projektu objektam „Celtnieks” Nr. 10, Ķekavas pagastā Ķekavas novadā (kadastra Nr. 8070 003 0262)” apstrīdēšanu

Ķekavas novada domē kā iestādē, kurā atbilstoši Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 76. panta otrajai daļai un Ķekavas novada pašvaldības saistošo noteikumu Nr. 9/2016 „Ķekavas novada pašvaldības nolikums”, apstiprināti ar Ķekavas novada domes 2016.gada 21.februāra lēmumu Nr. 1.§, 153. punktam ir apstrīdami Ķekavas novada pašvaldības būvvaldes (turpmāk – Būvvalde) izdotie administratīvie akti, 2016.gada 6.jūnijā saņemts J.S., adrese: __, Ķekavas pag., Ķekavas nov., (turpmāk – Iesniedzējs) iesniegums (reģistrēts Ķekavas novada pašvaldībā ar Nr.1-6/16/4626) par Būvvaldes 2016.gada 3.jūnija lēmuma Nr. Būv/4-12.1/16/94 “Par atteikumu saskaņot izmaiņu projektu objektam „Celtnieks” Nr. 10, Ķekavas pagastā Ķekavas novadā (kadastra Nr. 8070 003 0262)” apstrīdēšanu (turpmāk – apstrīdēšanas iesniegums). Izskatot apstrīdēšanas iesniegumu, **konstatēts:**

1. Ķekavas novada būvvaldē (turpmāk – Būvvalde) izskatīts Iesniedzēja iesniegums Nr.4-3/15/388, (turpmāk – būvniecības iesniegums), ar lūgumu saskaņot izmaiņu projektu objektam „Dārza māja, augļu dārzs, „Celtnieks” Nr. 10 Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā” (iesniegts 1 sējums, 3 eksemplāros; turpmāk – Būvprojekts). Būvprojekta vadītājs Aleksandrs Sološenko, sertifikāta Nr. 10-0892;
2. Būvvalde, izskatījusi iesniegto Būvprojektu, konstatēja tādu trūkumus, kas liedza iespēju būvatļaujā veikt atzīmi par projektēšanas nosacījumu izpildi un nolēma atteikt saskaņot Būvprojektu, par ko 2016.gada 3.jūnijā tika pieņemts lēmums Nr. Būv/4-12.1/16/94 “Par atteikumu saskaņot izmaiņu projektu objektam „Celtnieks” Nr. 10, Ķekavas pagastā Ķekavas novadā (kadastra Nr. 8070 003 0262)” (turpmāk - Būvvaldes lēmums) pamatojoties uz Ķekavas pagasta Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – Apbūves noteikumi) 83.1. apakšpunktu, jo ir mainījusies dārza mājas novietne nekustamajā īpašumā Celtnieks Nr. 10, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā zemes gabalā ar kadastra numuru 8070 003 0262 (turpmāk – Nekustamais īpašums) ir palielinājies dārza mājas apjoms ielas virzienā, ir samazināta būvlaide, dārza ēka izvietota 1,44 m no ielas sarkanās līnijas. Savukārt, tās novietne servitūta ceļa (turpmāk – Iela) virzienā neietekmē ielas satiksmes drošību un netraucē inženierkomunikāciju attīstībai šajā teritorijā. Lēmums nosūtīts Iesniedzējam 2016.gada 3.jūnijā;
3. Saņemtajā Iesniedzēja apstrīdēšanas iesniegumā ietverts lūgums Ķekavas novada domes deputātiem izskatīt šo jautājumu. Iesniedzēja apstrīdēšanas iesniegumā nav minēts neviens apstrīdēšanas arguments vai iemesls apstrīdēšanai. Izvērtējot J.S. iesniegumā minēto un Pašvaldības rīcībā esošos dokumentus, tika konstatēts, ka Domes rīcībā nav informācijas un dokumentu par aktuālo būvju novietņu izpildmērījumu plānu Nekustamajā īpašumā. Administratīvā procesa likuma 59.panta pirmajā daļā noteikts, ka pēc administratīvās lietas ierosināšanas iestāde iegūst informāciju, kas saskaņā ar normatīvajiem aktiem nepieciešama, lai pieņemtu attiecīgu lēmumu. Saskaņā ar Administratīvā

procesa likuma 63.panta pirmo daļu iestāde attiecīgu lēmumu pieņem nekavējoties pēc nepieciešamo faktu konstatēšanas un lietas apstākļu izvērtēšanas. Ņemot vērā minēto, Iesniedzējam tika rakstiski lūgts iesniegt informāciju un dokumentus par aktuālo būvju novietņu izpildmērījumu zemes vienībā Nekustamajā īpašumā (13.06.2016 Nr. 1-7/16/1228).;

4. 2016.gada 15. septembrī konstatēts, ka Iesniedzējs ir iesniedzis informāciju par aktuālo būvju novietņu izpildmērījumu plānu Nekustamajā īpašumā un dati ir ievadīti pašvaldības augstas detalizācijas topogrāfiskās informācijas (ADTI) datubāzē. Izvērtējot aktuālo būvju novietņu izpildmērījumu plānu Nekustamajā īpašumā, secināms, ka dārza ēka izvietota 1,51 m attālumā no ielas sarkanās līnijas, nevis 1,44 m attālumā no ielas sarkanās līnijas, kā tas bija norādīts Būvprojektā esošajā Topogrāfiskajā plānā (Būvprojekta 19 lpp.) un Ģenerālajā plānā (Būvprojekta 26 lpp.). Analizējot Būvvaldes lēmuma saturu, secināms, ka tas pieņemts balstoties uz tiem faktiskajiem apstākļiem, kas pastāvēja Būvvaldes lēmuma pieņemšanas brīdī. Pēc būtības augstākā iestāde - Ķekavas novada dome, ir konstatējusi, ka apstrīdēšanas stadijā ir mainījušies faktiskie apstākļi, proti, dārza ēka izvietota 1,51 m attālumā no ielas sarkanās līnijas, nevis 1,44 m attālumā no ielas sarkanās līnijas, tādejādi Apbūves noteikumu 83.1. c) apakšpunkta nosacījums “būvlaide nevar tikt samazināta vairāk kā par 1.5 m” ir ievērots;
5. Būvvaldes lēmumā ietverts konstatējums - “ir palielinājies dārza mājas apjoms ielas virzienā” un norāde, ka nav ievērots Apbūves noteikumu 83.12. c) apakšpunkta nosacījums “netiek palielināts būves apjoms ielas virzienā;”. Administratīvā procesa likuma 9.pants “Patvaļas aizlieguma princips”, noteic, ka administratīvo aktu var pamatot ar faktiem, kuri ir nepieciešami lēmuma pieņemšanai, un no tiem izrietošiem objektīviem un racionāliem juridiskiem apsvērumiem. Tātad minētais princips pieprasa, lai iestādes rīcībai būtu saprātīgs attaisnojums un lai ikviens varētu pārliecināties par šī attaisnojuma esamību. Tā kā iestādes rīcības attaisnojums tiek atspoguļots pamatojumā, tad patvaļas aizlieguma princips ir cieši saistīts ar pamatojuma principu. Administratīvā akta pamatojuma princips noteic personas tiesības zināt, kāds ir tai izdotā nelabvēlīgā administratīvā akta pamatojums. Administratīvā akta pamatojums ļauj personai saprast, ka iestāde nav rīkojusies patvaļīgi un ka administratīvais akts ir pareizs, kā arī secināt, vai to apstrīdēt un pārsūdzēt. Pienākums administratīvajā aktā sniegt šādu pamatojumu pienācīgā kārtā, proti, lai tas personai arī bez speciālām zināšanām būtu saprotams, ir iestādei. (sk. J.Briede. *Administratīvā akta forma un sastāvdaļas: Administratīvā procesa likuma 67.pants.// Administratīvais process: Likums, prakse, komentāri. Rakstu krājums. Rīga: Latvijas vēstnesis, 2005,167.-168.lpp.*). Administratīvā akta pamatojumu plašākā nozīmē veido faktisko un tiesisko apstākļu izklāsts, tostarp piemēroto tiesību normu norāde, kā arī lietderības apsvērumi, ja tādi bija jāizdara. Ķekavas novada domei pārbaudot Būvvaldes lēmumu, ir jāvērtē, vai Būvvalde ir izvērtējusi visus jautājuma izšķiršanai būtiskos faktus un vai iestādes lēmuma pamatojumā norādītais ir balstīts uz šādiem faktiem un no tiem izrietošiem objektīviem un racionāliem juridiskiem apsvērumiem. Būvvaldes lēmumā ietverts konstatējums - “ir palielinājies dārza mājas apjoms ielas virzienā” un norāde, ka nav ievērots Apbūves noteikumu 83.12. c) apakšpunkta nosacījums “netiek palielināts būves apjoms ielas virzienā;” Izvērtējot lietas faktiskos apstākļus, ir atzīstams, ka Būvvaldes lēmumā trūkst tā pamatojuma arī tādējādi, ka tajā nav norādīts kādā kārtībā, ir konstatēts būves apjoma palielinājums, kāds ir būves apjoma palielinājums kopumā, kāda būves apjoma daļa ir palielināta ielas virzienā, attiecībā pret kuru ielu būves apjoma palielinājums ir konstatēts. Līdz ar to pieteicējam nav iespējams saprast, kādā kārtībā tiek piemērots Apbūves noteikumu 83.12. c) apakšpunkta nosacījums “netiek palielināts būves apjoms ielas virzienā;”. Ķekavas novada dome norāda, ka administratīvā akta pamatojuma trūkums atzīstams par būtisku procesuālu pārkāpumu, kura dēļ Būvvaldes lēmums šai daļā ir atceļams, jo nav ievērotas Administratīvā procesa likuma 67.panta otrās daļas 6.punkta prasības (Rakstveidā izdots administratīvais akts satur šādas sastāvdaļas: (...) administratīvā akta pamatojums, (...));
6. Apbūves noteikumu 83.12. punkta “Priekšpagalma, ārējā sānpagalma minimālais platums (būvlaide)” c) apakšpunkts “DzM2 teritorijā vai bijušo dārzkopību teritorijās, kurām (plānotā) atļautā izmantošana noteikta DzM1, būvlaide var tikt samazināta, izstrādājot detālplānojumu (ja tāds ir nepieciešams saskaņā ar normatīvajiem aktiem vai šiem noteikumiem) vai būvvaldei, pieņemot pamatotu lēmumu, ievērojot šādus nosacījumus: - būvlaide nevar tikt samazināta vairāk kā par 1.5 m; - netiek palielināts

būves apjoms ielas virzienā; - netiek traucēta ielu (ceļu) un inženierkomunikāciju attīstība vai satiksmes drošība.” pieņemts ar grozījumu, kas izdarīts ar Ķekavas novada pašvaldības saistošiem noteikumiem Nr. SN-TDP-2/2013 (domes 11.06.2013. lēmums Nr.1.§5. (protokols Nr.12), kas stājas spēkā 18.06.2013.). Konkrētās normas (c) apakšpunkta) divi nosacījumi (būvlaide nevar tikt samazināta vairāk kā par 1.5 m; netiek palielināts būves apjoms ielas virzienā;) ir formulēti neskaidri, kļūdaini izprotami, valodnieciski nepietiekami un nenoteikti, tādejādi minētos nosacījumus nevar izprast gan adresāti, gan piemērotāji. Lai veidotos vienveidīga izpratne par šo normu piemērošanu, nepieciešams rosināt uzsākt grozījumu izstrādes procesu Apbūves noteikumos.

7. Administratīvā procesa likuma 81.panta pirmā daļa nosaka, ka augstāka iestāde izskata lietu vēlreiz pēc būtības kopumā vai tajā daļā, uz kuru attiecas iesniedzēja iebildumi. Augstāka iestāde, pieņemot lēmumu par apstrīdēto administratīvo aktu, ievēro Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteikto formu, kādā tiek īstenota padotība pār zemāku iestādi, kā arī apstrīdētā administratīvā akta veidu (65.pants). Savukārt 81.panta otrās daļas 4.punkts nosaka, ka augstāka iestāde ar savu lēmumu var izdot satura ziņā citādu administratīvo aktu.

Ņemot vērā iepriekš konstatēto un apstrīdēšanas iesniegumā minēto kopsakarībā ar lietā esošajiem materiāliem, aktuālo izpildmērījumu (izpildmērījumu plānu) zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 8070 003 0262, Celtnieks Nr. 10, Krustkalnos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā un normatīvo aktu regulējumu, Ķekavas novada būvvaldes 2016.gada 3.jūnija lēmums Nr. Būv/4-12.1/16/94 “Par atteikumu saskaņot izmaiņu projektu objektam „Celtnieks” Nr. 10, Ķekavas pagastā Ķekavas novadā (kadastra Nr. 8070 003 0262)” nav pamatots, līdz ar ko Ķekavas novada domei ir jāpieņem lēmums par satura ziņā citādu administratīvā akta izdošanu.

Pamatojoties uz:

- Administratīvā procesa likuma 81.panta pirmo daļu un otrās daļas 4.punktu,
- Paziņošanas likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu un trešo daļu,
- kā arī ņemot vērā, Ķekavas novada domes Finanšu komitejas 2016.gada 22.septembra sēdes atzinumu

Atklāti balsojot

ar **12** balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **1** (Jerums),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

1. Atļaut saglabāt būvlaidē ēku „Celtnieks” Nr. 10, Ķekavas pagastā Ķekavas novadā (kadastra Nr. 8070 003 0262) esošajā apjomā atbilstoši iesniegtajam Būvprojektam;
2. Nosūtīt šī lēmuma vienu izrakstu J.S., adrese: __, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads.

Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 4.punktu, šajā lēmumā norādītie personas dati ir ierobežotas pieejamības informācija.

Administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu un trešo daļu administratīvais akts, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā. Administratīvo aktu var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā, Baldones ielā 1A, Rīgā, LV-1007, viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Sēdes vadītājs:

A.Damlics