



# ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123  
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

## SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas novada Baložos

2016.gada 8.decembris

protokols **Nr. 33.**

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

### Darba kārtība

#### **1.§ Finanšu komitejas jautājumi**

1. 1.1. Par Medību koordinācijas komisijas izveidi;
2. 1.2. Par iepirkuma procedūru uzsākšanu nekustamā īpašuma "Pie Mārtiņa", Ķekavā, Ķekavas pagastā, ēkas rekonstrukcijas tehniskā projekta izstrādei un rekonstrukcijai;
3. 1.3. Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības nolikumā, Ķekavas novada pašvaldības darbinieku atlīdzības nolikums";
4. 1.4. Par Ķekavas novada pašvaldības nolikuma „Ķekavas novada izglītības iestāžu darbinieku atlīdzības nolikums” apstiprināšanu jaunā redakcijā;
5. 1.5. Par apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanu.

#### **2.§ Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi**

6. 2.1. Par nekustamo īpašumu "Svētzeme" un "Dīgnāji" lietošanas mērķa maiņu;
7. 2.2. Par nekustamā īpašuma Ūsiņa ielā 2, Baložos lietošanas mērķa maiņu;
8. 2.3. Par lokālpilnojumā Titurgas 33, Baloži, nodošanu publiskajai apspriešanai;
9. 2.4. Par lokālpilnojumā izstrādes uzsākšanu Ķekavas pagasta un Daugmales pagasta teritorijas pilnojumā grozījumiem Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica būvniecībai;
10. 2.5. Par Ķekavas novada teritorijas pilnojumā 2018. - 2030.gadam izstrādes uzsākšanu.

#### **3.§ Īpašumu un vides jautājumu komitejas jautājumi**

11. 3.1. Grozījumi 2015.gada 10.marta zemes nomas līgumā Nr.21-19/14/88, par līguma termiņa pagarinājumu;
12. 3.2. Grozījumi 2014.gada 17.oktobra zemes nomas līgumā Nr.21-19/14/80, par līguma termiņa pagarinājumu;
13. 3.3. Par zemes piešķiršanu nomā V.H. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma DKS "Jeņči", Jeņčos, Ķekavas pagastā;
14. 3.4. Par atteikumu izsniegt piekrišanu iegūt īpašumā nekustamo īpašumu "Mīlnieki", Katlakalnā, Ķekavas pagastā;
15. 3.5. Par nekustamā īpašuma "Aviators 183", Dzērumos, Ķekavas pagastā, izsoles rezultātu apstiprināšanu.

#### **4.§ Sociālo jautājumu komitejas jautājumi**

16. 4.1. Par saistošo noteikumu "Sociālā palīdzība Ķekavas novadā" apstiprināšanu.

#### **5.§ Izglītības, kultūras un sporta komitejas jautājumi**

17. 5.1. Par vidējās darbības termiņa stratēģijas 2017.-2019.gadam apstiprināšanu;

Sēdi vada - domes priekšsēdētājs Andis Damlics.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti:

Andis Adats, Ieva Arnte, Andris Ceļmalnieks, Linda Danileviča, Andis Damlics, Pēteris Geks, Juris Jerums, Roberts Jurķis, Arnolds Keisters, Juris Krūmiņš, Ilgonis Leišavnieks, Vēsma Ozoliņa, Valts Variks, Aigars Vītols.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektora palīgs	Jānis Vaivods,
Juridiskās daļas vadītājs	Jānis Zvaigzne,
Jurists	Aivars Purvlīcis,
Telpiskās plānošanas daļas vadītājs	Juris Križanovskis,
Iekšējais auditors	Viktorija Belova,
Vides daļas vadītāja	Sigita Varika,
Personāldaļas vadītāja	Jana Malaha,
Izglītības daļas speciāliste	Linda Zaķe,
Sociālā dienesta vadītāja	Inese Bērziņa,
Sociālā dienesta jurists	Ainis Siliņš,
Sporta aģentūras direktore	Dace Cīrule,
Datorspeciālists	Mārtiņš Egle,

Sēdē nepiedalās: – Ivans Pihovs un Maksims Volkovičs, Igoris Malinauskas - komandējumā.

### Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

*Damlics atklāj domes sēdi.*

#### Par darba kārtību

*Damlics paziņo, ka sēdes darba kārtībā iekļauti septiņpadsmit jautājumi. Saņemts priekšlikums no Arntes par otrā jautājuma izslēgšanu. Viņš aicina to komentēt.*

*Arnte paskaidro – viņa ierosinājusi jautājumu izslēgt, jo nav sagatavoti 15.septembra lēmuma grozījumi par šī ipašuma lietošanas mērķa maiņu.*

*Damlics aicina balsot par priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Ievas Arntes priekšlikumu:

*Izslēgt no darba kārtības 2. punktu "Par iepirkuma procedūru uzsākšanu nekustamā ipašuma "Pie Mārtiņa", Ķekavā, Ķekavas pagastā, ēkas rekonstrukcijas tehniskā projekta izstrādei un rekonstrukcijai"*

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Jurķis), „Pret” – 6 (Damlics, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Vītols), „Atturas” – 4 (Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Variks),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.**

*Priekšlikums nav atbalstīts.*

*Arnte jautā, ko sēdē dara Vaivods, kurš sēž izpilddirektora vietā.*

*Damlics paskaidro, ka izpilddirektors un viņa vietnieka pienākumu izpildītāja atrodas komandējumā, tāpēc Jānis Vaivods pārstāv pašvaldības vadību, kā izpilddirektora palīgs.*

*Arnte saprot, ka Jānis Vaivods šajā sēdē oficiāli pārstāv izpilddirektoru.*

*Adats jautā, uz kā pamata viņš pārstāv izpildvaru, jo izpilddirektoru ievēl dome.*

*Tiek pārrunāts, vai izpilddirektors varēja norīkot savu palīgu viņu pārstāvēt domes sēdē.*

*Damlics aicina balsot par darba kārtību.*

### **Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Arnte), „Atturas” – 2 (Adats, Jerums),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada domes 2016.gada 8.decembra sēdes darba kārtību.

## **1.§**

### **FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

#### **1.§ 1.**

#### **Par Ķekavas novada pašvaldības Medību koordinācijas komisijas izveidi**

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics – jautājums tiek izskatīts atkārtoti. Komisija tiek veidota formāli, un tā sāks darboties tad, kad meža dzīvnieki būs nodarījuši kādus postījumus. Finanšu komitejā tika balsots par lēmuma projektu, kur komisijā iekļauts viens pašvaldības pārstāvis, jo otrs darbinieks uzrakstījis iesniegumu, par atteikšanos darboties šajā komisijā. Šobrīd ir divas kandidatūras – jau minētais darbinieks, kuru atbalstīja Finanšu komiteja, un ir saņemts iesniegums no Malinauskas ar vēlmi darboties komisijā. Damlics konstatē, ka Leišavnieks iesniedzis priekšlikumu – iekļaut komisijā divus pašvaldības pārstāvjus.*

*Arnte atgādina, ka jau pagājušajā sēdē jurists paskaidroja likuma normas, kas nosaka, ka no katras institūcijas komisijā iekļauj pa vienam pārstāvim, tāpēc nesaprot, kāpēc atkal tiek izvirzīts šāds priekšlikums.*

*Damlics norāda, ka jautājumu atlika, jo uz komisijas sastāvu kandidēja trīs pārstāvji. Viņš uzskata, ka likums skaidri nepasaka, ka komisijā tiek iekļauts tikai viens pašvaldības pārstāvis, un, strādājot abiem šiem kandidātiem, varētu sasniegt labus rezultātus.*

*Jurķis norāda, ka tomēr vajadzētu ievērot likuma normas, un, ja ir vairāki kandidāti uz šo amatu, tad jābalso par katru no kandidātiem, un komisijā jāiekļauj tā persona, kura saņems lielāku balsu skaitu.*

*Damlics atgādina, ka šobrīd viņš runā par priekšlikumu, un tas piedāvā iekļaut komisijā divus pašvaldības pārstāvjus. Damlics lūdz Zvaigzni sniegt jurista skaidrojumu, vai tas būs pārkāpums, ja no pašvaldības komisijā ievēlēs divus pārstāvjus.*

*Zvaigzne paskaidro, ka saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem komisijā iekļauj pa vienam pārstāvim no noteiktajām institūcijām. Tāpat atbilstoši šiem noteikumiem pašvaldības pārstāvis vada komisiju, un, ja tie būs divi, tad nav skaidrs, kurš tad komisiju vadīs.*

*Damlics saprot, ka tomēr jāpaliek pie viena kandidāta.*

*Leišavnieks atsauc savu priekšlikumu par divu locekļu iekļaušanu komisijā.*

*Damlics aicina balsot par Adata priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu -

*Ievēlēt komisijā I.Malinauskas*

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Arnte), „Atturas” – 2 (Ceļmalnieks, Ozoliņa),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

*Priekšlikums ir atbalstīts, un Damlics secina, ka jālabo sagatavotais lēmuma projekts, nomainot pašvaldības pārstāvi komisijā.*

*Zvaigzne paziņo, ka nepieciešams pārtraukums, lai sagatavotu izmaiņas lēmuma projektā.*

**Plkst.10:25 sēdē izsludina pārtraukumu.**

**Plkst.10:35 sēde atsākas.**

*Damlics informē, ka pārtraukumā labots lēmuma projekts, un aicina deputātus ar to iepazīties.*

*Ceļmalnieks apšaubā procedūru.*

*Jurķis piekrīt Ceļmalniekam, norādot, ka jābalso bija par abiem kandidātiem, lai saprastu, kurš saņēmis vairāk balsu, bet deputāti nobalsoja tikai par vienu kandidātu.*

*Damlics atgādina, ka Malinauskas saņēma 11 deputātu balsis, kas ir vairākums.*

*Jurķis tomēr uzskata, ka jābalso arī par otru kandidātu, jo kāds no deputātiem var pārdomāt.*

*Keisters atgādina, ka tiešām komisija virzīja uz sēdi abus kandidātus, tāpēc ir tikai loģiski veikt balsojumu arī par otru kandidātu. Viņš iesniedz atbilstošu priekšlikumu.*

*Damlics aicina par to balsot.*

Pamatojoties uz Arnolda Keistera priekšlikumu -

*Ievēlēt komisijā Daci Kārkliņu*

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Variks), „Pret” – 1 (Vītols), „Atturas” – 8 (Adats, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.**

*Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics aicina balsot par laboto lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Arnte), „Atturas” – 1 (Jerums),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izveidot Ķekavas novada pašvaldības Medību koordinācijas komisiju uz četriem gadiem sešu locekļu sastāvā.

Lēmums pielikumā Nr. 1.

## 1. § 2. Par iepirkuma procedūru uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – viņš atgādina, ka ēka "Pie Mārtiņa" jau desmit gadus stāv tukša, un tā ir sliktā tehniskā stāvoklī. Ēkas īpašnieks sākotnēji piedāvāja ēku iznomāt policijas vajadzībām, bet, kad šī procedūra jau virzījās uz beigām, izrādījās, ka šis īpašnieks ēku pārdevis citai personai un pašvaldība saņēma iesniegumu par pirmpirkuma tiesību izmantošanu. Kā jau zināms, atbilde uz šo pirmpirkumu tiesību izmantošanu jāsniedz samērā īsā laikā, tāpēc neko neizvērtējot lēmumā tika paredzēts ēku izmantot policijas vajadzībām. Vēlāk, kad ēka jau bija nostiprināta zemesgrāmatā, pašvaldība sāka izvērtēt ēkas izmantošanas iespējas, un secināja, ka daudz sliktāki darba apstākļi ir būvvaldei un telpiskās plānošanas daļai, kuriem bieži vien nav pat īsti vietas, kur izskatīt lielos projektus, nav arhīva telpu, un zinot, ka tā ir viena no jomām, ar kuras pakalpojumiem klienti ir visneapmierinātākie, ar izpilddirektora rīkojumu izveidotā darba grupa, izvērtējot visus apstākļus, konstatēja, ka uz šo ēku pēc tās rekonstrukcijas jāpārviesto visi darbinieki, kopskaitā 34, kuri saistīti ar būvniecības procesiem. Darba grupa nolēma uz šo ēku pārcelt Būvvaldi, Telpiskās plānošanas daļu, Attīstības daļu, ceļu speciālistu, un inženierkomunikāciju speciālistu. Damlics aicina Zvaigzni paskaidrot, vai tiešām nepieciešams veikt labojumus septembrī pieņemtajā lēmumā, kā to norādīja Arnte.

Zvaigzne pauž viedokli, ka neko labot nevajag, jo tas ir darba process, kurā šis lēmums ir jaunāks par septembrī pieņemto, tāpēc jaunais lēmums izmanaina mērķi, kādai pašvaldības funkcijai to izmantos.

Ceļmalnieks jautā, vai īpašums ir ierakstīts zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda, un Zvaigzne to apliecina. Tālāk Ceļmalnieks no Zvaigznes teiktā saprot, ka nav nepieciešams atcelt iepriekšējo lēmumu, jo ir jaunāks lēmums, tomēr Ceļmalnieks atceras, ka vienmēr iepriekšējās normas tiek atceltas, pieņemot jaunākas.

Zvaigzne paskaidro, ka tā ir noteiktā kārtība, kādā labo normatīvos aktus. Šajā gadījumā tas ir administratīvais akts, kuru regulē citi normatīvie akti un lēmums mainās daļā, kad ir mainījušies faktiskie un tiesiskie apstākļi, un šis lēmums maina šos apstākļus.

Ceļmalnieks atgādina, ka laikā, kad lēma šajā ēkā izvietot policiju, tika piedāvāts turpat izvietot arī ātro palīdzību. Viņš jautā, kā tiks risināts šis jautājums, un vai tas vēl ir aktuāls.

Damlics piekrīt, ka jautājums par telpām ātrajai palīdzībai ir aktuāls, bet pašvaldībai nav tiesību iegādāties telpas ar mērķi tās iznomāt citai juridiskai personai, jo tā ir valsts funkcija. Damlics paskaidro, ka ēkā paredzēts darboties pašvaldības darba laikā, un pārējā laikā ēka tiks pieslēgta signalizācijai un samazināta apkures temperatūra, līdz ar to taupot pašvaldības līdzekļus. Tāpēc nav loģiski, ka telpās tiktu izvietots dienests, kas darbojas 24 stundas diennaktī.

Jerums norāda, ka veselības aprūpes pieejamība tomēr ir pašvaldības funkcija, nomas līgums ar ātro palīdzību noslēgts līdz 2020. gadam, un ambulances ēkas paplašināšana līdz šim laikam nebūs iespējama, tāpēc viņš iesniedzis priekšlikumu par ātrās palīdzības izvietojumu. Jerums nav apmierināts ar veidu, kā strādāja darba grupa.

Arnte atgādina, ka lēmumā par pirmpirkuma tiesību izmantošanu bija pievienots līgums, kas paredzēja norēķināties par ēku pamazām, saskaņā ar apstiprināto maksājumu grafiku. Viņa jautā, cik daudz par ēku jau ir samaksāts.

Damlicam nav informācija, bet viņš pieļauj, ka par ēku pašvaldība jau ir norēķinājusies.

Arnte norāda, ka tādā gadījumā ir pārkāpta domes apstiprinātā vienošanās par apmaksās apmēru un kārtību.

Damlics apliecina, ka nav devis rīkojumu – apmaksāt visu summu.

Arnte norāda, ka darba grupa veikusi nelietderīgu darbu, jo jau sākotnēji bija skaidrs, ka šajās telpās izvietot policiju nav lietderīgi. Viņa pauž viedokli, ka ar šādu lēmumu - pārvietot daļu administrācijas uz citām telpās, tā faktiski tiek izformēta, tāpēc īsti nav saprotams, kādā veidā pašvaldība tālāk darbosies, un vai ir izstrādāts kāds sadarbības plāns.

Damlics atgādina, ka pašvaldība jau ilgi atrodas nepiemērotās telpās, un jautājums par pašvaldības izvietojumu bija jāsāk risināt jau vismaz 2009.gadā, kad notika novada izveidošana. Šobrīd visvājākais punkts pašvaldībā ir būvniecības procesa uzraudzīšana, ar to ir vislielākā neapmierinātība no pašvaldības apmeklētājiem. Pārvietojot šos darbiniekus, uzlabosies ne tikai viņu darba apstākļi, bet arī klientu apkalpošana. Ja telpas jau pirms pārdošanas būtu atbilstoši izbūvētas tieši policijas vajadzībām, tad varētu arī policiju uz turieni pārcelt, bet, tā kā telpas pārdotas bez pārbūves, tad šis ir optimālākais telpu izmantošanas variants.

Jurķis jautā, kurš pašvaldībā nodarbojas ar finanšu lietām, jo viņam liekas nesaprotami Damlica paskaidrojumi par to, ka viņš nezina, kādas summas ir samaksātas par šo ēku.

Damlics apliecina, ka viņš akceptējis pirmo maksājumu par šo ēku, bet par pārējo viņam nav informācijas, jo varbūt to veicis viņa 1.vietnieks.

Jurķis tomēr vēlas zināt, vai par ēku ir samaksāta visa summa.

Krūmiņš paskaidro, ka tika noslēgts līgums un vienošanās par apmaksu, un uz šī pamata viņš jau pirms divām nedēļām apmaksājis visu summu 299 tūkstošus.

Jurķis pauž viedokli, ka telpas bija jānopērk tikai tāpēc, ka pašvaldība nespēja pieņemt lēmumus par telpu nomu, un īpašniekam apnīka gaidīt. Viņš atrada pieņemamāku risinājumu. Tālāk Jurķis norāda - Damlicam ir jāatbrīvo Ķekavas sākumskoliņas telpas no pašvaldības darbiniekiem, lai būtu kur izvietot Pļavniekkalna sākumskolu, un tāpēc pieņemts šis lēmums, ka telpas Pie Mārtiņa nenodot policijai, bet izvietot citus pašvaldības darbiniekus.

Damlics nepiekrīt Jurķa paustajam viedoklim, jo uzskata, ka uz šo ēku pārcelt darbiniekus varēs labākajā gadījumā pēc gada.

Jurķis paziņo, ka lēmumu neatbalstīs, jo ēka tika pirktā policijas vajadzībām, un policijai tā arī ir vajadzīga. Atbalstot šo lēmumu, nekad netiks risināts jautājums par jaunas ēkas celtniecību pašvaldības administrācijas vajadzībām. Jurķis uzskata, ka ēka Pie Mārtiņa ir par mazu, lai tajā izvietotu visus tos darbiniekus, kurus nosaucis Damlics.

Jerums pauž bažas, ka darbiniekiem būs jāstrādā pagraba stāvā, un tiek pārrunāts par telpu kvadrāturu un izvietojumu.

Jurķis jautā, cik izmaksāja arhīvs, kuru Būvvaldei izbūvēja Baložos, paužot viedokli, ka tie ir nelietderīgi izmantoti līdzekļi.

Damlics nepiekrīt, norādot, ka telpas izmanto Baložu pārvaldes vajadzībām.

Damlics konstatē, ka Adats iesniedzis priekšlikumu, un aicina to komentēt.

Adats atgādina, ka notika vairāki iepirkumi, gan policijas, gan administrācijas vajadzībām, un neviens no tiem nav realizēts, un tas tika aizvietots ar pirmpirkuma tiesībām. Viņam tas viss izskatās kā dīvainas manipulācijas, lai nonāktu pie tā rezultāta, kāds tas ir šobrīd. Adats uzskata, ka saliekot to summu, kas nepieciešama ēkas iegādei un summu, kas nepieciešama tās pārbūvei kopā, sanāktu tikpat liela summa, kāda bija nepieciešama Kodola iegādei, kur nekas nebūtu jāremontē. Adats apšaubā veiktās darbības un to likumību. Adats pauž viedokli, ka par šo objektu būtu jāveic sabiedrības aptauja, jo šīm telpām tiks mainīts izmantošanas mērķis, tādējādi ievērojot procedūru. Tāpat viņš uzskata, ka šis nav administratīvais process, kā to nodēvējis Zvaižne, tāpēc nevar uzskatīt, ka viens lēmums atceļ otru.

Damlics aicina balsot par Adata priekšlikumu.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu -

*Atlikt jautājuma izskatīšanu un atkārtoti izskatīt komitejās, jo pirmpirkuma tiesības tika noteiktas Policijas vajadzībām. Līdz ar to, pēc domes priekšsēdētāja A.Damlica ziņojumu, nav bijusi pietiekama izvērtēšana un dome, un līgumslēdzēji ir maldināti, kā arī nepieciešama publiskā apspriešana*

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Jurķis), „Pret” – 4 (Damlics, Keisters, Leišavnieks, Ozoliņa), „Atturas” – 5 (Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Vītols), „Nepiedalās” - 1 (Variks),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.**

*Priekšlikums nav atbalstīts. Nākamo priekšlikumu iesniedzis Jerums par NPMD izvietojumu telpās Gaismas ielā 19. Damlics atbalsta Jeruma priekšlikumu, jo tas viņam liekas loģisks.*

*Jerums piekrīt, ka šis priekšlikums neattiecas uz lēmuma projektu, bet viņš būtu priecīgs, ja par to balsotu un tas saglabātos protokolā. Viņš norāda uz faktu, ka paredzēts paplašināt esošās policijas telpas, tāpēc uzskata, ka tās varētu palielināt vēl vairāk un turpat izvietot arī ātro palīdzību.*

*Damlics aicina balsot par Jeruma priekšlikumu, un atgādina, ka viņš nevēlas to iestrādāt lēmuma projektā, bet tas paliks protokolā.*

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu -

*Ņemot vērā, ka Reģionālā pašvaldības policija darbojas 24h režīmā un Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests (NMPD) darbojas 24h režīmā, paplašinot Reģionālās policijas telpas Gaismas ielā 19,k-9 paredzēt ~30m2 telpas NPMD vajadzībām un paredzot kopēju sanitāro telpu izmantošanu ar Reģionālo pašvaldības policiju. Tādējādi NMPD varēs atbrīvot telpas, kuras nepieciešamas pašvaldības funkciju veikšanai Ķekavas ambulances ēkā, Gaismas ielā 15.*

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Leišavnieks, Ozoliņa), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Geks, Keisters, Krūmiņš, Vītols), „Nepiedalās” – 1 (Variks),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

*Priekšlikums ir atbalstīts. Nākamais priekšlikums saņemts no Ceļmalnieka, un Damlics aicina to komentēt.*

*Ceļmalnieks pauž viedokli, ka vajadzētu atstāt rīcības brīvību izpilddirekcijai par ēkas izmantošanu. Viņam nepatika veids, kādā pašvaldība ēku iegādājās, bet, ja jau pašvaldība to ir iegādājusies, tad tā ir jālieto. Līdz šim ir bijušas dažādas idejas kādas pašvaldības struktūrvienības ēkā izvietot, bet tas var vēl dažādu apstākļu rezultātā mainīties, tāpēc viņš piedāvā skatīties plašāk, un ļaut šo jautājumu izlemt izpilddirekcijai.*

*Damlics atgādina, ka tieši pašvaldības izveidota darba grupa to jau ir izvērtējusi, un aicina balsot par priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Andris Ceļmalnieks priekšlikumu -  
*Aizvietot lemjošās daļas 1. punkta teikuma daļu "Centrālās administrācijas struktūrvienībām, kas ir atbildīgas par būvniecības procesa tiesiskuma nodrošināšanu Ķekavas novada administratīvajā teritorijā." uz "autonomo funkciju nodrošināšanai."*

Atklāti balsojot

ar 7 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks), „Pret” – nav, „Atturas” – 6 (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Ozoliņa, Vītols), „Nepiedalās” – 1 (Variks),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.**

*Priekšlikums nav atbalstīts. Nākamo priekšlikumu iesniedzis Jerums, un Damlics aicina to komentēt.*

*Jerums neuzstāj uz balsojumu par savu priekšlikumu – “Lēmuma projektu un materiālus koriģēt atbilstoši spēkā esošajā Būvniecības likumā izmantotajiem terminiem” - viņš tikai norāda, ka jaunajā būvniecības likumā nav tādu terminu, kā lēmuma projektā, tāpēc uzskata, ka korektāk būtu lietot likumā minētos terminus.*

*Zvaigzne piekrīt, ka termini ir mainījušies, bet pēc būtības jau tas neko nemaina, un projektēšana un būvniecība vienalga notiks saskaņā ar Būvniecības likuma normām.*

*Keisters arī piekrīt, ka Būvniecības likumā ir jauni termini, bet viņš norāda, ka likumam ir arī pārejas laiks, kad var lietot abus terminus un lēmums vienalga ir saprotams.*

*Jerums norāda, ka šobrīd pēc būtības tiek pieņemts jauns lēmums un būtu tikai korekti tajā izmantot jaunajā Būvniecības likumā minētos terminus.*

*Jurķis lasa pašvaldības nolikuma 95.punktu, un aicina šo normu ievērot.*

*Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

Atklāti balsojot

ar 8 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Vītols), „Pret” – 4 (Adats, Arnte, Jerums, Jurķis), „Atturas” – 1 (Keisters), „Nepiedalās” – 1 (Variks),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

*Uzdot Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektoram uzsākt iepirkuma procedūras nekustamā īpašuma “Pie Mārtiņa”, Ķekavā, ēkas rekonstrukcijas tehniskā projekta izstrādei un rekonstrukcijai, ar mērķi nodrošināt telpas Ķekavas novada pašvaldības Centrālās administrācijas struktūrvienībām, kas ir atbildīgas par būvniecības procesa tiesiskuma nodrošināšanu Ķekavas novada administratīvajā teritorijā.*

Lēmums pielikumā Nr. 2.

*Geks pauž viedokli par savu balsojumu – viņš lēmumu atbalstīja, jo uzskata, ka sākotnējā iecere par policijas ievietošanu šajā ēkā nebūtu reāla, jo ēkai ir pārāk šaurs pievedceļš. Viņš atbalsta, ka būvvaldei beidzot būs vienotas telpas un ērta strādāšana.*

*Jerums pauž viedokli par savu balsojumu – viņš lēmumu neatbalstīja, jo uzskata, ka nav pareizi tik bieži mainīt viedokļus, kā arī materiāliem nav pievienota shēma, kādā veidā telpas tiks sadalītas un izmantotas, tāpēc nav iespējams pārlicināties, vai darba apstākļi būs atbilstoši. Viņš arī vēlētos*



redzēt, kā tas ietekmēs klientu apkalpošanu kopumā, jo pavisam nesen tika izveidots vienotais klientu apkalpošanas centrs, kas atrodas Gaismas ielā 19.

Keisters pauž viedokli par savu balsojumu – viņš balsojumā atturējies, jo uzskatījis, ka tiek balsots par Jeruma priekšlikumu, bet lēmuma projektu viņš atbalsta, un būtu balsojis “par”, viņš kļūdījās balsojumā.

Jurķis atgādina nolikuma normu, kas ļauj deputātam, kurš balsojis pret vai balsojumā atturējies, paust savu atšķirīgo viedokli un to fiksēt protokolā, bet nolikumā nav paredzēts izteikties tiem, kas lēmumu atbalstīja. Jurķis balsojis “pret”, jo domes lēmumi nav konsekventi un dome īsti nesaprot, ko viņi dara, bet uzskata, ka šis lēmums bija nepieciešams tikai tāpēc, ka ir jānojauc Pļavniekkalna sākumskola.

Arnte pauž viedokli par savu balsojumu – viņa balsoja pret, jo uzskata, ka lēmums par ēkas iegādi bija nepārdomāts un izšķērdīgs. Viņa vērs uzmanību, ka lēmums saistīts ar trim nekustamajiem īpašumiem – Pļavniekkalna sākumskola, kas ir labā stāvoklī, Ķekavas vecā sākumskolas ēka, kas ir sliktā stāvoklī un ēka Pie Mārtiņa, kas ir pilnīgs grausts, tāpēc viņai nav skaidrs, kāpēc šādi tiek izšķērdēti pašvaldības līdzekļi.

Damlics aicina Arnti ierasties pie viņa uz pieņemšanu, un viņš visu Arntei sīki izskaidros.

Plkst.11:30 deputāts Juris Jerums aiziet no domes sēdes.

### 1.§ 3.

#### Par grozījumu Ķekavas novada pašvaldības darbinieku atlīdzības nolikumā

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – sagatavoti grozījumi darbinieku atlīdzības nolikumā, kas no 1.janvāra paredz palielināt pabalstu aizejot atvaļinājuma par 20%. Jautājumu izskatīja Finanšu komitejā un to atbalstīja.

Jurķis atgādina, ka iepriekšējā domes sēdē, kad tika atlikts lēmums par deputātu atalgojuma palielināšanu, bija runa par izmaiņām arī darbinieku atalgojumā. Viņš saprot, ka paredzēta tikai šī viena izmaiņa, un jautā kāda būs ietekme uz budžetu.

Malaha ziņo, kādas izmaiņas budžetā būs no šī palielinājuma.

Jurķis jautā, kur tad palika lēmums par deputātu atlīdzības palielinājumu.

Damlics atgādina, ka viņš pats vēlējās šo lēmumu izskatīt kopā ar budžetu.

Jurķis norāda, ka tad jau arī šis lēmums bija jāskata vienā paketē kopā ar budžetu.

Damlics paskaidro, ka lēmums stājas spēkā no 1.janvāra, un tas attieksies arī uz tiem darbiniekiem, kuri atvaļinājumā dosies janvāra sākumā, bet budžets tiks apstiprināts janvārī vēlāk.

Damlics konstatē, ka Adats pieteicies debatēm, un atklāj debates.

Debatēs piedalās Adats.

Damlics dod vārdu Ceļmalniekam par viņa priekšlikumu.

Ceļmalnieks norāda - izskatot šos grozījumus, Finanšu komitejā runāja, ka jāmaina nolikumā iekļautā tabula, jo mainījušās likuma normas. Viņš skaidro sīkāk par nepieciešamajiem grozījumiem, kas saistīti ar piemaksu par promesoša darbinieka aizvietošanu. Viņš pauž viedokli, ka saskaņā ar šā brīža normām darba devējam labāk ir pieņemt darbā citu personu kāda darbinieka aizvietošanai, nekā uzticēt šos pienākumus jau esošajiem darbiniekiem. Tāpēc viņš iesniedzis šo priekšlikumu, kas pievienots viņa priekšlikuma pielikumā. Viņš aicina šos grozījumus apspriest ar izpildvaru un Finanšu komitejā, budžeta pieaugums nākamajam gadam plānots 1,5 miljonu euro apmērā, tāpēc aicina izmantot šīs likumā noteiktās iespējas darbinieku motivēšanai. Ceļmalnieks uzskata, ka šis jautājums būtu jāizskata jau nākamajā domes sēdē, lai iestāžu vadītājiem būtu skaidrs, ar ko viņi nākamajā gadā var rēķināties.

Vītols norāda, katram deputātam ir tiesības iesniegt priekšlikumus izskatīšanai komiteju sēdēs, un tāpēc nav nepieciešams domes balsojums. Viņš aicina Ceļmalnieku šo jautājumu iekļaut kādas komitejas darba kārtībā.

Jurķis atgādina, kāda attieksme ir pret opozīcijas deputātu iesniegumiem, tāpēc uzskata, ka dome ir īstā vieta, kurā jautājumu izskatīt.

Adats jautā, vai nebūtu lietderīgāk šodien sagatavotos grozījumus neskatīt, bet skatīt visus grozījumus vienlaikus nākamajā domes sēdē.

Damlics uzskata, ja lēmuma projekts ir sagatavots, tas jāizskata. Ja Ceļmalniekam, kurš arī piedalījās Finanšu komitejā, pa šo nedēļu ir radušies jauni priekšlikumi, tad viņš var ar tiem vērsties nākamajā Finanšu komitejā.

Leišavnieks, kā vadītājs, arī uzskata, ka darbinieku motivēšana ir svarīga, tāpēc aicina atbalstīt sagatavotos grozījumus. Tāpat viņš atbalsta Ceļmalnieka priekšlikumu palielināt piemaksu par aizvietošanu, jo pretējā gadījumā, pieņemot darbā aizvietotāju no malas, tas rezultātā izmaksā krietni dārgāk.

Adats atbalsta Ceļmalnieka priekšlikumu, un pauž viedokli, ka šis priekšlikums bija jāizskata vispirms, un tikai pēc tam jautājums par atvaļinājuma piemaksām, jo pretējā gadījumā izskatās, ka piemaksas pie atvaļinājuma naudas ir primārāka, nekā samaksa par darbu. Adatam liekas, ka visi ir apjukusi un nevar reāli paskatīties uz lietas apstākļiem, lai strādātu konstruktīvi.

Damlics aicina balsot par Ceļmalnieka priekšlikumu.

Pamatojoties uz Andris Ceļmalnieks priekšlikumu -  
Pievienotajā dokumentā minētos priekšlikumus fiksēt protokolā un iekļaut nākamās kārtējās finanšu komitejas darba kārtībā.

Atklāti balsojot

ar 7 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks),  
„Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Damlics, Danileviča, Geks, Ozoliņa),  
„Nepiedalās” - 2 (Variks, Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

Priekšlikums ir atbalstīts. Damlics secina, ka Ceļmalnieka priekšlikums jāizskata nākamajā Finanšu komitejā.

Adats aicina padomāt par to, ka šobrīd ir reāla iespēja atturēties balsojumā, lai pēc tam visus grozījumus izskatītu vienkopus.

Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 8 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks),  
„Pret” – 1 (Adats), „Atturas” – nav, „Nepiedalās” – 4 (Arnte, Ozoliņa, Variks, Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izdarīt grozījumus Ķekavas novada pašvaldības nolikumā “Ķekavas novada pašvaldības darbinieku atlīdzības nolikums”.

Lēmums pielikumā Nr. 3.

*Adats pauž viedokli par balsojumu – viņš balsojis pret, jo uzskata, ka šādā veidā nevar nonākt pie laba rezultāta, un viņš cer, ka nākamajā Finanšu komitejas sēdē izskatīs arī Ceļmalnieka piedāvātos grozījumus, un tad nākamajā domes sēdē viņš paudīs viedokli par grozījumiem atlīdzības nolikumā.*

#### **1.§ 4.**

##### **Par Ķekavas novada izglītības iestāžu darbinieku atlīdzības nolikuma apstiprināšanu**

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics – nolikums izstrādāts jaunā redakcijā, jo Ministru kabineta noteikumi nosaka, ka no nākamā gada profesionālās ievirzes pedagogi ir jānodrošina ar zemāko mēneša algas likmi, kas ir 680 euro par 30 darba stundām. Nolikums tādēļ ir papildināts ar diviem punktiem, un ir arī palielināts atvaļinājuma pabalsts, tāpat, kā centrālās administrācijas darbiniekiem.*

*Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

##### **Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav, „Nepiedalās” – 2 (Ceļmalnieks, Variks),

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt nolikumu “Ķekavas novada izglītības iestāžu darbinieku atlīdzības nolikums”.

Lēmums pielikumā Nr. 4.

#### **1.§ 5.**

##### **Par Ķekavas novada pašvaldības būvvaldes 2016.gada 20.oktobra lēmuma apstrīdēšanu**

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics – Daugmalē ciema centrā jau ilgstoši atrodas nesakopts īpašums, kuram 90-tos gados izsniegta būvatļauja saimniecības ēkas būvniecībai. Izraktā būvbedre ir piegružota, savestie materiāli sabojāti, izbūvētās būvkonstrukcijas pakļautas atmosfēras ietekmei, zāle netiek pļauta, kā arī saņemtas vairākkārtējas sūdzības no kaimiņiem. Rezultātā Daugmales pārvaldnieks ziņojis būvvaldei, un būvinspektors īpašumu apsekojis un sastādījis atzinumu. Ar atzinumu iepazīstināts īpašnieks, kurš ar to nav mierā, tāpēc uzrakstījis pretenziju. Tomēr lēmums sagatavots par būvvaldes lēmuma atstāšanu spēkā.*

*Damlics konstatē, ka jautājumu nav, un aicina balsot par lēmuma projektu.*

##### **Atklāti balsojot**

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Būvvaldes 2016.gada 20.oktobra lēmumu Nr. 4-13/16/21 “Par būves konservāciju nekustamajā īpašumā „Apbūves gabals Nr.3”, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā” atstāt negrozītu.

Lēmums pielikumā Nr. 5.

## 2.§ ATTĪSTĪBAS UN UZNĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

### 2.§ 1.

#### Par nekustamo īpašumu lietošanas mērķa maiņu

---

*Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – nekustamie īpašumi atrodas Ķekavā, tie ir neapbūvēti, nav piebraucamo ceļu, nav elektrības pieslēguma, un līdz ar to iespējama nekustamā īpašuma mērķa maiņa uz neapbūtu apbūves zemi.*

*Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Mainīt nekustamo īpašumu „Svētzeme” un “Dignāji”, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā lietošanas mērķi, nosakot dalīto nekustamā īpašuma lietošanas mērķi.

Lēmums pielikumā Nr. 6.

### 2.§ 2.

#### Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu

---

*Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – arī šajā gadījumā jautājums tāds pats – mainīt nekustamā īpašuma lietošanas mērķi uz neapgūtu apbūves zemi, zeme atrodas dārzkopības sabiedrības teritorijā, un nosacījumi atbilst Ministru kabineta noteikumiem.*

*Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Mainīt nekustamā īpašuma Ūsiņa ielā 2, Baložos, Ķekavas novadā lietošanas mērķi, nosakot nekustamā īpašuma lietošanas mērķi - neapgūta individuālo dzīvojamo māju apbūves zeme.

Lēmums pielikumā Nr. 7.

### 2.§ 3.

#### Par lokālplānojuma nodošanu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai

---

*Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – lēmums par lokālplānojuma izstrādi pieņemts šā gada janvārī ar mērķi mainīt zemei izmantošanas mērķi uz mazstāvu dzīvojamo māju apbūvi. Lokālplānojums ir izstrādāts atbilstoši prasībām, un ar šo lēmumu tas tiek nodots sabiedriskajai apspriešanai.*

*Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

### Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Nodot lokālpilnvarotāja nekustamajam īpašumam Titurgas iela 33, Baložos, redakciju publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai.

Lēmums pielikumā Nr. 8.

### Plkst.12:00 sēdē izsludina pārtraukumu.

### Plkst.12:30 sēde atsākas.

## 2.§ 4.

### Par lokālpilnvarotāja izstrādes uzsākšanu

*Par jautājumu ziņo Juris Križanovskis – valsts ir pieņēmusi lēmumu par šī objekta izbūvi, un šis lēmums ir par atzīmes izdarīšanu Daugmales pagasta un Ķekavas pagasta teritorijas plānojumos, kurā vietā atradīsies dzelzceļš, lai sabiedrība par to būtu informēta. Križanovskis norāda uz vietu, kur plānots izvietot dzelzceļa līniju. Lēmums sagatavots par lokālpilnvarotāja izstrādes uzsākšanu. Darba uzdevumā iekļautas prasības par meliorāciju, par kopējo ceļu tīklu, par iespējamo dzelzceļa staciju, par pārkraušanas atzariem un citas ar šo objektu saistītās prasības.*

*Ceļmalnieks uzdod jautājumu par darba uzdevumā iekļauto, un Križanovskis sniedz skaidrojumu.*

*Variks jautā, vai dzelzceļa līnijas robežas sakrīt ar dzelzceļa aizsargjoslas robežu, vai ar zemes gabalu robežām, un vai tiks iezīmēta dzelzceļa aizsargjosla, un Križanovskis sniedz skaidrojumu.*

*Damlics konstatē, ka neviens nevēlas piedalīties debatēs, tāpēc aicina pāriet pie priekšlikumiem. Pirmo priekšlikumu iesniedzis Variks un Damlics aicina to komentēt.*

*Variks saprot, ka ar šodienas lēmumu tiek apstiprināts trīspusējais līgums, kas ir vienīgais dokuments, kurā tiek atrunātas procedūras, kas saistītas ar lokālpilnvarotāja izstrādi. Tālāk Variks skaidro, kāpēc viņš vēlas izdarīt labojumus līgumā.*

*Adats aicina Variku labot priekšlikumu, izsakot vārdu “lēmums” daudzskaitlī.*

*Variks piekrīt šim labojumam, un tiek labots Varika priekšlikums.*

*Leišavnieks norāda, ka lokālpilnvarotāja izstrādāts saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem, un pašvaldība nevar rīkoties citādi, kā to nosaka šie normatīvie akti. Leišavnieks pauž viedokli, ja dome lems, ka lokālpilnvarotāja izstrādāts papildināšanai, tad tā tas arī notiks arī bez šī ieraksta līgumā, un tāpēc šis papildinājums ir lieks.*

*Variks nepiekrīt Leišavniekam, un vēlreiz paskaidro sava priekšlikuma būtību, paužot viedokli, ka tas ir ļoti nopietns objekts, kas skar visa novada teritoriju.*

*Leišavnieks vienalga nepiekrīt Varikam, norādot, ka līgums ir saistīts tikai ar samaksas procedūru, un, ja izstrādātājs neiziet visu lokālpilnvarotāja izstrādē noteikto procedūru, tad viņš nesaņems samaksu, bet tiks uzrēķināta soda nauda, tāpēc uzskata, ka izstrādātājs būs ieinteresēts veikt darbu laikus atbilstoši procedūrai, kas noteikta Ministru kabineta noteikumos.*

*Adats piekrīt Leišavnieka teiktajam, norādot, ja pašvaldība neieklausīs termiņos un nepieņems lēmumus, tad izstrādātājs varēs vērsties pret pašvaldību ar soda sankcijām.*

*Križanovskis skaidro – pirmkārt, pašvaldība par šī lokālpilnvarotāja izstrādi nemaksā, par to maksā Latvijas valsts, otrkārt, līgumā ir 4.3.punkts, kurā ir atsauce uz darba uzdevuma 9.punktu, kurā noteikts, ka sabiedriskās apspriešanas procedūra notiek saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem, un noteikumos nav rakstīts, cik būs sabiedriskās apspriešanas, jo tas atkarīgs no situācijas.*

Variks norāda, ka Križanovska nosauktie punkti runā par sabiedrisko apspriešanu, bet viņa priekšlikums ir par lokālplānojuma papildināšanu, un pauž viedokli, ka tā ir pavisam cita procedūra.

Križanovskis tam nepiekrīt, paskaidrojot, ka tā ir viena un tā pati procedūra, kura notiek atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem.

Adats jautā, cik reizes var pārtaisīt un apspriest lokālplānojumu 11 mēnešu laikā.

Križanovskis informē par citu lokālplānojumu, kurš tika izstrādāts piecu mēnešu laikā, un divus mēnešus tas stāvēja Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā (turpmāk tekstā VARAM), un gaidīja, vai tas netiks pārsūdzēts.

Jautājumu vairāk nav, un Damlics aicina balsot par Varika priekšlikumu.

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu -

Līgumprojekta punktu 4.3. papildināt ar apakšpunktu šādā redakcijā: "Nepieciešamības gadījumā, pilnveidot lokālplānojuma redakciju saskaņā ar Domes lēmumiem un Ministru kabineta noteikumu Nr.628 apakšpunktu 88.2."

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Jurķis, Krūmiņš, Variks, Vītols), „Pret” – 3 (Keisters, Leišavnieks, Ozoliņa), „Atturas” – 1 (Damlics),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

Priekšlikums ir atbalstīts. Variks piedāvā priekšlikumu iestrādāt 4.3.9. punktā, un pārējiem punktiem mainīt numerāciju.

Tiek labots līguma projekts saskaņā ar Varika norādījumiem.

Damlics šaubās, vai pārējās līgumslēdzējas puses neprotēs pret līguma izmaiņām. Damlics aicina deputātus iepazīties ar laboto līguma projektu. Nākamais ir Adata priekšlikums, un viņš to aicina komentēt.

Adats norāda, ka ir piešķirts valsts finansējums lokālplānojuma izstrādei, tas ir lielākais lokālplānojums, kāds tiek izstrādāts lielai novada teritorijai, un tāpēc viņš iesaka kopā ar šo lokālplānojumu izstrādāt grozījumus Ķekavas pagasta teritorijas plānojumam, tādējādi taupot pašvaldības līdzekļus. Ķekavas pagasta teritorijas plānojums tiek daudz grozīts, un reāli šobrīd neviens nevar pateikt, kāds tas reāli izskatās, tāpēc būtu jāgroza grafiskās daļas krāsojums, lai to var ievietot elektroniskajā sistēmā.

Leišavnieks ir kategoriski pret Adata ierosinājumu, jo tā būtu reāla naudas izmešana. Viņš ir runājis ar speciālistiem, un šiem grozījumiem būtu nepieciešami no 60 līdz 90 tūkstošiem euro, tāpat šos grozījumus nevarēs izstrādāt 11 mēnešos, jo Ķekavas pagasta teritorija ir 2/3 no novada teritorijas. Grozījumiem būs nepieciešams ilgāks laiks, un tad jau būs 2019.gada beigas, un izstrādātie grozījumi būs derīgi tikai divus gadus. Leišavnieks pauž viedokli. Ka grozījumus vajadzēja izstrādāt jau 2013.gadā, kad ar valsts līdzfinansējumu šāda iespēja bija, tomēr pašvaldība šo iespēju neizmantoja. Šobrīd grozījumu izstrādāšanai vairs nav jēgas, tāpēc aicina neatbalstīt šo priekšlikumu.

Križanovskis piekrīt Leišavnieka teiktajam. Tālāk viņš paskaidro, ka par šiem grozījumiem viņi runājuši ar VARAM un nākuši pie secinājuma, ka šī līguma ietvaros šos grozījumus nevar izstrādāt, ir jāveic jauns iepirkums, un tad vēl arvien paliek jautājums par Baložu pilsētu.

Adats norāda uz Garkalnes novadu, kur četros mēnešos 1,5 darbinieki ir veikuši grozījumus plānojuma grafiskajā daļā, tos ievadījuši sistēmā un ar tiem jau strādā. Tāpat viņš norāda, ka nav piedāvājis izstrādāt grozījumus kopā ar šo lokālplānojumu, bet vienlaikus ar to. Adats vēlas, lai pašvaldība nāktu iedzīvotājiem un uzņēmējiem pretī, un sakārtotu šo jautājumu.

*Leišavnieks ir izpētījis situāciju, veicis garas pārrunās un secinājis, ka grozījumu izstrādes procedūra būs tikpat ilga un gara, kā jauna teritorijas plānojuma izstrāde, tāpēc nav jēgas izstrādāt grozījumus.*

*Damlics aicina balsot par Adata priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu -

*Vienlaikus ar lokālplānojama izstrādi veikt grozījumus teritorijas plānojuma Ķekavas pagasta administratīvās teritorijas robežās.*

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jurķis, Variks), „Pret” – 4 (Damlics, Keisters, Leišavnieks, Ozoliņa), „Atturas” – 5 (Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.**

*Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu ar labojumiem līguma projektā.*

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt lokālplānojuma izstrādi Ķekavas pagasta teritorijas plānojuma 2009.-2020. gadam un Daugmales pagasta teritorijas plānojuma 2007.-2019.gadam grozījumiem Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica būvniecībai, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums pielikumā Nr. 9.

## 2.§ 5.

### Par Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2018. – 2030.gadam izstrādes uzsākšanu

*Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – viņš paziņo, ka Križanovskis sagatavojis prezentācijas materiālu. Speciālisti diskutējās nākuši pie secinājuma, ka izstrādāt jaunu teritorijas plānojumu ir ātrāk, lētāk un vienkāršāk. Leišavnieks norāda, ka novads jau pastāv septiņus gadus, bet vēl arvien katrai teritorijai ir savi apbūves noteikumi, un cilvēks, ja tas vēlēties katrā no novada administratīvajām teritorijām veikt vienāda objekta būvniecību, viņš saņems trīs dažādus darba uzdevumus, kas rada lieku administratīvo un finansiālo slogu. Šis ir brīdis, kad pašvaldība var aptuveni 1,5 gadu laikā iegūt jaunu vienotu teritorijas plānojumu. Leišavnieks dod vārdu Križanovskim prezentēt jaunā teritorijas plānojuma izstrādi.*

*Križanovskis prezentē jaunā teritorijas plānojuma izstrādi un sasniedzamos mērķus (prezentācija protokola pielikumā).*

*Leišavnieks paskaidro, ka process paredzams caurskatāms, tajā tiks iesaistīta visa sabiedrība, kas garantēs to, ka teritorijas plānojums atbildīs sabiedrības interesēm, nevis politiskam pasūtījumam. Leišavnieks cer, ka jaunais plānojums atrisinās tās neatrisināmās lietas, kuras visu laiku velkas līdzī vecajā plānojumā, kā, piemēram, ielu sarkanās līnijas. Būvniecības process līdz šim ir bijis haotisks, tāpēc jāņem vērā katras teritorijas specifika, nosakot ielu sarkanās līnijas. Būs individuāla pieeja ciema teritorijām, tās tiks samazinātas, jo vecajā plānojumā celtniecības “burbuļa” laikā ciemu teritorijas tika neadekvāti palielinātas. Problemātiskas būs tās teritorijas, kur noteikta rūpnieciskā*

zona. Leišavnieks pauž viedokli, ja pareizi izskaidros šos procesus iedzīvotājiem, tad nebūs problēmu izstrādāt jauno teritorijas plānojumu.

Adats jautā, vai un kad darbiniekiem tika dots uzdevums uzsākt jauna teritorijas plānojuma izstrādi.

Križanovskis atgādina, ka tas notika jau 2013.gadā, kad tika prezentēta jauna teritorijas plānojuma izstrādes nepieciešamība.

Adats jautā, kad parādījās šī darba uzdevuma pirmā versija, un Križanovskis paskaidro, ka aptuveni pirms 1,5 līdz 2 mēnešiem. Adats jautā, vai visi atbildīgie darbinieki, kas procesā iesaistīti, ir devuši pozitīvu vērtējumu.

Variks atgādina, prezentācijā tika ziņots, ka izvērtēs visus, aptuveni 200, izstrādātos detālplānojumus, un šai sakarā viņš norāda uz punktu darba uzdevumā, kurā noteikts, ka detālplānojumi ir jāizvērtē, bet nav dots konkrēts darba uzdevums, kas notiek tālāk. Variks pieļauj, ka detālplānojumi tāpēc tiks izvērtēti, bet vienalga nebūs saprotams, ko ar tiem darīt.

Križanovskis paskaidro, ka visi šie jautājumi tiks detalizēti iepirkuma specifikācijā, lai pēc tam to visu var pielietot dzīvē.

Leišavnieks skaidro par detalizācijas pakāpi – viņš norāda, ka uz pirmo komitejas sēdi Križanovskis bija sagatavojis detalizētu ziņojumu uz 17 lapām, kas Varikam likās slikti, jo nevarēja visu aptvert. Pēc tam darba uzdevumā tika iestrādāta norma, ka detalizācijas pakāpe tiks norādīta iepirkuma specifikā, jo domei nav jārisina tik sīki jautājumi. Šādus darba uzdevumus veido arī citas pašvaldības, kas ir labi pārskatāmi, un neiedziļinās sīkumos. Leišavnieku izbrīna, ka kāds speciālists nevar izlasīt trīs lapas, uz kurām sagatavots darba uzdevums.

Damlics norāda, ka tiks pārskatīti visi detālplānojumi, un lemts par atceļamajiem detālplānojumiem, un tas būs atsevišķs lēmums, ja tas būs nepieciešams.

Variks min likuma normu, kura nosaka, ka var paredzēt detālplānojumus un lokālplānojumus, kuri pie zināmiem nosacījumiem zaudē spēku.

Jurķis jautā, kurš normatīvais akts nosaka, ka jāveido viens teritorijas plānojums.

Križanovskis paskaidro - likums nosaka, ka tiek izstrādāts detālplānojums administratīvajai teritorijai vai tās daļām, tomēr no sistēmas viedokļa pirmreizējais teritorijas plānojums ir jāveido viens.

Jurķis jautā, ja tas būs viens plānojums, vai nepastāv risks, ka kādā no daļām, kurā būs lielākas problēmas, var neiekļauties laika grafikā.

Križanovskis piekrīt, ka risks pastāv, bet viņš cer, ka visi iesaistīsies plānojuma izstrādē, un rezultāts būs pozitīvs.

Jurķis jautā, kas notiks ar problēmām esošajā teritorijas plānojumā, kamēr tiks izstrādāts jauns.

Križanovskis paskaidro - kamēr izstrādās jauno plānojumu, būs jāsadzīvo ar esošajām problēmām. Viņš norāda, ka esošajām problēmām nav risinājums, bet var pielikt visas pūles, lai jaunais plānojums pēc iespējas ātrāk būtu gatavs.

Adats konstatē, ka teritorijas plānojuma izstrādes procesā no sākuma līdz beigām ir piedalījušies tikai divi deputāti. Viņš jautā, kam ir izdevīgi pēc iespējas ilgāk neievieš grozījumus un precizējumus, ar kuriem iedzīvotāji varētu atrisināt savas problēmas. Adats pauž viedokli, ka pašreiz spītīgi izvēlas maksimālo termiņu, kāds vien ir iespējams, tāpēc nesaprot, ko varēs atbildēt iedzīvotājiem, jo nodoklis jāmaksā vienalga, bet projektus realizēt nav iespējams.

Plkst.13:30 deputāts Pēteris Geks iziet no sēžu zāles.

Variks jautā, kad varētu stāties spēkā jaunais teritorijas plānojums.

Križanovskis pieļauj, ka tas varētu būt 2018.gads.

Damlics atklāj debates.



*Debatēs piedalās Adats, Leišavnieks, Adats otrreiz, Leišavnieks otrreiz, Jurķis.*

*Damlics aicina Adatu komentēt savu priekšlikumu.*

*Adats norāda, ka Attīstības un uzņēmējdarbības komitejas vadītājs ir piekritis rīkot atsevišķās sabiedriskās apspriešanas katrā no administratīvajiem rajoniem, jo katrā teritorijā ir atšķirīgi uzdevumi, tāpēc varētu saņemt atšķirīgus viedokļus. Tāpēc to daļu, kur nav jautājumu, varētu apturēt un turpināt darbu pie tās daļas, kurā ir problēmas. Adatu interesē jebkurš racionāls risinājums, kura rezultātā pēc iespējas ātrāk varētu tikt pie jauna saistošajiem noteikumiem. Šobrīd iedzīvotājiem tiek pateikts, lai viņi paciešas un varbūt 2018.gadā būs risinājums. Adats aicina atbalstīt viņa priekšlikumu, jo tas ir izpildāms un administrācijai būs vienkāršāks.*

*Leišavnieks atgādina, ka jau komitejā tika runāts par to, ka sabiedriskā apspriešana notiks pēc administratīvo teritoriju principa, jo praktiski nav iespējams saaicināt vienā zālē visus novada iedzīvotājus. Tāpat viņš piekrīt, ka katrā administratīvajā teritorijā ir savas problēmas.*

*Adats vērš uzmanību uz to, ka viņš un Leišavnieks katrs runā par atšķirīgām lietām, jo Leišavnieks runā par apspriešanas vietām, bet viņš runā par apspriežamajām teritorijām. Adats vēlas, lai teritorijas tiktu sadalītas administratīvajās vienībās, un par katru notiktu atsevišķa sabiedriskā apspriešana.*

*Damlics lūdz Križanovski sniegt skaidrojumu.*

*Križanovskis paskaidro, ka tieši tā arī notiks, ka Baložu pilsētā notiks apspriešana par Baložu teritoriju, un viņš nesaprot, kam jānotiek, lai tas tā nebūtu.*

*Adats jautā, kurā dokumentā redzam, ka tas tā notiks, un Križanovskis paskaidro, ka tas būs detalizētajā iepirkuma specifikācijā.*

*Adatu neapmierina, ka kaut kur kaut kas būs, bet viņš vēlas to redzēt šodien un šeit, un, ja visi par to nobalsos, tad viņam būs pārlicība, ka darbinieki to izdarīs.*

*Leišavnieks, aizstāvojot darbiniekus, norāda, ka tādu bezkaunību, ka darbinieki dara ko grib, viņš līdz šim pašvaldībā nav novērojis.*

*Damlics aicina balsot par Adata priekšlikumu.*

**Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu -**

**Par katru Ķekavas novada administratīvo vienību veikt atsevišķas Publiskās apspriešanas.**

**Atklāti balsojot**

**ar 5 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Jurķis, Variks), „Pret” – 1 (Keisters),**

**„Atturas” – 6 (Damlics, Danileviča, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Vītols),**

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.**

*Priekšlikums nav atbalstīts.*

*Adats pauž viedokli par balsojumu – balsojums parādījies, ka deputāti nemaz to nevēlas.*

*Damlics aicina Variku komentēt savu priekšlikumu.*

*Variks atsauc savu priekšlikumu – “Darba uzdevuma p.2.3.4. papildināt ar tekstu: "lokālplānojumus un detālplānojumus, kuri zaudē spēku, kā arī noteikt termiņu to detālplānojumu īstenošanas uzsākšanai, par kuru īstenošanu nav noslēgts administratīvais līgums””.*

*Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

### Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Adats, Arnte, Jurķis),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Uzsākt Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2018.-2030. gadam izstrādi saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums pielikumā Nr. 10.

*Leišavnieks saka paldies par deputātu balsojumu, jo uzskata, ka tie kas atturējās, principā tomēr ir par šo lēmumu, un viņu iepriecina, ka šis grūtais lēmums beidzot ir pieņemts.*

Plkst.13:55 deputāts Pēteris Geks atgriežas sēžu zālē un deputāts Andris Ceļmalnieks iziet no sēžu zāles.

*Jurķis pauž viedokli par savu balsojumu – viņš lēmumu nevarēja atbalstīt, jo uzskata, ka divu gadu laikā šo jautājumu atrisināt nevarēs. Viņš cer, ka vēlētāji nākamajā domes sastāvā ievēlēs labākus deputātus.*

### **3.§**

## **ĪPAŠUMU UN VIDES JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

### **3.§ 1.**

#### **Par grozījumiem 2015.gada 10.marta zemes nomas līgumā**

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – zemes nomas līguma termiņš beidzas, un nomnieks izteica vēlmi zemes nomu pagarināt.*

*Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

Plkst.13:58 deputāts Roberts Jurķis iziet no sēžu zāles.

### Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izdarīt grozījumus 2015.gada 10.martā noslēgtajā zemes nomas līgumā Nr.21-19/14/88.

Lēmums pielikumā Nr. 11.

### **3.§ 2.**

#### **Par grozījumiem 2014.gada 17.oktobra zemes nomas līgumā**

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – arī šajā gadījumā nomnieks izteica vēlmi zemes nomu pagarināt.*

Plkst.14:00 deputāts Andris Ceļmalnieks atgriežas sēžu zālē.

**Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izdarīt grozījumus 2014.gada 17.oktobrī noslēgtajā zemes nomas līgumā Nr.21-19/14/80.  
Lēmums pielikumā Nr. 12.

**3.§ 3.**

**Par zemes piešķiršanu nomā**

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – dārzkopības sabiedrībā Jenči zemes nomnieks lūdz pagarināt zemes nomu. Zeme tiek kopta, parādu nav, un komiteja atbalstīja nomas līguma pagarināšanu.*

*Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,07 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piekrītošā nekustamā īpašuma DKS „Jeņči”) V.H., nosakot zemes nomas līguma termiņu no 2017.gada 1.janvāra līdz 2019.gada 31.decembrim, mazdārziņa ierīkošanai, teritorijas sakopšanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr. 13.

**3.§ 4.**

**Par atteikumu izsniegt piekrišanu iegūt īpašumā nekustamo īpašumu**

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – pašvaldībā iesniegts nekustamā īpašuma pirkuma līgums ar lūgumu izsniegt piekrišanu zemes iegūšanai īpašumā, bet šajā gadījumā pircējs nav Latvijas valsts pilsonis, zeme ir lauksaimniecībā izmantojama, un likuma normas šādos gadījumos liedz izsniegt šo piekrišanu. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts.*

*Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atteikt V.K. izsniegt piekrišanu iegūt īpašumā nekustamo īpašumu “Mīlnieki”, Katlakalns, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads.

Lēmums pielikumā Nr. 14.

### 3.§ 5.

#### Par izsoles rezultātu apstiprināšanu

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – 21.novembrī notika nekustamā īpašuma izsole, un īpašumu ieguvusi privātpersona par 2350 euro, apmaksā ir veikta, un, lai varētu noslēgt pirkuma līgumu, jābūt domes lēmumam.*

*Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

#### Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt nekustamā īpašuma “Aviators 183”, Dzērumos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, izsolē nosolīto cenu EUR 2350.00, kuru 2016.gada 21.novembra izsolē nosolīja A.Z..

Lēmums pielikumā Nr. 15.

### 4.§

#### SOCIĀLO JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

#### 4.§ 1.

#### Par saistošo noteikumu apstiprināšanu

*Par jautājumu ziņo Linda Danileviča – viņa informē, ka komiteja saistošo noteikumu projektu izskatīja divas reizes, tika veikti labojumi. Danileviča lūdz balsot par viņas priekšlikumā piedāvāto versiju, jo tajā veikti gramatiski labojumi un šī versija saskaņota ar VARAM.*

Plkst.14:15 deputāts Roberts Jurķis atgriežas sēžu zālē.

*Siliņš paskaidro, ka viņi izdarīja izņēmumu, sazinājās ar VARAM pirms domes lēmuma pieņemšanas, lai jau laikus novērstu kļūdas saistošajos noteikumos. Siliņš skaidro, kādi labojumi izdarīti un iemeslus, kāpēc labojumi bija nepieciešami.*

*Keisters un Variks uzdod jautājumu par konkrētu saistošo noteikumu normu, un Bērziņa sniedz skaidrojumu.*

*Damlics aicina balsot par Danilevičas priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Linda Danilevičas priekšlikumu -

*Izskatīt labotos saistošos noteikumus*

#### Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

*Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

### Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.21/2016 „Sociālā palīdzība Ķekavas novadā” un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums un saistošie noteikumi pielikumā Nr. 16.

## 5.§

### IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS UN SPORTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

#### 5.§ 1.

#### Par Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūras stratēģijas 2017.-2019.gadam apstiprināšanu

*Par jautājumu ziņo Aigars Vītols – noslēgumam tuvojas iepriekš apstiprinātās sporta aģentūras attīstības stratēģijas termiņš, tāpēc bija jāizstrādā jauna nākamajam periodam. Sagatavots lēmuma projekts ar izstrādāto stratēģiju 2017.-2019.gadam. Jautājumu izskatīja komitejā, un līdz domes sēdei uzdeva veikt nelielus labojumus, un labotais dokuments pievienots materiāliem. Vītols cer, ka deputāti ar stratēģiju iepazīsinies.*

*Damlics ar stratēģiju iepazīsinies un atzīst to par ļoti drosmīgu, tomēr ir iepriecināts, ka tā ir izstrādāta atšķirībā no citām aģentūrām, kā ambulance, kurai stratēģija beigusies jau 2014.gadā.*

*Jurķis piekrīt, ka darbs veikts apjomīgs, un uzdod jautājumus par stratēģijā minēto.*

*Cīrule informē, ka pie stratēģijas ir strādāts visu gadu, ir rīkotas iedzīvotāju diskusijas, un uzklausīts sabiedrības viedoklis. Cīrule atbild uz Jurķa jautājumiem.*

*Variks uzdod jautājumu par stratēģijā minēto summu, kas nepieciešama stadiona būvniecībai un Cīrule sniedz atbildi, kur radies šis cipars.*

*Damlics pauž viedokli, ka nevajadzēja stratēģijā vispār minēt summas, jo pretējā gadījumā tie, kas piedalīsies iepirkumā, orientēsies tieši uz šādu summu. Damlics konstatē, ka Adats iesniedzis priekšlikumu, ka stratēģijā uzrādītajām summām ir informatīvs raksturs, un pauž viedokli, ka tas jau tāpat saprotams.*

*Ceļmalnieks jautā, par stratēģijā minētām summām un finansēšanas avotiem, un kāpēc vienā vietā ir cipari, bet citā - tikai finansēšanas avots.*

*Cīrule sniedz skaidrojumu.*

*Keisters norāda, ka stratēģijā minēta sporta kluba rekonstrukcija uz diviem gadiem, viņš uzskata, ka šis jautājums ir ļoti aktuāls, tāpēc pieļauj, ka šo termiņu varētu saīsināt.*

*Adats atgādina jautājumu, kurš tika izskatīts jau senāk, un kurā uz viņa jautājumu par sporta aģentūras tehnisko direktoru neviens nevarēja atbildēt – kas tas ir par cilvēku. Adats jautā, vai Cīrule var nosaukt sporta aģentūras tehniskā direktora vārdu.*

*Cīrule norāda, ka sporta aģentūrā ir ļoti sabalansēts kolektīvs, un šo amatu ieņem cilvēks, kas pārzina ne tikai sportu visaugstākajā līmenī, bet arī praktiskās lietas, un tas ir Aigars Vītols.*

*Adats nosauc visus amatus, kurus ieņem Aigars Vītols, un jautā vai šādā gadījumā viņš neatrodas interešu konfliktā un šo jautājumu vispār var skatīt.*

*Damlics norāda, ka tas attieksies uz balsošanu, bet Aigars Vītols vada komiteju, kurā jautājums izskatīts, un tāpēc ir tikai loģiski, ka viņš ziņoja par jautājumu, bet atbildes uz deputātu jautājumiem sniedza aģentūras direktore Cīrule.*

Damlics konstatē, ka debatēs neviens nevēlas izteikties. Viņš dod vārdu Arntei, kas iesniegusi pirmo priekšlikumu.

Arnte uzskata par saprotamu, ka sporta dzīvi novadā organizē sporta aģentūra, tai jāgādā par daudzpusīgiem un interesantiem pasākumiem, un viņi stratēģijā iekļāvuši visu to labāko savas nozares attīstībai. Tomēr stratēģijas periods ir trīs gadi un sākas jau pēc nepilna mēneša, tāpēc viņa uzskata, ka šī stratēģija ir nereāla. Ķekavas sākumskolas izmaksas ir 10 miljoni, vienlaicīgi sporta aģentūra vēlas realizēt sporta stadionu par 5 miljoniem un, saskaitot pārējās norādītās izmaksas, tie ir vēl 1,6 miljoni. Arnte jautā, vai tiešām pašvaldība varēs tuvāko triju gadu laikā sporta infrastruktūrā ieguldīt vismaz 16 miljonus euro. Tālāk viņa norādā, ka Pļavniekkalna sākumskolas sporta zālē paredzētas sporta aktivitātes, tomēr ir spēkā esošs domes lēmums par šīs skolas nojaukšanu, kas plānots jau 2017.gada jūnijā, un tas nav ņemts vērā stratēģijā. Arnte pauž viedokli, ka prioritāra tomēr ir pamatizglītība, tāpēc nevar plānot tik apjomīgas investīcijas sporta jomā.

Cīrule jautā Arntei, vai viņa var nosaukt kādu sporta būvi Ķekavas novadā, kas uzcelta pēdējā laikā.

Arnte norāda, ka sporta zāles pie izglītības iestādēm ir sporta infrastruktūras objekti.

Cīrule norāda, ka tā ir skolu infrastruktūra, kas paredzēta skolēniem.

Arnte norāda, ka ir izveidoti sporta laukumi, un uzstādīti trenāžieri.

Cīrule piekrīt, ka pamatizglītība ir vissvarīgākā, tomēr Mākslas skola, kurā tiek ieguldīti līdzekļi ir tieši tāda pati profesionālās ievirzes skola, kā sporta skola, un jautā, kur ar profesionālo ievirzi var nodarboties nepilni 300 sporta skolas audzēkņi.

Arnte piekrīt, ka sporta infrastruktūrai ir jāattīstās, bet ne šādos apjomos.

Cīrule norāda, ka viņai nav tiesību savā stratēģijā uzskaitīt sporta infrastruktūras objektus, kas atrodas pie pamatizglītības skolām. Viņa atgādina, ka novada iedzīvotāju skaits aug un viņi vēlas nodarboties ar sportu labiekārtotās sporta bāzēs, tāpēc jādomā ne tikai par izglītības procesa nodrošināšanu, bet arī to, kā kvalitatīvi pavadīt ārpusskolas un brīvo laiku, tai skaitā nodarbojoties ar mākslu, mūziku un sportu.

Arnte piekrīt, ka Cīrules darbs ir vēlēties visus šos objektus, tāpēc vēršas pie pārējiem deputātiem ar lūgumu – atlikt šī jautājuma pieņemšanu, atgriezt to sporta aģentūrā, lai tā izstrādā reālistisku attīstības stratēģiju turpmākajiem trīs gadiem.

Vītols pauž viedokli, ka šī stratēģija ir reālistiski izstrādāts plānošanas dokuments. Stadiona būvniecība bija minēta arī iepriekšējā perioda plānošanas dokumentā, un to paredzēts turpināt, un visi pārējie pasākumi ir reālistiski un iespējami. Viņš aicina deputātus savu viedokli izteikt balsojot.

Damlics aicina balsot par Arntes priekšlikumu.

Pamatojoties uz Ievas Arntes priekšlikumu -

Atlikt lēmuma pieņemšanu, atgriezt Stratēģiju Sporta aģentūrā reālistiska Rīcības plāna 2017-2019.gadam sagatavošanai, jautājumu atkārtoti skatīt Izglītības, kultūras un sporta komitejā.

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jurķis, Keisters), „Pret” – 5 (Damlics, Danileviča, Leišavnieks, Ozoliņa, Vītols), „Atturas” – 4 (Ceļmalnieks, Geks, Krūmiņš, Variks),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.**

Priekšlikums nav atbalstīts. Nākamais priekšlikums no Adata, un aicina par to balsot.

Vītols vēlas noskaidrot, vai Adats vēlas papildināt plānošanas dokumentu, vai priekšlikums ir vienkārši atziņa, kas paliek protokolā.

*Adats apliecina, ka Vītols sapratis pareizi, un dokuments netiek labots.*

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu -  
*Uzrādītajām izmaksām ir informatīvs raksturs*

Atklāti balsojot

ar 8 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jurķis, Ozoliņa, Variks, Vītols),  
„Pret” – 1 (Leišavnieks), „Atturas” – 3 (Danileviča, Geks, Krūmiņš),  
„Nepiedalās” – 1 (Keisters),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

*Priekšlikums ir atbalstīts.*

*Arnte atgādina, ka Cīrule neatbildēja par Pļavniekkalna sākumskolas sporta zāli, un vēlas tomēr dzirdēt atbildi.*

*Cīrule paskaidro, ka Pļavniekkalna sākumskolas sporta zāle atrodas skolas valdījumā un viņai nav nekādu tiesību risināt jautājumu par to, kur notiks skolas sporta aktivitātes, bet viņa domā, ka līdzīgi kā līdz šim, viņi varēs vienoties ar skolas vadību par sporta infrastruktūras izmantošanu aģentūras vajadzībām, kas atkarīgs no tās situācijas, kādā būs skola.*

*Damlics atgādina, ka nākamā gada jūlijā būs gatava Ķekavas sākumskolas trešā kārtā.*

*Variks vēlas precizēt, vai no juridiskā viedokļa lēmuma projekts ir saskaņots.*

*Zvaigzne paskaidro, ka lēmuma projektu saskaņojis Juridiskās daļas jurists.*

*Variks norāda uz šī jurista viedokli, ka stratēģija ir jāpieņem kopā ar budžetu.*

*Zvaigzne paskaidro, ka tas rakstīts publisko aģentūru likumā. Viņš pauž viedokli, ka šajā gadījumā tas ir trīs gadu budžets, kurš varbūt tiks izpildīts, bet nākamā gada budžets tiek pieņemts kopā ar darba plānu nākamajam gadam. Zvaigzne nesaredz pretrunas, jo stratēģija ir tikai plānošanas dokuments, kurš varbūt tiks izpildīts nākamajos trīs gados. Šobrīd nevar apstiprināt sporta aģentūras budžetu, jo pašvaldība nav apstiprinājusi savu budžetu.*

*Damlics jautā, vai tādā gadījumā ambulancei, kurai nav izstrādāta stratēģija, dome budžetu neapstiprinās. Viņš norāda, ka nav iespējams apstiprināt stratēģiju kopā ar budžetu, jo stratēģija ir trīs gadiem, bet precizētais budžets vienam gadam.*

*Cīrule skaidro, ka ne tikai publisko aģentūru likums nosaka budžeta sagatavošanas kārtību, bet arī pašvaldības iekšējie normatīvie akti, un trīs gadu budžets sagatavots uz pagājušā gada 1.novembri ar tieši tādu pašu plānošanas termiņu 2017., 2018.un 2019.gadam, bet precizētais budžets tiek pieņemts kopā ar pārējo pašvaldības budžetu nākamā gada janvārī.*

*Adats norāda, ka stratēģijai un plānam ir jābūt sabalansētam ar budžeta iespējām. Šobrīd ir iezīmēts maksimālais vēlamais trīs gadiem, un ar šī dokumenta pieņemšanu tiks maldināti iedzīvotāji, jo viņi cer, ka pieņemtais lēmums tiks izpildīts, bet pēc trim gadiem būs redzams, ka tas nepiepildās. Viņš cīnās par trīs gadu budžetu tieši tamdēļ, lai varētu pateikt, ka pašvaldība ir spējīga izplānot reāli iespējamās lietas. Šo stratēģiju varētu dalīt daļās – ko pašvaldība darīs, un ko tā vēlētos darīt, ja būs tāda iespēja, no kuras jānosaka prioritātes, un, ja būs papildus līdzekļi, tad to varēs realizēt. Diemžēl šajā plānošanas dokumentā tas neparādās. Adats pauž viedokli, ka šī stratēģija radusies kādu psihotropo vielu iespaidā, un reāla pamata jau tai nav.*

*Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar 10 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – 2 (Adats, Arnte), „Atturas” – 1 (Jurķis),

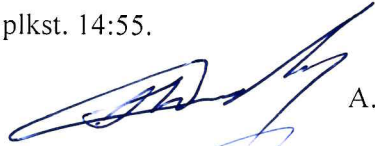
**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūras vidēja termiņa darbības stratēģiju 2017.-2019.gadam.

Lēmums un stratēģija pielikumā Nr. 17.

Sēde tiek slēgta plkst. 14:55.

Sēdes vadītāji:



A.Damlics

Sēdes protokolētāja:



V.Milbrete

Protokolu paraksta 2016.gada 13.decembrī.