



## ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,  
tālrunis 67935803, e-pasts: [novads@kekava.lv](mailto:novads@kekava.lv)

### SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2017.gada 9.novembris

protokols Nr. **23**.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

#### **Darba kārtība**

##### **1.§ Finanšu komitejas jautājumi**

- 1.1. Par grozījumu Administratīvās komisijas Bērnu lietu apakškomisijas nolikumā un locekļa ievēlēšanu;
- 1.2. Par Sadarbības memoranda noslēgšanu ar biedrību "Ķekavas novada uzņēmēju padome".

##### **2.§ Attīstības komitejas jautājumi**

- 2.1. Par detālpārplānojuma nekustamajam īpašumam Mazā Rāmavas iela 5, Valdlaučos, Ķekavas pagastā, nodošanu publiskajai apspriešanai;
- 2.2. Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Mežs nr.9", Krustkalnos, Ķekavas pagastā;
- 2.3. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajiem īpašumiem "Jaunāriņi" un "Ceplīši", Ķekavas pagastā;
- 2.4. Par rezerves zemes fondā ieskaitītā nekustamā īpašuma sadali Ķekavas apvedceļa realizācijai;
- 2.5. Par nekustamo īpašumu Vidzemnieku iela 3 un Vidzemnieku iela 5, Ķekavā, Ķekavas pagastā, apvienošanu.

##### **3.§ Saimnieciskās darbības komitejas jautājumi**

- 3.1. Par ceļa zīmju uzstādīšanu Gaismas ielā 19 pie 9. korpusa Ķekavā, Ķekavas pagastā;
- 3.2. Par katlu mājas pašvaldības nekustamajā īpašumā "Skolas masīvs", Daugmalē, Daugmales pagastā, nodošanu pārvaldīšanā SIA "Ķekavas nami";
- 3.3. Par nekustamā īpašuma "Spiras 2", Ķekavas pagastā, izsoles rezultātu apstiprināšanu;
- 3.4. Par ieceri mainīt daļu no nekustamā īpašuma "Degviela", Ķekavas pagastā, pret daļu no nekustamā īpašuma "Vidusklaņģi", Ķekavas pagastā;
- 3.5. Par nomas zemes platības palielināšanu 2014.gada 17.marta zemes nomas līgumā Nr.21-19/14/5;
- 3.6. Par 2016.gada 21.novembra zemes nomas līguma Nr.21-19/16/47 termiņa pagarināšanu;
- 3.7. Par 2015.gada 13.aprīļa lauku apvidus zemes nomas līguma Nr.21-19/15/57 termiņa pagarinājumu.

##### **4.§ Sociālo jautājumu komitejas jautājumi**

- 4.1. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa izīrēšanu M.T.;
- 4.2. Par īres līguma pagarināšanu J.C.;
- 4.3. Par saistošo noteikumu "Sociālā palīdzība Ķekavas novadā" grozījumu apstiprināšanu;
- 4.4. Par saistošo noteikumu "Par pašvaldības aģentūras „Ķekavas sociālās aprūpes centrs” publiskajiem pakalpojumiem” grozījumu apstiprināšanu.

##### **5.§ Izglītības, kultūras un sporta komitejas jautājumi**

- 5.1. Par PII "Bitīte" nolikuma apstiprināšanu.

**Sēdi vada** - domes priekšsēdētāja Viktorija Baire.

**Sēdi protokolē** – Vija Milbrete.

**Sēdē piedalās:**

Deputāti:

Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektora aizvietotājs	Andris Volanskis,
Iekšējais auditors	Viktorija Belova,
Juridiskās daļas vadītājs	Jānis Zvaigzne,
Telpiskās plānošanas daļas vadītājs	Juris Križanovskis,
Īpašumu daļas speciāliste	Daiga Ozola,
Attīstības daļas speciāliste	Kristīne Danovska,
Sociālā dienesta vadītāja	Agnese Mence-Katkeviča,
Sociālās aprūpes centra direktora p.i.	Māris Barons,
Sociālā dienesta jurists	Ainis Siliņš,
Datorspeciālists	Mārtiņš Egle.

**Sēdē nepiedalās:** – Neils Kalniņš.

## **Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.**

*Baire atklāj domes sēdi.*

### **Par darba kārtību**

---

*Baire konstatē, ka Līcis iesniedzis divus priekšlikumus, kuri pēc savas būtības nav par darba kārtību.*

*Līcis komentē savus priekšlikumus. Pirmais priekšlikums saistīts ar pašvaldības nolikuma normu nepildīšanu, kurās noteikts, ka izpildītajam vienu vai divas reizes mēnesī jāsniedz domei ziņojums, bet ir pagājuši jau četri mēneši un šāds ziņojums nav sniegts. Līcis aicina nodrošināt likuma normu izpildi. Viņš saprot, ka šodien to nevar nodrošināt, jo izpildītajam ir slimis un vietiece atvaļinājumā.*

*Baire atceras, ka pagājušajā sēdē jau tika izteikts aizrādījums par to, ka izpildītajam šāds ziņojums ir jāsniedz. Izpildītajam šo aizrādījumu ir ņēmis vērā un jau divas reizes šādu ziņojumu par domes lēmumu izpildi elektroniski NAMEJS sistēmā ir sniedzis.*

*Līcis jautā, vai Baire domā, ka ar šo excel sistēmas tabulu pietiek.*

*Baire piekrīt, ka ar to nepietiek un iesniegto ziņojumu paredz sniegt cits nolikuma punkts.*

*Līcis vēlreiz aicina ievērot likuma normas un nodrošināt, ka izpildītajam sniegtu ziņojumu par paveikto darbu domes sēdes laikā, lai viņš varētu uzdot jautājumus.*

*Baire sola nodrošināt ziņojuma sniegšanu.*

*Līcis komentē savu nākamo priekšlikumu. Viņš saņēmis informāciju, ka izpildītajam tiek nozīmēts aizvietotājs. Tā kā ar rīkojumu viņam nebija tiesības iepazīties, tad viņš iesniedzis divus deputāta pieprasījumus, kuri tika novīzēti Andrim Volanskim. Līcis no pašvaldības nolikuma normām sapratis, ka izpildītajam amatā var iecelt tikai un vienīgi ar domes lēmumu. Līcis jautā, pamatojoties uz kādām likuma normām šis cilvēks tagad pilda izpildītajam pienākumus.*

*Baire paskaidro, ka viņai likuma normas ārkārtas gadījumos, lai nodrošinātu pašvaldības darba nepārtrauktību, ļauj iecelt izpilddirektora aizvietotāju uz izpilddirektora prombūtnes laiku.*

*Tiek pārrunāts par to, kādu amatu ieņem nozīmētais izpilddirektora aizvietotājs un Zvaigzne sniedz skaidrojumu, uz kādu normatīvo aktu pamata šādu aizvietotāju domes priekšsēdētāja drīkstēja iecelt ar savu rīkojumu.*

*Notiek diskusijas par likuma normām, kuras pamato iespēju iecelt izpilddirektoram aizvietotāju.*

*Adats pauž viedokli, ka domes priekšsēdētājam nebija tiesību cilvēku ar savu rīkojumu iecelt vēlētā amatā. Viņš uzskata, ka šādā gadījumā bija jāmeklē cilvēks, kas ieņemtu nākamo tuvāko amatu, un tas jāieceļ par aizvietotāju. Viņš atgādina, ka pašvaldībā ir divi administratīvo teritoriju pārvaldnieki, kuri pēc sava darba specifikas ir izpilddirektora vietnieki. Adats aicina deputātus padomāt par notikušo, norādot, ka tā ir slihta prakse, un viņš uzskata, ka lielākā daļa deputātu varētu būt neapmierināti ar domes priekšsēdētājas rīcību.*

*Baire tomēr uzskata, ka viņa rīkojusies atbilstoši likumdošanas normām, un viņai bija tiesības ārkārtas situācijā nozīmēt izpilddirektora aizvietotāju.*

*Damlics piekrīt vairākiem Adata apgalvojumiem. Viņš pauž viedokli, ka domes priekšsēdētāja pati radījusi šādu situāciju, kad pašvaldībā nav izpildvaras vadības. Viņam ir informācija, ka izpilddirektors saņēmis uzteikumu, kuram viņš nav piekritis un tāpēc šobrīd ir saslimis. Tomēr, neskatoties uz to, izpilddirektora vietnieka pienākumu izpildītāja tiek palaista atvaļinājumā, un šobrīd arī ir saslimusi. Baire, ieceļot Volanski par izpilddirektora aizvietotāju, ir aizmirsusi, ka viņam vispār nav nekādas pieredzes pašvaldības darbā. Damlics pieļauj, ka šī situācija tika radīta apzināti, lai Volanskis varētu ieņemt izpilddirektora amatu. Viņš uzskata, ka šādā situācijā, kad pašvaldības izpildvaras vadība ir kavēta pildīt savus pienākumus, tas būtu jādara domes priekšsēdētājam, jo tāda ir prakse, un agrāk mazajās pašvaldībās nemaz nebija izpilddirektora, bet viņa pienākumus pildīja domes priekšsēdētājs. Tā kā Bairei arī ir maza pieredze pašvaldības darbā, tad viņai tomēr vajadzēja kādu iecelt par izpilddirektora aizvietotāju, bet tam bija jābūt kādam kompetentākam cilvēkam, kādi pašvaldībā ir atrodami. Damlics aicina Bairei ziņot, kāpēc viņa tieši šādi rīkojusies ieceļot par izpilddirektora aizvietotāju savu padomnieku.*

*Baire uzskata, ka Damlics izplata subjektīvu un nepārbaudītu informāciju, viņa nevar atbildēt, kāpēc cilvēki slimo, bet šī ārkārtas situācija izveidojās un viņai tā bija jāatrisina, un viņa izvēlējās cilvēku, kurš pēc viņas domām ar savu kompetenci ir atbilstošs, lai vadītu izpildvaru uz izpilddirektora prombūtnes laiku. Baire uzskata, ka visu izdarīja atbilstoši likumdošanai un viņai dotajām pilnvarām, tāpat viņa šo lēmumu saskaņoja ar koalīcijas deputātiem.*

*Adats vēlētos, lai katrs koalīcijas deputāts personīgi apliecinā, ka piekrīt šim risinājumam ar izpilddirektora aizvietotāja nozīmēšanu, jo šādi iecelta izpilddirektora aizvietotāja darbība var tik saukta pie kriminālatbildības. Viņš atgādina, ka izpilddirektora funkcijās ietilpst daudz dažādu darbību, kas var radīt pašvaldībai zaudējumus, un viņš apšaubā, vai šādā gadījumā koalīcijas deputāti būs gatavi segt šos zaudējumus.*

*Baire aicina Adatu ievērot ētikas normas savos izteikumos domes sēdē.*

*Līcis aicina pašvaldības darbiniekus neuzņemt atbildību, parakstot kādus dokumentus, par kuriem mutisku rīkojumu ir devis Volanskis, bet lai viņš pats arī šo atbildību uzņemas.*

*Damlics jautā, vai Baire un Volanskis neizsauca izpilddirektoru pie sevis, lai aicinātu parakstīt vienošanos par darba līguma laušanu.*

*Baire neko nezina par šādu sarunu.*

*Jerums aicina jautājumus par slimības lapu pamatotību nerisināt domē, bet Veselības inspekcijā. Viņš pauž viedokli, ka strīdi ir vajadzīgi izaugsmei, bet aicina deputātus izteikties pieklājīgi, vienam otru neaizskarot.*

*Adats netic Baires teiktajam, un norāda, ka deputātiem ir tādas tiesības uzdot jautājumus un saņemt atbildes nekavējoties. Arī šajā gadījumā izpilddirektors zvanījies vairākiem deputātiem, lai pasūdzētos,*

*kā ar viņu izrīkojās jaunā domes vadība, bet domes priekšsēdētāja to noliedz. Viņa ticība domes jaunajai vadībai kļūst aizvien mazāka, un aicina domes vadību savu rīcību pamatot tā, lai katrs deputāts būtu pārliecināts, ka viss ir kārtībā. Adats atgādina, ka domes vadībai ir nevis tiesības, bet pienākums ziņot par katru gadījumu, kad viņiem ir aizdomas par likuma normu neievērošanu, jo pretējā gadījumā viņi kļūst līdzatbildīgi. Adats aicina visas darbības veikt saskaņā ar likuma normām.*

*Baire arī netic Adatam, jo arī Baložu domes laikā ir bijis kas tāds, par ko viņš nevarētu lielīties. Baire aicina Adatu biežāk apmeklēt Finanšu komitejas sēdes, lai biežāk varētu apmainīties ar informāciju un uzdot viņu interesējošos jautājumus. Baire vēlreiz apliecina, ka viņa darbojusies saskaņā ar normatīvo aktu prasībām.*

*Nitišs piekrīt, ka domes priekšsēdētājam ir tiesības uz savu ievēlēšanas laiku veidot savu biroju un tas ir nepieciešams, lai atvieglotu viņas darbu, tomēr viņai nebūtu jāveic izpildvaras funkcijas, un viņam nav jāpārliecina, ka domes priekšsēdētāja birojs ir pašvaldības centrālās administrācijas sastāvdaļa, lai biroja darbiniekiem varētu uzdot veikt izpildvaras funkcijas.*

*Baire nepiekrīt, jo arī domes priekšsēdētājas birojs ietilpst pašvaldības administrācijā un ar viņiem tiek noslēgts darba līgums, un viņai ir tiesības kādam no biroja darbiniekiem uzdot aizvietot prombūtnē esošu izpildvaras pārstāvi.*

*Tiek pārrunāts par rīkojumā ietvertu formulējumu.*

*Klūdziņš aicina ievērot pieklājības normas un cienīt vienu otru. Viņš saprot, ka katram var būt savs viedoklis, bet tas neļauj vienu otru aizvainot, un īpaši viņš to attiecina uz Adatu.*

*Adats uzskata, ka godprātīgi pilda savus deputāta pienākumus un savas domas izsaka korekti.*

*Nitišs iepazīsies ar rīkojumu, un vēlas zināt, kurā vietā Volanskis veic savu pamatdarbu.*

*Zvaigzne paskaidro rīkojuma saturu.*

*Damlics ierosina, ja izpilddirektors un izpilddirektora vietniece nebūs izveseļojušies, lai Volanskis līdz nākamajai domes sēdei sagatavo atskaiti par savu darbu, un tad jau varēs lemt, vai viņš spēj vai nespēj veikt šos pienākumus.*

*Līcis aicina Klūdziņu neaudzināt deputātus un nenorādīt uz viņu inteligences trūkumu, jo tiem kas aizrāda, pašiem varbūt tā trūkst.*

*Damlics iesniedzis priekšlikumu un to komentē.*

*Baire atklāj debates. Debatēs piedalās Adats, Damlics, Līcis, Keisters, Damlics – otrreiz.*

*Baire slēdz debates, un aicina balsot par priekšlikumiem to iesniegšanas kārtībā.*

*Pamatojoties uz Gata Līča priekšlikumu –*

*Domei ievērot likumu un Ķekavas novada domes nolikuma 36.7 un 36.9 punktu. Uz nākamā domes sēdi, un turpmāk reizi mēnesī, vai minimums reiz divos mēnešos, Domes priekšsēdētājam nodrošināt iespēju Ķekavas novada domes Izpilddirektoram sniegt ziņojumu domes deputātiem domes sēdes laikā.*

#### **Atklāti balsojot**

*ar 8 balsīm „Par” (Adats, Damlics, Keisters, Līcis, Nitišs, Prokopenko, Vītols, Žilko),*

*„Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Baire, Jerums, Priede),*

*„Nepiedalās” – 5 (Ceļmalnieks, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Variks),*

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.**

*Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –*

*Ceļmalnieks citē Adatu teikto – ir muļķīgi balsot par likuma normām, jo tās jau tāpat jāievēro, tāpēc uzskata, ka par šiem priekšlikumiem īpašs balsojums nav nepieciešams.*

*Līcis norāda, ka līdz šim šīs likuma normas netika ievērotas, tāpēc viņš iesniedzis šo priekšlikumu un nesaprot to trīs deputātu balsojumu, kuri tajā atturējās.*

*Adats - lai akcentētu to, ka likums nav ievērots, tika iesniegts šis priekšlikums un balsojums rāda, ka pastāv vienošanās par likumu normu ignorēšanu. Viņš uzskata, ka visi, kas šo priekšlikumu nav atbalstījuši, ir tendēti neievērot likuma normas.*

*Jerums atturējies balsojumā, jo uzskata, ka ar domes balsojumu nevar ietekmēt likuma normu ievērošanu, tāpēc neuzskata, ka par to vajadzētu balsot.*

*Damlics balsojis par, jo likuma normas netiek pildītas, iesūtītā tabula nav pilnīga un tai jautājumus uzdot nevar. Viņš saka paldies Līcim, kurš šo jautājumu aktualizējis.*

*Klūdziņš balsojumā nepiedalījies, jo neuzskata, ka būtu jābalso par likumu, un šis balsojums neietekmē likuma pildīšanu.*

*Baire piekrīt Ceļmalniekam, ka ir dīvaini balsot par likuma normām. Viņa piekrīt, ka izpilddirektors aizrādījumu ir saņēmis un apliecina, ka turpmāk šis pienākums tiks pildīts, tomēr domes darbs būs neauglīgs, ja katram izskatāmajam jautājumam vēl klāt izskatīs likuma normas.*

*Baire aicina balsot par nākamo priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Gata Līča priekšlikumu –

*Priekšsēdētājam sniegt ziņojumu par savu prettiesisko rīcību, bez domes lēmuma ieliekot Izpilddirektora vietā sev tuvu bet ar domes administrāciju nesaistītu cilvēku.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Damlics, Līcis, Nitišs, Prokopenko), „Pret” – 1 (Žilko),

„Atturas” – 1 (Jerums),

„Nepiedalās” – 9 (Baire, Ceļmalnieks, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols)

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.**

*Deputāti pauž viedokli par balsojumu –*

*Adats - šo balsojumu, kuru atbalstīja pieci deputāti, var uzskatīt par viņu pieprasījumu un līdz ar to domes priekšsēdētāja ir saņēmusi uzdevumu sniegt savu skaidrojumu, un viņš cer, ka līdz nākamajai domes sēdei deputāti saņems detalizētu skaidrojumu.*

*Vītols pauž viedokli, ka šis priekšlikums neattiecas uz darba kārtību, bet viņaprāt, uz šo pieprasījumu jau tika sniegta atbilde.*

*Keisters pauž viedokli, ka domes priekšsēdētāja jau savu skaidrojumu sniedza, jurists skaidroja par likuma normām, kuras pamatoja domes priekšsēdētājas rīcību, viņš nevar komentēt, cik tuvas ir domes priekšsēdētājas attiecības ar izpilddirektora aizvietotāju, bet pašvaldības darbinieks viņš tomēr ir. Keisters uzskata, ka par šo jautājumu jau viss izrunāts un viņam viss ir skaidrs, tāpēc viņš balsojumā nav piedalījies.*

*Baire aicina balsot par nākamo priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

*Nākamajā domes sēdē izpilddirektora aizvietotājam sniegt ziņojumu par savu, pašvaldības centrālās administrācijas darbu, tajā skaitā par domes lēmumu izpildi.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 8 balsīm „Par” (Adats, Damlics, Līcis, Nitišs, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols),

„Pret” – 1 (Žilko), „Atturas” – 1 (Jerums),  
„Nepiedalās” – 6 (Baire, Ceļmalnieks, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.**

*Priekšlikums nav atbalstīts.*

*Deputāti pauž viedokli par balsojumu –*

*Adats atgādina, ka jau pirms divām domes sēdēm tika izskatīts jautājums par izpilddirektora ziņojuma sniegšanu, un domes priekšsēdētājas pirmais vietnieks solīja, ka nākamajā domes sēdē ziņojums tiks sniegts, bet tas nav noticis, tāpēc uzskata, ka domes priekšsēdētājas pirmais vietnieks meloja.*

*Vītols piekrīt, ka pārmetumi tika izteikti, izpilddirektoram tika aizrādīts un ziņojums par lēmumu izpildi tika sniegts dokumentu sistēmā Namejs. Diemžēl šodien izpilddirektors un viņa vietnieks ir prombūtnē, tāpēc ziņojumu sniegt nevar.*

*Damlics uzskata, ka pusotra stunda izlietota nelietderīgi, deputāti tikai parunāja, atbildes nav saņemtas, un viņš pauž viedokli, ka tās arī netiks saņemtas. Damlics domā, ka ir pamats rakstīt augstākstāvošām instancēm un pajautāt, vai veiktās darbības ir bijušas tiesiskas.*

*Jerums piedāvā Damlicam turpmāk netērēt savu un citu deputātu laiku, un uzreiz rakstīt augstākstāvošām instancēm, jo rezultāts nemainās.*

*Adats norāda, ka vismaz trīs reizes dzirdējies, ka deputāti kaut ko saņēmuši sistēmā Namejs, un jautā, varbūt deputātiem nemaz nevajag sanākt uz domes sēdi, bet visu var darīt sistēmā Namejs. Viņš pauž viedokli, ka domes vadība liedz deputātiem iespēju noskaidrot viņus interesējošos jautājumus. Adats norāda, ka domes sēdi nevada izpilddirektors un arī domes sēdes darba kārtību neparaksta izpilddirektors, un, kamēr domes priekšsēdētāja neparedzēs šo ziņojumu, izpilddirektoram nebūs iespējas šo savu pienākumu izpildīt.*

*Baire secina, ka neviens vairāk izteikties nevēlas, un aicina balsot par darba kārtību.*

### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „Par” (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Adats),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada domes 2017.gada 9.novembra sēdes darba kārtību.

*Adats balsojumā atturējies, jo uzskata, ka tā jau tāpat bija laba, tāpēc viņam negribējās balsot.*

## **1.§**

### **FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

#### **1.§ 1.**

#### **Par grozījumu Administratīvās komisijas Bērnu lietu apakškomisijas nolikumā un locekļa ievēlšanu**

*Par jautājumu ziņo Viktorija Baire – sagatavots lēmuma projekts, ar kuru tiek palielināts apakškomisijas locekļu skaits no četriem uz pieciem, un Finanšu komiteja atbalstīja vienu no diviem kandidātiem.*

Plkst.11:45 deputāts Valts Variks iziet no sēžu zāles.

*Prokopenko jautā, vai nebija vairāki amata kandidāti.*

*Baire paskaidro, ka materiāliem pievienoti tie divi, kuri netika ievēlēti pirmajā vēlēšanu kārtā.*

*Prokopenko redz tikai vienu iesniegumu, un materiāliem tiek pievienots arī otra amata kandidāta iesniegums, kuru Finanšu komiteja neatbalstīja.*

*Baire paskaidro, ka balsošana notiks par lēmuma projektu, kurā iekļauti gan grozījumi apakškomisijas nolikumā, gan Finanšu komitejas izvirzītais kandidāts.*

*Adats pauž viedokli – ja ir divi kandidāti, tad būtu jābalso par katru no viņiem, nevis tikai par vienu, kuru izvirzīja Finanšu komiteja.*

*Baire aicina Adatu iesniegt priekšlikumu. Viņa secina, ka priekšlikums netiek iesniegts.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izdarīt grozījumus ar Ķekavas novada domes 2011.gada 10.februāra lēmumu apstiprinātajā Administratīvās komisijas Bērnu lietu apakškomisijas nolikumā, palielinot apakškomisijas locekļu skaitu uz pieci, un ievēlēt Kristīni Brūzīti apakškomisijas locekļa amatā.

Lēmums pielikumā Nr. 1.

Plkst. 11:50 deputāts Valts Variks atgriežas sēžu zālē.

## **1.§ 2.**

### **Par Sadarbības memoranda parakstīšanu**

---

*Par jautājumu ziņo Kristīne Danovska – ir sagatavots sadarbības memorands ar Ķekavas novada uzņēmēju padomi, kura mērķis ir veicināt uzņēmējdarbības attīstību novadā, un lēmuma projekts, ar kuru domes priekšsēdētāju pilnvaro parakstīt šo memorandu.*

*Damlics jautā, vai šī memoranda versija atšķiras no tā, kuru dome jau izskatīja, bet nepieņēma šā gada maijā, un Danovska apliecina, ka memorands ir tāds pats.*

*Keisters lūdz skaidrojumu par lēmuma konstatējošo daļu, un Danovska paskaidro, uz ko tajā ir atsauce.*

*Baire aicina Adatu komentēt savu priekšlikumu.*

*Adats paskaidro, kāpēc viņš piedāvā noteikt memorandam citu termiņu.*

*Danovska paskaidro, ka iepriekšējā memoranda pagarinājumu neparakstīja uzņēmēju padome, līdz ar to tas nav spēkā.*

*Variks vēlas zināt, kāpēc uzņēmēju padome neparakstīja pagarinājumu, bet Danovskai par to nav informācijas.*

*Baire jautā, kāda būtu ietekme, ja termiņu pagarinātu līdz marta beigām. Danovska piekrīt, ka to varētu pagarināt, tomēr memorandam pievienots darba plāns, kurš tiek izvērtēts vienu reizi ceturksnī, un tad arī izvērtē sasniegtos rezultātus, un tas notiek viena budžeta gada ietvaros.*

*Baire saprot, ka tāpēc memoranda termiņš ir 31.decembris un tas sasaistīts ar aktivitāšu plānu.*

*Pozņaks jautā, saskaņā ar kādiem normatīvajiem aktiem pašvaldībai ir tiesības piedalīties ar līdzfinansējumu uzņēmējdarbības projektos.*

*Zvaigzne paskaidro, kādi normatīvie akti to atļauj darīt, un kādā veidā tas tiek virzīts pašvaldībā.*

*Variks atgādina iemeslus, kāpēc bija asas diskusijas iepriekšējā domes sēdē, kurā memorandu neatbalstīja, jo memoranda punkts par finansiālo atbalstu nebija korekts. Šobrīd šis memoranda punkts paredz iespēju pašvaldībai izskatīt jautājumu par atbalstu projektiem, un viņam tas mazina bažas.*

*Adats uzskata, ka būtu tikai godīgi pret uzņēmējiem, ja izstrādātu noteikumus, pēc kuriem projekti tiktu izvērtēti un kādos gadījumos atbalsts tiktu piešķirts. Viņš uzskata, ka nav godīgi atbalstīt tikai tos projektus, kas paredz pašvaldības funkciju izpildi.*

*Danovska paskaidro, ka šis memoranda punkts paredz atbalstīt projektus, kas vērsti uz uzņēmējdarbības attīstību novadā, un, ja šāds projekts tiks iesniegts, tad tiks sagatavots atsevišķs lēmums, un dome par to lems, un netiek runāts par konkursu.*

*Variks norāda, ka memorands paredz piešķirt padomei telpas bez maksas, un jautā, vai pašvaldība tā rīkst rīkoties.*

*Zvaigzne paskaidro, kurš normatīvais akts paredz, ka pašvaldība var bez maksas nodot telpas sabiedriskajām organizācijām.*

*Adats skaidro, kāpēc viņam jautājums liekas duāls. Viņš piedāvā gadījumā, ja šādu projektu būtu daudz noteikt kādu termiņu, kurā projektus var iesniegt un tad visus izvērtēt un tikai tad noteikt, kurus pašvaldība atbalsta ar savu līdzfinansējumu.*

*Baire saprot, ka materiāliem pievienots paredzēto darbību plāns 2018.gadam, un, ja būs kādas citas aktivitātes, tad dome tās izskatīs atsevišķi, savu iespēju robežās.*

*Pozņaks saprot, ka biedrība ir bezpeļņas, tāpēc jautā, ar kādiem līdzekļiem viņi paredz atbalstīt projektus, kas paredzēti memorandā.*

*Danovska paskaidro, ka biedrībām nav aizliegts nodarboties ar uzņēmējdarbību, tās tikai nevar gūt peļņu, bet savus līdzekļus tās var novirzīt projektu atbalstam.*

*Damlics norāda, ka tā ir uzņēmēju padome, kurā apvienojušies uzņēmēji, kuri savos uzņēmumos gūst peļņu, un šo peļņu viņi var izlietot pēc saviem ieskatiem arī biedrības uzturēšanai.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu –  
līguma darbības termiņu noteikt 2019. gada 31.martam

**Atklāti balsojot**

ar **6** balsīm „Par” (Adats, Keisters, Līcis, Nitišs, Prokopenko, Žilko), „Pret” – **4** (Baire, Ceļmalnieks, Klūdziņš, Medne), „Atturas” – **6** (Damlics, Jerums, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.**

*Priekšlikums netiek atbalstīts. Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm „Par” (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,  
“Nepiedalās” – **1** (Adats),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atbalstīt Sadarbības memoranda parakstīšanu ar biedrību „Ķekavas novada uzņēmēju padome”  
un pilnvarot domes priekšsēdētāju to parakstīt.

Lēmums pielikumā Nr. 2.

**Sēdē pārtraukums no plkst.12:10 līdz 12:45.**

Deputāte Anastasija Prokopenko nav atgriezusies sēžu zālē.



## 2.§ ATTĪSTĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

### 2.§ 1.

#### Par detālplānojuma nodošanu sabiedriskajai apspriešanai

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – dome ir devusi atļauju uzsākt detālplānojuma izstrādi, projekts izstrādāts saskaņā ar darba uzdevumu, un sagatavots lēmuma projekts, ar kuru detālplānojums tiek nodots sabiedriskajai apspriešanai.*

*Križanovskis paskaidro, ka īpašuma platība ir 0,3 ha liela, un norāda kartē, kur Valdlaučos īpašums atrodas.*

*Keisters jautā, kāds ir detālplānojuma mērķis, un kādas komunikācijas paredzētas.*

*Križanovskis paskaidro, ka teritoriju paredzēts pieslēgt centrālajiem ūdens apgādes un kanalizācijas tīkliem no izstāžu kompleksa puses. Arī blakus zemes gabalā tiek izstrādāts detālplānojums, tāpēc viņi paredzējuši veidot kopīgus pieslēguma tīklus. Detālplānojuma mērķis ir noteikt zemei komercdarbības objektu izmantošanu, un šinī zemes gabalā paredzēts būvēt interneta veikalu.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Nodot detālplānojuma nekustamajam īpašumam Mazā Rānavas ielā 5, Valdlaučos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, projektu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.

Lēmums pielikumā Nr. 3.

### 2.§ 2.

#### Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts iesniegums ar lūgumu atdalīt no šī zemes gabala to daļu, kas nepieciešama Ķekavas apvedceļa izbūvei, ko saskaņā ar normatīvajiem aktiem var izdarīt, izstrādājot zemes ierīcības projektu.*

*Križanovskis paskaidro, kur atrodas īpašums, un paskaidro, ka jau uzsākts zemes atsavināšanas process, kura nepieciešama Ķekavas apvedceļa būvniecībai. Tomēr tā kā ir apstiprināts detālplānojums īpašumam Mežmalas ielā 2, Krustkalnos, tad tika konceptuāli mainīts ceļa mezgla risinājums, un tam nepieciešama papildus zemes platība. Šis arī ir iemesls, kāpēc Latvijas Valsts ceļi vērsās pašvaldībā. Pēc tam, kad projekts būs izstrādāts, domei būs jāpieņem lēmums par šī zemes gabala nodošanu Latvijas valsts īpašumā.*

*Pozņaks piebilst, ka lēmuma projektā ir darba uzdevums, kas paredz visus noteikumus, kas nepieciešami zemes ierīcības projekta izstrādei.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi Ķekavas apvedceļam nepieciešamās zemes atdalīšanai no nekustamā īpašuma “Mežs Nr.9” apmēram 0.15 ha platībā, saskaņā ar zemes ierīcības projekta izstrādes nosacījumiem.

Lēmums pielikumā Nr. 4.

Plkst. 12:55 sēžu zālē atgriežas deputāte Anastasija Prokopenko.

### 2.§ 3.

#### Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts iesniegums ar lūgumu apstiprināt izstrādāto zemes ierīcības projektu. Šā gada maijā dome atļāva izstrādāt zemes ierīcības projektu diviem īpašumiem, un tas ir izstrādāts atbilstoši darba uzdevumam.*

*Križanovskis paskaidro, ka īpašumi ir blakus stāvoši, un ar zemes ierīcības projektu tiek pārkārtota zemju savstarpējā robeža. Viņš norāda kartē zemju atrašanās vietu.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt nekustamo īpašumu “Jaunāriņi” un ”Ceplīši”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, robežu pārkārtošanu saskaņā ar SIA „G-Bergs” izstrādāto zemes ierīcības projektu.

Lēmums pielikumā Nr. 5.

### 2.§ 4.

#### Par rezerves zemes fondā ieskaitītā nekustamā īpašuma sadali

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – no Latvijas Valsts ceļiem saņemts lūgums sadalīt valsts rezerves zemes fondā iekļauto zemi, kas nepieciešama Ķekavas apvedceļa realizācijai, un šādu valsts zemes sadales veidu paredz normatīvie akti.*

*Križanovskis sniedz skaidrojumu – īpašums ir brīvā valsts zeme, kas atrodas starp Valdlauču ciemu un Rīgu. Tā ir šaura gara strēmele, un Latvijas Valsts ceļi lūdz to sadalīt divās daļās, lai vienu no šīm daļām varētu iekļaut Ķekavas apvedceļa būvprojektā. Zeme nepieciešama, lai nodrošinātu piekļuvi vienam īpašumam.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Sadalīt rezerves zemes fondā ieskaitīto nekustamā īpašuma, ar kadastra numuru 8070 002 0120, zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 8070 003 0083, Valdlaučos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, divās zemes vienībās atbilstoši grafiskajam pielikumam.

Lēmums pielikumā Nr. 6.

## 2.§ 5.

### Par nekustamo īpašumu apvienošanu

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts iesniegums, ar kuru īpašnieks lūdz atļauju apvienot divus savus īpašumus. Zemes lietošanas mērķis ir neapgūta individuālās apbūves zeme. Īpašumi atrodas izstrādāta detālplānojuma teritorijā. Saskaņā ar normatīvo aktu prasībām, zemju apvienošanai nav nepieciešams zemes ierīcības projekts.*

*Križanovskis paskaidro, kur atrodas abi īpašumi, tie ir blakus stāvoši un pieder vienam īpašniekam.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut apvienot nekustamos īpašumus Vidzemnieku ielā 3 un Vidzemnieku ielā 5, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 7.

## 3.§

### ĪPAŠUMU UN VIDES JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

#### 3.§ 1.

#### Par ceļazīmes uzstādīšanu

---

*Par jautājumu ziņo Olafs Klūdziņš – situācija ar autotransporta novietošanu pie pašvaldības nav visai laba, tāpēc jautājumu izskatīja Saimnieciskās darbības komitejā. Šobrīd šai stāvvietā var novietot sešas automašīnas, un stāvvietu paredzēta tikai pašvaldības autotransportam. No ceļu speciālista tika saņemts piedāvājums paredzēt visas šīs stāvvietas pašvaldības klientiem, nosakot stāvēšanas ierobežojumu – 1 stunda. Komitejā šo jautājumu izdiskutēja un nolēma paredzēt nevis visas sešas stāvvietas klientiem, bet tikai četras, un tāpēc jau pēc komitejas sēdes tika sagatavots alternatīvs lēmuma projekts, kuru viņš lūdz ar savu priekšlikumu atbalstīt.*

*Damlics jautā, kā šis projekts iet kopā ar to, ka paredzēts pārbūvēt visu stāvlaukumu, ierīkojot arī komunikācijas.*

*Klūdziņš paskaidro, ka šis ir tikai pagaidu risinājums, kurš neprasa lielus ieguldījumus, bet tā ir iespēja pašvaldības klientiem novietot savu autotransportu.*

*Vītols paskaidro, ka arī visa laukuma labiekārtošanas projektā šīs stāvvietas tiek saglabātas.*

*Līcis saprot, ka šajās četrās stāvvietās darbinieki vairs nevarēs novietot savas automašīnas, un, ja kāds klients tur stāvēs ilgāk, tad pašvaldības policija viņu varēs sodīt.*

*Klūdziņš vēlreiz paskaidro sava priekšlikuma būtību.*

*Tiek pārrunāts par sagatavotajiem lēmuma projektiem.*

*Ceļmalnieks norāda – tādas situācijas ir bieži, ka uz komitejām tiek virzīts viens lēmuma projekts, bet komiteja vienojas par citu, un tāpēc, lai nerastos pārpratumi, tad jau sen dome vienojās, ka materiāliem tiek pievienoti abi lēmuma projekti, lai citiem deputātiem būtu skaidrs, par ko ir lemts komitejā. Viņš uzskata, ka nav korekti atkal par to runāt.*

*Damlics nepiekrīt Ceļmalnieka teiktajam, jo, ja komiteja pieņem citu lēmumu, tad tas jāizlabo līdz sēdes izsludināšanai, un tad par to nebūs jādiskutē.*

*Baire aicina turpmāk uz domes sēdi virzīt jau izlaboto lēmuma projektu, un ja materiāliem pievieno arī sākotnējo, tad tam jābūt tikai informatīvam.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Olafa Klūdziņa priekšlikumu –

*Balsot par lēmumprojektu "Par papildzīmes 840 uzstādīšanu Gaismas ielā 19 pie korpusa 8 Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā"*

**Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – 1 (Līcis), „Atturas” – 2 (Adats, Prokopenko), „Nepiedalās” – 1 (Damlis),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

*Priekšlikums atbalstīts, un Baire aicina balsot par alternatīvo lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Baire, Ceļmalnieks, Damlis, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – 2 (Līcis, Nitišs), „Atturas” – 2 (Adats, Prokopenko),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Uzstādīt papildzīmi Nr. 840 “Stāvēšanas laiks 1 stunda” pie dzīvojamās mājas Gaismas ielā 19 K-8 Ķekavas ciemā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 8.

*Līcis pauž viedokli par balsojumu – viņš lēmuma projektu komitejā neatbalstīja un arī tagad to neatbalsta, jo uzskata, ka tas ir lēts populisms un cilvēku nerrošana, un, ja kāds šai brīvajā stāvvietā noliks automašīnu, tad viņš tiks sodīts. Līcim liekas, ka tas ir nevajadzīgi.*

## **3.§ 2.**

### **Par katlu mājas nodošanu pārvaldīšanā**

*Par jautājumu ziņo Olafs Klūdziņš – Daugmales pamatskolas direktors vērsies ar iesniegumu, kurā lūdz pārņemt skolas katlu māju, un to tālāk nodot Ķekavas namiem. Klūdziņam tas liekas loģisks risinājums, ka katlu mājas pārvalda apsaimniekotājs, nevis skola. Tāpat pēc SIA “Ķekavas nami” un SIA “Līves 2” apvienošanas, katlu māja pie multifunkcionālā centra jau ir nodota SIA “Ķekavas nami” pārvaldīšanā, un būtu tikai loģiski, ja arī skolas katlu māja nonāktu viņu ziņā. Būtisks aspekts šai pārmaiņai ir tas, ka SIA “Ķekavas nami” gāzes iepirkuma cena tiek piemērota ar izdevīgākiem nosacījumiem, nekā Daugmales pamatskolai, un tādā veidā ir prognozes, ka siltuma izmaksas kļūs mazākas.*

*Keisters iepazīs ar īpašuma pārvaldīšanas līgumu, un viņam ir priekšlikums grozīt vienu punktu, kas saistās ar izmaksu segšanu, un viņš vēlas, lai šīs pārtērētās izmaksas tiktu segtas ar atsevišķu domes lēmumu. Tālāk viņš norāda uz kļūdu valdes locekļu vārdos.*

*Ozola paskaidro, ka uz lēmuma projekta sagatavošanas brīdi šis valdes loceklis vēl bija amatā, šobrīd valdes locekļi ir mainījušies, un, kad tiks sagatavots pārvaldīšanas līgums, tas tiks ņemts vērā. Tālāk Ozola paskaidro, ka 2014.gadā tika pieņemti noteikumi par īpašumu pārvaldīšanu un to pielikumā ir apstiprinātais līguma paraugs.*

*Damlics nepiekrīt Keistera priekšlikumam, jo konkrētais līguma punkts paredz veikt aprēķinus, un, ja tie rāda, ka ir zaudējumi, tad pašvaldībai tie jākompensē. Pavisam cits jautājums ir, kas notiks ar peļņu, vai arī tādā gadījumā būs nepieciešams domes lēmums.*

*Baire saprot, ka tas ir standarta līgums, un, ja šai līgumā kaut ko labo, tad tas būs izņēmums.*

*Damlics norāda, ka ir vēl izņēmums un tas attiecas uz Pļavniekkalna sākumskolu, kurai nav apsaimniekošanas līguma.*

*Keisters norāda uz punktu līgumā, kurā atrunāts, kas notiek ar peļņu no apsaimniekošanas.*

*Klūdziņš aicina beigt diskusijas, jo šis ir standarta līgums, kāds tiek piemērots citu īpašumu pārvaldīšanai, tāpēc nav nepieciešami labojumi, un Keistera priekšlikums pēc būtības neko nemainīs. Viņš piekrīt, ka var pārskatīt apsaimniekošanas un pārvaldīšanas noteikumus novadā, un ir iestādes, kurām nemaz nav pārvaldīšanas līgumu.*

*Keisters nepiekrīt Klūdziņam, viņš uzskata, ka te slēptā formā var būt nelikumības, viņš atgādina savu ierosinājumu - pārskatīt arī pastāvīgi darbojošos komisiju darbu, ko solīja, bet kas nav izdarīts, un aicina atbalstīt viņa priekšlikumu.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par Keistera priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Arnolda Keistera priekšlikumu –

4.1.5. Ar domes lēmumu segt.....(tālāk kā redakcijā)

#### **Atklāti balsojot**

ar **5** balsīm „Par” (Adats, Keisters, Līcis, Pozņaks, Variks), „Pret” – **5** (Damlics, Klūdziņš, Medne, Nitišs, Žilko), „Atturas” – **6** (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Priede, Prokopenko, Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.**

*Priekšlikums nav atbalstīts, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm „Par” (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **1** (Adats),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Uzdot SIA „Ķekavas nami” veikt Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Skolas masīvs” sastāvā esošās katlu mājas pārvaldīšanu, noslēdzot atbilstošu Nekustamā īpašuma pārvaldīšanas līgumu.

Lēmums pielikumā Nr. 9.

### **3.§ 3.**

#### **Par izsoles rezultātu apstiprināšanu**

*Par jautājumu ziņo Olafs Klūdziņš – 25.oktobrī notika pašvaldības īpašuma izsole, kurā nosolīja pašvaldības īpašumu, 10% no summas jau ir samaksāts, tāpēc var teikt, ka izsole ir notikusi, un var apstiprināt izsoles rezultātus.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

## **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt nekustamā īpašuma “Spiras 2”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, izsolē nosolīto cenu EUR 38 420, kuru 2017.gada 25.oktobrī izsolē nosolīja SIA “Mežizstrāde”.

Lēmums pielikumā Nr. 10.

### **3.§ 4.**

#### **Par ieceri mainīt daļu no nekustamā īpašuma**

---

*Par jautājumu ziņo Olafs Klūdziņš – komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.*

*Križanovskis sniedz skaidrojumu – īpašums atrodas pie Odukalna pie apļa, kur uzbrauc uz Rīgas HES. Pašvaldībai šai vietā pieder īpašums Klaņģukalns, bet privātpersonai pieder īpašums Degviela. Privātpersona ir uzsākusi detālplānojuma izstrādi savam nekustamajam īpašumam ar mērķi izveidot degvielas uzpildes staciju. Ņemot vērā Latvijas Valsts ceļu atzinumu un iespējamās tehniskās risinājumus, privātpersona vērsusies pašvaldībā ar lūgumu mainīt viņiem piederošās zemes daļu pret pašvaldībai piederošās zemes daļu, lai optimizētu nekustamo īpašumu izmantošanu. Križanovskis norāda kartē piedāvāto pievedceļa un auto stāvvietu risinājumu. Lai procesu virzītu uz priekšu, tad nepieciešams domei pieņemt lēmumu par ieceres atbalstu.*

*Damlics saprot, ka pēc maiņas pašvaldība iegūs nobrauktuvi no autoceļa uz benzīntanku, un tai šis ceļš būs jātīra.*

*Križanovskis norāda, ka tā īsti nav, jo tiek nodrošināta arī piekļuve pašvaldības īpašumam Klaņģukalnā. Tāpat, arī pie šā brīža risinājuma no esošās nobrauktuves būtu veidrojama piekļuve degvielas uzpildes stacijai, tomēr viņš uzskata, ka pašvaldībai ceļi nebūs jātīra, jo tīrot benzīntanka teritoriju, viņi notīrīs arī piebrauktuvi.*

*Pozņaks sniedz savu skaidrojumu – īpašuma Degviela attīstību tā īpašnieki uzsāka jau 1996.gadā, ir pagājis 21 gads, tomēr atkal ir jautājumi. Viņš ticies ar zemes īpašniekiem, lai saprastu situāciju. Jautājumu izdiskutēja, kas notiks ar ceļu pēc zemes maiņas. Attīstības komitejā visi bija vienisprātis, ka ir divi risinājumi, un Pozņaks izskaidro kādi tie ir.*

*Adats jautā, vai Pozņaks sapratis, kāpēc jautājums tik ilgi nevirzās uz priekšu.*

*Pozņaks saprot, ka jautājuma virzība ir tik ilga tikai tāpēc, ka katrs jauns deputātu sasaukums vēlas šai vietā redzēt ko citu, tādējādi pārkāpjot tiesiskās pašvaldības principu un ignorējot iepriekšējās domes lemto, un cilvēki visu laiku tikai cenšas pielāgoties pašvaldības prasībām, tomēr viņi vēl arvien cer, ka projektu kaut kad realizēs.*

*Križanovskis norāda, ka ne visā var vainot tikai pašvaldību, jo projekta ilgo realizāciju ietekmēja arī ekonomiskie apstākļi un krīzes, tomēr maiņas piedāvājums tiešām nācis jau iepriekšējos domes sasaukumos.*

*Adats jautā, vai zemes īpašniekiem ir iespējams realizēt benzīntanka projektu tikai savā īpašumā.*

*Pozņaks norāda, ka projekta īstenošanā iesaistīts ne tikai īpašnieks, bet arī Latvijas Valsts ceļi, kuri dod saskaņojumu pieslēgumam pie valsts autoceļa, un normatīvie akti neļauj atstāt pieslēgumu jau esošajā vietā. Projektu zemes īpašnieki nevar realizēt tikai savā īpašumā, tāpēc pašvaldībai viņiem jānāk pretī un jāpiekrīt zemes maiņai, tomēr Pozņaks uzskata, ka pašvaldība pie zemes maiņas neko nezaudē, bet tikai iegūst.*

*Križanovskis projekta shēmā norāda uz iemeslu, kāpēc nepieciešams pašvaldības īpašums, lai realizētu projektu.*

*Variks jautā, kāda ir zemes bilance pēc maiņas, un Križanovskis paskaidro, ka maināmo zemju platība ir vienāda, bet šis īpašnieks papildus piedāvā zemi no cita sava īpašuma blakus, lai izveidotu tajā auto stāvvietas. Viņš norāda shēmā maināmo zemi. Križanovskis piebilst, ka pēc šī lēmuma pieņemšanas varēs uzsākt jau konkrētas sarunas par zemes maiņas iespējām, un, ja sarunās netiks panākta abpusēji izdevīga vienošanās, tad process atkal apstāsies, un maiņa nenotiks. Ja vienošanās tiks panākta, tad tiks izstrādāti zemes sadales projekti un sagatavots zemes maiņas līgums, par ko tālāk lems komitejas un dome.*

*Adats norāda, ka šobrīd tiek lemts par to, ka esošo piebraucamo ceļu pašvaldības īpašumam maina pret zemi citā vietā, tādējādi kardināli mainot ceļa konfigurāciju un tā izmantošanu, un piebraukt Kalņūkalnam varēs tikai caur benzīntanku.*

*Križanovskis noliedz Adata teikto, norādot shēmā, kā notiks satiksmes plūsma.*

*Adats tomēr norāda, ka attālums starp degvielas uzpildes staciju un pašvaldības ceļu ir pārāk neliels, tāpat, ja notiek kādas degvielas piegādes automašīnas avārija, nosprostojoš pašvaldības ceļu, tad kas notiek ar vairākiem tūkstošiem pasākuma apmeklētāju, kas atradīsies Kļāņūkalnā. Adats aicina vairāk domāt par novada iedzīvotājiem, nevis vienu uzņēmēju, un, kamēr šo projektu nevarēs realizēt bez draudiem pārējai sabiedrībai, viņš to neatbalstīs.*

*Pozņaks stāsta, kāpēc projekts ir tā novilcināts – viņš redzējis vismaz četras dažādas shēmas ar iespējamiem risinājumiem. Viena no iepriekšējām domēm vēlējās, lai tiktu realizēta gājēju pāreja pār valsts autoceļu. Attīstītājs izveidoja shēmu un to saskaņoja Latvijas Valsts ceļos, bet tikmēr domes sastāvs bija nomainījies, un jaunā dome vairs nevēlējās šo gājēju pāreju, atkal tika mainīta shēma un saskaņota ar Latvijas Valsts ceļiem. Pozņaks norāda, ka šis bija tikai piemērs, jo šādu dažādu prasību no pašvaldības ir bijis ap divdesmit. Saskaņā ar šī sasaukuma prasībām izveidotas ieskrējiena joslas, lai nobrauktu no autoceļa uz benzīntanku, tāpat izveidotas papildus auto stāvvietas, ko nodrošinās šis īpašnieks, būs arī izveidotas autobusus stāvvietas, kas iepriekš nebija paredzētas. Tāpat viņš atgādina, ka ne visu lemj pašvaldība vai īpašnieks, piemēram, nobraukšanas vietu saskaņo Latvijas Valsts ceļi, un pašvaldība to nevar ietekmēt.*

*Križanovskis vērš uzmanību uz to, ka pie nobrauktuvēm uz valsts auto ceļu ir paredzēti arī kreisie pagriezieni.*

*Klūdziņš aicina jautājumu atbalstīt, un ar priekšlikumu viņš aicina papildināt lēmuma projektu, pievienojot tam šo satiksmes organizācijas shēmu, kurā redzamas papildus auto stāvvietas, ko prasīja pašvaldība.*

*Adats jautā, vai kāds deputāts ir redzējis arī kādu citu shēmu, jo uzskata, ka šis transporta shēmas risinājums jāskatās kompleksi, jo tikai tad var redzēt kopējo ainu un iespējamo attīstību. Viņš jautā deputātiem, vai tie ir apdomājuši, kā šis projekts varētu ietekmēt nobrauktuvi no HES, tālāk esošo transporta apli un Kļāņūkalna attīstību.*

*Baire lūdz Križanovski, kā Telpiskās plānošanas daļas vadītāju, sniegt savu redzējumu par šī projekta ietekmi uz apkārtējo teritoriju attīstību.*

*Križanovskis pauž viedokli, ja Kļāņūkalns tiek izmantots tā kā šobrīd, kad tur notiek viens vai divi pasākumi gadā, un tie ir lieli pasākumi, tad piedāvātais risinājums vai jebkurš cits neglābs situāciju ar auto novietošanu, un tās tiks novietotas autoceļa malās. Šobrīd esošais pievedceļš nepieder tikai pašvaldībai, bet puse no ceļa pieder šim pašam īpašniekam, tāpēc šis jautājums kaut kad būs jārisina.*

*No plānošanas viedokļa šis risinājums ir optimāls, jo paredzēti kreisie pagriezieni abās nobrauktuves vietās.*

*Baire jautā, vai tiks atrisināta auto novietošanas problēma ar šo piedāvāto risinājumu.*

*Križanovskis pauž viedokli, ka auto stāvvietu problēma netiks atrisināta, jo lielā pasākumā ir pārāk daudz apmeklētāju.*

*Variks saprot, ka šobrīd attīstītājs piedāvā divu autobusu un trīs vieglo automašīnu stāvvietas.*

*Križanovskis norāda, ka tas būs lielāks skaits vieglo automašīnu novietņu.*

*Līcis neredz iemeslus atteikt šo zemes maiņu, tomēr viņš neredz, kā varēs garantēt, ka šis attīstītājs izbūvēs papildus auto stāvvietas ārpus degvielas stacijas.*

*Baire paskaidro, ka tas būs atrunāts maiņas līgumā, un Križanovskis to apstiprina.*

*Līcis jautā, kas notiks, ja viņi savas saistības nepildīs, un Križanovskis domā, ka tad process ievilksies vēl uz 20 gadiem.*

*Pozņaks domā, ka bažām nevajadzētu būt, jo ja otra puse nepildīs savas saistības, tad pašvaldība šo procesu varēs apturēt. Pozņaks aicina atbalstīt šo ieceri.*

*Adats vēlreiz norāda uz to, ka pēc šī projekta realizācijas iedzīvotājiem nekāds ieguvums nebūs, jo realizējot ieskrējiena joslas zudīs iespēja šajās vietās novietot automašīnas ceļa malā, un tās dažas papildus stāvvietas to nekompensēs. Adats uzskata, ka pašvaldībai nav pienākums risināt uzņēmēja problēmas, un aicina vairāk domāt par sabiedrību un novada iedzīvotājiem, jo viņš domā, ka šis uzņēmējs nav Ķekavas novada iedzīvotājs.*

*Baire vēlas saprast, cik tad auto stāvvietu iegūtu, realizējot šo maiņu.*

*Križanovskis skaidro, ka tās ir padsmiņi auto stāvvietas un divas autobusu stāvvietas, bet galvenais ieguvums ir kreisais pagrieziena uz Odūkalnu.*

*Variks jautā, cik auto stāvvietas paredzētas uz pašvaldības zemes pēc maiņas, jo benzīntankos parasti ir stāvēšanas ierobežojumi uz stundu, tāpat vai Latvijas Valsts ceļi ir piekrituši kreisajam pagriezienam un ir saņemts viņu rakstisks saskaņojums. Variks vēlas dzirdēt iekšējā auditora viedokli par šo lēmuma projektu.*

*Križanovskis paskaidro, ka iegūst divas autobusu stāvvietas, bet saskaņojums ar Latvijas Valsts ceļiem tiks saņemts detālplānojuma izstrādes gaitā.*

*Belova pauž viedokli, ka maiņas process var notikt, bet jāskatās, lai maiņas zemes būtu līdzvērtīgas un maiņas procesam jānes pēc iespējas lielāki ieguvumi iedzīvotājiem.*

*Klūdziņš atgādina, ka priekšlikumā viņš piedāvā papildināt lēmuma projektu ar šo satiksmes organizēšanas shēmu, kurā redzamas papildus autostāvvietas, un tad tās projekta realizācijas gaitā tiks nodrošinātas.*

*Vītols jautā, vai papildus stāvvietas ir paredzētas kā maiņas zeme, jo maiņas ceļā pašvaldība vēlas iegūt vairāk stāvvietu Kļauģukalna apmeklētājiem, un Križanovskis to noliedz.*

*Baire jautā, kādu tiesiskās palātvības principu ietver šis domes lēmums par ieceri.*

*Zvaigzne paskaidro, ka pēc būtības šis lēmums varētu arī nebūt, bet lēmums kalpo kā garants tam, ka dome atbalsta kādas idejas realizāciju. Galvenais būs lēmums par zemes maiņu, bet pirms tam jāpanāk savstarpēja vienošanās gan par zemju apsaimniekošanu, gan auto stāvvietu izbūvi u.tml. lietām. Šis lēmums rada tiesisko palātvību pretējai pusei, un to vajadzētu realizēt.*

*Pozņaks jautā, vai šo lēmumu varētu aizvietot ar nodomu protokolu.*

*Zvaigzne nesaprot, kurš šo protokolu parakstīs, jo tikai domei ir ekskluzīva tiesība atsavināt zemi.*

*Pozņaks paskaidro, ka viņš šobrīd strādā pie servitūta ceļiem, un viņam ir vairāki citu pašvaldību nodomu protokoli. Viņš pauž viedokli, ka nodomu protokols kalpo par garantiju, ka var uzsākt kādu procesu un tas tiks realizēts. Tas pats attiecas uz šo ieceri, kuras realizācija velkas jau tik ilgu laiku. Pozņaks vēlas dzirdēt citu deputātu viedokli, ko viņi var piedāvāt šī lēmuma vietā, un varbūt deputāti vispār neatbalsta šo ieceri.*

*Baire paziņo, ka iesniegusi priekšlikumu – jautājumu novirzīt atpakaļ Saimnieciskās darbības komitejai, tā vēlreizējai izskatīšanai.*

*Līcis saprot, ka pēc šī lēmuma pieņemšanas iestāsies tiesiskās palātvības princips, un dome vairs nevarēs mainīt savas domas par šo ieceri, un, ja dome domas mainīs, tad iestāsies kaut kādas sekas.*

*Zvaigzne piekrīt Līča teiktajam.*



*Keisters, noklausoties visu teikto, atbalsta Baires priekšlikumu – jautājumu novirzīt atpakaļ komitejā, jo jautājums nav skaidrs. Viņš piedāvā jautājumu izskatīt apvienotā komiteju sēdē.*

*Adats pauž viedokli, ka šis projekts nav vērsts uz iedzīvotāju interesēm, jo pat pieļaujot, ka cilvēki izmantos benzīntanku, tad tie būs tikai tie, kas brauks projām, un vēlēšies nokļūt maksimāli tālu. Pārējos iedzīvotājus apmierina benzīna tanku skaits Ķekavā.*

*Žilko jautā, vai gadījumā, ja detālplānojums tiks apstrīdēts un tas nestāsies spēkā, šī tiesiskās paļāvības principa sekas neiestāsies.*

*Zvaigzne paskaidro, ka tas būs atkarīgs no tā, vai pie detālplānojuma neapstiprināšanas būs vainīga pašvaldība, vai kāds cits.*

*Adats atgādina par slikto pieredzi, kad pašvaldība atļāva veidot mototrasī, un kā tas beidzās.*

*Baire atklāj debates.*

*Debatēs piedalās Damlics, Pozņaks, Variks, Klūdziņš, Žilko, Līcis, Adats.*

*Baire slēdz debates, un aicina balsot par viņas priekšlikumu, kurš ir atšķirīgākais.*

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

*Atkārtoti izskatīt Saimniecisko lietu komitejā precizējot ieceri par zemes maiņas teritorijām.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **1** (Damlics),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

*Priekšlikums ir atbalstīts, un jautājums tiek virzīts atpakaļ uz komiteju vēlreizējai izskatīšanai.*

### **3.§ 5.**

#### **Par grozījumiem zemes nomas līgumā**

---

*Par jautājumu ziņo Olafs Klūdziņš – pašvaldībā saņemts iesniegums no divām iedzīvotājām, kur viena atsakās no mazdārziņa un otra vēlas izmantot šo zemi, tāpēc sagatavots lēmuma projekts par nomas zemes platības palielināšanu.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izdarīt grozījumus starp Ķekavas novada pašvaldību un B.Ā. 2014.gada 17.martā noslēgtajā zemes nomas līgumā Nr.21-19/14/5.

Lēmums pielikumā Nr. 11.

**Sēdē pārtraukums no plkst. 14:45 līdz plkst. 15:00.**

### 3.§ 6.

#### Par grozījumiem zemes nomas līgumā

---

*Par jautājumu ziņo Olafs Klūdziņš – pašvaldībā vērsusies iedzīvotāja ar lūgumu pagarināt zemes nomas līgumu, nomas maksājumu parādu nav, komiteja pagarinājumu atbalstīja.*

*Damlics jautā, vai nevarētu šādus mazdārziņu nomas jautājumus nevirzīt uz domi, bet deleģēt šīs tiesības izpildvarai.*

*Klūdziņš šādu priekšlikumu atbalsta, jo tas atvieglotu domes darbu.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izdarīt grozījumus starp Ķekavas novada pašvaldību un Z.R. 2016.gada 21.novembrī noslēgtajā zemes nomas līgumā Nr.Nr.21-19/16/47.

Lēmums pielikumā Nr. 12.

### 3.§ 7.

#### Par grozījumiem zemes nomas līgumā

---

*Par jautājumu ziņo Olafs Klūdziņš – privātpersona, kas ir bijušais zemes lietotājs vērsies pašvaldībā ar lūgumu pagarināt zemes nomas līgumu uz lauku apvidus zemi, un ir sagatavots atbilstošs lēmuma projekts.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izdarīt grozījumus starp Ķekavas novada pašvaldību un V.S. 2015.gada 13.aprīlī noslēgtajā lauku apvidus zemes nomas līgumā Nr.21-19/15/57.

Lēmums pielikumā Nr. 13.

### 4.§

#### SOCIĀLO JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

### 4.§ 1.

#### Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa izīrēšanu

---

*Par jautājumu ziņo Valts Variks – saņemts iesniegums no iedzīvotājas ar lūgumu noslēgt dzīvojamās telpas īres līgumu. Iepriekšējais dzīvojamās platības īrnieks ir miris, un, saskaņā ar normatīvo aktu prasībām, mirušās personas ģimenes locekļiem jāizīrē dzīvojamā platība uz tādiem pašiem noteikumiem, nepasliktinot situāciju. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izīrēt M.T. dzīvojamo telpu - dzīvokli Gaismas iela 19 k-9, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, nemainot iepriekšējā īres līguma nosacījumus.

Lēmums pielikumā Nr. 14.

## **4.§ 2.**

### **Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu**

---

*Par jautājumu ziņo Valts Variks – arī saņemts iesniegums no personas, kurai noteikts trūcīgas personas statuss, un uz šo statusa laiku tiek pagarināts dzīvojamās telpas īres līgums.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pagarināt J.C. dzīvojamās telpas Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu uz laiku līdz 2018.gada 31.martam.

Lēmums pielikumā Nr. 15.

## **4.§ 3.**

### **Par grozījumiem saistošajos noteikumos**

---

*Par jautājumu ziņo Valts Variks – no 2018.gada sākuma stājas spēkā atsevišķu normatīvo aktu grozījumi, Variks uzskaita kādi normatīvie akti tiek grozīti. Ir saņemta vēstule no ministrijas, kurā norādīts uz nepieciešamību veikt grozījumus saistošajos noteikumos par sociālo palīdzību Ķekavas novadā. Grozījumi saistīti ar ārējo normatīvo aktu grozījumiem un veikti papildinājumi, kas saistīti ar noteikumu pielietošanu dzīvē un sociālā dienesta speciālistu ieteikumiem.*

*Baire lūdz Variku komentēt savus iesniegtos priekšlikumus.*

*Variks paskaidro, ka priekšlikumi saistīti ar saistošo noteikumu punktu redakciju, tie nemaina šo punktu būtību, bet veido teikumu gramatiski pareizi, un priekšlikumi ir par diviem saistošo noteikumu punktiem.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par priekšlikumiem.*

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –

*Saistošo noteikumu projekta apakšpunktu 1.15. izteikt šādā redakcijā: "Izteikt saistošo noteikumu apakšpunktu 38.1 šādā redakcijā:"38.1. pabalsts garantētā minimālā ienākumu līmeņa (GMI) nodrošināšanai, kur GMI apmērs ir noteikts saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem."*

### **Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),  
„Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –

*Saistošo noteikumu projekta apakšpunktu 1.16. izteikt šādā redakcijā: "Izteikt saistošo noteikumu apakšpunktu 38.6.3.1. šādā redakcijā: "38.6.3.1. ģimenes (personas) īpašumā, valdījumā, turējumā vai lietošanā ir dzīvoklis, kas atrodas Ķekavas novada administratīvajā teritorijā."*

### **Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),  
„Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

*Tiek labots lēmuma projekts, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.13/2017 „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2016.gada 8.decembra saistošajos noteikumos Nr.22/2016 ”Sociālā palīdzība Ķekavas novadā”” un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums pielikumā Nr. 16.

## **4.§ 4.**

### **Par grozījumiem saistošajos noteikumos**

*Par jautājumu ziņo Valts Variks – saistošo noteikumu grozījumu projekts saistīts ar Sociālā aprūpes centra priekšlikumu attiecībā uz dienas centra pakalpojumiem pirmās grupas invalīdiem. Šā brīža saistošo noteikumu redakcija paredz 100% atvieglojumus jebkuram pirmās grupas invalīdam, bet piedāvātajos grozījumos šie 100% atvieglojumi pienāktos tikai Ķekavas novadā deklarētām personām.*

*Barons paskaidro, ka šis ierosinājums radīs, jo Ķekavas novada pašvaldībai pakalpojumi jāsniedz saviem iedzīvotājiem, un tai nav pienākums visas Latvijas iedzīvotājus nodrošināt ar pakalpojumiem bez maksas.*

*Baire saprot, ka Varika priekšlikums ir tāpēc, ka lēmums tika koriģēts pēc komitejas sēdes, un materiāliem pievienoti abi lēmuma projekti.*

*Tiek pārrunāts par Varika priekšlikuma formulējumu, un tas tiek labots atbilstoši Varika norādēm.*

*Baire aicina balsot par Varika priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –

*Balsot par dokumentu Nr. 1-2.1/17/27*

**Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**, „Nepiedalās” – **1** (Keisters),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

*Priekšlikums ir atbalstīts, un Baire aicina balsot par attiecīgo lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.14/2017 „Grozījums Ķekavas novada pašvaldības 2010.gada 25.februāra saistošajos noteikumos Nr.9/2010 „Par pašvaldības aģentūras „Ķekavas sociālās aprūpes centrs” publiskajiem pakalpojumiem”” un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums pielikumā Nr. 17.

## 5.§

### PRIEKŠSĒDĒTĀJA JAUTĀJUMI

#### 5.§ 1.

#### Par pirmsskolas izglītības iestādes nolikuma apstiprināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – viņa informē par PII “Bitīte” nolikumā veiktajiem grozījumiem. Bērnudārzā tiks sniegti logopēda pakalpojumi, un ne tikai bērnudārza bērniem, bet visiem novadā deklarētiem bērniem, un šī konsultācija ir bezmaksas. Otra izmaiņa saistīta ar pedagogu darba laikiem, kuri strādās no plkst.08:00 līdz 17:00 un pirms šī laika un pēc šī laika notiks tikai bērnu pieskatīšana. Viņa aicina atbalstīt nolikumu jaunā redakcijā.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības pirmsskolas izglītības iestādes “Bitīte” nolikumu jaunā redakcijā.

Lēmums pielikumā Nr. 18.

Sēde tiek slēgta plkst. 15:30.

Sēdes vadītāji: (PARAKSTS)

V.Baire

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS)

V.Milbrete

Protokolu paraksta 2017.gada 16.novembrī.