



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLA PIELIKUMS Nr. 2.

2017.gada 25.maijs

protokols Nr. 9.

LĒMUMS

1.§ 2.

Par Ķekavas novada būvvaldes 2017. gada 1. marta lēmuma Nr. Būv/413/17/3 "Par patvaļīgas būvniecības radīto seku novēršanu nekustamajā īpašumā „Pulkarne” (kadastra apzīmējums 8070 012 0019), Pulkarne, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā” apstrīdēšanu

Ķekavas novada domē kā iestādē, kurā atbilstoši Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 76. panta otrajai daļai un Ķekavas novada pašvaldības saistošo noteikumu Nr. 9/2016 „Ķekavas novada pašvaldības nolikums”, apstiprināti ar Ķekavas novada domes 2016.gada 21.februāra lēmumu Nr. 1. §, 153. punktam ir apstrīdami Ķekavas novada būvvaldes (turpmāk – Būvvalde) izdotie administratīvie akti, 2017.gada 4.aprīlī saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību Latvijas un Vācijas kopuzņēmums "RF & CO" (turpmāk – Iesniedzējs) iesniegums (reģistrēts Ķekavas novada pašvaldībā ar 1-6/17/1978), par Ķekavas novada būvvaldes izdotā administratīvā akta Nr. Būv/4-13/17/3 "Par patvaļīgas būvniecības radīto seku novēršanu nekustamajā īpašumā „Pulkarne” (kadastra apzīmējums 8070 012 0019), Pulkarne, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā” no 01.03.2017 (turpmāk – apstrīdēšanas iesniegums).

1. Izskatot apstrīdēšanas iesniegumu, **konstatēts:**

- 1.1. Būvvalde 01.03.2017 pieņēma lēmumu Nr. Būv/4-13/17/3 "Par patvaļīgas būvniecības radīto seku novēršanu nekustamajā īpašumā „Pulkarne” (kadastra apzīmējums 8070 012 0019), Pulkarne, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā” (turpmāk - Būvvaldes lēmums), ar kuru nolēma uzlikt ēkas īpašniekam par pienākumu pārtraukt ēkas ekspluatāciju un uzlikt ēkas īpašniekam par pienākumu 6 (sešu) mēnešu laikā no administratīvā akta spēkā stāšanās dienas, iesniegt Būvvaldē būvniecības iesniegumu un būvprojektu minimālā sastāvā, ar kuru tiktu novērstas Būvvaldes atzinumos konstatētās patvaļīgās būvniecības radītās sekas Objektā.
- 1.2. Būvvaldē 09.03.2017. saņemts Iesniedzēja 09.03.2017 iesniegums "Par 01.03.2017. lēmuma izskaidrošanu", kurā lūgts izskaidrot Iesniedzējam, kāds tieši pienākums ar Lēmumu ir uzlikts, proti, tieši kuras ēkas ekspluatācija sabiedrībai ir jāpārtrauc. Iesniegums pamatots ar APL 73. pantu (*adresātam ir tiesības prasīt, lai iestāde ar administratīvo aktu uzlikto pienākumu izskaidro mutvārdos vai pēc adresāta lūguma arī rakstveidā*).
- 1.3. Būvvaldes izvērtējot Iesnieguma saturu kopsakarībā ar spēkā esošo būvniecības procesu reglamentējošo normatīvo aktu prasībām Iesniedzējam 28.03.2017 sniedza atbildi Nr. Būv/4-12.1/17/31 "Par informācijas sniegšanu par 01.03.2017. lēmuma Nr. Būv/4-13/17/3 precizēšanu", kurā izskaidrots Būvvaldes lēmums un sniegtas izvērstas atbildes uz tiem jautājumiem, kas uzdoti Iesniedzēja 09.03.2017 iesniegumā "Par 01.03.2017. lēmuma izskaidrošanu".
- 1.4. Iesniedzējs apstrīdēšanas iesniegumā sniedz situācijas aprakstu, cita starpā norādot, ka uz apstrīdēšanas iesnieguma sastādīšanas brīdi, nav saņemta Būvvaldes atbilde uz

Iesniedzēja 09.03.2017 iesniegumu "Par 01.03.2017. lēmuma izskaidrošanu". Iesniedzējs atsaucoties uz APL 9. pantā ietverto "Patvaļas aizlieguma principu" norādījis, ka administratīvā akta pamatojuma trūkums atzīstams par būtisku procesuālu pārkāpumu, kur dēļ Būvvaldes lēmums ir atceļams no izdošanas brīža, jo nav ievērotas APL 67.panta otrās daļas 6.punkta prasības (Rakstveidā izdots administratīvais akts satur šādas sastāvdaļas: (...) administratīvā akta pamatojums, (...)). Iesniedzējs, pamatojoties uz APL 74. panta otro daļu, izsaka šaubas par administratīvā akta spēkā esamību un norāda, ka Iesniedzējam ir pamatotas tiesības prasīt atzīt Būvvaldes lēmumu par spēkā neesošu.

Apstrīdēšanas iesniegumā izteikti lūgumi par Būvvaldes lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu un atcelt to no izdošanas dienas, kā arī gadījumā, ja Būvvaldes lēmums netiks atcelts un atzīts par spēkā neesošu un noslēgt ar Iesniedzēju administratīvo līgumu pamatojoties uz APL 63.¹ pantu un Valsts pārvaldes iekārtas 79.panta trešo daļu un 80.panta pirmo daļu.

- 1.5. Ar Ķekavas novada domes 2017. gada 27. aprīļa lēmumu 1.§ 5. (protokols Nr. 7.) "Par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarinājumu" nolemts pagarināt administratīvā akta izdošanas termiņu līdz 2017.gada 1.jūnijam.
2. Ķekavas novada dome, kā augstāka iestāde izskatot lietu pēc būtības un izvērtējot Apstrīdēšanas iesniegumā norādītos argumentus kopsakarībā ar lietā esošajiem materiāliem un normatīvo aktu regulējumu, **secina**:
 - 2.1. Apstrīdēšanas iesniegumā minēts tā pamatojums: "Uz apstrīdēšanas iesnieguma sastādīšanas brīdi, nav saņemta Būvvaldes atbilde uz Iesniedzēja 09.03.2017 iesniegumu "Par 01.03.2017. lēmuma izskaidrošanu". Tā kā Būvvalde Iesniedzējam 28.03.2017 sniedza atbildi Nr. Būv/4-12.1/17/31 "Par informācijas sniegšanu par 01.03.2017. lēmuma Nr. Būv/4-13/17/3 precizēšanu", kurā izskaidrots Būvvaldes lēmums un sniegtas izvērstas atbildes uz tiem jautājumiem, kas uzdoti Iesniedzēja 09.03.2017 iesniegumā "Par 01.03.2017. lēmuma izskaidrošanu", uzskatāms, ka Būvvaldes lēmums Iesniedzējam izskaidrots pilnībā, tas satur visas APL 67.panta otrajā daļā noteiktās sastāvdaļas un tā nepārprotami var izsecināt adresātam uzlikto tiesisko pienākumu, ir ievērotas tās tiesību normas, kuras nosaka attiecīgā administratīvā akta izdošanas procesu un tas pēc sava satura nav pretrunā ar tiesību normām.

Papildus tam, adresātam rakstveidā izskaidrots ar administratīvo aktu (Būvvaldes lēmumu) uzliktais pienākums. Pastāvot šādiem apstākļiem redzams, ka iesniedzēja iebildumi nav pamatoti un izteiktie lūgumi par Būvvaldes lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu un atcelt to no izdošanas dienas, kā arī gadījumā, ja Būvvaldes lēmums netiks atcelts un atzīts par spēkā neesošu un noslēgt ar Iesniedzēju administratīvo līgumu, noraidāmi.
 - 2.2. Atbilstoši APL 62. panta pirmajai daļai lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam vai trešajai personai, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta vai trešās personas viedokli un argumentus šajā lietā. Iesniedzējam Būvvalde ir devusi iespēju izteikties un paust viedokli/paskaidrojumu par Būvvaldes lēmumā konstatēto.
 - 2.3. Atbilstoši APL 65. panta trešajai daļai, ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka administratīvais akts izdodams, bet nav noteikts tā konkrētais saturs (satura izvēles administratīvais akts), iestāde izdod šo aktu, ievērojot piemērojamā tiesību normā noteiktos ietvarus, un šajos ietvaros, pamatodamās uz lietderības apsvērumiem, nosaka administratīvā akta saturu. Saskaņā ar APL 65. panta pirmo daļu, ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka izdodams konkrēta satura administratīvais akts (obligātais administratīvais akts), iestāde izdot šādu administratīvo aktu (neapsverot izdošanas lietderību). No minētās piemērojamās tiesību normas izriet, ka iestādei izdodams

konkrēta satura administratīvais akts (obligātais administratīvais akts), tādēļ iestādei nav tiesību izvēlēties izdot vai neizdot administratīvo aktu, līdz ar ko secināms, ka arī lietderības apsvērumus nav nepieciešams apsvērt.

Ņemot vērā minēto un **pamatojoties** uz

- Administratīvā procesa likuma 81.panta otrās daļas 1.punktu un piekto daļu,
- Paziņošanas likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu un trešo daļu,
- kā arī ņemot vērā, Ķekavas novada domes Finanšu komitejas 2017.gada 18.maija sēdes atzinumu

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

1. Būvvaldes 2017.gada 1.marta lēmumu Nr. Būv/413/17/3 “Par patvaļīgas būvniecības radīto seku novēršanu nekustamajā īpašumā „Pulkarne” (kadastra apzīmējums 8070 012 0019), Pulkarne, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā”” atstāt spēkā un izteiktos lūgumus noraidīt.
2. Nosūtīt lēmumu sabiedrības ar ierobežotu atbildību Latvijas un Vācijas kopuzņēmums "RF & CO", norādītā adrese: "Pulkarne", Pulkarne, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123.

Administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu un trešo daļu, administratīvais akts, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā. Administratīvo aktu var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā, Baldones ielā 1A, Rīgā, LV-1007, viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Sēdes vadītājs,



A.Damlics