



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2017.gada 12.oktobris

protokols Nr. 21.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Darba kārtība

1.§ Finanšu komitejas jautājums

- 1.1. Par kandidāta izvirzīšanu Rīgas plānošanas reģiona attīstības padomes locekļa amatam;
- 1.2. Par Mākslas skolas interešu izglītības grupu mācību maksu apstiprināšanu 2017./2018.mācību gadam.

2.§ Attīstības komitejas jautājumi

- 2.1. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Usnes", Valdlaučos, Ķekavas pagastā;
- 2.2. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Ādiņas-2", Rāmavā, Ķekavas pagastā;
- 2.3. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam Rāmavas iela 52, Katlakalnā, Ķekavas pagastā;
- 2.4. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajiem īpašumiem Ances iela 7 un Zāļu iela 5, Ķekavas pagastā;
- 2.5. Par zemesgabalu Sūnu iela 15 un Celtnieks nr.44, Krustkalnos, Ķekavas pagastā, apvienošanu.

3.§ Saimnieciskās darbības komitejas jautājumi

- 3.1. Par pašvaldības nekustamā īpašuma "Vecā Ķekava-2", un daļas no nekustamā īpašuma Nākotnes iela 1A, Ķekavā, Ķekavas pagastā, nodošanu lietošanā pašvaldības iestādei Ķekavas vidusskola;
- 3.2. Par daļas no autoceļa A7 pieņemšanu bezatlīdzības lietošanā gājēju celiņa un apgaismojuma izbūvei;
- 3.3. Par nekustamā īpašuma "Aviators 153", Dzērumos, Ķekavas pagastā, atsavināšanu;
- 3.4. Grozījumi 2014.gada 3.novembra zemes nomas līgumā Nr.21-19/14/82, par līguma termiņa pagarinājumu.

4.§ Sociālo jautājumu komitejas jautājumi

- 4.1. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa maiņu V. O.;
- 4.2. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu I. L.;
- 4.3. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu J. Š.;
- 4.4. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa mājā „Priedes 2”, Ķekavas pagastā, īres līguma pagarināšanu L. P..

5.§ Izglītības, kultūras un sporta komitejas jautājumi

- 5.1. Par finansiālu atbalstu bērnu drošības sociālai kampaņai „Lai dzīvo bērni!”;
- 5.2. Par Ķekavas vidusskolas sporta kompleksa maksas pakalpojumu cenrādi;
- 5.3. Par PII "Bitīte" nolikuma apstiprināšanu.

Sēdi vada - domes priekšsēdētājas 1.vienieks Aigars Vītols.

- domes priekšsēdētājas 2.vienieks Neils Kalniņš

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti:

Andis Adats, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektora vietnieka p.i.

Astrīda Vītola,

Iekšējais auditors

Viktorija Belova,

Juridiskās daļas vadītājs

Jānis Zvaigzne,

Telpiskās plānošanas daļas vadītājs

Juris Križanovskis,

Datorspeciālists

Mārtiņš Egle.

Sēdē nepiedalās: – Viktorija Baire.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Vītols atklāj domes sēdi.

Par darba kārtību

Vītols ziņo, ka darba kārtībā iekļauti 18 jautājumi, un aicina iesniegt priekšlikumus.

Līcis piedāvā atvērt darba kārtības jautājumu jau laicīgi kādu dienu pirms sēdes, lai deputāti savus priekšlikumus varētu sagatavot jau laicīgi.

Adats piedāvā sākotnēji priekšlikuma iesniedzējiem komentēt savus priekšlikumus, lai pārējie deputāti varētu uzdot jautājumus, ja tādi rastos.

Vītols piekrīt un komentē savu priekšlikumu – viņš aicina izslēgt no darba kārtības jautājumu par jaunās Ķekavas sākumskolas nodošanu Ķekavas vidusskolai. Tas saistīts ar atgadījumu, kas notika pagājušajā nedēļā, un piedāvā jautājumu izskatīt atkārtoti pēc tam, kad sporta zāle būs savesta kārtībā un saņemti atzinumi par drošību.

Damlics jautā, vai ir kāda cita iestāde, kurai jauno skolas ēku varētu nodot.

Vītols pieļauj, ka šāda iespēja pastāv, tomēr lēmuma projekts sagatavots par zemes un ēkas nodošanu Ķekavas vidusskolai, un būtu tikai korekti ēku nodot pēc tam, kad sporta zāle būs savesta kārtībā.

Damlicam tomēr šāda rīcība nav saprotama, jo ēka ir kārtībā, bet tehniskas ierīces mēdz salūzt.

Adats pieļauj, ka jautājums tiek atlikts tāpēc, ka līdz galam nav izlemts, vai sporta zāli nodot Ķekavas vidusskolai. Adats vēlas, lai kāds pastāstītu, kas notika, kādi ir risinājumi, un kurš uzņemsies atbildību, jo skolai ar ēku pašlaik nav nekādas saistības.

Vītols paskaidro, ka pagājušajā piektdienā jaunajā sporta zālē Ķekavas vidusskolā notika negadījums – sporta groza konstrukcijas defekta dēļ plīsa pacēlāja trose un nokrita groza pacēlāja konstrukcijas spole. Šobrīd zāle ir slēgta, līdz būs veikta tehniskā apsekošana, bet par atbildību lems pēc tehniskās ekspertīzes veikšanas, jo arī policija ir nozīmējusi savu tehnisko ekspertīzi.

Adats stāsta par līdzīgu pieredzi Ventspilī un kādā veidā tur tika risināts līdzīgs gadījums, tomēr viņš neredz Ķekavas pašvaldības rīcību šajā gadījumā. Viņam ir aizdomas, ka domes vadība nav gatava rīkoties ekstremālās situācijās.

Vītols paskaidro, ka pašvaldība rīkojās tūlīt pēc negadījuma, un jau piektdien tika sasaukta pirmā sapulce, kurā tika doti uzdevumi paskaidrojumu sniegšanai un turpmākai rīcībai. Otrā sapulce notika pirmdien, un tajā piedalījās gan atbildīgie speciālisti, gan deputāti un tika doti uzdevumi turpmākai rīcībai, kā rezultātā būvniecības kontroles birojs ir uzsācis ēkas daļēju tehnisko apsekošanu. Vītols uzskata, ka pašvaldība ir rīkojusies atbilstoši situācijai.

Adats tomēr nesaprot, kurš uzņemsies atbildību. Bija runāts, ka ēku nodos vai nu sporta aģentūrai, vai Ķekavas vidusskolai, bet nevienam ēka nav nodota, tāpēc viņš nesaprot, kurš uzņemsies atbildību par to, ka ēka vispār tiek ekspluatēta.

Vītols paskaidro, ka ēka šobrīd ir pašvaldības pārraudzībā, jo ēkas pasūtītājs ir pašvaldība.

Adats secina, ka tad atbildīgai ir izpilddirektors.

Vītols piekrīt, kamēr ēka nav nodota kādai no iestādēm, par to atbild izpilddirektors.

Adats jautā izpilddirektoram, kāpēc ēku uzsāka ekspluatēt tādā stāvoklī.

Vītola paskaidro, ka izpildvara uzsāka rīkoties tūlīt pēc negadījuma, tika izsaukts gan būvdarbu veicējs, gan apakšuzņēmējs, kurš šo iekārtu uzstādīja. Viņa norāda, ka saplīsusī iekārta nav saistīta ar ēku, kā būvi, bet jebkurā iekārtā var notikt procesi, kurus iepriekš nevar paredzēt. Šobrīd šo incidentu izvērtē gan būvniecības valsts kontroles birojs, gan kriminālpolicija, paskaidrojot ir sniedzis gan būvnieks, gan iekārtu uzstādītājs, un tālāk jau ir jāgaida ekspertīzes rezultāti. Pati ēka ir nodota ekspluatācijā un ir sagatavots lēmums par ēkas nodošanu valdījumā Ķekavas vidusskolai. Ēku nevar nodot citai iestādei, jo kredīts tika ņemts Ķekavas vidusskolas sākumskolas būvniecībai. Tālāk jau pati vidusskola var slēgt kādu apakšlīgumu ar citu iestādi par atsevišķu telpu apsaimniekošanu, bet tas jau būs skolas kompetencē to izlemt. Vītola neredz iemeslu, kāpēc nepieņemt sagatavoto lēmuma projektu, jo ar būvi nav nekādu problēmu. Vītola piekrīt, ka pašvaldība ir atbildīga par notikušo, viņa sola organizēt jautājuma izskatīšanu Izglītības, kultūras un sporta komitejas otrdienas sēdē, un aicināti sēdē piedalīties ir gan būvnieki, gan eksperts no būvniecības valsts kontroles biroja, kuri varēs sniegt kompetentas atbildes. Vītola uzskata, ka būtu jādemonē abi paceļamie grozi, bet ēka jāturpina ekspluatēt, jo bērniem jānodrošina sporta nodarbības. Protams ir jāpārliedzinās, vai konstrukcija krītot nav bojājusi ēkas konstrukcijas, un to noteiks ekspertīze, bet visu pārējo ēku un baseinu var turpināt ekspluatēt.

Adats tomēr neuzskata, ka nav pareizi uzskatīt, ka viss var notikt. Viņš domā, ka jābūt rīcības plānam, lai tas neatkārtotos, jo tas saistīts ar bērnu drošību.

Vītola vēlreiz apliecina, ka abi grozi tiks demontēti un tiks darīts viss, lai nekas tāds vairāk nenotiktu, tomēr šādi gadījumi nav prognozējami, bet pati ēka ir nodota ekspluatācijā, un tā ir droša.

Vītols piekrīt teiktajam, ka jādara viss, lai šādas situācijas neatkārtotos.

Jerums tomēr sapratis, ka šī iekārta uzstādīta būvniecības līguma ietvaros un ir viens pieņemšanas-nodošanas akts.

Vītola piekrīt, ka līgums bija viens, bet šī iekārta atrodas sadaļā pie iekārtām, nevis pašas būves.

Jerums pauž viedokli, ka nav vērts tērēt laiku apspriežot situāciju komitejā, kamēr nav saņemts ekspertu slēdziens. Tāpat viņš uzskata, ka neviens iestādes vadītājs nevēlēsies pārņemt valdījumā ēku, kurā ir bijušas šādas problēmas, tāpēc piekrīt Vitolam, ka šobrīd jautājums par ēkas nodošanu Ķekavas vidusskolai ir jāatliek.

Adats jautā, vai ir izstrādāts rīcības plāns, kā ar šo iekārtu drīkst rīkoties un kad to var ekspluatēt. Viņš jautā, vai nav dīvaini, ka iekārta tiek ekspluatēta laikā, kad zālē sporto bērni, un uzskata, ka tas ir pilnībā nepieņemami. Adats domā, ja ēku nenodos skolai, tad arī turpmāk neviens nesekos līdzī, lai visas iekārtas tiktu ekspluatētas droši.

Vītols secina, ka par šo priekšlikumu vairāk jautājumu nav. Viņš aicina Līci komentēt savu priekšlikumu.

Līcis paskaidro, ka viņa priekšlikums ir par bērnu ēdināšanas nodrošināšanu no sestās līdz devītajai klasei. Lēmuma projektu viņš sagatavojis par paraugu ņemto divus 31.augustā pieņemtos lēmumus par bērnu ēdināšanu. Lēmuma projektā viņš paredzējis maksimālo iespējami vajadzīgo summu 200 tūkstošus euro, bet, ja izslēdz daudz bērnu ģimenes un tos, kuri neēd, tad būtu nepieciešama krietni mazāka summa – aptuveni 160 tūkstoši euro. Pirms šī priekšlikuma virzīšanas viņš iepazinies ar visu partiju priekšvēlēšanu programmām, tāpēc uzskata, ka šis lēmums būtu lielisks veids, kā sākt pildīt savus priekšvēlēšanu solījumus. Līcis bijis arī Ķekavas vidusskolā un to izstaigājis, viņš piekrīt, ka skolas ēdamzāle ir maza, tomēr šādas skolas ir pa visu Latviju un daudzās jau tiek ēdināti visi skolēni, tāpēc var pārņemt citu skolu praksi, neizdomājot neko jaunu. Līcis norāda, ka Ķekavas novads ir viens no retajiem, kurš nebaro savus pamatskolas skolēnus. Līcis paskaidro, ka viņš lēmuma projektu bija iesniedzis Finanšu komitejā, bet viņa iniciatīva netika atbalstīta. Līcis ir gatavs sameklēt budžetā nepieciešamos 160 tūkstošus, atrast no kā varētu atteikties, lai sniegtu atbalstu novada ģimenēm.

Adats norāda, ka pašvaldības budžets ir uz pusi mazāks, nekā Līča nosauktā summa, jo puse no budžeta ir kredīti, tāpēc viņu interesē Līča viedoklis par to, kur šo summu atrast.

Līcis labprāt piedalītos budžeta veidošanā, bet viņu, kā opozīcijas deputātu, neviens nav uzaicinājis. Viņš atgādina, ka pagājušajā sēdē budžeta grozījumos atradās 260 tūkstoši, tāpat ir bijuši vairāki ierēdņu lēmumi, kurus vienkārši virzīja komitejās un deputāti par tiem nobalsoja. Līcis uzskata, ka šos ierēdņus, kas lemj par budžeta līdzekļu izlietojumu bez deputātu ziņas vajadzētu sodīt, tomēr viņam ir informācija, ka Ķekavā tā ir parasta prakse. Šiem ierēdņu izvirzītajiem mērķiem atradās 160 tūkstoši, tāpat atradās 35 tūkstoši novada svētkiem. Viņš piekrīt, ka svētki ir vajadzīgi, tomēr nekāds izvērtējums netika veikts. Tāpat viņam ir informācija, ka ir izveidotas divas jaunas amata vietas, un tas nav izskatīts kontekstā ne ar budžetu, ne arī par to bijis domes lēmums, un Līcis aprēķinājis, ka tas pašvaldībai izmaksās 80 tūkstošus, kas ir puse no tās naudas, kas nepieciešama vairāku simtu bērnu paēdināšanai.

Jerums pauž viedokli, ka šis jautājums būtu jāizskata kopā ar budžetu, nekas vēl nav nokavēts, jo priekšlikumus budžetam var iesniegt vēl līdz 16.oktobrim. Tāpat Jerums atgādina, ka varētu būt iespējams, ka būs jāpārskata ēdināšanas maksa, kas nav pārskatīta no 2009.gada. Jerums norāda, ka šis nav vienīgais jautājums, ko deputāti solījuši. Par novada svētkiem viņš atgādina, ka tos svin katru gadu un budžeta grozījumos tikai tika palielināta nepieciešamā summa.

Vītols konstatē, ka par Līča priekšlikumu vairāk jautājumu nav. Nākamais ir Adata priekšlikums izslēgt no darba kārtības jautājumu par PII Biīte nolikuma apstiprināšanu, un Vītols aicina to komentēt.

Adats paskaidro, ka, iepazīstoties ar nolikumu, viņš konstatēja, ka tas neatbilst pašvaldības noteikumiem par dokumentu noformēšanu, tam ir virkne trūkumu un nav jurista saskaņojuma, tāpēc viņu izbrīna, ka komiteja šo nolikumu vienbalsīgi ir atbalstījusi. Adats piedāvā jautājumu atlikt un komitejā sakārtot tā, lai normatīvais akts atbilstu noteikumiem.

Vītols konstatē, ka par šo priekšlikumu jautājumu nav un aicina Adatu komentēt savu nākamo priekšlikumu.

Adats neatceras savā deputāta darbības laikā no 1989.gada, ka laikā nebūtu parakstīts domes protokols, un tad, kad viņš jautājis kas tam par iemeslu, tad saņēmis paskaidrojumu – deputāti paši nosūtījuši domes priekšsēdētāju komandējumā uz Vāciju, un tāpēc viņa ir bijusi kavēta pildīt likumā noteiktās funkcijas. Adats uzskata, ka tas nav attaisnojums neparakstīt protokolu laikā, jo domes priekšsēdētājam bija jāatrod veids, kā savus pienākumus izpildīt laikā. Viņš ierosina turpmāk deputātiem domes priekšsēdētāju nenosūtīt komandējumā vai kur citur desmit dienas pēc domes sēdes, lai viņa var izpildīt likuma normu par protokola parakstīšanu, vai, ja kādu no lēmumiem sēdes vadītāja neparaksta, tad viņai pietiek laika sasaukt ārkārtas sēdi un jautājumu izskatīt atkārtoti.

Vītols konstatē, ka priekšlikumam pievienots lēmuma projekts, un, ja dome atbalsīs Adata priekšlikumu, tad vajadzēs par to balsot. Nākamais priekšlikums arī saņemts no Adata, un Vītols aicina to komentēt.

Adats norāda, ka šai sasaukumā ir daudz jaunu deputātu, kuri vēlas darboties, bet viņiem trūkst pieredzes un ir par mazu komanda. Viņš atgādina, ka pēdējā laikā ir ļoti daudz lēmumu, kuros noteikts, ka tie stājas spēkā ar tā pieņemšanas brīdi. Pašvaldībā par lēmumu izpildi atbild izpilddirektors, un viņam vienu reizi mēnesī būtu jāziņo domei par lēmumu izpildi. Ir jau pagājuši divi mēneši pēc jaunā sasaukuma ievēlēšanas, bet vēl ne reizi izpilddirektors šādu ziņojumu nav sniedzis. Pagājušajā sēdē Adats uzskata, ka pieņemti vairāki dīvaini lēmumi, un viņam ļoti interesē, kas ar tiem ir noticis - vai visas apstiprinātās komisijas strādā, un vai tās ir lemt tiesīgas. Adats vēlreiz apliecina, ka viņš vēlas saņemt izpilddirektora ziņojumu, kā to nosaka likums un šis priekšlikums nav balsojams.

Vītols piekrīt Adatam, ka šāds ziņojums būtu jāsniedz, viņš tikai vēlas saprast, vai Adats vēlas, lai ziņojums tiktu sniegts šajā sēdē, vai var dot izpilddirektoram laiku sagatavoties un ziņot nākamajā domes sēdē.

Adats ziņojumu vēlas dzirdēt šajā sēdē, jo ir pagājuši divi mēneši un viņš netic, ka izpilddirektors nezina, kas notiek pašvaldībā.

Vītols secina, ka vairāk jautājumu nav, Kalniņš vēlas piedalīties debatēs.

Kalniņš apliecina, ka partijas solījums par bērnu ēdināšanas nodrošināšanu paliek spēkā un tas tiks pildīts. Šobrīd notiek darbs pie budžeta, lai šo pakalpojumu varētu bērniem nodrošināt. Viņš pauž viedokli, ka budžets ļauj nodrošināt citu ēdināšanas sistēmu kopumā. Viņš uzskata, ka pareizāk ir nevis mehāniski palielināt pakalpojuma apjomu, bet vispirms izvērtēt pakalpojuma kvalitāti un produktivitāti, saprast, kādi uzlabojumi ir iespējami, un tikai pēc tam risināt jautājumu par papildus budžeta līdzekļiem.

Līcis vēlas redzēt šo izvērtējumu un analīzi nepieciešamībai izveidot divas jaunas darbavietas.

Adats norāda, ka no gudras runāšanas nekas nemainās, bet, lai kaut kas notiktu, ir jādara. Viņš radis domē strādāt, un uzskata, ka katram lēmumam jābūt pamatotam, un arī tam, ka vispār kādu jautājumu domē neizskata, ir jābūt pamatojumam. Adats uzskata par aplamu Vītola ierosinājumu – izslēgt no darba kārtības jautājumu par jaunās skolas ēkas nodošanu Ķekavas vidusskolai, jo lēmuma projekts ir labs un tas ir realizējams, tāpat viņš uzskata, ka nodošana jāveic pēc iespējas ātrāk un tikai jābrīnās, ka tas vēl nav izdarīts, jo ir pilnīgi skaidrs, ka vidusskolai šī funkcija jāveic un jādod iespēja realizēt mācību procesu. Adats uzskata, ka atlikt jautājumu ir sodāma darbība, jo uzbūvētā ēka ir vidusskolas sastāvdaļa, un, nenododot to vidusskolai, nebūs atbildētāja par to, kas šajā kompleksā notiek. Adats aicina neatbalstīt priekšlikumu par jautājuma izslēgšanu, izskatīt jautājumu pēc būtības un nodot visu skolas kompleksu ar zemi Ķekavas vidusskolai.

Kalniņš uzskata, ka priekšlikums – izslēgt jautājumu no darba kārtības - ir ļoti atbildīgs lēmums, tāpat kā lēmums nekavējoties pēc negadījuma sasaukt sanāksmes pagājušo piektdien un pirmdien, un tas viss ir vērst uz to, lai sporta kompleksu sagatavotu tā, lai to varētu nodot skolai. Šobrīd par sporta kompleksu atbildīgais ir izpilddirektors, kurš rīkojas, lai atrisinātu situāciju, konstatētu problēmas iemeslus un panāktu, lai šādas problēmas skolā neatkārtotos, un tikai pēc tam objektu varēs nodot skolai tālākai lietošanai.

Adats nepiekrīt Kalniņa teiktajam, jo, nenododot ēku skolai, tiks risinātas tikai tehniskās problēmas, bet netiks risināts jautājums par mācību procesa nodrošināšanu un bērnu drošu atrašanos šais telpās. Viņš uzskata, ka bez skolas to izdarīt nav iespējams, un izpilddirektors, tikai konsultējoties ar skolas direktori, izdarīs visticamāk tikai trešdaļu darbu. Adats norāda, ka šobrīd, iesaistot visas ieinteresētās puses, maksimāli ātri jāpanāk, lai šis ļoti dārgais objekts tiktu maksimāli droši un maksimāli lietderīgi ekspluatēts.

Līcis pauž viedokli, ja vēlas kaut ko nedarīt, tad meklē iemeslus, bet, ja vēlas kaut ko darīt, tad meklē iespējas, tāpēc aicina atbalstīt jautājumu par bērnu ēdināšanu gadu pēc vēlēšanām, nevis gadu pirms vēlēšanām.

Vītols konstatē, ka vairāk neviens nevēlas izteikties un aicina balsot par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Aigara Vītola priekšlikumu –

Izslēgt no darba kārtības jautājumu Nr.8. 3.1. Par pašvaldības nekustamā īpašuma "Vecā Ķekava-2", un daļas no nekustamā īpašuma Nākotnes iela 1A., Ķekavā, Ķekavas pagastā, nodošanu lietošanā pašvaldības iestādei Ķekavas vidusskola -

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – 2 (Adats, Damlics), „Atturas” – 3 (Līcis, Nitišs, Prokopenko),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Priekšlikums ir atbalstīts, un jautājums tiek izslēgts no darba kārtības.

Adats pauž viedokli par savu balsojumu – viņš nav atbalstījis priekšlikumu, jo vēlējas, lai šodien tiktu atrisināts jautājums. Viņš paziņo, ka vērsīsies pie iedzīvotājiem, lai stāstītu par šo balsojumu un norādītu uz personām, kuras nevēlas šo jautājumu risināt.

Vītols aicina balsot par nākamo priekšlikumu.

Pamatojoties uz Gata Līča priekšlikumu –

Iekļaut sēdes darba kārtībā manis sagatavoto lēmumprojektu: "Par ēdināšanas apmaksu sestās, septītās, astotās un devītās klases Ķekavas novada skolu skolēniem no 2018. gada 1.janvāra" -

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Keisters, Līcis, Nitišs, Prokopenko), „Pret” – 4 (Kalniņš, Klūdziņš, Medne, Vītols), „Atturas” – 7 (Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Pozņaks, Priede, Variks, Žilko),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums nav atbalstīts.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu:

Kalniņš jautājuma iekļaušanu darba kārtībā nav atbalstījis, jo uzskata, ka jautājums nav sagatavots, atstāj ietekmi uz pašvaldības budžetu, tāpēc tas jā sagatavo atbilstoši labākai praksei.

Līcis priekšlikumu atbalstījis un brīnās par tiem deputātiem, kuri to neatbalstīja, jo lēmuma projekts sagatavots identisks tiem lēmumiem, kurus dome jau pieņēma. Tāpat viņam nav skaidrs par to, kādu iespaidu atstās tie lēmumi, kas ir pretlikumīgi, piemēram par domes priekšsēdētājas no jauna izveidotām darbavietām. Viņam žēl arī par tiem deputātiem, kas atturējās, jo arī viņi atbalsta kaut ko citu, nevis novada ģimenes ar bērniem.

Keisters priekšlikumu atbalstījis, jo jau sen uzskata, ka ir jāatrod līdzekļu bērnu pusdienu apmaksai, tāpat viņš piekrīt Līcim, ka pašvaldība šos resursus varētu atrast, jo šobrīd deputātu virzītie jautājumi netiek atbalstīti, skaidrojot, ka tiem nav naudas, tajā pašā laikā atbalstot citus priekšlikumus budžetam.

Adats vērs uzmanību uz to, ka jautājums jau nav noraidīts, vienkārši tas nav iekļauts darba kārtībā balsu trūkuma dēļ, un tāpēc Līcis šo jautājumu var virzīt atkārtoti.

Jerums – kaut viņa partijas priekšvēlēšanu solījumi bija piesardzīgi, tomēr arī viņš vēlētos brīvpusdienas bērniem, gribētos lielākas atlaides maksājumiem par nekustamo īpašumu, arī veloceliņu viņam gribētos, lielākus maksājumus auklēm un bērnudārziem, ātrāk noasfaltēt ielas, arī baseinu Baložos un vēl daudzas citas lietas, tomēr viņš apzinās, ka to vienlaicīgi izdarīt nav iespējams, un, tā kā lēmums nav saistīts ar pārējo budžetu, tad viņš atturējies.

Klūdziņš balsojis pret priekšlikumu par jautājuma virzību tieši šai sēdē, tomēr kopumā viņš šādu ierosinājumu atbalsta, un piekrīt Jeruma teiktajam, ka šis jautājums jāizskata kopā ar nākamā gada budžetu.

Plkst. 10:55 deputāts Voldemārs Pozņaks iziet no sēžu zāles.

Vītols aicina balsot par nākamo priekšlikumu.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu –

Izslēgt jautājumu Par PII "Bitīte" nolikuma apstiprināšanu no domes sēdes un atkārtoti izskatīt komitejās -

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), „Pret” – 2 (Damlics, Žilko), „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Priekšlikums atbalstīts, un jautājums tiek izslēgts no darba kārtības.

Plkst. 11:00 deputāts Voldemārs Pozņaks atgriežas sēžu zālē.

Līcis komentē savu priekšlikumu – viņš bija devis izpildīdatoram uzdevumu – atrast budžetā līdzekļus bērnu ēdināšanai.

Vītols aicina balsot par Adata nākamo priekšlikumu.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu –

Iekļaut domes sēdes darba kārtībā jautājumu par domes priekšsēdētāja un deputātu rīcību -

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Damlics, Līcis, Nitišs, Prokopenko), „Pret” – 6 (Ceļmalnieks, Kalniņš, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Žilko), „Atturas” – 3 (Jerums, Priede, Variks), „Nepiedalās” – 2 (Keisters, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Adats pauž viedokli par savu balsojumu – viņš uzskata, ka balsojums skaidri norāda koalīcijas deputātu attieksmi pret likuma pārkāpumiem. Līdzīgs jautājums jau tika izskatīts kādā no iepriekšējām domes sēdēm, un tad Vītols apliecinājis, ka priekšlikumu novirzīs komitejām, tomēr jautājums līdz šim brīdim nav izskatīts, un šis jau ir otrais pārkāpums, kuru izdarījusi domes priekšsēdētāja. Vēl jo vairāk viņam nav saprotama šī attieksme, jo pārkāpuma brīdī Vītols pildīja domes priekšsēdētājas pienākumus, un viņš to definētu par tiesisko normu apzinātu pārkāpumu. Adats domā, ka ar koalīcijas deputātiem nav jēgas runāt kā ar tiesiskiem varas pārstāvjiem, un viņš sabiedrībai paudīs savu viedokli par jaunajiem varas pārstāvjiem, jo viņi klaji meloja pirms vēlēšanām apliecinot, ka viņi ieviesīs tiesiskumu pašvaldībā.

Vītols aicina balsot par nākamo priekšlikumu.

Adats norāda, ka par šo priekšlikumu nav jābalso, jo viņš ar to vēlējās atgādināt par noteikto likuma normu nepildīšanu.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu –
Ziņot par iepriekšējo lēmumu izpildi -

Atklāti balsojot

ar 7 balsim „Par” (Damlics, Kalniņš, Keisters, Līcis, Nitišs, Priede, Variks),
„Pret” – 1 (Pozņaks), „Atturas” – 3 (Jerums, Prokopenko, Žilko),
„Nepiedalās” – 4 (Ceļmalnieks, Klūdziņš, Medne, Vītols),
Adats nepiedalās balsošanā.

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums nav atbalstīts.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu:

Keisters balsojis par priekšlikumu, jo tiešām normatīvie akti nosaka, ka izpilddirektoram ir jāziņo, un tiešām pagājuši jau divi mēneši, bet izpilddirektors ziņojumu nav sniedzis. Viņš aicina līdz nākamajai domes sēdei izpilddirektoram sagatavot ziņojumu par to, kas tiek darīts.

Klūdziņš nepiedalījās balsojumā, jo jautājums ir par darba kārtību, tāpēc šis priekšlikums viņam nav saprotams, jo to vajadzētu papildināt ar konkrētu rīcību vai virzību, tas ir pārāk vispārināts un par to nav iespējams balsot.

Līcis uzskata, ka likuma ievērošana novadā ir liela problēma, jo viņš jau gadiem seko līdz domes darbam. Jaunā vara solīja ievērot likuma normas, bet līdz šim viņš izmaiņas nav saskatījis.

Adats, kaut ļoti cenšas, nespēj saprast atsevišķu deputātu izteikumus, kā to tikko pateica Klūdziņš, jo nav jau citas vietas un kārtības, kā priekšlikumu iesniegt. Viņš uzskata, ka visu izdarījis korekti, un viņš tikai aicina citus deputātus vienkārši pildīt likuma normas, jo pretējā gadījumā ēna tiek mesta uz visiem deputātiem, arī uz viņu.

Vītols balsojumā nepiedalījies, jo likuma normas ir jāievēro, likumā noteikts, ka izpilddirektoram jāziņo par pieņemto lēmumu izpildi, tāpēc aicina izpildvaru turpmāk ievērot šo likuma normu. Tālāk viņš aicina balsot par koriģēto darba kārtību.

Atklāti balsojot

ar 12 balsim „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – 3 (Līcis, Nitišs, Prokopenko), „Atturas” – 1 (Adats),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada domes 2017.gada 12.oktobra sēdes darba kārtību.

Vītols nodod sēdes vadību domes priekšsēdētāja otrajam vietniekam Neilam Kalniņam.

1.§

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.§ 1.

Par kandidāta izvirzīšanu Rīgas plānošanas reģiona attīstības padomes locekļa amatam

Par jautājumu ziņo Neils Kalniņš – jautājums izskatīts Finanšu komitejā, un par Rīgas plānošanas reģiona attīstības padomes locekli tiek virzīta Viktorija Baire, kā domes priekšsēdētāja, savukārt viņas prombūtnes laikā šos pienākumus pildīs viņas pirmais vietnieks Aigars Vītols.

Adats jautā, kāpēc šī jautājuma vadība nodota Kalniņam.

Kalniņam to lūdzis Vītols, un Adats šo pašu jautājumu uzdod Vītolam.

Vītols lūdzis ziņojumu sniegt otrajam domes priekšsēdētājas vietniekam, jo jautājums skar viņu personīgi.

Adats nav sapratis paskaidrojumu, un jautā, kādā tad statusā Vītols pildīs šos pienākumus – vai kā privātpersona, vai kā domes priekšsēdētāja pirmais vietnieks.

Vītols apliecina, ka lēmuma projektā paredzētos pienākumus viņš pildīs kā domes priekšsēdētāja pirmais vietnieks.

Adats pēc šī paskaidrojuma nesaprot, kāpēc tad viņš sēdes vadību nodevis otrajam vietniekam.

Vītols savu rīcību pamato ar normatīvo aktu normu ievērošanu.

Zvaigzne nolasa attiecīgo normatīvo aktu.

Tiek pārrunāts par normatīvā akta piemērošanu.

Vairāk jautājumu un priekšlikumu nav un Kalniņš atklāj debates.

Debatēs piedalās Adats, Keisters, vēlreiz Adats.

Kalniņš aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – 1 (Damlics), „Atturas” – 2 (Adats, Prokopenko),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izvirzīt Ķekavas novada pašvaldības domes priekšsēdētāju Viktoriju Bairi ievēlēšanai Rīgas plānošanas reģiona attīstības padomes locekles amatā.

Lēmums pielikumā Nr. 1.

Kalniņš nodod sēdes vadību Aigaram Vītolam.

1.§ 2.

Par Ķekavas Mākslas skolas interešu izglītības grupu mācību maksu apstiprināšanu 2017./2018.mācību gadam

Par jautājumu ziņo Aigars Vītols – sagatavots lēmuma projekts, izskatīts Izglītības, kultūras un sporta komitejā un Finanšu komitejā, un ar lēmumu tiek noteikta maksa interešu izglītības mācībām Mākslas skolā.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nevēlas piedalīties, tāpēc Vītols aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt mācību maksu Ķekavas Mākslas skolas interešu izglītības (pašapmaksas) grupās 2017./2018.mācību gadā.

Lēmums pielikumā Nr. 2.

2.§ ATTĪSTĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

2.§ 1.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – jautājumu izskatīja Attīstības komiteja, detālplānojuma izstrādes mērķis ir noliktavu un loģistikas ēku būvniecība. Lēmuma projektam pievienots darba uzdevums, kurā ietvertas visas prasības, kuras saskaņā ar normatīvajiem aktiem nepieciešams izpildīt.

Keisters jautā, kura ir tuvākā kanalizācijas un ūdensapgādes sistēma, pie kuras detālplānojums jāpieslēdz, un kurš sistēmas pārvalda.

Križanovskis paskaidro, ka īpašums atrodas tiešā Rīgas tuvumā, tāpēc ir iespējas pieslēgties gan pie Rīgas tīkliem, gan Ķekavas tīkliem, kurus pārvalda Ķekavas nami. Šajā gadījumā viss atkarīgs no tehniskajiem noteikumiem, kuros būs norādīta pieslēguma vieta.

Tiek pārrunāts par tehniskām iespējām pieslēgties Ķekavas tīkliem un veidot pieslēgumu zem ielas.

Keisters jautā par perspektīvo ceļu pie šī īpašuma, un Križanovskis sniedz skaidrojumu.

Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav, debatēs neviens nevēlas piedalīties, tāpēc Vītols aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā “Usnes”, Valdlaučos, Ķekavas novadā saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums pielikumā Nr. 3.

2.§ 2.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – jautājumu izskatīja Attīstības komiteja, detālplānojuma izstrādes mērķis ir zemes sadale un savrupmāju un dvīņu māju būvniecība. Arī šim lēmumam pievienots darba uzdevums, kurš arī nosaka tās institūcijas, kuras sniedz savu atzinumu un izdod tehniskos noteikumus, no kuriem atkarīgs tāds vai citāds detālplānojuma risinājums, tāpat tas nosaka, kādas komunikācijas jāveido detālplānojumam.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nevēlas piedalīties, tāpēc Vītols aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā “Ādiņas-2”, Rāmavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums pielikumā Nr. 4.

2.§ 3.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – jautājumu izskatīja Attīstības komiteja, detālplānojuma izstrādes mērķis, tāpat kā iepriekšējā lēmumā, ir zemes sadale un savrupmāju un dvīņu māju būvniecība. Arī šim lēmumam pievienots darba uzdevums, kurš ne ar ko neatšķiras no iepriekšējā.

Jerums norāda, ka abi zemes gabali atrodas blakus, tāpēc jautā, vai nav plānots izstrādāt kopīgu detālplānojumu.

Križanovskis sniedz skaidrojumu par to, kādas darbības paredzētas veikt kopīgi, lai nodrošinātu piekļuvi īpašumam un kopīgas komunikācijas.

Damlics norāda, ka kartiņas nosaukumā ir nepareizs vietas nosaukums.

Vītols piekrīt, ka kartiņā vietas nosaukums ir neprecīzs, bet lēmuma projekts ir korekts, tāpēc par to var balsot. Viņš konstatē, ka priekšlikumu nav un debatēs neviens nevēlas piedalīties, tāpēc aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nītišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā Rāmavas iela 52, Rāmavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums pielikumā Nr. 5.

Plkst. 11:35 deputāte Dzintra Medne iziet no sēžu zāles.

2.§ 4.

Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pamatojoties uz domes lēmumu, tika uzsākta zemes ierīcības projekta izstrāde, kura šobrīd ir pabeigta, atzinumi ir saņemti, un Pozņaks aicina apstiprināt izstrādāto projektu.

Jautājumu nav, priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Nītišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt nekustamo īpašumu Zāļu ielā 5 un Ances ielā 7, Rāmavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, robežu pārkārtošanu kā detālplānojuma „Ilzītes” papildinājumu saskaņā ar SIA „G-Bergs” izstrādāto zemes ierīcības projektu.

Lēmums pielikumā Nr. 6.

Plkst. 11:40 deputāte Dzintra Medne atgriežas sēžu zālē.

2.§ 5.

Par nekustamo īpašumu apvienošanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – privātpersona vērsās pašvaldībā ar lūgumu atļaut apvienot divus zemes gabalus, jautājumu izskatīja Attīstības komiteja, sagatavots atbilstošs lēmuma projekts.

Jautājumu nav, priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut apvienot nekustamos īpašumus Sūnu iela 15 un “Celtnieks Nr.44”, Krustkalnos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 7.

3.§

SAIMNIECISKĀS DARBĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

3.§ 2.

Par daļas no autoceļa A7 pieņemšanu bezatlīdzības lietošanā

Par jautājumu ziņo Olafs Klūdziņš – lēmuma projekts paredz pilnvarot domes priekšsēdētāju parakstīt sadarbības līgumu, ar kuru tiks pārņemta bezatlīdzības lietošanā zeme, lai pašvaldība šajā zemes gabalā varētu realizēt gājēju celiņa būvniecību.

Adats jautā, kā šis lēmums ietekmēs budžetu.

Klūdziņš uzskata, ka ietekme nebūs, jo zemi pašvaldība pārņem bez atlīdzības.

Adats paskaidro savu jautājumu – šis pieņemtais lēmums veicinās gājēju celiņa izbūvi, tāpēc jautā, kāda būs ietekme uz 2018.gada budžetu.

Klūdziņš nevar atbildēt, jo šis konkrētais lēmums tikai pilnvaro parakstīt sadarbības līgumu.

Vītols paskaidro, ka šobrīd notiek veloceliņa projektēšana, un tikai pēc tam būs zināmas izmaksas, kuras tad arī tiks piedāvātas iekļaut nākamā gada budžetā.

Adats piedāvā šo jautājumu izskatīt kopā ar budžetu, jo pārņemot bez atlīdzības zemi, tā pēc tam būs jāapsaimnieko, tātad tas nebūs bez maksas. Viņš pauž viedokli, ka, pilnvarojot priekšsēdētāju pārņemt zemi, viņa saņem vēl lielākas pilnvaras ar to rīkoties. Adats jautā, vai domes priekšsēdētāja bija pilnvarota pieņemt darbā divus darbiniekus, kuru amati nav iekļauti štatu sarakstā. Viņš atgādina, ka domes priekšsēdētāja var parakstīt līgumus summā līdz 70 tūkstošiem, bet tai pašā pašvaldības nolikuma normā stāv rakstīts, ka to var darīt tikai pieņemtā budžeta ietvaros. Adatam nav pārliedzības, ka, dodot šo pilnvarojumu, pēc tam nenāksies atteikties no citiem projektiem, kuri bija plānoti. Pēc sadarbības līguma parakstīšanas, līgums vairs nebūs pārtraucams, tāpēc viņš vēlas saprast, cik tas izmaksās pašvaldībai, un kur tas atspoguļojas budžetā.

Pozņaks paskaidro, ka nav jābūt bažām par līguma pārtraukšanu, jo ir iespējas jebkuru sadarbības līgumu izbeigt pirms termiņa beigām.

Vītola sniedz skaidrojumu – šā gada pašvaldības budžetā paredzēti līdzekļi šī gājēju celiņa projektēšanai. Sadarbības līgums skar tikai gājēju celiņu, un jau šobrīd pašvaldība to apsaimnieko un tam ir paredzēti budžetā līdzekļi. Gar Kalnakrogu gājēju celiņš nav izbūvēts, tāpēc šā gada budžetā bija paredzēti līdzekļi arī celiņa būvniecībai, bet, tā kā nebija noslēgts sadarbības līgums ar Latvijas Valsts ceļiem, tad nebija iespējams projektēšanas darbus pabeigt un uzsākt būvniecību.

Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu par sagatavoto lēmuma projektu nav, neviens nepiedalās debatēs, un Vītols aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pilnvarot Ķekavas novada domes priekšsēdētāju parakstīt Sadarbības līgumu ar VAS “Latvijas Valsts ceļi” par gājēju celiņa, apgaismojuma izbūvi un uzturēšanu valsts galvenā autoceļa A7 Rīga-Bauska-Lietuvas robeža (Grenstāle) posma no km 17,88 līdz km 18,12 ceļa zemes nodalījuma joslā, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 8.

Adats pauž viedokli par savu balsojumu – viņš lēmumu atbalstījis, neskatoties uz to, ka nav skaidrības par lēmuma ietekmi uz budžetu, lēmums ir labvēlīgs novada iedzīvotājiem, un zināmā mērā pilda priekšvēlēšanu solījumus. Adats nesaprot, kāpēc nevarēja atbalstīt arī Līča piedāvājumu, jo viņa sagatavotais lēmuma projekts bija daudz detalizētāks, nekā šis lēmums.

3.§ 3.

Par nekustamā īpašuma atsavināšanu

Par jautājumu ziņo Olafs Klūdziņš – privātpersonas tēvs ilgus gadus no pašvaldības nomājis zemes gabalu, šobrīd no dēla saņemts ierosinājums par zemes atsavināšanu. Īpašums ir novērtēts, jautājumu izskatīja komiteja un to atbalstīja, tāpēc Klūdziņš aicina arī domi atbalstīt sagatavoto lēmuma projektu.

Jautājumu nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Vītols aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atsavināt nekustamo īpašumu “Aviators 153”, Dzērumi, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, pārdodot to privātpersonai par nosacīto cenu EUR 2835.

Lēmums pielikumā Nr. 9.

3.§ 4.

Par zemes nomas līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Olafs Klūdziņš – pašvaldībā vērsās persona, kura nomā zemi, ar lūgumu pagarināt zemes nomas līgumu. Paralēli uzsākts zemes atsavināšanas process. Jautājumu izskatīja Saimnieciskās darbības komiteja, un to atbalstīja.

Jautājumu nav, priekšlikumu nav, neviens nepiedalās debatēs, un Vītols aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt starp Ķekavas novada pašvaldību un A.P. 2014.gada 3.novembrī noslēgtā zemes nomas līguma Nr.21-19/14/82 termiņu līdz 2018.gada 31.decembrim.

Lēmums pielikumā Nr. 10.

4.§

SOCIĀLO JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

4.§ 1.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa maiņu

Par jautājumu ziņo Valts Variks – privātpersona vērsusies pašvaldībā ar lūgumu mainīt viņas īrēto dzīvojamo platību pret citu, kas saistīts ar šobrīd īrētās istabas slikto tehnisko stāvokli. Jautājumu izskatīja komitejā un atbalstīja dzīvojamās platības maiņu.

Adats jautā, kam pieder izīrētā dzīvojamā platība.

Variks paskaidro, ka dzīvojamā platība pieder pašvaldībai, un to apsaimnieko Ķekavas nami.

Adatam nav skaidrs, kā pašvaldības īpašumu var novest tādā stāvoklī, ka tas nav apdzīvojams.

Variks piekrīt, ka tas nav pieļaujami, un sola kopā ar Saimnieciskās darbības komiteju risināt jautājumu par pašvaldības dzīvojamo telpu tehnisko stāvokli.

Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav, neviens nepiedalās debatēs, un Vītols aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Adats),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt V.O. 2012.gada 26.janvārī izīrēto dzīvojamo telpu – dzīvokli uz citu Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, uz laiku līdz 2018. gada 30. jūnijam.

Lēmums pielikumā Nr. 11.

4.§ 2.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Valts Variks – saņemts iesniegums no iedzīvotājas, kurš lūdz pagarināt dzīvojamās telpas īres līgumu. Komiteja ierosinājumu atbalstīja un pagarinājumu noteica līdz nākamā gada 30.septembrim. Īres un komunālo maksājumu parādu īrniecei nav.

Jautājumu nav, priekšlikumu nav, neviens nepiedalās debatēs, un Vītols aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt I.L. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2018. gada 30. septembrim.

Lēmums pielikumā Nr. 12.

Variks norāda uz tehniska rakstura kļūdu lemjošajā daļā, un aicina to labot.

Adats nav apmierināts ar labojumu veikšanu jau pēc balsojuma, kaut arī tā ir tikai tehniska kļūda.

Variks piekrīt Adatam, aicinot administrāciju turpmāk labāk sekot līdz lēmuma projektiem.

4.§ 3.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Valts Variks – šis ir identisks jautājums iepriekšējam, arī šajā gadījumā piedāvāts pagarināt īres līgumu uz gadu, īres un komunālo maksājumu parādu nav.

Jautājumu nav, priekšlikumu nav, neviens nepiedalās debatēs, un Vītols aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt J.Š.dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, īres līgumu līdz 2018. gada 30. septembrim.

Lēmums pielikumā Nr. 13.

4.§ 4.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Valts Variks – saņemts iesniegums no iedzīvotājas ar lūgumu pagarināt īres līgumu. Tā kā personai ir maznodrošinātas personas statuss, tad piedāvājums pagarināt īres līgumu līdz šī statusa beigu termiņam.

Jautājumu nav, priekšlikumu nav, neviens nepiedalās debatēs, un Vītols aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt L.P. īres līgumu par dzīvojamo telpu-dzīvokli mājā „Priedes 2”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, uz laiku līdz 2017.gada 31.decembrim.

Lēmums pielikumā Nr. 14.

Sēdē pārtraukums no 12:00 līdz 12:35.

Deputāts Raimonds Nitišs pārtraukumā no sēdes aizgājis.

5.§ IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS UN SPORTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

5.§ 1.

Par finansiālu atbalstu bērnu drošības sociālai kampaņai „Lai dzīvo bērni!”

Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – šī kampaņa paredzēta ar mērķi, lai uzrunātu vecākus uzklaut un sadzirdēt savus bērnus, ja viņas kas nomāc un vairotu bērnu uzticēšanos vecākiem, kā arī mazinātu bērnu traumatismu un mirstību Latvijā. Kampaņa paredz izglītēt ne tikai vecākus, bet arī bērnus par šiem jautājumiem. Finansējums paredzēts no izglītības budžeta līdzekļiem.

Adats jautā, vai zināms, kāda tēma tiks apskatīta šajā filmā.

Medne skaidro, ka tēmas ir dažādas – gan drošība uz ceļa, gan tikšanās ar svešiem cilvēkiem, atrašanās skolas telpās un ārpus skolas, un šīs situācijas var būt ļoti dažādas.

Tā kā pašvaldība jau ilgstoši atbalsta šo projektu, tad Adats domā, ka pienācis laiks palūgt, lai filmas veidotāji sīžetā iekļautu kaut ko kas aktuāls Ķekavas novadam.

Līcis neredz kartiņai pievienotu kādu dokumentu, kurā būtu šis lūgums izteikts.

Medne skaidro, kur var apskatīt visus ar šo jautājumu saistītos materiālus.

Vītols norāda, ka šāds iesniegums ar lūgumu bija, uz ko ir atsauce lēmuma projektā, un viņš aicina turpmāk pievienot sēžu kartiņai visus dokumentus.

Adats atbalsta Līča pretenziju, norādot, ka pašvaldībā ir problēmas ar iepazīšanos ar dokumentiem, tāpēc aicina turpmāk visus materiālus, kas attiecas uz jautājumiem trīs dienas pirms sēdes pievienot jautājuma kartiņai.

Līcis jautā, kāda no šī lēmuma būs ietekme uz budžetu.

Medne paskaidro, ka šie līdzekļi paredzēti izglītības metodiskā darba budžetā.

Līcis jautā, cik tur vēl palicis līdzekļu, un vai daļu no tiem nevarētu novirzīt bērnu ēdināšanai.

Jerums, aizstāvot darbiniekus, paskaidro, ka darbiniekiem var neienākt prātā, ka deputātiem nav piekļuves visiem dokumentiem, un viņi vienkārši tos neredz.

Adats jautā, kas pašvaldībā ir tāds, ko deputāts nedrīkstētu zināt. Adats uzskata, ka pašvaldībā nav nekā slēpjama, tāpēc viņš nesaprot, kāpēc deputātiem liegta piekļuve visiem dokumentiem. Viņš jautā, kas tas bija par dokumentu, kuru deputāti parakstīja pirmajā sēdē, un atgādina, ka deputāts ir atbildīgs par iegūtās informācijas apstrādi.

Medne sola pasekot, lai turpmāk viņas komitejas jautājumiem tiktu pievienota visa pieejamā informācija.

Jautājumu nav, bet Adats iesniedzis priekšlikumu, un Vītols aicina to komentēt.

Adats komentē savu priekšlikumu, un iemeslus, kāpēc šāds priekšlikums radies.

Vītols jautā, vai Adats vēlas, lai viņa priekšlikums tiktu iestrādāts lēmuma projektā.

Adats vēlas, lai šo viņa priekšlikumu iestrādā protokolā, lai pašvaldība par savu naudu saņemtu to, ko vēlas. Līdz šim visus gadus pašvaldība piedalījies ar līdzfinansējumu, bet nekad tā nav prasījusi ievērot pašvaldības intereses. Viņš pieļauj, ka pašvaldības finansējuma summa pa šiem gadiem jau sasniedz vienas filmas izmaksas.

Vītols saprot, ka Adats vēlas, lai viņa ierosinājumu fiksē protokolā.

Adats vēlas, lai viņš pēc tam tiktu informēts par atbildi, kuru sniedzis iesniedzējs, un ja šis ierosinājums netiek atbalstīts, tad lai tas būtu argumentēts, un lai nav tā, ka par to netiktu runāts.

Jautājumu vairāk nav, priekšlikumus neviens nevēlas iesniegt, un debatēs neviens nepiedalās. Vītols aicina balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu –

Lūgt filmas radītājiem apspēlēt problēmsituāciju Ķekavas sākumskolas sporta kompleksā –

Atklāti balsojot

ar 7 balsīm „Par” (Adats, Damlics, Līcis, Medne, Prokopenko, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – 6 (Ceļmalnieks, Jerums, Kalniņš, Klūdziņš, Priede, Variks), „Nepiedalās” – 2 (Keisters, Pozņaks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums nav atbalstīts.

Ceļmalnieks pauž viedokli par savu balsojumu – jautājumi, kas skar bērnu drošību un negadījumus ar bērniem, ir ļoti jutīgi. Ceļmalnieka pārziņā ir iestāde ar peldbaseinu, kurā sniedz peldēšanas apmācību gan bērniem, gan pieaugušajiem, tāpēc viņš pārdzīvo, kad cilvēki, kuri paši nav iesaistīti šādu pakalpojumu sniegšanā, uzskata, ka vienīgais glābiņš ir kāds normatīvais akts. Viņš salīdzina – lai piedalītos ceļu satiksmē, ir jāiziet apmācība un jānokārto eksāmens, bet tas tomēr neizslēdz negadījumu esamību. Ceļmalnieks atturējies balsojumā par Adata priekšlikumu, jo filmas veidotāji filmas veido bērniem, lai viņiem parādītu risinājumus dažādos dzīves gadījumos. Veidojot filmu par šādu negadījumu, runa būtu par drošības tehniku, par būvniecības elementiem, par atbildību, un tā tad būtu filma pieaugušajiem – ko darīt, lai tā nenotiktu. Ceļmalnieks pieļauj, ka filmas veidotāji jau ir sagatavojuši scenāriju jaunajai filmai, tāpēc nav korekti piešķirt naudu ar nosacījumiem par filmas veidošanu. Viņš pieļauj, ka nosacījumus varētu piedāvāt nākamajai filmai, bet šajā gadā sniegt atbalstu bez nosacījumiem. Viņš aicina neizmantot negadījumu, kuru sāpīgi pārdzīvo visi, savas popularitātes spodrināšanai vai dažādu eskalāciju radīšanai, kas varētu tikai saasināt situāciju. Ceļmalnieks domā, ka tā ir ļaunprātīga situācijas izmantošana.

Vītols aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt finansiālu atbalstu SIA „Ziņas TV” bērnu drošības projektam „Lai dzīvo bērni!” 300,00 EUR apmērā.

Lēmums pielikumā Nr. 15.

5.§ 2.

Par maksas pakalpojumu cenrādi

Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – sagatavots lēmuma projekts par maksas pakalpojumiem jaunajā Ķekavas sākumskolas peldbaseinā, bet konkrētās izmaksas būs zināmas viena gada laikā pēc peldbaseina darba uzsākšanas.

Adats atgādina, ka no sēdes darba kārtības tika izņemts jautājums par īpašuma nodošanu Ķekavas vidusskolai, pēc negadījuma sporta kompleksa darbība ir apturēta un tiks veikti darbi situācijas uzlabošanai, un tai pašā laikā tiek izskatīts jautājums par maksas pakalpojumu cenrāža apstiprināšanu. Adats domā, ka tas nav korekti, un viņš labprāt šo jautājumu izskatītu tikai pēc tam, kad būs noregulēti visi jautājumi par ēkas nodošanu un apsaimniekošanu.

Vītols precizē, ka sporta kompleksa darbība nav apturēta, ir tikai slēgta konkrētā sporta zāle.

Adats uzskata, ka viss sporta komplekss ir jāpārbauda un pirms tam to nevar ekspluatēt.

Līcis jautā, kas sagatavoja cenu aprēķinus.

Vītols paskaidro, ka aprēķinus veica kopīgi Ķekavas vidusskolas direktore un sporta kompleksa darbinieki.

Līcis saprot, ka cenas nebalstās uz pašizmaksu, bet uz cenu salīdzināšanu, un Medne tam piekrīt. Viņa skaidro, ka pēc kāda laika var izskatīt cenu atbilstību izmaksām, un tad, skatoties pēc apstākļiem, tās var mainīt.

Adats iesniedzis priekšlikumu, un Vītols aicina to komentēt.

Adats uzskata, ka pieņemt šo lēmumu ir pārāgri un jautājums jārisina kompleksi.

Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav, neviens nepiedalās debatēs, un Vītols aicina balsot par Adata priekšlikumu.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu –

Atlikt jautājuma izskatīšanu līdz sporta kompleksa nodošanai Ķekavas vidusskolai -

Atklāti balsojot

ar 2 balsīm „Par” (Adats, Keisters), „Pret” – 10 (Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Žilko), „Atturas” – 3 (Līcis, Prokopenko, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Vītols aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – 2 (Adats, Keisters), „Atturas” – 1 (Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas vidusskolas sporta kompleksa (sporta zāles un peldbaseina), Nākotnes ielā 1A, Ķekavā, Ķekavas pagastā, sniegto maksas pakalpojumu cenrādi.

Lēmums pielikumā Nr. 16.

Sēde tiek slēgta plkst. 13:00.

Sēdes vadītāji:



A.Vītols

N.Kalniņš

Sēdes protokolētāja:



V.Milbrete

Protokolu paraksta 2017.gada 17.oktobrī.