



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2017.gada 21.decembris

protokols Nr. 26.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Darba kārtība

1.§ Finanšu komitejas jautājumi

1. 1.1. Par Ķekavas novada pašvaldības 2017.gada budžeta grozījumiem;
2. 1.2. Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības darbinieku, pašvaldības iestāžu un aģentūru vadītāju amatu un to likmju sarakstā;
3. 1.3. Par Būvvaldes 12.10.2017 Izpildrīkojuma Nr. BIS-BV-5.28-2017-1456 apstrīdēšanu;
4. 1.4. Par projekta iesniegšanu un līdzfinansējumu;

2.§ Attīstības komitejas jautājumi

5. 2.1. Saistošie noteikumi par pašvaldības līdzfinansējuma piešķiršanu pieslēgumiem ūdenssaimniecības sistēmai;
6. 2.2. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu- Jaundoliņi;
7. 2.3. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu- Jūlijas;
8. 2.4. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu- Ores;
9. 2.5. Par detālplānojuma apstiprināšanu - Mazā Rānavas iela 3;
10. 2.6. Par detālplānojuma apstiprināšanu- Meteņu ielā 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13 un Vēsmas ielā 2, 4, 6, 8, 10;
11. 2.7. Par detālplānojuma projekta "Norupes" Daugmalē, Daugmales pagastā nodošanu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai;
12. 2.8. Par lokālplānojuma "Brekši", Daugmalē, Daugmales pagastā nodošanu publiskajai apspriešanai;
13. 2.9. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu- Vecgaņģi;
14. 2.10. Par nekustamo īpašumu Ziedu ielā 2 un Ezera ielā 30, Baložos apvienošanu;
15. 2.11. Par nekustamo īpašumu maiņu- "Lūri", "Lūri1" un "Pie Lūriem";
16. 2.12. Par nekustamā īpašuma Kalnu ielā 36, Baložos, Ķekavas novadā lietošanas mērķa maiņu;
17. 2.13. Par nekustamā īpašuma "Daugmalietis" zemes vienības "Medotava" Daugmalē, Daugmales pagastā lietošanas mērķa maiņu;
18. 2.14. Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu- Selgas iela 4, Selgas iela 13 un Selgas iela 15;
19. 2.15. Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu- detālplānojuma "Lapmeži" teritorijā;
20. 2.16. Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu- detālplānojuma "Lodziņi"teritorijā;
21. 2.17. Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķu maiņu-"Latvijas valsts ceļu" zemesgabali;
22. 2.18. Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu D.R. pašpatēriņa zvejai 2018.gadam Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā;
23. 2.19. Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu V.B. pašpatēriņa zvejai 2018.gadam Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā;
24. 2.20. Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu L.R. pašpatēriņa zvejai 2018.gadam Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā;

25. 2.21. Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu A.L. pašpatēriņa zvejai 2018.gadam Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā;
26. 2.22. Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu M.S. pašpatēriņa zvejai 2018.gadam Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā;
27. 2.23. Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu E.R. pašpatēriņa zvejai 2018.gadam Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā;

3.§ Saimnieciskās darbības komitejas jautājumi

28. 3.1. Par nekustamā īpašuma Artas iela 6, Baložos izsoles rezultātu apstiprināšanu;
29. 3.2. Par nekustamā īpašuma Artas iela 8 izsoles rezultātu apstiprināšanu;
30. 3.3. Par izsoles rezultātu apstiprināšanu, Bērtuļa iela 4;
31. 3.4. Par nekustamā īpašuma Šķūņu iela 2 atsavināšanu;
32. 3.5. Par sākumskolas, kadastra apzīmējums 8070 008 1451 001, kas atrodas pašvaldības nekustamajā īpašumā Skolas iela 2, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, kadastra numurs 8070 008 1451, nodošanu lietošanā pašvaldības iestādei Ķekavas vidusskolai;
33. 3.6. Par rezerves zemes fondā ieskaitītās zemes vienības, kadastra apzīmējums 8007 003 2869, Baložos, Ķekavas novadā, piekritību Ķekavas novada pašvaldībai un nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu;
34. 3.7. Par rezerves zemes fondā ieskaitītās zemes vienības, kadastra apzīmējums 8070 003 0487, Krustkalnos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, piekritību Ķekavas novada pašvaldībai un nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu;
35. 3.8. Par rezerves zemes fondā ieskaitītās zemes vienības, kadastra apzīmējums 8070 008 1412, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, piekritību Ķekavas novada pašvaldībai un nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu;
36. 3.9. Par rezerves zemes fondā ieskaitītās zemes vienības, kadastra apzīmējums 8070 008 0919, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, piekritību Ķekavas novada pašvaldībai un nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu;
37. 3.10. Par rezerves zemes fondā ieskaitītās zemes vienības, kadastra apzīmējums 8070 007 1133, Lapeniekos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, piekritību Ķekavas novada pašvaldībai un nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu;
38. 3.11. Par rezerves zemes fondā ieskaitītās zemes vienības, kadastra apzīmējums 8070 007 0848, Lapeniekos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, piekritību Ķekavas novada pašvaldībai un nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu;
39. 3.12. Par rezerves zemes fondā ieskaitītās zemes vienības, kadastra apzīmējums 8056 001 0587, Dzintaros, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā, piekritību Ķekavas novada pašvaldībai un nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu;
40. 3.13. Par rezerves zemes fondā ieskaitītās zemes vienības, kadastra apzīmējums 8070 018 2134, Dzērumos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, piekritību Ķekavas novada pašvaldībai un nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu;
41. 3.14. Grozījumi 2015.gada 10.decembra Ķekavas novada domes sēdes lēmumā Nr.3.§4. (protokols Nr.33);
42. 3.15. Par 2017.gada 16.janvāra zemes nomas līguma Nr.21-19/17/1 termiņa pagarināšanu;
43. 3.16. Par zemes piešķiršanu nomā D.L. uz daļu no rezerves zemes fonda zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8070 008 0940;
44. 3.17. Par daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma Zaļā iela 5, Baložos, nodošanu valdījumā Ķekavas novada pašvaldības aģentūrai "Ķekavas ambulance" un pārvaldīšanas uzdevumu uzdošanu;
45. 3.18. Par Satikmes organizācijas maiņu Jaunatnes ielā Baložos;

4.§ Sociālo jautājumu komitejas jautājumi

46. 4.1. Par īres līguma pagarināšanu I.L.;
47. 4.2. Par īres līguma pagarināšanu T.B.;
48. 4.3. Par dzīvojamās platības piešķiršanu M.A.;

5.§ Izglītības, kultūras un sporta komitejas jautājumi

49. 5.1. Par transporta izdevumu kompensāciju – I.B.;
50. 5.2. Par projekta “Ķekavas vidusskolas un Baložu vidusskolas mācību vides uzlabošana” ieviešanai nepieciešamā līdzfinansējuma nodrošināšanu;
51. 5.3. Par Ķekavas novada Jaunatnes iniciatīvu centra nolikuma apstiprināšanu jaunā redakcijā.

6.§ Piebalsojamais jautājums

52. 6.1. Par vienošanos noslēgšanu pie Ikšķiles novada pašvaldības un Ķekavas novada pašvaldības pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma.

Sēdi vada - domes priekšsēdētāja Viktorija Baire.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti:

Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki:

Izpildītāja aizvietotājs	Andris Volanskis,
Juridiskās daļas vadītājs	Jānis Zvaigzne,
Finanšu daļas vadītāja	Skaidrīte Klūdziņa,
Personāldaļas vadītāja	Jana Malaha,
Telpiskās plānošanas daļas vadītājs	Juris Križanovskis,
Būvvaldes vadītāja	Inese Aizstraute,
Attīstības daļas vadītājs	Māris Ozoliņš,
Datorspeciālists	Mārtiņš Egle,
Reģionālās pašvaldības policijas priekšnieka vietnieks	Germans Ivanovs.

Ieinteresētās personas: Vadims Stojans, Raimonds Freimanis.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Baire atklāj domes sēdi.

Deputātus Ziemassvētkos sveic Mākslas skolas direktore Iveta Zālīte-Cērūze.

Arī Baire sveic deputātus Ziemassvētkos.

Par darba kārtību

Baire aicina uzdot jautājumus par darba kārtību.

Keisters aicina iekļaut darba kārtībā papildus jautājumu par deleģēšanas līgumu ar Ikšķiles pašvaldību, un pēc tam to pacelt kā pirmo darba kārtībā, bet tie būs divi balsojumi.

Baire aicina Līci sniegt komentāru par savu priekšlikumu.

Līcis sagatavojis lēmuma projektu, kuru izskatījis arī jurists, un tas ir par pašvaldības nolikuma papildināšanu ar normu, ka deputāti domes un komiteju sēdēs var piedalīties attālināti. Līcis atgādina, ka šī norma pašvaldības nolikumā kādreiz jau bijusi iekļauta, bet šobrīd tās nav, tāpēc aicina papildināt pašvaldības nolikumu. Viņš skaidro lēmuma projekta virzības vēsturi, norāda, ka lēmums neietekmē budžetu, tehniskais nodrošinājums tam ir un lēmums ir politisks, tāpēc nav iemesla, kāpēc jautājumu nevarētu izskatīt šai domes sēdē, nevirzot caur komitejām.

Baire uzskata, ka deputāti pilda pietiekami svarīgus pienākumus, sēdes nemaz nav tik bieži un tāpēc nav iemesla nepiedalīties sēdēs klātienē.

Līcis tomēr savu laiku paradīs plānot, un plānot pietiekami tālu uz priekšu, arī savus braucienus viņš plāno, bet sēžu laiki ziemā bieži tiek pārcelti, un tāpēc ir reizes, kad viņam nav iespējams piedalīties sēdēs klātienē, tomēr viņš vēlas pildīt savu deputāta pienākumu, un tāpēc radies šis ierosinājums.

Baire atgādina par sliktu pieredzi iepriekšējā sasaukumā, kad divi deputāti šo normu izmantoja ļaunprātīgi, ilgstoši dzīvojot ārzemēs.

Adats informē par likuma normu, kas paredz tikai ārkārtas gadījumus, kad šo normu var izmantot, un nav iespējams paredzēt, kad cilvēks var saslimt, vai kad tam jādodas kaut kur projām. Viņš atceras, ka arī iepriekš, kad šī norma eksistēja, netika runāts par tās lietderību, bet tikai par tās ļaunprātīgu izmantošanu. Adats atbalsta Līča ierosinājumu, norādot, ka brīdī, kad normu kāds vēlēties izmantot ļaunprātīgi, dome var lemt kā savādāk un paredzēt noteikumus, kas to nepieļautu. Adats norāda, ka komiteju un domes sēdes bieži tiek pārceltas un notiek arī ārkārtas sēdes, tāpēc ir nekorekti pārmest deputātiem, ka tie nevēlas piedalīties sēdēs klātienē, jo viņiem vienkārši tas var nebūt iespējams. Viņš vēl papildus norāda uz starpību starp tiem deputātiem, kuri strādā pašvaldībā pilnu laiku un tiem, kuri savu iztiku pelna citā darbā.

Tiek pārrunāts par jautājuma virzības kārtību.

Damlics atbalsta tehnikas progresu un viņš ir tikai par to, ka visiem deputātiem būtu iespējams piedalīties domes darbā, tomēr atgādina, ka citās valstīs interneta pieslēgumi nav tik ātri un labi, kā Latvijā, tāpēc šī norma vēl jāpārdomā. Viņš atgādina, ka tad, ja šī norma strādāja, un deputāts atradās kaut kur ārzemēs, tad šī attālinātā deputātu pieslēgšanās radīja diezgan lielas grūtības un traucēja pilnvērtīgu darbu.

Nitišs atbalsta Līča priekšlikumu, jo sagatavotie sēžu grafiki nemitīgi tiek mainīti un tāpēc arī viņš nav varējis piedalīties vairākās sēdēs, jo no sava pamatdarba bija nosūtīts komandējumā.

Kalniņš atbalsta priekšlikumu, bet domā, ka pirms lēmuma pieņemšanas jāpārbauda tehniskās iespējas un jārunā ar IT speciālistiem par tehnisko nodrošinājumu, kas netraucētu darbu pārējiem.

Nitišs tomēr uzskata, ka šis ir politisks lēmums, kā Līcis jau to norādīja, tāpēc vispirms jāpieņem šis lēmums un tehniskās lietas var kārtot jau pēc tam, tāpat viņš neuzskata, ka šo jautājumu būtu jāvirza caur komitejām, jo pēc savas būtības tas nevienai komitejai nav piekrišs.

Keisters stāsta par šīs normas iekļaušanas likumā vēsturi, un norāda, ka šobrīd likumdevējs jau ir atzinis, ka šī norma radījusi pašvaldībām diezgan lielas problēmas, jo likuma norma ir dažādi interpretējama, un tieši tāpēc daudzas pašvaldības šo normu neizmanto. Arī Ķekavas novada domes rūgtā pieredze rāda, ka šo normu var interpretēt dažādi un ir ļoti grūti konstatēt, vai deputāta prombūtne atbilst vai neatbilst likuma normai. Keisters pauž viedokli, ka deputāts, iesaistoties politikā ir saņēmis vēlētāju uzticību, un viņam tomēr ir pienākums piedalīties domes sēdēs, kas notiek tikai pāris reizes mēnesī, tāpat likumdevējs ir paredzējis šos ārkārtas gadījumus, kad cilvēks var saslimt vai kur doties, un tāpēc viņš var divas reizes attaisnoti sēdē nepiedalīties. Keisters atgādina, ka komitejās notiek lēmuma sagatavošana, tāpēc ir diskusijas gan deputātu starpā, gan ar darbiniekiem un pieaicinātām personām, un piedaloties attālināti šī diskusija ar šo deputātu nevar pinvērīgi noritēt, tāpēc tā būs tikai deputāta viedokļa izteikšana par vai pret lēmumu. Keisters neatbalsta Līča priekšlikumu.

Damlics paziņo, ka iesniedzis priekšlikumu jautājumu izskatīt komitejās, jo tiešām nepieciešami speciāli noteikumi, kas regulē šo pieslēgšanos, un to nevar izdarīt šodienas sēdē. Viņš pauž viedokli, ka noteikumi varētu regulēt, ka ļaunprātīgā gadījumā, pieslēgšanos nenodrošina, vai arī gadījumā, ja interneta pieslēgums ir kavēts, sakarus ar deputātu var pārtraukt.

Nitišs domā, ka tas ir raksturīgi Latvijas sabiedrībai - domāt, ka tiks kaut kas izmantots ļaunprātīgi, tomēr viņš uzskata, ka šī sasaukuma deputāti ir godīgi un labprāt piedalītos domes sēdēs klātienē, tomēr var būt atsevišķi gadījumi, kad tas nav iespējams.

Baire piekrīt Nitišam, jo arī viņa domā, ka deputāti ir godprātīgi, tomēr nevar ignorēt gadījumu ar diviem deputātiem iepriekšējā sasaukumā, kad viņi viens otru nosūtīja komandējumā, un tieši šīs likuma normu interpretācijas iespēju dēļ vajadzētu šai normai pieiet atbildīgi, jau iepriekš nosakot, kad deputāta prombūtne ir attaisnojama un kad nav. Ja tas netiks skaidri noteikts, tad var rasties gadījumi, kas būs pārprotami.

Baire konstatē, ka par Līča priekšlikumu vairāk jautājumu nav. Tālāk viņa komentē savu priekšlikumu par papildus jautājuma iekļaušanu domes sēdes darba kārtībā. Jautājums ir par deleģēšanas līgumu ar Inčukalna pašvaldību par pašvaldības policijas pakalpojuma sniegšanu šai pašvaldībai. Jautājums tika izskatīts Finašu komitejā un bija iekļauts iepriekšējās domes sēdes darba kārtībā, bet jautājumu atlika, jo nebija saņemts Ikšķiles novada domes lēmums par šīs vienošanās apstiprināšanu. Pagājušajā sēdē policijas pārstāvis skaidroja, ka Ikšķiles dome varētu pieņemt lēmumu par pakalpojuma paplašināšanu, bet šobrīd jau ir zināms, ka tas nav apstiprinājies, un policijas pakalpojumi tiks sniegti iepriekšējā apjomā, un tāpēc nekas nemainās arī komitejā izskatītajā lēmuma projektā.

Jautājumi par Baires priekšlikumu nav un tāpēc viņa aicina Damlicu komentēt savu priekšlikumu.

Damlics vēlas dzirdēt Kalniņa atskaiti par viņa komandējumu, kurā viņš it kā devies par saviem līdzekļiem, tomēr mobilā telefona limits ir pārtērēts, jo Kalniņš norunājis no ārzemēm 652 minūtes, un viņš cer, ka Kalniņam pietiks līdzekļu, lai pārtēriņu atmaksātu. Damlics aicina šo jautājumu iekļaut sēdes darba kārtībā.

Adats īsti nav sapratis, vai Kalniņš devās uz ārzemēm kopā ar iedzīvotājiem, lai tur ar viņiem sarunātos. Adats saprot, ka var būt zvans uz ārzemēm, vai zvans no ārzemēm, bet šeit ir runa par zvaniem ārzemēs. Viņš uzskata, ka sarunu limits varētu būt par sarunām Latvijā, un jautā, vai šis limits attiecas arī uz sarunām ārzemēs.

Nitišs atgādina, ka valsts un pašvaldības amatpersonām neatrašanās darba vietā var būt tikai trīs gadījumos – komandējums, slimība vai atvaļinājums parastais vai bezalgas, un vienam no šiem gadījumiem jābūt dokumentāli nostiprinātiem, un nevar vienkārši neatrasties darbā.

Klūdziņš apšaubā, ka deputāts varēs atbildēt par to, kā veidojas rēķins par mobilajām sarunām.

Adats atgādina Klūdziņam, ka noteikumus par deputātu sociālajām garantijām apstiprinājusi dome, tāpēc nevajag meklēt starp darbiniekiem, kurš rēķinu sagatavojis vai pieņēmis, bet jāmeklē starp deputātiem, kurš šo situāciju ļaunprātīgi izmantojis, un tas nav bijis ne pašvaldības, ne sabiedrības interesēs.

Baire secina, ka par šo priekšlikumu vairāk jautājumu nav, tāpēc aicina Damlicu komentēt nākamo savu priekšlikumu.

Damlics sekojis līdzī visām darbībām, ko veicis Volanskis, tāpat Volanskis pagājušajā domes sēdē sniedzis atskaiti par tiem darbiem, kurus viņš nav darījis un pat par to laiku gada garumā, kad darbojās vēl vecais sasaukums. Damlics piekrīt, ka Bairei bija tiesības iecelt Volanski par izpilddirektora pienākumu izpildītāju, bet, kā norāda Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk tekstā – VARAM) savā vēstulē, nākamajā domes sēdē šis rīkojums bija domei jāapstiprina. VARAM vēstule tika saņemta starp pagājušo un šo domes sēdi, bet šodienas darba kārtībā nav iekļauts jautājums par izpilddirektora pienākumu izpildītāja apstiprināšanu, un tāpēc ir šis viņa piedāvājums padiskutēt par izpilddirektora pienākumu izpildītāja tiesisko statusu.

Baire atgādina, ka viņa jau deputātiem izsūtīja advokāta Muižnieka atzinumu, kurā viņš apliecina, ka Baire šādu rīkojumu varēja izdot, tāpat arī VARAM jau sniegta atbilde par rīkojuma izdošanas apstākļiem un tiesiskajiem apsvērumiem, kas ļāva viņai šo rīkojumu izdot. Baire gaida VARAM nākamo vēstuli, jo viņu pirmā vēstule balstījās uz kāda deputāta viedokli par šo jautājumu.

Adats jautā, vai pašvaldības amatu sarakstā ir advokāts, un Baire paskaidro, ka pašvaldībā ir noslēgts līgums par advokāta juridiskajiem pakalpojumiem, kuru noslēdza jau iepriekšējā sasaukumā.

Adatam nav skaidrs, kāpēc jāizmanto dārgi advokāta pakalpojumi, ja pašvaldībai ir sava juridiskā daļa ar pietiekami kvalificētiem juristiem.

Damlics piekrīt Adata viedoklim, jo līgums ar advokātu kantori noslēgts, lai pārstāvētu pašvaldību tiesās, un šajā gadījumā Muižnieka pakalpojumi nebija jāizmanto, bet vienkārši jāsaņem domes lēmums, kuru var saņemt jebkurš jurists. Viņš nesaprot Baires nostāju – viņa tagad sarakstīsies ar VARAM, bet viņas ieceltais izpilddirektora pienākumu izpildītājs tikmēr strādās prettiesiski.

Plkst. 10:55 deputāts Voldemārs Pozņaks iziet no sēžu zāles.

Baire neuzskata, ka rīkojusies prettiesiski. Tālāk viņa skaidro savu priekšlikumu būtību par jautājumu izskatīšanas secību. Jautājumu par priekšlikumiem vairāk nav un debatēt neviens nevēlas, tāpēc Baire aicina pāriet pie balsošanas par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Gata Līča priekšlikumu –

Iekļaut domes sēdes dienas kārtībā jautājumu par "Pašvaldības nolikuma grozījumi par deputātu attālināto piedalīšanos domes un komiteju sēdēs" -

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Keisters, Līcis, Nitišs, Prokopenko),

"Pret" – 6 (Baire, Medne, Priede, Variks, Vītols, Žilko),

"Atturas" – 4 (Damlics, Jerums, Kalniņš, Klūdziņš),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Plkst. 11:00 deputāts Voldemārs Pozņaks atgriežas sēžu zālē.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Klūdziņš konceptuāli atbalsta šo priekšlikumu, bet viņš aicina izveidot precīzu regulējumu, lai šī norma netiktu izmantota ļaunprātīgi.

Keisters priekšlikumu atbalstīja, jo viņš uzskata, ka šo jautājumu varēja iekļaut darba kārtībā. Tomēr pēc būtības viņš neatbalsta šādas normas iekļaušanu nolikumā, jo uzskata, ka tas būtu tikai godīgi pret vēlētājiem.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

Domes sēdes darba kārtībā iekļaut piebalsojamo jautājumu "Par vienošanos noslēgšanu pie Iksķīles novada pašvaldības un Ķekavas novada pašvaldības pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma"-

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),

"Pret" – nav, "Atturas" – nav

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Priekšlikums atbalstīts, un jautājums tiek iekļauts domes sēdes darba kārtībā.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Iekļaut domes sēdes darba kārtībā jautājumu par N. Kalniņa ārzemju brauciena novembra mēnesī lietderību –

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Līcis, Nitišs, Prokopenko), "Pret" – 4 (Baire, Ceļmalnieks, Medne, Žilko), "Atturas" – 4 (Jerums, Pozņaks, Priede, Variks),
"Nepiedalās" – 4 (Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Vītols)

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Ceļmalnieks balsojis pret šo priekšlikumu – tomēr viņš piekrīt, ka neatrašanās darba vietā darba laikā ir jāizvērtē un jāsaprot, vai tas bija lietderīgi, vai nebija. Ceļmalnieks aicina deputātus un sēdes vadītāju izmantot nolikuma punkta normu, ka priekšlikumus, kas neattiecas uz darba kārtību tikai atzīmē protokolā, bet izskatīšanai jautājumu novirza uz komitejām vai citām institūcijām.

Klūdziņš balsojumā nav piedalījies priekšlikuma formulējuma dēļ un tāpēc, ka nav sapratis - kā šādu jautājumu var iekļaut darba kārtībā.

Keisters nepiedalās tādu jautājumu balsojumā, kuros viņš saskata provokatīvas pazīmes. Viņš uzskata, ka šāds priekšlikums neatbilst domes kompetencei un tie jārisina citādāk – vai nu kā deputāta pieprasījums, vai tas varētu būt arī valdes kompetencē.

Damlics balsojis par, jo viņš pats šo priekšlikumu iesniedzis. Damlics jau uzrakstījis deputāta pieprasījumu, bet atbildē saņēmis Zvaigznes sagatavotu formālu vēstuli, ar kuru aicina viņu doties pašam uz grāmatvedību un meklēt to, ko viņam vajag. Damlics uzskata, ka jautājums nav tik vienkāršs, jo šobrīd iznāk, ka daži deputāti var tērēt pašvaldības līdzekļus neierobežoti, bet domes sēdēs nepiedalīties. Arī šobrīd Damlics norāda, ka deputāts Kalniņš komunicē sociālajos tīklos, nevis aktīvi piedalās domes sēdē, neuzdod ne jautājumus, ne sniedz priekšlikumus, viņš vienkārši sēž, kaut viņš ir domes priekšsēdētājas otrais vietnieks, kuram būtu aktīvi sēdē jāpiedalās un jāveicina sēdes raita norise.

Adats balsojis par, jo nolikums paredz, ka jāiesniedz priekšlikumi, kas attiecas uz konkrēto jautājumu, un jautājums par kāda jautājuma iekļaušanu sēdes darba kārtībā tieši atbilst jautājumam par darba kārtību. Adats uzskata, ka arī pārējai sabiedrībai interesē jautājums par Kalniņa lungu, jo viņš nenodarbojas īsti ar to, ar ko vajadzētu nodarboties. Adats atgādina, ka pašvaldības nolikums nosaka, ka domes sēdes laikā nav atļauts lietot mobilo telefonu, tomēr šobrīd Kalniņš mobilā telefona vietā izmanto pašvaldības izsniegtu datortehniku, kas pēc Adata domām ir pārkāpums.

Baire piedāvā Kalniņam, kurš vislabāk pārzina situāciju, sagatavot deputātiem atbilstošu atbildi ārpus domes sēdes.

Damlics savu deputāta pieprasījumu rakstījis ar cerībām, ka Kalniņš veltīs viņam desmit minūtes, lai izskaidrotu situāciju, diemžēl tas nenotika, un viņš saņēmis Zvaigznes formālo atbildi.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Iekļaut domes sēdes darba kārtībā jautājumu par izpilddirektora aizvietošanu A.Volānska atrašanās šajā amatā tiesiskumu.

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Damlics, Līcis, Nitišs, Prokopenko), „Pret” – 4 (Baire, Medne, Pozņaks, Žilko), „Atturas” – 4 (Ceļmalnieks, Jerums, Kalniņš, Klūdziņš),
„Nepiedalās” – 4 (Keisters, Priede, Variks, Vītols)

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Līcis balsojis par priekšlikumu, jo vēlējies dzirdēt visus argumentus. VARAM savā vēstulē norādījis, ka Baire rīkojusies tiesiski, izdotot rīkojumu, bet viņai tomēr bija jāvirza jautājums uz domes sēdi, ko viņa nav izdarījusi, un tāpēc uzskata, ka tiesiskums nav ievērots.

Adats balsojis par, un viņu baidīja situācija, ja deputātu vairākums šodien būtu nobalsojuši par, jo tad izpilddirektora pienākumu izpildītāja stāvoklis būtu legimitēts, tomēr deputāti balsoja pret, ar to pasakot, ka Volanski šai amatā nevēlas redzēt. Adats aicina izdarīt secinājumus, tāpat viņš uzskata, ka VARAM nav atbalstījusi šo darbību, jo pretējā gadījumā tā būtu skaidri uzrakstījusi, ka lēmums ir tiesisks. Tā kā VARAM norādījusi uz likuma normu, kas dod tikai domei ekskluzīvu tiesību iecelt izpilddirektoru, tad viņš uzskata, ka domes priekšsēdētājas rīcība nav bijusi tiesiska.

Klūdziņš balsojumā atturējies, jo pie priekšlikuma nav pievienots lēmuma projekts, tāpēc nav skaidrs par ko balsot.

Damlics balsojis par savu priekšlikumu, jo tāds jau bijis viņa ierosinājums – sagatavot atbilstošu lēmuma projektu, kas viņam nav jādara.

Baire balsoja pret priekšlikumu, jo uzskata, ka viņas rīcība bija tiesiska, un ja rīcība nebūtu tiesiska, tad atbilde no VARAM būtu pavisam citāda. Šobrīd tiek runāts par interpretāciju, un VARAM ir sniegts atbilstošs skaidrojums.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

Darba kārtība jautājumā "Par vienošanos noslēgšanu pie Ikšķīles novada pašvaldības un Ķekavas novada pašvaldības pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma" izskatīt kā pirmo -

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),
"Pret" – nav, "Atturas" – nav

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

Darba kārtības jautājumu "Par detālplānojuma apstiprināšanu- Meteņu ielā 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13 un Vēsmas ielā 2, 4, 6, 8, 10" izskatīt kā otro punktu -

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),
"Pret" – nav, "Atturas" – nav

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

Darba kārtība jautājumā "Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu- Vecgaņģi" izskatīt kā trešo punktu -

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),
"Pret" – nav, "Atturas" – nav

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Līdz nākamajai domes sēdei sagatavot atbilstošus grozījumus pašvaldības nolikumā saistībā ar deputātu attālinātu dalību sēdes norisē -

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Keisters, Damlics, Kalniņš, Līcis, Nitišs, Prokopenko Žilko), „Pret” – 6 (Baire, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols), „Atturas” – 2 (Jerums, Klūdziņš),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Damlics redz, ka viņa priekšlikums ir atbalstīts, tomēr aicina šodien par to nediskutēt, bet līdz nākamajai domes sēdei izpilddirektoram uzdot kādam darbiniekam sagatavot atbilstošu lēmuma projektu. Viņš ir gatavs ņemt dalību šai procesā.

Baire sola nodrošināt procesa virzību.

Līcis apmierināts, ka Damlica priekšlikums tika atbalstīts, un jautājums tiks virzīts tālāk, bet viņu izbrīna Jeruma balsojums, jo viņš atceras cik aktīvi agrāk Jerums šo jautājumu atbalstīja.

Tiek veikti atbilstoši labojumi sēdes darba kārtībā, un Baire aicina balsot par darba kārtību kopumā.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Adats),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada domes 2017.gada 21.decembra sēdes darba kārtību.

6.§

PIEBALSOJAMIE JAUTĀJUMI

6.§ 1.

Par izmaiņām deleģēšanas līgumā

Par jautājumu ziņo Germans Ivanovs – viņš piedalījies Ikšķīles novada domes sēdē, kurā tika pieņemts atbilstošs lēmums par Ikšķīles novada pašvaldības policijas struktūrvienības finansēšanu. Šobrīd paplašināšanās nenotiks, kas sasiitīts ar jauna bērnu dārza būvniecību, kurš tiks nodots 1.augustā, un tad jau pēc tam Ikšķīles dome lems par papildus finansējumu pašvaldības policijas funkciju nodrošināšanai. Ja Ikšķīles dome šādu lēmumu pieņems, tad Ķekavas domei vēlreiz būs jāizskata šis jautājums. Šobrīd Ikšķīles novada dome vienbalsīgi atbalstīja to finansējumu, kuru jau izskatīja Finanšu komitejā, un ko pēc viņa līguma atlika pagājušajā domes sēdē

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt un noslēgt vienošanos pie 2016. gada 29.decembra Ikšķīles novada pašvaldības un Ķekavas novada pašvaldības Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma (Ikšķīles novada pašvaldības reģistrācijas Nr.2.1-38/156-2016/E, Ķekavas novada pašvaldības reģistrācijas Nr.21-24/16/5).

Lēmums pielikumā Nr. 51.

Plkst.11:30 deputāts Raimonds Nitišs iziet no sēžu zāles.

2.§ ATTĪSTĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

2.§ 6.

Par detālplānojuma apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldība saņēmusi juridiskās personas iesniegumu ar lūgumu apstiprināt izstrādāto detālplānojumu. Tālāk Pozņaks stāsta par jautājuma virzības vēsturi un apliecina, ka detālplānojuma projekts izstrādāts atbilstoši darba uzdevumam, projekts izgājis visu likumā noteikto procesu un saņemti visi nepieciešamie institūciju atzinumi.

Križanovskis paskaidro, kur atrodas īpašums, detālplānojums paredz zemes sadali savrupmāju un dvīņu māju apbūvei, kā arī tas paredz bērnu rotaļu laukuma izveidi, ko lūdza kaimiņu māju iedzīvotāji. Tāpat lēmumam pievienots administratīvais līgums.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav, **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt detālplānojumu nekustamajiem īpašumiem Meteņu ielā 1, Meteņu ielā 2, Meteņu ielā 3, Meteņu ielā 4, Meteņu ielā 5, Meteņu ielā 6, Meteņu ielā 7, Meteņu ielā 8, Meteņu ielā 9, Meteņu ielā 10, Meteņu ielā 11, Meteņu ielā 13, Vēsmas ielā 2, Vēsmas ielā 4, Vēsmas ielā 6, Vēsmas ielā 8, Vēsmas ielā 10, Lapeniekos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 10.

2.§ 9.

Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts iesniegums, ar kuru īpašnieks lūdz apstiprināt zemes ierīcības projektu, tas ir izstrādāts atbilstoši nosacījumiem un mērķis bija īpašumu sadalīt divās zemes vienībās.

Križanovskis paskaidro, kur atrodas īpašums, īpašums tiks sadalīts divās daļās, saņemts atzinums no Latvijas valsts ceļiem, jauns pieslēgums autoceļam nav jāveido un piekļuve atrisināta caur servitūtiem.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav, **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt zemes ierīcības projektu nekustamā īpašuma „Vecgaņģi”, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, sadalei.

Lēmums pielikumā Nr. 13.

Sēdē pārtraukums no 11:40 līdz 11:55.

1.§ FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.§ 1.

Par saistošo noteikumu grozījumu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire – sagatavots lēmuma projekts par budžeta grozījumiem, lēmuma projektam pievienotas budžeta tabulas. Isumā budžets ir atbilstošs saņemtajām mērķdotācijām, pašu ieņēmumu korekcijai un atbilstošs faktiskajai izpildei. Baire paziņo, ka uz konkrētiem deputātu jautājumiem atbildēs Skaidrīte Klūdziņa.

Adats jautā Bairei – pieņemot, ka lēmums tiks parakstīts piecu dienu laikā, budžeta grozījumi darbosies tikai divas dienas, tāpēc viņš jautā, cik liela jēga ir šiem budžeta grozījumiem.

Baire lūdz Klūdziņai sniegt atbildi Adatam.

Klūdziņa paskaidro, ka nepieciešams precizēt mērķdotāciju lielumu, lai varētu izmaksāt algas, un maksājumi jāveic vēl šogad, atbilstoši apstiprinātajam budžetam.

Adats jautā par budžeta grozījumiem ambulancei un par līdzekļiem neparedzētiem gadījumiem, un Klūdziņa sniedz skaidrojumu, ka nauda, kas bija paredzēta ambulancei pacēlāja iegādei paliek īpašumu apsaimniekošanas sadaļā, kā atlikums, bet līdzekļi neparedzētiem gadījumiem tiek novirzīti atalgojuma sadaļā, lai varētu izmaksāt darbiniekiem divpadsmito algu.

Damlicis jautā, vai netiek palielināti līdzekļi atalgojumam, jo palielināti štati domes priekšsēdētāja birojā, un Klūdziņa paskaidro, ka administrācijās atalgojuma sadaļa netiek palielināta, jo biroja darbinieku algas tiek segtas no ietaupītajiem līdzekļiem, kas ietaupījās uz darbinieku slimības rēķina.

Adatam tomēr nav skaidrs par budžeta sadaļu atalgojumam, un Klūdziņa sniedz skaidrojumu, ka administrācijas atalgojuma sadaļā nav nepieciešami papildus līdzekļi, bet tie nepieciešami iestāžu atalgojuma sadaļā.

Tiek pārrunāts par budžeta plānošanu iestādēs un kāpēc nepieciešami grozījumi, kā arī par budžeta plānošanu atalgojumam.

Adats pauž savu viedokli par budžeta plānošanu, un jautā, cik lietderīgi ir budžetu grozīt šādā veidā.

Klūdziņa vēlreiz paskaidro, ka pēdējo reizi septembrī, grozot budžetu, vēl nebija zināms valsts mērķdotācijas apjoms, ir palielinājies nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmumi, palielinājušies iestāžu maksas pakalpojumu ieņēmumi, kurus var novirzīt citiem mērķiem, piemēram elektroenerģijas apmaksai.

Variks jautā, kāpēc no sadaļas neparedzētiem gadījumiem tiek izņemti visi līdzekļi, jo teorētiski šo pāris dienu laikā var notikt kāda dabas stihija, un vai tad atkal vajadzēs veikt budžeta grozījumus. Variks jautā, vai likums ir noteicis, kādiem mērķiem paredzēti līdzekļi neparedzētiem gadījumiem, un Klūdziņa paskaidro, ka šie līdzekļi var tikt novirzīti jebkurai pašvaldības vajadzībai, bet ar atsevišķu domes lēmumu.

Adats konstatē, ka ienākumi no nekustamā īpašuma nodokļa katru gadu pieaug. Citās pašvaldībās ir paredzēti šī nodokļa atvieglojumi pie zināmiem apstākļiem, tāpēc Adatu interesē no cik lielas summas šai sadaļā varētu attiekties, lai radītu atvieglojumus zināmām iedzīvotāju kategorijām.

Baire atgādina, ka šobrīd tiek lemts par 2017.gada budžeta grozījumiem, un Adata jautājums uz to neattiecas.

Klūdziņa sniedz skaidrojumu, kā tiek prognozēti nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmumi gada sākumā un kāpēc ir radies palielinājums par 100 tūkstošiem.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),
„Pret” – 1 (Adats), „Atturas” – 1 (Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.14./2017 „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2017.gada 19.janvāra saistošajos noteikumos Nr.2/2017 “Par Ķekavas novada pašvaldības 2017. gada budžetu”.

Lēmums pielikumā Nr. 1.

Adats pauž viedokli par savu balsojumu – nebalsoja par grozījumiem, jo, neskatoties uz solījumiem, budžets apstiprināts tikai uz vienu gadu un tas nav analizēts kontekstā ar nākamo gadu budžetiem, kā tas tika solīts.

1.§ 2.

Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības darbinieku, pašvaldības iestāžu un aģentūru vadītāju amatu un to likmju sarakstā

Par jautājumu ziņo Jana Malaha – lēmuma projekts sagatavots, pamatojoties uz triju struktūrvienību vadītāju iesniegumiem, izslēdzot no amatu saraksta trīs amatus un papildinot to arī ar trīs amatiem. Tālāk Malaha sniedz skaidrojumu, kas tiek mainīts.

Līcis jautā, vai likvidējamo amatu vietas bija aizpildītas, vai nē, un Malaha sniedz skaidrojumu.

Damlics jautā, kāds atalgojums paredzēts jaunveidojamiem amatiem, un Malaha paskaidro.

Damlics jautā, ar kādiem projektiem nodarbosies paredzamais projektu vadītājs.

Nitišs pauž viedokli – paredzēts likvidēt autobusa vadītāja amata vietu, tomēr redzams, ka esošie vadītāji savas stundas pārstrādā, par ko jāmaksā par virsstundām, un šo samaksu ņem no algu fonda ekonomijas, kas rodas no neaizpildītas amata vietas. Ja šo amata vietu likvidēs, tad no kādiem līdzekļiem varēs samaksāt par virsstundām.

Malaha paskaidro, ka daļas vadītājs vairs neļaus strādāt auto vadītājiem virsstundas, bet izmantos ārpakalpojumus, kas ir lētāk.

Ozoliņš paskaidro iemeslus, kāpēc būtu nepieciešams vēl viens projektu vadītājs.

Damlics saprot, ka, izveidojot vēl vienu amata vietu, pašvaldība varētu piesaistīt papildus Eiropas savienības finansējumu attīstībai. Viņš jautā vai jau zināms kāds konkrēts cilvēks, kas šo amatu ieņems vai arī būs konkurss.

Ozoliņš piekrīt, ka ar jaunā amata ieviešanu varētu piesaistīt papildus finansējumu, tāpat viņam nav padomā neviens amata pretendents, bet visticamāk tiks izsludināts konkurss uz vakanci, kā tas jau līdz šim ir noticis.

Damlics jautā, vai nenotiks dublēšanās, ja veidos vēl vienu ceļu speciālista vietu, jo jau šobrīd Ķekavas sadzīves servisa centrs (turpmāk tekstā – ĶSSC) atbildēja par ceļiem, sadarbojoties ar Ķekavas namiem un Baložu komunālo saimniecību, un šobrīd šai uzņēmumā tiek palielināti štati un ir izsludināts konkurss uz izpilddirektora amatu. Damlics saprot, ka Ozoliņš nevarēs atbildēt, tomēr viņš saskata kopsakarības.

Ozoliņš paskaidro, ka, izstrādājot amata aprakstu, tiks noteikts darba apjoms ceļu inženierim un tajā tiks ņemts vērā arī tas, ko dara ĶSSC, tomēr tiks nodalīts administratīvais darbs no darba tieši pie ceļu uzturēšanas. Viņš norāda, ka ceļu speciālistam ir jākontrolē ĶSSC darbs, tomēr tam neatliek laiks, jo jāveic bezgalīgi liels administratīvais darbs.

Damlics norāda, ka KSSC ir izveidota paškontroles sistēma, un ir viens darbinieks, kurš uzskaita visus paveiktos darbus, un šī atskaite ir pieejama arī pašvaldības ceļu speciālistam. Damlics pauž viedokli, ka dublēt šo darbu nebūtu vajadzības. Viņš norāda, ka viņš nevarēs balsot par šo lēmumu, kamēr neredzēs amata aprakstus, lai var redzēt ko tieši šis darbinieks darīs, un tieši kāds speciālists būtu vajadzīgs.

Līcis saprot, ka jaunas amata vietas tiek veidotas, vadoties no pieņēmuma, ka būs vairāk darba, un Ozoliņš to apstiprina. Līcis jautā, kas notiks, ja darba apjoms tomēr nepalielināsies.

Ozoliņš paredz, ka tad atkal būs jāveic grozījumi amatu aprakstā.

Līcis piedāvā izmantot ārpakalpojumu, kas tikko tika minēts kā lētāks, un neveidot jaunu amata vietu. Viņš jautā, vai Ozoliņš šādu iespēju nav izvērtējis.

Ozoliņš skaidro, ka viņi jau kādreiz izmantojuši ārpakalpojumu projektu realizācijā, tomēr šī pieredze nebija veiksmīga, jo vienalga projektos nepieciešami dažādi dati, kurus būs jāvāc un jāapkopo pašvaldības darbiniekiem, un beigās iznāk, ka pašvaldība paveic ap 80% visa darba.

Nitišam nav pieņemami, ka tiek veidoti jauni amati tikai uz iespējamību pamata. Viņam ir ilggadīga prakse valsts un pašvaldību struktūrās, un parasti ir nepieciešamība, ir prognoze par veicamo darbu un tikai tad veido amatu. Šeit ir tikai varbūtības – varbūt būs pieejami līdzekļi, un viņam šāda pieeja nav pieņemama.

Baire jautā, cik projekti Ķekavā pašlaik tiek realizēti, jo viņai liekas, ka tas ir ļoti neliels skaits.

Ozoliņš paskaidro, ka Ķekavas novada pašvaldība, kas neietilpst reģionu centrā, ir apguvusi visus līdzekļus, kuri tai bijuši pieejami.

Damlics apliecina Ozoliņa teikto, norādot, ka Ķekavas novada pašvaldība ir piedalījies visos iespējamajos projektos uz Eiropas savienības finansējumu. Tomēr Ķekavas novada pašvaldība neietilpst ļoti daudzās kategorijās, tāpēc liels daudzums līdzekļu Ķekavai vienkārši nav pieejams. Damlics salīdzinājis ceļu speciālista un jaunā amata – ceļu inženieris amata aprakstus un viņam liekas, ka paredzētie darbi dublējas. Viņš uzskata, ja tā ir, tad vajag uzreiz pateikt, ka ceļu garums novadā ir liels un līdz ar to arī liels darba apjoms.

Ozoliņš piekrīt, un norāda, ka tas nav pieņēmums, bet realitāte, ka šobrīd ceļu speciālists netiek galā ar saviem pienākumiem, tāpat ir problēmas ar aizvietošanu atvaļinājuma vai slimības laikā.

Jerums lūdz Ozoliņu nosaukt pēdējos realizētos projektus un Ozoliņš nosauc vairākus pēdējā laikā realizētos projektus, tomēr viņš uzskata, ka būtu iespējams piesaistīt vēl citus līdzekļus, un tieši tāpēc viņš aicina izveidot jaunu amata vietu.

Variks saprot, ka Attīstības daļā tiek veidotas divas jaunas amata vietas, tāpēc jautā, kur fiziski šie darbinieki atradīsies, jo jau šobrīd Attīstības daļas darbinieki strādā ļoti saspiestos apstākļos.

Ozoliņš paskaidro, ka par šo jautājumu jau konsultējies ar Volanski, un jautājums tiks risināts pēc tam, kad dome būs pieņēmusi lēmumu par jaunu amata vietu izveidi.

Variks saprot, ka šobrīd notiek darbs pie pašvaldības struktūru un darbinieku izvērtējuma, tāpēc jautā, vai nebūtu loģiskāk pagaidīt izvērtējuma rezultātus, un tikai tad pieņemt šo lēmumu.

Adats jautā Bairei – viņš iepazīties ar materiāliem, tomēr nav atradis skaidrojumu par šī lēmuma ietekmi uz budžetu.

Baire paskaidro, ka ietekme uz budžetu ir aprēķināta, un papildus algu fondā būs nepieciešami aptuveni 7.5 tūkstoši.

Prokopenko norāda, ka amatu sarakstā jau ir viens komunikāciju inženieris, tāpēc jautā, vai nepieciešams vēl viens speciālists.

Aizstrāuta paskaidro, ka būvvaldes štatā līdz 2012.gadam bija komunikāciju inženieris, bet šis speciālists tika no būvvaldes izņemts, jo viņa darba aprakstā ietilpa vēl arī citi pienākumi. Inženiertīklu speciālists neatbild tikai par elektroīkliem, bet viņa pārziņā ir arī pārējie inženiertīkli.

Sen jau Ķekavas novads nav izteikti lauku teritorija, bet tiek veidoti daudzi un sarežģīti inženierkomunikāciju tīkli, un attīstībai tas ir ļoti svarīgs jautājums. Jau no 2014.gada, kad stājās spēkā jaunais būvniecības regulējums, kas ļoti detalizēti nosaka šo tīklu izstrādi, būvvaldē šāds speciālists ir nepieciešams. Esošais darbinieks nav būvvaldes speciālists, kura darbu var plānot un regulēt būvvaldes vadītājs, tāpat šis darbinieks nevar ievietot visu informāciju par inženierkomunikāciju tīkliem būvniecības elektroniskajā sistēmā.

Prokopenko jautā, ar ko tad nodarbosies esošais speciālists.

Aizstrauta nevar uz šo jautājumu atbildēt, jo šis darbinieks nav viņas padotībā, bet viņa pieļauj, ka viņš turpinās nodarboties ar saviem elektro tīklu jautājumiem.

Variks jautā, cik būvvaldē ir amatu vietas un cik no tām nav aizpildītas.

Aizstrauta paskaidro, ka būvvaldē ir 15 amata vietas, un vienīgi būvinspektora vieta nav aizpildīta, jo šo speciālistu vienkārši nav. Jaunais būvniecības regulējums šim speciālistam nosaka īpašas prasības un ir īpaši darba ierobežojumi, un līdz ar to tie speciālisti, kuri varētu pildīt šo pienākumu, šo ierobežojumu dēļ to nevēlas.

Līcis jautā, vai viņš pareizi sapratis, ka šobrīd notiek darbinieku izvērtēšana.

Baire paskaidro, ka līdz marta beigām notiks darbs pie plāna, ar kuru varētu notikt pārmaiņas pašvaldībā, un būs arī plāns, kā šīs iespējamās pārmaiņas tiks veiktas.

Līcis saprot, ka ne Attīstības daļā, ne Būvvaldē izvērtējums nav veikts, bet vienkārši uz iesniegumu pamata palielina darbavietu skaitu.

Baire paskaidro, ka jaunas amata vietas tiek plānotas, pamatojoties uz izvērtējumu par veicamo darbu.

Prokopenko pauž viedokli, ka varbūt tomēr jā sagaida izvērtējums, un tikai tad jā palielina štati.

Baire paskaidro, ka šis izvērtējums nekādi neatrisinās problēmas, kuras jau ir sasāpējušas, un par kurām runāja daļu vadītāji, un martā vēl nekādas pārmaiņas uzreiz nenotiks. Tomēr tieši deputāti vēlas, lai darbs tiktu veikts ātri un kvalitatīvi.

Prokopenko nesaprot, tad kāpēc nepieciešams šis izvērtējums, un Baire paskaidro, ka šis izvērtējums nepieciešams, lai veiktu kvalitatīvas strukturālas izmaiņas pašvaldībā.

Jautājumu vairāk nav un Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Adats, Baire, Pozņaks, Nitišs, Līcis, Kalniņš, Adats otrreiz, Pozņaks otrreiz, Damlics, Adats trešo reizi.

Plkst.13:10 deputāts Raimonds Nitišs iziet no sēžu zāles.

Baire slēdz debates, un aicina balsot par Adata priekšlikumu.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu –

Uz jaunizveidoto amatu vietām izsludināt konkursu, piedāvājot amatus esošajiem darbiniekiem -

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Baire, Damlics, Klūdziņš, Līcis, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), „Pret” – 4 (Keisters, Medne, Pozņaks, Žilko), „Atturas” – 3 (Ceļmalnieks, Jerums, Kalniņš),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Ceļmalnieks atturējies, jo uzskata, ka uz katru amata vietu jāmaklē rezerves iekšējos resursos, jo tās ir darbinieku karjeras izaugsmes iespējas, tāpat viņš atbalsta konkursu sludināšanu uz vakantajām amata vietām. Šajā gadījumā viņam bija jāizvēlas - vai nu konkurss, vai darbinieki – un tāpēc viņš atturējies.

Baire priekšlikumu atbalstīja, jo uzskata, ka visiem jādod vienādas iespējas piedalīties konkursā uz vakanci. Tālāk Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Vītols, Žilko), „Pret” – 4 (Adats, Damlics, Līcis, Prokopenko), „Atturas” – 1 (Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus Ķekavas novada pašvaldības darbinieku, pašvaldības iestāžu un aģentūru vadītāju amatu un to likmju sarakstā.

Lēmums pielikumā Nr. 2.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Adats balsojis pret, jo amatu sarakstā trūkst divas algoto darbinieku vietas, un tāpēc viņš uzskata, ka lēmums ir prettiesisks.

Prokopenko balsojusi pret lēmumu, jo viņa neredz iespējas, kur fiziski šiem darbiniekiem nodrošināt darba vietas.

Sēdē pārtraukums no 13:40 līdz 14:10.

1.§ 3.

Par būvvaldes lēmuma apstrīdēšanu

Par jautājumu ziņo Aivars Purvlīcis – 2016.gadā tika uzcelta dzīvojamā ēka, kurai nebija ne projekta, ne saskaņojuma. 2016.gada novembrī būvvalde uzlika par pienākumu izstrādāt projektu un to saskaņot, un tam būvvalde deva astoņu mēnešu termiņu. Devītajā mēnesī būvvalde konstatēja, ka tas nav paveikt, tāpēc uzlika piespiedu naudu 50 euro, vēl pēc mēneša būvvalde atkal pieņēma lēmumu uzlikt piespiedu naudu 100 euro. Saskaņā ar likuma normām būvvalde šādu piespiedu naudu var uzlikt kaut katru dienu, kamēr tās lēmums netiek izpildīts, bet šo otrreiz uzlikto piespiedu naudu īpašnieks ir apstrīdējis. Pārbaudot tos dokumentus, kurus īpašnieks iesniedza ar apstrīdēšanas iesniegumu, netika atrastas neatbilstības būvvaldes lēmumos, un tāpēc sagatavots lēmuma projekts, ar kuru būvvaldes lēmumi tiek atstāti spēkā.

Līcis apšauba, ka viss process uzsākās, kad būvvalde konstatēja pārkāpumu.

Purvlīcis piekrīt, ka process ir bijis garš un sācies agrāk, bet lēmuma projekts ir tikai par apstrīdēšanas iesniegumu, un tāpēc šajā posmā dome nevar to skatīt paplašināti.

Līcis jautā, vai tiešām īpašnieks būvvaldē nekad nav iesniedzis projektu.

Purvlīcim ir informācija, ka projekts tika iesniegts, bet tas netika saskaņots.

Pozņaks jautā, kāda normatīvā akta ietvaros var uzlikt piespiedu naudu un Purvlīcis paskaidro, kāds likums to regulē, un tas ir piespiedu līdzeklis, ar kuru var panākt, lai iestādes lēmums tiktu izpildīts.

Līcis jautā būvvaldes vadītājai, vai šāda prakse tiek pielietota visos gadījumos, kad konstatēta patvaļīga būvniecība.

Aizstrauta paskaidro, ka daudzos gadījumos īpašnieks ievēro būvvaldes lēmumu un cenšas sakārtot savu patvaļīgo būvniecību.

Līcis saprot, ka mēneša laikā atkal cilvēkam uzlikts sods.

Aizstrauta nepiekrīt, jo uzskata, ka sākotnēji īpašniekam tika dots pietiekami ilgs laiks būvniecības dokumentācijas sakārtošanai, tomēr cilvēks nav nācis uz būvvaldi un savu jautājumu nav kārtojis, jo cilvēkam bija iespēja apstrīdēt jau sākotnējo lēmumu, ar kuru netika saskaņots iesniegtais būvprojekts, tāpat viņš varēja rakstīt lūgumu pagarināt termiņu, ja radās tādi apstākļi, bet šis cilvēks nav reaģējis uz būvvaldes norādījumiem.

Līcis norāda, ka projekts bija iesniegts, bet to noraidīja un galvenais iemesls, kāpēc cilvēki pārtrauca kārtot jautājumu bija pašvaldības prasība nodibināt servitūtu par labu savam zemes gabalam. Viņš jautā, vai ir vēl kāds normatīvs, kurš paredz šādu prasību, jo cilvēks piekļūst savam īpašumam pa esošu ceļu, un prasība ir slēgt servitūta līgumus ar katru no īpašniekiem, ierakstot to šo svešo īpašumu zemesgrāmatās. Līcis jautā, vai šāda prasība ir pret visiem.

Purvlīcis paskaidro, ka projekts sastāv no vairākām daļām, un katru daļu izskata speciālists, un tas tiek skatīts kontekstā ar blakus īpašumiem, robežām, būvniecības normām u.tml. Šie pieņemtie lēmumi ir apjomīgi un sarežģīti, un šobrīd, kontekstā ar sagatavoto lēmuma projektu, tam nav ne laiks, ne arī tas būtu jādara.

Līcis tomēr vēlas saņemt atbildi – vai visiem vienmēr tiek piemērotas vienādas prasības.

Aizstrauta pauž viedokli, ka visiem tiek piemērota šāda prasība, bet tas neliedz lēmumu pārskatīt vai mainīt, ja nepieciešams, jo tas nav vienpersonisks Aizstrautas lēmums, bet tas ir juridiskas dabas jautājums. Aizstrauta piekrīt, ka šī prasība par piekļuvi sarežģī būvvaldes darbu, un viņa piekristu, ja šī norma tiktu pārskatīta, tomēr praksē, ja šādas prasības nav, tad vēlāk var tikt radīti šķēršļi piekļūšanai īpašumam, un arī tas sarežģī dzīvi. Jau šobrīd ir zināmas vairākas tiesvedības, kad ceļa īpašnieki ceļu norobežojuši un neļauj to izmantot. Aizstrauta vēlreiz uzsver, ka tā nav būvvaldes iegriba, bet šī norma noteikta ar likumu.

Līcis jautā, cik būvatļauju šogad izdotas, un Aizstrauts sniedz atbildi. Līcis saprot, ka kātrā no gadījumiem būs slēgti servitūta līgumi par labu šim īpašumam, ja tas nerobežojas ar pašvaldības vai valsts ceļu, un Aizstrauta to apstiprina. Līcis jautā, vai šai pašā vietā nav būvniecības process, kuru realizē politiski pietuvināta persona, un tai šāda prasība nav noteikta, un Aizstrauta uz šādu jautājumu nevar atbildēt.

Arī Purvlīcis nevar uz Līča jautājumu atbildēt.

Damlics atceras šo gadījumu, jo arī viņš saņēmis sūdzību no šī īpašnieka. Damlics stāsta, ka galvenais strīds bija par to, ka šis Avarstu ceļš nav izbūvēts, un bija neadekvāta prasība šim cilvēkam ceļu izbūvēt. Toreiz dome pieņēma cilvēkam lavēlīgu lēmumu un šo būvvaldes prasību atcēla. Damlics jautā, vai tiešām pēc domes lēmuma pieņemšanas cilvēks, kurš ēkā jau dzīvo, nav atnesis projekta dokumentāciju un sakārtojis pārējos jautājumus, kas bija tīrie sīkumi. Viņš atceras, ka pats projekts bija ļoti vienkāršs, jo tā bija saliekamā tipa ēka, un ēkas izgatavotājs noteikti deva līdzīgu projektu.

Aizstrauta paziņo, ja cilvēks projektu ar labojumiem būtu iesniedzis, tad būvvalde to būtu izskatījusi un rīkojusies savādāk.

Damlics norāda, ka uz šī paša Avarstu ceļa atrodas trīsstāvu māja jau no pagājušā gadsimta, kura vēl līdz šim nav nodota ekspluatācijā.

Aizstrauta par to neko nezina, bet sola painteresēties.

Pozņaks domā, ka deputāti novirzījušies no tēmas, kas ir par būvvaldes lēmuma apstiprināšanu. Viņš aicina neuzdot jautājumus, kas nav saistīti, un paziņo, ka tie kas balsos pret šo lēmumu, balsos pret tiesību normu ievērošanu.

Līcis jautā, cik ilgā laikā parasti būvvalde reaģē, saņemot signālu par patvaļīgo būvniecību.

Aizstrauta skaidro procesu, kāds tiek uzsākts būvvaldē pēc šāda signāla saņemšanas.

Jautājumu vairāk nav, un Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Līcis, Jerums, Pozņaks, Damlics, Baire, Keisters.

Plkst. 14:45 sēdē atgriežas deputāts Raimonds Nitišs.

Baire jautā, vai iespējams pēc būtības noraidīt sagatavoto lēmuma projektu, un Purvīcis paskaidro, ja tiek noraidīts lēmuma projekts, tad jāpasagatavo alternatīvs, kurā sniegts pamatojums, ko būvvalde darījusi nepareizi, bet viņaprāt tas nav iespējams, jo būvvaldes lēmums ir pamatots.

Baire paziņo, ka debates turpinās.

Debatēs piedalās Adats, Līcis otrreiz, Pozņaks otrreiz, Adats otrreiz.

Plkst. 15:10 deputāts Andis Adats iziet no sēžu zāles.

Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Varīks Vītols, Žilko), „Pret” – 2 (Keisters, Līcis), „Atturas” – 2 (Nitišs, Prokopenko),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Ķekavas novada būvvaldes 2017. gada 12. oktobra izpildrīkojumu Nr. BIS-BV-5.28-2017-1456 “Par Ķekavas novada būvvaldes 2016. gada 11. novembra lēmuma Nr. BIS/BV-5.12-2016-82 „Par patvaļīgās būvniecības radīto seku novēršanu nekustamajā īpašumā „Viļņi”, Dzintaros, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā” piespiedu izpildi” atstāt negrozītu.

Lēmums pielikumā Nr. 3.

Līcis pauž viedokli par savu balsojumu – viņam ir skumji, ka deputāti šādi rīkojās, un vēlas pateikt, ka īstie režisori ir deputāti.

1.§ 4.

Par projekta iesniegšanu

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire – sporta aģentūra ir sagatavojusi pieteikumu projekta iesniegšanai partnerībā Daugavkrasts, kurā būtu iespējams saņemt līdzfinansējumu, un tas būtu par tiešraides filmēšanu.

Plkst. 15:12 deputāts Voldemārs Pozņaks iziet no sēžu zāles.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Nitišs, Priede, Prokopenko, Varīks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atbalstīt projekta pieteikumu "Programmatūras un iekārtu iegāde sporta spēļu automatizētai filmēšanas un translēšanas nodrošināšanai Ķekavas novadā" iesniegšanai "Partnerība Daugavkrasts" izsludinātajā atklātajā projektu iesniegumu konkursā ar plānotajām izmaksām 8500,00 EUR apmērā.

Lēmums pielikumā Nr. 4.

2.§ ATTĪSTĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

2.§ 1.

Par saistošo noteikumu apstiprināšanu

Baire informē, ka saistošie noteikumi izskatīti Saimnieciskās darbības un Attīstības komitejās. Viņa aicina Ozoliņu sniegt skaidrojumu.

Plkst. 15:15 deputāts Voldemārs Pozņaks atgriežas sēžu zālē.

Ozoliņš aicina atbalstīt sagatavotos saistošos noteikumus, jo tie dos iespēju paplašināt māju skaitu, kas pieslēgtos centrālajiem ūdensapgādes un kanalizācijas tīkliem, kas izbūvēti par Kohēzijas fonda līdzekļiem, un tas ļaus saglabāt tīrāku vidi nenovadot notekūdeņus gruntī, un saņemt iedzīvotājiem tīrāku dzeramo ūdeni. Saistošie noteikumi tika nosūtīti arī VARAM, bija divi iebildumi, kuri šobrīd novērsti.

Pozņaks papildina Ozoliņa teikto norādot, ka šis ir pilotprojekts, kurš attieksies uz novadā deklarētām personām, kuras atrodas noteiktās sociālā riska grupās. Pozņaks skaidro, ka viena no pašvaldības funkcijām ir organizēt komunālos pakalpojumus iedzīvotājiem, neatkarīgi no tā, kam īpašums pieder.

Variks jautā, cik lieli līdzekļi plānoti budžetā noteikumu izpildei.

Ozoliņš paskaidro, ka sākotnēji tie varētu būt 30 tūkstoši, un šī nauda tiks paredzēta sadaļā – pārējie projekti.

Variks norāda, ka paskaidrojuma rakstā paredzēts līdzekļus šim mērķim ņemt no speciālā budžeta dabas resursu nodokļa.

Ozoliņš piekrīt, ka tas būtu tas pareizākais, un arī Mārupes novadā tā rīkojas.

Variks jautā, vai speciālā budžeta turētājs par to informēts, un Ozoliņš apliecina, ka ir informēts.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Klūdziņš, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – 2 (Keisters, Līcis), „Atturas” – nav,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.15/2017 „Par Ķekavās novada pašvaldības līdzfinansējuma piešķiršanu dzīvojamo māju pieslēgšanai centralizētās ūdensapgādes sistēmai vai centralizētās kanalizācijas sistēmai” un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums pielikumā Nr. 5.

Keisters pauž viedokli par balsojumu – viņš balsojis pret, jo Saimnieciskās darbības komiteja atbalstīja pavisam citu saistošo noteikumu redakciju, kas viņaprāt bija juridiski pareizāka un realitātei tuvāka.

2.§ 2.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts iesniegums ar lūgumu atļaut izstrādāt detālplānojumu ar mērķi – rindu māju un diviņu māju būvniecība. Izstrādāts atbilstošs darba uzdevums.

Križanovskis paskaidro, ka īpašums atrodas Krogsilā un tas ir 1,69 ha liels.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav, **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut izstrādāt detālplānojumu nekustamajam īpašumam „Jaundoliņi”, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 007 1212, 1.69 ha platībā, Krogsilā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums pielikumā Nr. 6.

2.§ 3.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts iesniegums ar lūgumu atļaut izstrādāt detālplānojumu ar mērķi – diviņu māju būvniecība. Atbilstoši normatīvo aktu prasībām izstrādāts darba uzdevums.

Križanovskis paskaidro - īpašums atrodas Loreķu laukā, detālplānojuma mērķis ir īpašuma sadalīšana un ielu izdalīšana atsevišķās zemes vienībās.

Variks jautā, kā būs ar komunikācijām, un Križanovskis paskaidro, ka paredzēti centrālie pieslēgumi. Križanovskis ir pārliecināts, ka līdz projekta izstrādes beigām centrālie kanalizācijas tīkli Loreķu laukā būs realizēti.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav, **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut izstrādāt detālplānojumu nekustamajam īpašumam „Jūlijas”, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 008 1624, 0.332 ha platībā, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums pielikumā Nr. 7.

2.§ 4.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts iesniegums ar lūgumu atļaut izstrādāt detālplānojumu ar mērķi – biroja ēkas, tirdzniecības vai pakalpojumu centra būvniecība. Papildus Pozņaks informē, ka šā gada februārī tika apstiprināts lokālplānojums šim zemes īpašumam ar atbilstošu izmantošanas mērķi. Ir izstrādāts darba uzdevums.

Križanovskis papildina – teritorija atrodas Valdlaučos Atpūtas ielā blakus iebrauktuvei uz garāžām.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut izstrādāt detālplānojumu nekustamajam īpašumam “Ores”, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 001 0117, 0.3988 ha platībā, Valdlaučos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums pielikumā Nr. 8.

2.§ 5.

Par detālplānojuma apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts iesniegums, ar kuru lūdz apstiprināt detālplānojuma projektu. Tālāk Pozņaks iepazīstina ar detālplānojuma izstrādes vēsturi.

Križanovskis paskaidro, ka īpašums atrodas Valdlauču ciema teritorijā aiz izstāžu kompleksa Rāmava, tas paredz veikala un biroja izbūvi. Īpašums robežojas ar pašvaldības ceļu un teritoriju paredzēts pieslēgt centrālajiem kanalizācijas un ūdensapgādes tīkliem, par ko jau saņemti tehniskie noteikumi no SLA “Ķekavas nami”. Tālāk Križanovskis paskaidro Varikam par pievienotajiem dokumentiem.

Plkst. 15:30 deputāts Andris Ceļmalnieks iziet no sēžu zāles.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Baire, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt detālplānojumu nekustamajam īpašumam ar kadastra numuru 8070 001 0095, Mazā Rāmavas ielā 3, Valdlaučos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 9.

2.§ 7.

Par detālplānojuma nodošanu publiskajai apspriešanai

Par jautājumu ziņo Juris Križanovskis – īpašums atrodas Daugmales centrā, un īpašnieks vēlas izstrādāt detālplānojumu ar mērķi – īpašumu sadalīt privātmāju būvniecībai. Detālplānojumā paredzēti pieslēgumi centrālajiem tīkliem.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Plkst. 15: 35 deputāts Andris Ceļmalnieks atgriežas sēžu zālē.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot detālplānojuma projektu nekustamajam īpašumam ar kadastra numuru 8056 002 0559 “Norupes” Daugmalē, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.

Lēmums pielikumā Nr. 11.

Plkst. 15:36 deputāts Andris Ceļmalnieks iziet no sēžu zāles.

2.§ 8.

Par lokālplānojuma nodošanu publiskajai apspriešanai

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts iesniegums, ar kuru privātpersona lūdz nodot lokālplānojuma projektu publiskajai apspriešanai. Lokālplānojums izstrādāts atbilstoši darba uzdevumam un saņemti pozitīvi atzinumi no institūcijām.

Križanovskis paskaidro, ka īpašums atrodas Daugmalē pie Daugavas, un lokālplānojums risina divus jautājumus – samazina Daugavas upes aizsargjoslu un maina funkcionālo zonējumu no zālās teritorijas uz apbūves teritoriju. Tas nepieciešams, jo esošās būves ir iebūvētas Daugavas aizsargjoslā un arī zonējums ir neatbilstošs, un tāpēc nav iespējams saskaņot būvprojektus.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Baire, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot lokālplānojuma nekustamajam īpašumam “Brekši” ar kadastra numuru 8056 002 0253 Daugmalē, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā redakciju publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.

Lēmums pielikumā Nr. 12.

2.§ 10.

Par zemes gabalu apvienošanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts iesniegums, ar kuru īpašnieks lūdz atļauju apvienot divus savus īpašumus. Zemes lietošanas mērķis ir individuālo dzīvojamo māju apbūve. Saskaņā ar normatīvo aktu prasībām, zemju apvienošanai nav nepieciešams zemes ierīcības projekts.

Križanovskis paskaidro - īpašumi ir blakus stāvoši, atrodas dārzkopības sabiedrībā un pieder vienam īpašniekam, kurš lūdz tos apvienot, lai labāk varētu zemi izmantot.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Baire, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut apvienot nekustamo īpašumu Ziedu ielā 2, un Ezera ielā 30, Baložos, Ķekavas novadā.
Lēmums pielikumā Nr. 14.

2.§ 11.

Par ieceri mainīt nekustamos īpašumus

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts privātpersonas iesniegums ar kuru viņš lūdz mainīt viņam piederošo zemi pret pašvaldības zemi.

Križanovskis paskaidro – pašumi atrodas autoceļa A5 un Ziemeļu ielas krustojumā. Pašvaldībai pieder zeme aptuveni 1 ha platībā, un vēsturiski šī zemes vienība tika atstāta dzelzceļam. Pēc ilgsošas sarakstes zeme tika pārnesta uz valsts rezerves zemes fondu un pašvaldība to ierakstīja zemesgrāmatā uz sava vārda. Tas viss tika darīts ar mērķi īpašnieci atgūt šo zemes gabalu. Vienlaicīgi īpašnieci pieder daļa no zemes, uz kuras izbūvēta Ziemeļu iela. Maiņas rezultātā īpašniece atgūs zemes gabalu, kas šķērso viņas īpašumu un vietā atdos zemi zem ielas. Visus izdevumus segs pašvaldība.

Variks saprot, ka šo jautājumu risina jau vairākus gadus.

Križanovskis piekrīt, ka process vilkās ilgi, jo īpašniece nebija gatava segt līdzmaksājumus, kas saistās ar zemju maiņu. Šobrīd panākta vienošanās, ka visus izdevumus sedz Ķekavas pašvaldība, vēlāk būs vēl viens jau konkrētāks lēmums par zemes maiņu. Križanovskis domā, ka process izmaksās pašvaldībai 3 līdz 5 tūkstoši.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Plkst. 15: 45 deputāts Andris Ceļmalnieks atgriežas sēžu zālē.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atbalstīt ieceri mainīt Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Pie Lūriem”, Ķekavas pagastā, daļu, pret nekustamā īpašuma “Lūri, un nekustamā īpašuma “Lūri 1”.

Lēmums pielikumā Nr. 15.

Plkst. 15: 48 deputāts Juris Jerums iziet no sēžu zāles.

2.§ 12.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saskaņā ar kadastra datiem, šim īpašumam noteiktais lietošanas mērķis ir zaļās teritorijas, bet īpašums reāli atrodas mazstāvu dzīvojamo māju apbūves teritorijā, līdz ar to mērķis neatbilst reālai izmantošanai, un tāpēc sagatavots atbilstošs lēmuma projekts par mērķa maiņu.

Križanovskis piebilst, ka faktiski lietošanas mērķis nosaka nekustamā īpašuma nodokļa lielumu.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Baire, Ceļamlnieks, Damlics, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamā īpašuma Kalnu ielā 36, Baložos, Ķekavas novadā, lietošanas mērķi.

Lēmums pielikumā Nr. 16.

Plkst. 15: 50 deputāts Juris Jerums atgriežas sēžu zālē.

2.§ 13.

Par nekustamā īpašumā lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts iesniegums, ar kuru īpašnieks lūdz mainīt īpašuma lietošanas mērķi atbilstoši būvju lietošanas veidam – lauksaimnieciska rakstura uzņēmumu apbūve.

Križanovskis paskaidro – īpašums atrodas Daugmalē un šobrīd tam tiešām noteiktais lietošanas mērķis ir rūpnieciskās ražošanas rakstura apbūve, bet mērķis tiek mainīts, jo ir izstrādāts projekts uz lauksaimnieciskās ražošanas objektu – bišsaimniecību.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Baire, Ceļamlnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamā īpašuma “Daugmalietis” zemes vienības “Medotava”, Daugmalē, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā, lietošanas mērķi.

Lēmums pielikumā Nr. 17.

2.§ 14.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts iesniegums, ar kuru īpašnieks lūdz mainīt nekustamajam īpašumam lietošanas mērķi no individuālā dzīvojamo māju apbūves uz neapģūtu apbūves teritoriju.

Križanovskis paskaidro – īpašumi ir blakus stāvoši un koda maiņa dos nekustamā īpašuma nodokļa atlaidi 50% apmērā. Izpildās visi priekšnosacījumi, kādus nosaka Ministri kabineta noteikumi, lai šo kodu varētu nomainīt.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Baire, Ceļamlnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamo īpašumu Selgas ielā 4, Selgas iela 13 un Selgas iela 15, Krogsilā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, lietošanas mērķi.

Lēmums pielikumā Nr. 18.

2.§ 15.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts iesniegums, ar kuru īpašnieks lūdz mainīt nekustamā īpašuma lietošanas mērķi uz neapgūtu apbūves zemi vairākiem īpašumiem.

Križanovskis paskaidro – īpašumi atrodas nerealizēta detālplānojuma teritorijā.

Damlics jautā, kurā gadā detālplānojums izstrādāts, un Križanovskis paskaidro, ka aptuveni 2004.gadā.

Damlics secina, ka tas bija krīzes laikā, tomēr krīze jau pagājusi un detālplānojumu varētu realizēt.

Križanovskis piekrīt, bet viņam nav informācija, kāpēc tas nav izdarīts, tomēr īpašumi atbilst Ministru kabineta noteiktajiem kritērijiem, un tāpēc nav iemesla atteikt nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu.

Variks jautā, vai pie īpašuma ved ceļš, un Križanovskis paskaidro, ka ceļi detālplānojumā nav realizēti.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Baire, Ceļamlnieks, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – 1 (Damlics), „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamo īpašumu Irbenāju ielā 15, Grīzupes iela 3, Grīzupes iela 4, Grīzupes iela 6, Grīzupes iela 8, Grīzupes iela 10 un Lapmežu iela 4, Krogsilā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, lietošanas mērķi.

Lēmums pielikumā Nr. 19.

2.§ 16.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts iesniegums, ar kuru īpašnieks lūdz mainīt nekustamā īpašuma lietošanas mērķi saviem īpašumiem Krustkalnos. Saņemta Latvenergo vēstule, ar kuru viņi apliecina, ka elektroenerģijas pieslēgums īpašumiem realizējams, izbūvējot jaunu apakšstaciju. Tā kā īpašumiem noteiktais lietošanas mērķis ir individuālo dzīvojamo māju apbūve, bet būvniecība nav iespējama bez elektroenerģijas pieslēguma, tad var mainīt lietošanas mērķi uz neapgūtas apbūves zemi.

Križanovskis paskaidro – jautājums līdzīgs iepriekšējam, arī šie zemes gabali atrodas nerealizēta detaļplānojuma teritorijā, tikai Krustkalnu ciemā.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),

„Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Damlics),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamo īpašumu Grantu ielā 2, Grantu iela 2A, Grantu iela 4, Grantu iela 4A, Grantu iela 6, Elektriķu iela 9, Elektriķu iela 11 un Elektriķu iela 13, Krustkalnos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, lietošanas mērķi.

Lēmums pielikumā Nr. 20.

2.§ 17.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts iesniegums no Latvijas Valsts ceļiem ar lūgumu mainīt lietošanas mērķi vairākiem īpašumiem, kas nodoti viņiem valdījumā.

Križanovskis paskaidro – šīs zemes vienības paredzētas Ķekavas apvedceļa realizācijai, tāpēc tiek noteikts atbilstošs lietošanas mērķis, kas paredz ceļa izbūvi.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamo īpašumu „Staņķi”, „Šmiti C”, „Lustes”, „Mežvidi”, „Leine”, „Mundriši C” un „Lejas Ģūģi 1C”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, lietošanas mērķi.

Lēmums pielikumā Nr. 21.

Baire informē, ka nākamie seši lēmumi ir par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu pašpatēriņa zvejai privātpersonām.

Sēdē pārtraukums no 16:05 līdz 16:35.

2.§ 18.

Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemti seši iesniegumi no privātpersonām ar lūgumu piešķirt zvejas tiesību nomu pašpatēriņa zvejai Rīgas HES ūdenskrātuvē. Izskatot iesniegumus visi seši pretendenti atbilst normatīvo aktu prasībām, kas ļauj viņiem šīs zvejas tiesības piešķirt. Papildus Pozņaks informē, ka noslēgta savstarpēja vienošanās starp Ikšķiles, Ķeguma, Ķekavas, Ogres un Salaspils novadiem par zvejas limitu sadali šajā ūdenskrātuvē.

Plkst. 16:40 deputāts Andis Adats atgriežas sēžu zālē.

Adats nodod sveicienus deputātiem no Baložu pensionāru apvienības, un viņu vēlējumu šodien pabeigt domes sēdi.

Nitišs jautā, kas nosaka, kā tieši domei jālemj par zvejas tiesību nomas piešķiršanu.

Pozņaks paskaidro, ka nomas tiesības nosaka vairāki normatīvie akti, kas regulē zvejas tiesību piešķiršanu, tomēr normatīvie akti nenosaka, ka tas jādara tieši domei, bet tas tā vēsturiski izveidojies, ka dome pieņem lēmumus, kas saistoši pašvaldībai. Pozņaks pieļauj, ka nākotnē šī kārtība tiks pārskatīta, un dome deleģēs pašvaldību izlemt šos mazsvarīgos jautājumus.

Līcis jautā, vai kāds kontrolē, kā notiek zveja, un vai netiek veikti pārkāpumi.

Pozņaks paskaidro, ka zveju regulē Ministru kabineta noteikumi, kas nosaka, ka to kontrolē pašvaldība. Ķekavas novada pašvaldībai ir izveidota Reģionālā pašvaldības policija, kas kontrolē zveju. Tāpat no savas puses kontroli veic arī pārējās pašvaldības.

Nitišs norāda, ka citās pašvaldībās ar līdzīgu atļauju izsniegšanu nodarbojas pašvaldības administrācija, un ierosina arī Ķekavā ieviest šādu praksi.

Baire piekrīt, ka to varētu izdarīt un sagatavot atbilstošus saistošos noteikumus, ar kuru dot deleģējumu.

Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav, **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Iznomāt rūpnieciskās zvejas tiesības pašpatēriņa zvejai Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā, D.R. piešķirot limitu 2018.gadam - 1 (vienu) murdu ar sētas garumu vai spārnu atvērumu līdz 30 metriem.

Lēmums pielikumā Nr. 22.

2.§ 19.

Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav, **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Iznomāt rūpnieciskās zvejas tiesības pašpatēriņa zvejai Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā, V.B. piešķirot limitu 2018.gadam - 1 (vienu) murdu ar sētas garumu vai spārnu atvērumu līdz 30 metriem.

Lēmums pielikumā Nr. 23.

2.§ 20.

Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Iznomāt rūpnieciskās zvejas tiesības pašpatēriņa zvejai Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā, L.R. piešķirot limitu 2018.gadam - 1 (vienu) murdu ar sētas garumu vai spārnu atvērumu līdz 30 metriem.

Lēmums pielikumā Nr. 24.

2.§ 21.

Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Iznomāt rūpnieciskās zvejas tiesības pašpatēriņa zvejai Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā, A.L. piešķirot limitu 2018.gadam - 1 (vienu) murdu ar sētas garumu vai spārnu atvērumu līdz 30 metriem.

Lēmums pielikumā Nr. 25.

2.§ 22.

Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Iznomāt rūpnieciskās zvejas tiesības pašpatērīna zvejai Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā, M.S. piešķirot limitu 2018.gadam - 1 (vienu) murdu ar sētas garumu vai spārnu atvērumu līdz 30 metriem.

Lēmums pielikumā Nr. 26.

2.§ 23.

Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Varīks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav, **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Iznomāt rūpnieciskās zvejas tiesības pašpatērīna zvejai Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā, E.R. piešķirot limitu 2018.gadam - 1 (vienu) murdu ar sētas garumu vai spārnu atvērumu līdz 30 metriem.

Lēmums pielikumā Nr. 27.

3.§

SAIMNIECISKĀS DARBĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

3.§ 1.

Par izsoles rezultātu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Oļafs Klūdziņš – 29.novembrī notika izsole, kurā izsolīja šo pašvaldības īpašumu, pirkuma maksa ir samaksāta, tāpēc viņš aicina apstiprināt izsoles rezultātus.

Baire konstatē, ka Adats iesniedzis priekšlikumu un aicina to komentēt.

Adats norāda, ka nemitīgi tiek izpārdota Baložu pilsētas zeme, un viņš pat dzirdējis solījumu, ka ienākumi paliks Baložu labiekārtošanai, tomēr tas nav noticis, no 230 tūkstošiem nekas Baložiem netika novirzīts, un pat neļāva pabeigt iesākto trotuāru starp Medema un Rīgas ielu, un tas viņu aizskāris. Šobrīd tiek gatavots nākamā gada budžets, un tas būtu tikai godīgi, ja no īpašumu atsavināšanas iegūtie līdzekļi paliktu tai teritorijai no kuras tie iegūti. Jau kuro gadu tiek tirgotas Baložu zemes, bet nauda aiziet citām teritorijām, un tāpēc viņš iesniedzis šo priekšlikumu, lai saprastu ko par to domā deputāti.

Vītols atbalsta Adats priekšlikumu un arī uzskata, ka iegūtie līdzekļi jāiegulda Baložu labiekārtošanā.

Ceļmalnieks atgādina, ka šis jautājums jau pārrunāts ne vienu reizi vien, un jau atkal Adats izvirza ultimātīvu jautājumu. Ceļmalnieks pauž viedokli, ka ar balsojumu tas nebūs noskaidrojams, bet viņa viedoklis ir visu laiku vienāds - pašvaldības kase ir kopīga visam novadam, un to jāizmanto vadoties no labākajiem pārvaldības principiem, līdzekļus izmantojot tur, kur tie visvairāk nepieciešami, un tāpēc Ceļmalnieks šo priekšlikumu neatbalsta.

Keisters piekrīt Ceļmalnieka viedoklim, uzskatot, ka nav labi vērtēt pēc teritorijām vai iedzīvotāju skaitu. Viņš pauž viedokli, ka visi ienākumi ienāk kopējā pašvaldības kasē, un kopīgi tiek spriests par tālāko naudas izlietojumu, lai vienmērīgi attīstītu novadu. Keisters neatbalsta Adats priekšlikumu.

Baire piekrīt, ka katram tā vieta, no kuras viņš nāk ir tuvāka, tomēr vajadzētu ņemt vērā to, ka šī ir Ķekavas novada pašvaldība. Ja izcels vienu konkrētu teritoriju, kurā vēsturiski izveidojies, ka tur ir zemes, kuras var pārdot, tad citas teritorijas būs nevienlīdzīgā situācijā.

Adats norāda, ja savā laikā būtu pieņemts lēmums, ka visa peļņa no Baložu siltuma paliek Baložu pilsētai, tad šobrīd nebūtu jālauza gava, kur ņemt pus miljonu siltumtrašu rekonstrukcijai. Adats aizstāv viedokli, kas tika pausts arī politisko partiju priekšvēlēšanu saukļos, ka naudai jāatgriežas pie iedzīvotāja. Viņš uzskata, ja Baložu pilsēta saimniekojusi tā, ka tai ir ko pārdot, tad tā nav vainīga, ka citām administratīvajām teritorijām šādu īpašumu nav. Adats uzskata, ka naudu Baložiem nevēlas dot, jo nevar sabalansēt 2018.gada budžetu, un visam nepietiek. Viņš paziņo, ka nepārstās aizstāvēt Baložu intereses, un aicina būt uzticīgiem saviem deputāta solījumiem, tomēr šobrīd viņš pozīcijas rīcībā saskata tikai atreibības alkas kādam deputātam, un gandrīz neviens opozīcijas priekšlikums netiek atbalstīts.

Baire pieļauj, ka naudas būtu vairāk, ja Adats nebūtu saslēdzis ilgtermiņa līgumus, nebūtu sadibinājies bezgala daudz sabiedrību, un nenotiktu daudzās tiesvedības.

Damlics atbalsta Adata priekšlikumu, ka naudai jāpaliek Baložos. Viņš piekrīt, ka Medema parks netiek kopts, un gājēju celiņš netika pabeigts, tomēr uzskata, ka Baložu pārvaldnieks varētu būt aktīvāks.

Baire aicina balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu –

Izolē iegūtos līdzekļus rezervēt Baložu pilsētas labiekārtošanai -

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Damlics, Jerums, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Nitišs, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – 4 (Baire, Ceļmalnieks, Medne, Pozņaks), „Atturas” – 1 (Keisters),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt nekustamā īpašuma Artas iela 6, Baložos, Ķekavas novadā, izolē nosolīto cenu EUR 5990.00, kuru 2017.gada 29.novembra izolē nosolīja K.M.

Lēmums pielikumā Nr. 28.

3.§ 2.

Par izsoles rezultātu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo *Olafs Klūdziņš* – arī šis īpašums nosolīts 29.novembra izolē, īpašums tika nosolīts un pirkuma maksa pilnībā apmaksāta, tāpēc aicina atbalstīt izsoles rezultātus.

Jautājumu nav.

Debatēs piedalās Adats.

Baire aicina balsot par Adata priekšlikumu.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu –
Izolē iegūtos līdzekļus rezervēt Baložu pilsētas labiekārtošanai -

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Damlics, Jerums, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – 2 (Baire, Ceļmalnieks), „Atturas” – 1 (Keisters), “Nepiedalās” – 1 (Pozņaks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav, “Nepiedalās” – 1 (Pozņaks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt nekustamā īpašuma Artas iela 8, Baložos, Ķekavas novadā, izolē nosolīto cenu EUR 5990.00, kuru 2017.gada 29.novembra izolē nosolīja K.M.

Lēmums pielikumā Nr. 29.

3.§ 3.

Par izsoles rezultātu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Olafs Klūdziņš – 29.novembrī notika izsole, pirkuma maksa apmaksāta, un Klūdziņš aicina apstiprināt rezultātus.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav, “Nepiedalās” – 1 (Pozņaks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt nekustamā īpašuma Bērtuļa iela 4, Baložos, Ķekavas novadā, izolē nosolīto cenu EUR 13310.00, kuru 2017.gada 29.novembra izolē nosolīja R.B..

Lēmums pielikumā Nr. 30.

3.§ 4.

Par nekustamā īpašuma atsavināšanu

Par jautājumu ziņo Olafs Klūdziņš – pašvaldībā vērsās juridiskā persona, kura vēlas atsavināt nomas zemi, uz kuras uzceltas tai piederošas ēkas. Viņš aicina atbalstīt iniciatīvu.

Adats paskaidro, ka viņš arī šajā jautājumā vēlējās iesniegt tādu pašu priekšlikumu, kā iepriekšējos jautājumos, bet tehniski viņš kļūdījies un to iesniedzis pie cita jautājuma. Viņš cer, ka kolēģi viņu sapratīs un atbalstīs arī šoreiz.

Klūdziņš aizrāda, ka šis nav izsoles process, bet atsavināšana notiek zemes nomniekam, kuram ir šādas tiesības zemi izpirkt.

Keisters paskaidro, ka savā laikā privātpersonai tika iznomāta zeme ar apbūves tiesībām, un nomnieks šo tiesību izmantoja, uzbūvēja māju, kuru ierakstīja zemesgrāmatā uz sava vārda. Saskaņā ar normatīvo regulējumu, ja ēka pieder vienam īpašniekam, bet zeme pašvaldībai, tad ēkas īpašniekam ir tiesības zemi izpirkt. Ir pagājuši divdesmit gadi pēc ēkas uzcelšanas, sertificēts vērtētājs ir zemi novērtējis un ēkas īpašniekam uz to ir ar likumu noteikta tiesība.

Adats vēlas koriģēt savu priekšlikumu, izslēdzot vārdu izsole.

Variks vēlas saņemt Zvaigznes komentāra skaidrojumu.

Zvaigzne paskaidro, ka iepazīstoties ar līgumu viņš secinājis, ka persona nepilda līguma saistības, kas nosaka, ka trīs gadu laikā bija jāuzbūvē un jānodod ekspluatācijā ēka. Zemes nomas līgums noslēgts līdz 2020.gadam, un līdz šim laikam ēkas īpašnieks ir zemes nomnieks, un pēc tam viņam būs jārisina īpašuma tiesību jautājums.

Keisteram grūti komentēt Zvaigznes viedokli, jo likums skaidri pasaka, ka gadījumos, kad ēka pieder vienam īpašniekam, bet zeme citam, tad kāda no pusēm piedāvā otram atsavināšanu. Keisters nepiekrīt Zvaigznes komentāram.

Pozņaks jautā, kas rakstīts zemesgrāmatā, un Zvaigzne paskaidro, ka ēkas zemesgrāmatā ēkas īpašuma tiesības šai personai noteiktas līdz 2020.gada beigām, bet zemes zemesgrāmatā ierakstīts nomas līgums.

Variks norāda, ka Zvaigznes komentārā teikts, ka pašvaldībai ir tiesības atteikt zemes atsavināšanu, un jautā, vai viņš uz to pastāv.

Zvaigzne paskaidro - normatīvie akti paredz, ja personai uz pašvaldības zemes atrodas tai iederošs īpašums, tam ir tiesības vērsties pašvaldībā ar līgumu zemi atsavināt, bet pašvaldībai likums neuzliek pienākumu to darīt.

Adats iesniedz precizētu priekšlikumu.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par Adata precizēto priekšlikumu.

*Pamatojoties uz Andā Adata priekšlikumu –
iegūtos līdzekļus rezervēt Baložu pilsētas labiekārtošanai -*

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Damlics, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Nitišs, Priede, Prokopenko, Vītols, Žilko), „Pret” – 3 (Baire, Ceļmalnieks, Medne), „Atturas” – 3 (Jerums, Keisters, Variks), “Nepiedalās” – 1 (Pozņaks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Variks, Vītols), “Nepiedalās” – 1 (Pozņaks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atsavināt nekustamo īpašumu Šķūņu iela 2, Baloži, Ķekavas novads, pārdodot to ŠIA “Kautoss” par nosacīto cenu EUR 10860.

Lēmums pielikumā Nr. 31.

Deputāti pauž viedokli par balsojumu –

Keisters norāda, ka šajā jautājumā tika nodemonstrēts pašvaldības darba stils, un kārtējo reizi pašvaldības atbildīga amatpersona nevis meklē vai atrod likumisku ceļu, kā veicināt iedzīvotāja tiesību īstenošanu, bet meklē veidu, kā to bremsēt vai noraidīt. Un tad šie lēmumi nonāk domē, radot šaubas deputātos, kuri var nebūt tik kvalificēti dažādos jautājumos, bet atbildība vienalga jāuzņemas domei, jo iedzīvotāji jau vērtē deputātus pēc viņu lēmumiem. Keisters uzskata, ka jāmaina domāšana, viņš cer, ka šis audits, kas tiek veikts, radīs skaidrību.

Pozņaks balsojumā nepiedalījās, jo viņam nav īstas skaidrības par šī lēmuma projekta tiesiskumu.

Prokopenko balsoja par šo lēmumu, jo viņai viss bija skaidrs.

3.§ 5.

Par nedzīvojamās ēkas nodošanu Ķekavas vidusskolai

Par jautājumu ziņo *Olafs Klūdziņš* – bija domes lēmums, kas lika izvērtēt, ko darīt ar šīm telpām Skolas ielā 2, Ķekavā. Uz tā pamata izpilddirektors izveidoja darba grupu, kas nāca pie secinājuma, ka ēku turpmāk varētu nodot Ķekavas vidusskolai, rodot iespējas telpas izmantot arī Jaunatnes iniciatīvu centram. Tā rezultātā sagatavots lēmuma projekts par ēkas nodošanu valdījumā Ķekavas vidusskolai.

Damlics atgādina tiem deputātiem, kas ienāca pašvaldībā ar skaļiem lozungiem, ka jā saglabā Pļavniekkalna sākumskola, jo šajā ēkā Skolas ielā 2 nevar laist bērnus, tāpēc, ka tā ir ļoti sliktā tehniskā stāvoklī. Viņš vēlas zināt, kas tāds ir mainījies no septembra, ka atkal ēkā var laist bērnus.

Medne atgādina, ka Pļavniekkalna sākumskolas pārbūvei viņi nepiekrita, jo jaunā skola bija paredzēta mazākam bērnu skaitam, nekā tas ir nepieciešams.

Damlics nerunā par Pļavniekkalnā sākumskolu, bet par ēku Skolas ielā 2, Ķekavā, uz kuru nedrīkstēja pārvietot Pļavniekkalna sākumskolas bērnus, jo tā bija sliktā tehniskā stāvoklī.

Atbilde netiek sniegta.

Līcis atgādina, ka šajā ēkā Skolas ielā 2 bija paredzēts izvietot Ķekavas mākslas skolu, un pat paredzēti līdzekļi ēkas rekonstrukcijai. Viņš jautā, vai šis projekts netiks realizēts.

Jerums paskaidro, ka šobrīd ziemā nekas netiks darīts, bet ēka jāuztur, un tika saņemts apliecinājums no Ķekavas vidusskolas, ka viņi varētu telpas izmantot. Projekts par ēkas rekonstrukciju un nodošanu Mākslas skolai tiks realizēts, bet tas jāvērtē kopā ar pašvaldības iespējām un kopējām nostādnēm vispār par izglītības iestāžu attīstību novadā.

Līcis domā, ka tad jau varēja uzreiz ēku atdot Mākslas skolai.

Jerums norāda, ka Mākslas skolas vajadzības ēka bez rekonstrukcijas neko nerisina.

Variks jautā, vai ēkai tiešām tehniski viss ir kārtībā.

Baire paskaidro, ka Ķekavas vidusskola varētu no nākamā gada 1.septembra ēku izmantot sākumskolai sešus gadus veco bērnu izglītošanai.

Klūdziņš paskaidro, ka atzinums par ēkas gatavību ekspluatācijai ir saņemts, un telpas nekavējoties varētu izmantot interešu izglītības pulciņu nodarbībām, kā basketbols, inprovizācijas teātris, runas pulciņš.

Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās *Damlics*, *Kalniņš*.

Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Damlics),
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot lietošanā pašvaldības iestādei Ķekavas vidusskola nedzīvojamo ēku (sākumskolu) Skolas ielā 2, Ķekavā, Ķekavas pagastā.

Lēmums pielikumā Nr. 32.

3.§ 6.

Par rezerves zemes fondā ieskaitītās zemes piekritību Ķekavas novada pašvaldībai un nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu

Par jautājumu ziņo Olafs Klūdziņš – nākamie septiņi jautājumi ir līdzīgi, un tie saistīti ar Ķekavas apvedceļa būvniecību – tiek noteikta zemes piekritība un noteikts nekustamā īpašuma lietošanas mērķis.

Adats jautā, vai Ķekavas apvedceļš neskar Baložus.

Klūdziņš norāda, ka pirmais jautājums ir par Baložiem.

Adats atceras, ka Ķekavas apvedceļa sakarā tika runāts par autoceļa A7 un Baložu ielas krustojumu, un vai šis jautājums ir risināts.

Keisters paskaidro, ka iniciatīva nāk no Valsts zemes dienesta, kas ir izvērtējis šo projektu un noteicis valsts rezerves zemes fondā ieskaitītās zemes, kas tiek nodotas Ķekavas pašvaldībai, un ar šo lēmumu tiek sakārtota zemju piederība, piešķirti tām nosaukumi un noteikti lietošanas mērķi, lai tālāk šīs zemes var izmantot Ķekavas apvedceļa būvniecībai. Īpašumu daļa ir jautājumu izvērtējusi un sagatavojusi atbilstošus lēmuma projektus.

Tiek pārrunāts par attiecīgo zemes gabalu.

Variks jautā Zvaigzņem, vai visi šie jautājumi saistīti ar Ķekavas apvedceļa būvniecību.

Zvaigzne noliedz, paskaidrojot, ka pastāv valsts rezerves zemes fonds, kuru valsts institūcijas ir izvērtējušas, vai tām šī zeme ir vajadzīga, un ierakstījušas uz sava vārda to zemi, kas viņiem vajadzīga. Atlikušos zemes gabalus pašvaldība var ierakstīt uz sava vārda. Šajā konkrētajā gadījumā tas ir ceļš, kurš pašvaldībai nepieciešams savu funkciju veikšanai, tāpēc arī sagatavots lēmuma projekts par šī ceļa daļas ierakstīšanu zemesgrāmatā. Konkrētais ceļš atrodas Baložos dārzkopības sabiedrības teritorijā.

Ceļmalnieks jautā, vai pēc laika atkal būs jāpieņem šādi lēmumi, vai arī šis tad ir viss.

Zvaigzne pauž viedokli, ka šādi lēmumi varētu būt vēl.

Pozņaks jautā, vai šie lēmumi sakārto pašvaldības īpašuma tiesības, un Zvaigzne piekrīt.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt, ka zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8007 003 2869, 0.099 ha platībā, piekrīt pašvaldībai, noteikt tai nekustamā īpašuma lietošanas mērķi un piešķirt nosaulumu – Āgatas iela, Baloži, Ķekavas novads.

Lēmums pielikumā Nr. 33.

3.§ 7.

Par rezerves zemes fondā ieskaitītās zemes piekritību Ķekavas novada pašvaldībai un nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav, **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Noteikt, ka zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8070 003 0487, 0.04 ha platībā, piekrīt pašvaldībai, noteikt tai nekustamā īpašuma lietošanas mērķi un piešķirt nosaukumu “Kāršrozēs”, Krustkalni, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads.

Lēmums pielikumā Nr. 34.

3.§ 8.

Par rezerves zemes fondā ieskaitītās zemes piekritību Ķekavas novada pašvaldībai un nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu

Damlics jautā, vai visus šos jautājumus nevar salikt vienā lēmuma projektā, jo uzskata, ka arī jautājumā par amatiem bija nepieciešami lēmuma projekti katram amatam, jo tad būtu bijis vieglāk balsot.

Zvaigzne paskaidro, ka katram īpašumam ir atšķirīga atrašanās vieta, dažādi normatīvie akti, kas regulē, tāpat katrs īpašums tiek ierakstīts atsevišķā zemesgrāmatā, tāpēc pārskatāmāk ir tad, ja katram īpašumam ir savs lēmums. Attiecībā uz zvejas tiesību nomu, tur tiešām varēja sagatavot vienu lēmuma projektu.

Nitišs piekrīt Damlica teiktajam, ka lēmumu par amatiem tiešām varēja sadalīt, jo katrs amats bija savā daļā, un katram bija sava argumentācija.

Zvaigzne norāda, ka katru lēmumu iespējams sadalīt pa daļām ar priekšlikumiem, un jau pēc priekšlikumu atbalstīšanas var grozīt lēmuma projektu.

Debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav, **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Noteikt, ka zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8070 008 1412, 0.01 ha platībā, piekrīt pašvaldībai, noteikt tai nekustamā īpašuma lietošanas mērķi un piešķirt nosaukumu –“Jaunā Ķekava”, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads.

Lēmums pielikumā Nr. 35.

3.§ 9.

Par rezerves zemes fondā ieskaitītās zemes piekritību Ķekavas novada pašvaldībai un nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt, ka zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8070 008 0919, 0.04 ha platībā, piekrīt pašvaldībai, noteikt tai nekustamā īpašuma lietošanas mērķi un piešķirt nosaukumu Miķelsonu iela, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads.

Lēmums pielikumā Nr. 36.

Plkst.17:55 deputāts Valts Variks iziet no sēžu zāles.

3.§ 10.

Par rezerves zemes fondā ieskaitītās zemes piekritību Ķekavas novada pašvaldībai un nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt, ka zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8070 007 1133, 0.02 ha platībā, piekrīt pašvaldībai, noteikt tai nekustamā īpašuma lietošanas mērķi un piešķirt nosaukumu Gāzes iela, Lāpenieki, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads.

Lēmums pielikumā Nr. 37.

3.§ 11.

Par rezerves zemes fondā ieskaitītās zemes piekritību Ķekavas novada pašvaldībai un nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt, ka zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8070 007 0848, 0.003 ha platībā, piekrīt pašvaldībai, noteikt tai nekustamā īpašuma lietošanas mērķi un piešķirt nosaukumu Lāpenieku iela, Lāpenieki, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads.

Lēmums pielikumā Nr. 38.

3.§ 12.

Par rezerves zemes fondā ieskaitītās zemes piekritību Ķekavas novada pašvaldībai un nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt, ka zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8056 001 0587, 0.0961 ha platībā, piekrīt pašvaldībai, noteikt tai nekustamā īpašuma lietošanas mērķi un piešķirt nosaukumu Vilnišu ceļš, Dzintari, Daugmales pagasts, Ķekavas novads.

Lēmums pielikumā Nr. 39.

3.§ 13.

Par rezerves zemes fondā ieskaitītās zemes piekritību Ķekavas novada pašvaldībai un nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt, ka zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8070 018 2134, 0.07 ha platībā, piekrīt pašvaldībai, noteikt tai nekustamā īpašuma lietošanas mērķi un piešķirt nosaukumu Troļļu iela 16, Dzērumi, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads.

Lēmums pielikumā Nr. 40.

Sēdē pārtraukums no 18:00 līdz 18:15.

3.§ 14.

Grozījumi 2015.gada 10.decembra Ķekavas novada domes sēdes lēmumā

Par jautājumu ziņo Olafs Klūdziņš – kā katru gadu tiek aktualizēts pašvaldības zemju saraksts, izslēdzot atsavinātās zemes un iekļaujot saņemtās.

Vītols saprot, ka šis lēmums ir par pamatu zemju atsavināšanai, un jautā, cik jaunu zemes gabalu paredzēts atsavināt no tiem, kurus iepriekš neplānoja pārdot.

Klūdziņš paskaidro, ka vienīgi Baložos Salnas ielā bija zemes gabali, kas ir kopīpašumā ar SIA "Balartis", un kuri bija paredzēti pašvaldības funkciju nodrošināšanai. Šobrīd speciālisti šo jautājumu pārskatīja, tāpat bija jau viens gadījums, kad cilvēks prasīja atteikties no pirmpirkuma tiesībām 1/50 daļai zemes, tāpēc pieņēma lēmumu nodot šīs zemes atsavināšanai.

Damlics norāda, ka šajos sarakstos apkopotas tās zemes, kuras pieder pašvaldībai, bet kuras tā neizmanto, un tajā skaitā ir gan atsavināmie, gan arī nomājami zemes gabali, un šobrīd šis saraksts tiek tikai aktualizēts. Damlics uzskata, ka šis nav atsavināmo zemju saraksts.

Vītols piekrīt, ka šajos sarakstos ir iekļauti visi pašvaldības īpašumi, kuri paredzēti izmantot dažādiem mērķiem.

Adats vērš uzmanību uz konkrētu zemes gabalu Baložos, pie kura ierakstīts, ka notiek tiesvedība, tomēr tiesvedības process jau ir izbeidzies pirms diviem gadiem.

Zvaigzne piekrīt, ka tiesvedības process ir beidzies un pašvaldība pieņēmusi lēmumu – izbeigt privatizāciju, tāpēc tas ir pilnvērtīgs izmantojams zemes gabals, izņemot vienu daļu, kas ir iznomāta apbūvei.

Adats norāda, ka par tiesvedību minēts sarakstā, kas pievienots lēmuma projektam, tāpēc viņam zudusi pārlicība, ka sarakstos nav vēl kāda kļūda.

Varīks jautā, kādā veidā tika sagatvots lēmuma projekts, vai to darīja viens cilvēks, vai darba grupa, vai tika iesaistītas arī citas daļas. No pievienotajiem materiāliem tas nav saprotams.

Klūdziņš paskaidro, ka darbu veica Īpašuma daļa. Sākotnēji bija doma veidot darba grupu, tomēr to neizveidoja, bet Īpašuma daļas speciālisti, konsultējoties ar citām daļām, veica šo aktualizāciju.

Adats vērš uzmanību uz konkrētiem zemes gabaliem, un tiek pārrunāts par šo zemju izmantošanu.

Adats paskaidro, ka šī firma, kas viņa norādītās zemes nomā, jau vairākus gadus nepilda sava līguma saistības un nesniedz atskaites par izdarīto, tāpat viņiem bija liels nekustamā īpašuma nodokļa parāds. Šo iznomātāja firmu pārpirka, bet nav nekādas skaidrības, kas notiek ar nodokli. Adats pauž viedokli, ka, pieņemot šo lēmumu, deputāti paši sevi maldina, jo būtu jāpieņem rīcības plāns, ierakstot, ka līgums laužams un īpašums izmantojams pašvaldības vajadzībām. Adats nepiekrīt lēmuma projektā ierakstītajam, jo uzskata, ka tas neatbilst patiesībai.

Zvaigzne tomēr oponentē Adatam norādot, ka par īpašumiem, kas ir iznomāti, nomnieks maksā nekustamā īpašuma nodokli.

Keisters saprot, ka Īpašuma daļa seko līdzīgai dokumentācijai, un Adata ierosinājums jau ir cits jautājums, un varbūt tiešām jāizskata šis jautājums, vai nomas līgums ir saglabājams un vai tas tiek pildīts.

Adats jautā, vai kāds ir aizdomājies, kādas sekas var iestāties pēc šāda lēmuma pieņemšanas.

Pozņaks norāda, ka šis ir pašvaldības īpašumā esošo zemju izvērtējums, tomēr šobrīd neviens nevarēs padziļināti atbildēt uz jautājumiem par katru zemes vienību, un šajā sarakstā nav neviena zemes gabala, kurš nepieder pašvaldībai. Viņš piekrīt, ka par visiem paceltajiem jautājumiem var spriest un pārskatīt tos, bet šobrīd tas nav par lēmuma projektu.

Baire jautā, vai tad, ja šajos sarakstos minēts kāds izmantošanas veids, vai tas tad ir saistošs.

Klūdziņš vēlreiz paskaidro – ja ar kādu no īpašumiem, kas ierakstīti sarakstos, tiks veikta kāda darbība, tad dome pieņems atsevišķu atbilstošu lēmumu, bet šajā sarakstā ir tikai izvērtējums un norādīts katras zemes iespējamais vai esošais izmantošanas veids.

Adats tomēr uzskata, ka šim lēmumam būs tiesiskās pašāvības sekas, kas attieksies ne tikai uz nomniekiem, bet arī uz pašvaldību. Adats nevēlas balsot par lēmumu, kurā paredzēts lauzt līgumu ar nomnieku, neparedzot nekādas tālākās darbības un neizvērtējot apstākļus. Nomas tiesības šis uzņēmējs ieguva izsoles ceļā, tika samaksāta drošības nauda, visticamāk deputāti ar pašu līgumu nav iepazīlušies, bet šobrīd gatavojas vienkārši pieņemt lēmumu. Adats pauž viedokli, ka teksts par līguma laušanu šai lēmumā var parādīties tikai pēc tam, kad dome būs pieņēmusi lēmumu – līgumu lauzt. Tā kā šajā lēmumā tekstā ierakstīts – lauzt līgumu, tad domei nekas cits neatliks pēc šī lēmuma pieņemšanas.

Baire jautā Zvaigznen, vai formulējums, kurš ierakstīts tabulā ir apstiprinājums turpmākai rīcībai.

Zvaigzne paskaidro, ka izvērtējums nepieciešams, jo to nosaka zemes pārvaldības likums, un pašvaldībai jānorāda, kādas būs turpmākās darbības ar tās nekustamajiem īpašumiem, un šis ieraksts konkrētajā tabulas ailē ir tikai piedāvātā darbība, proti, tas ir variants, kas varētu tikt realizēts nākotnē.

Baire saprot, ka jebkura darbība, kas tiks veikta ar kādu no īpašumiem, vienalga tiks virzīta caur komitejām un domes sēdi.

Damlics iesniedzi priekšlikumu – jautājumu atlikt. Viņš piedāvā nomainīt lēmuama nosaukumu, jo šis ir tikai īpašumu uzskaitījums, nevis īpašumu izmantošanas izvērtējums. Viņš piedāvā nesteigties, vēlreiz šos sarasktus pārskatīt, jo arī šodien dome pieņēma vairākus lēmumus, kas saistīti ar zemju atsavināšanu, un visticamāk šie zemes gabali no sarakstiem nav izslēgti.

Variks saprot, ka šis lēmums nepieciešams darbiniekiem, lai viņi zinātu, kā tālāk rīkoties. Ja pieņems šo lēmumu, tad būs iespējams tikai šis norādītais virziens, un nevienam darbiniekam nebūs tiesības gatavot lēmuma projektu par kaut ko citu, un tā ir šī lēmuma problēma.

Adats piekrīt, ka labākais būtu jautājumu atlikt. Tālāk viņš stāsta par vēsturiskiem notikumiem, kas bija par pamatu šādai īpašumu izvērtēšanai. Adats pauž viedokli, kas tas nav vienkārši saraksts, bet tas ir saistošs dokuments, kuru apstiprinājusi dome, un tas iegūst likuma spēku, un ir tieši tā, kā tikko teicis Variks, ka no darbiniekiem nevarēs prasīt neko citu, kā tikai tādu rīcību, kā paredzēts šajā lēmumā. Adats pieļauj, ka pēc šī lēmuma publicēšanas varētu pat sākties tiesvedības.

Ceļmalnieks atgādina, ka šis lēmums tika pieņemts jau 2010.gadā, kur pielikumā bija identiska tabula, un tajā laikā visi deputāti, izņemot Variku nobalsoja par šo lēmumu.

Baire vēlreiz vērš deputātu uzmanību uz formulējumu konkrētai ailei – tās ir tikai iespējas zemju izmantošanai.

Adats paskaidro, ka tajā laikā, kad pēdējo reizi tikās ar SLA "Milton" pārstāvjiem, viņiem nekustamā īpašuma nodokļa parāds bija ap 5000, un komiteja pieņēma atzinu par līguma laušanu, ja 30 dienu laikā trūkumi netiks novērsti. Adatam nav pat nojausma, kas noticis tālāk, jo jautājums vairāk nav izskatīts ne komitejā, ne domē. Adats pieļauj, ka nodoklis tika samaksāts.

Baire jautā, kādas tiesiskās sekas var rasties no šī lēmuma.

Zvaigzne pieļauj, ka par šo lēmumu tiesā neviens pašvaldību nesūdzēs. Tomēr 2014.gadā stājās spēkā grozījumi civillikumā, kas pieļauj būvniecību pašvaldības zemē tikai uz nedzīvojamām ēkām, un tāpēc ir jāizskata jautājums par šī līguma pārtraukšanu.

Klūdziņš norāda, ka jautājums tiešām nav steidzams, un viņš nesaskata problēmas to atgriezt komitejā un izskatīt vēlreiz.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu -

Atgriezt jautājumu atkārtotai izskatīšanai komitejā -

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – 2 (Jerums, Keisters), „Atturas” – 1 (Pozņaks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Priekšlikums atbalstīts, un jautājums tiek atgriezts komitejā.

3.§ 15.

Par grozījumiem zemes nomas līgumā

Par jautājumu ziņo Olafs Klūdziņš – privātpersona lūdz pagarināt mazdārziņa zemes nomas līgumu, komiteja atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus starp Ķekavas novada pašvaldību un S.M. 2017.gada 1.janvārī noslēgtajā zemes nomas līgumā Nr.21-19/17/1.

Lēmums pielikumā Nr. 41.

3.§ 16.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Olafs Klūdziņš – pašvaldībā saņemts privātpersonas iesniegums, kurā tā lūdz piešķirt nomā zemi mazdārziņa vajadzībām no rezerves zemes fonda.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,0175 ha platībā (daļa no rezerves zemes fonda zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8070 008 0940), D.L., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2019.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr. 42.

3.§ 17.

Par nekustamā īpašuma nodošanu Ķekavas ambulāncei

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – pašvaldības ambulance ierosināja sākartot attiecības ēkā Zaļā ielā 5, jo viņi secinājuši, ka varētu attīstīties, piesaistot Eiropas savienības finansējumu. Komitejā piedalījās arī trešā puse – Baložu komunālā saimniecība, jautājums tika pārrunāts un nākts pie secinājuma, ka varētu nodot ambulancei atvēlēto telpu grupu, noslēdzot apsaimniekošanas līgumu ar komunālo saimniecību. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Adats ierosina, lai taupītu laiku nobalsot par viņa priekšlikumu – jautājumu atlikt, un tad izskatīt to kopā ar budžetu, jo arī neizmantotu telpu uzturēšana maksā naudu, kuras šobrīd nav. Adats uzskata, ka ambulances kompetencē nav nomas telpas.

Damlics piekrīt Adatam, ka jautājums jāatliek, un varbūt tas nemaz nav jāvirza. Viņš arī saredz kļūdas lēmuma projektā. Tā kā ambulances vadītājam nav apsaimniekotāja pieredzes prasmes un sertifikāta, tāpēc uzskata, ka mājas apsaimniekošana var palikt komunālās saimniecības pārziņā, jo ārsta prakses, kuras tur tiks izvietotas, telpas nomās, un lai tad tās iznomā šā brīža apsaimniekotājs.

Jerums nesaprot, kas kolēģiem liek domāt, ka telpas tiks iznomātas un netiks izmantotas tieši ambulances funkciju veikšanai ar darbiniekiem, ar kuriem noslēgts darba līgums.

Adats atgādina, ka Jerums pēc vēlēšanām solīja, ka Zaļā ielā 5 tiks uzstādīts pacēlājs, un telpas tiks piemērotas ģimenes ārsta praksei, ģimenēs ārsts, kas darbojas Anītas Jēgeres vietā, no Rīgas ieas 2 atgriezīsies šajās telpās. Adats pieļauj, ka šis bija viens no galvenajiem aspektiem, kāpēc baložnieki

nolēma par Jerumu balsot. Adats netic Jeruma teiktajam par pacēlāja uzstādīšanu, jo jau divus gadus un arī šā gada budžetā ir paredzēta nauda pacēlājam, tomēr tas vēl līdz šai dienai nav uzstādīts. Adats uzskata, ka pacēlājs ir pietiekoši vienkāršs, un to varēja divu gadu laikā uzstādīt, tomēr tas nav noticis. Arī šodien, izskatot jautājumu par budžeta grozījumiem, tika paziņots, ka nauda pacēlājam nav ambulances budžetā, bet citā sadaļā, tāpēc būtu tikai loģiski uzdot pacēlāju uzstādīt Baložu komunālajai saimniecībai, un tad jau janvāra vidū tas būtu paveikts. Adats aicina jautājumu atlikt.

Damlics atgādina, ka Jerumam tika uzdots izstrādāt redzējumu, kā ambulanci likvidēt, tomēr tas nav darījis, jo Jerums tā saglabā darba vietu. Damlics uzskata, ka Jerums nav saimnieks, tāpēc viņš viņam neko neuzticētu. Tālāk Damlics atsaucas uz likuma normu, kas ierakstīta lēmuma projektā, un kura nosaka, ka īpašums jānodod apsaimniekošanā tai struktūrvienībai, kurai tas ir pamatdarbības veids, bet ambulancei ir citi pienākumi. Damlics pieļauj, ja nodos telpas ambulancei, tad arī līdz nākamajiem Ziemassvētiem šis pacēlājs nebūs uzstādīts.

Nitišs jautā, vai līdz šim ir bijušas problēmas ar ēkas pārvaldīšanu, ko veic Baložu komunālā saimniecība, otrs – kāds ir ieguvums no tā, ka telpas tiks nodotas ambulancei valdījumā, kas nav tās tiešais pienākums, trešais – kur ir pievienotā vērtība tam, ka ar lēmumu ambulancei tiek nodota telpu grupa, tai pašā laikā uzdodot slēgt apsaimniekošanas līgumu ar šo pašu Baložu komunālo saimniecību. Nitišs jautā, ko pašvaldība no šīm darbībām iegūst.

Jerums paskaidro – ēkas apsaimniekošana atkarīga no tā, kas tiek iegūts no ēkas, un to var redzēt no ēkas tehniskā stāvokļa. Ēkā ir nepareizi izveidota apkures sistēma, un tāpēc ir pastāvīgas sūdzības no otrā stāva nomniekiem. Šis jautājums jārisina, un tas līdz šim nav darījis. Otrs – lai nodrošinātu ārstniecības iestādēm noteiktās prasības, vienīgais veids ir nodot telpas ambulances valdījumā, vai otra iespēja – dot papildus līdzekļus Baložu komunālajai saimniecībai. Līdzīgs modelis, kad daļa telpu atrodas valdījumā vienai struktūrai un apsaimnieko to cita, ir Rīgas ielā 2, un tas nozīmē, ka tepu iekšienē ambulances vadītājs nodrošina ārstniecības iestādēm paredzētās prasības, bet pārējo ēkas daļu un ārtelpu apsaimnieko Baložu komunālā saimniecība.

Adats jautā, kādā veidā ambulance pelna naudu.

Jerums norāda, ka Ķekavas ambulances funkcijas nav pelnīt naudu, bet veikt veselības aprūpi iedzīvotājiem.

Adats jautā, tad kāda ir starpība starp to, ka naudu siltummezgla rekonstrukcijai dome piešķirs ambulancei vai Baložu komunālajai saimniecībai. Viņš jautā, vai ambulance saimnieciskā kārtā ar saviem ārstiem un medmāsām varēs veikt šī siltummezgla rekonstrukciju un izdarīs to kvalitatīvāk par Baložu komunālo saimniecību.

Jerums atsaucas uz to, ka viņš jau ēkā Gaismas ielā 15 šādu siltummezgla rekonstrukciju veicis, un tas veikts daudz kvalitatīvāk, nekā jebkurā citā pašvaldības iestādē.

Nitišs pauž viedokli, ka pašvaldībā ir trīs kapitālsabiedrības, kuru kompetence ir īpašumu apsaimniekošana un pārvaldīšana, tad labāk ir pārvaldīšanu uzdot Baložu komunālajai saimniecībai, bet ambulancei nodarboties ar saviem tiešajiem pienākumiem.

Jerums domā, ka tad jau visas citas iestāžu ēkas jānodod pārvaldīšanā komunālajām saimniecībām. Ambulances pienākums ir veikt ārstniecības pakalpojumus, un lai nodrošinātu, kur to darīt, tad ir nepieciešamas atbilstošas telpas.

Nitišs domā, ja šobrīd tiek domāts par sistēmu sakārtošanu un to, ka katram jānodarbojas ar to, kas tam pienākas, tad nav jēgas kāpties atpakaļ un darīt to, kas nebūtu jādara. Nitišs saprot arī Jerumu, kuram jānodrošina pietiekami komfortabli apstākļi gan pacientiem, gan ārstiem, bet varbūt var rast citas iedarbības sviras, kas viņiem uzliktu par pienākumu to nodrošināt.

Līcis pauž viedokli, ka pašvaldības funkcijās neietilpst ārstniecības pakalpojumu sniegšana, tomēr tas tiek darīts, un varbūt arī tas ir labi, tomēr tas prasīs budžeta līdzekļus, lai šīs telpas savestu pienācīgā kārtībā. Līcis vēlas zināt cik lieli līdzekļi būs nepieciešami.

Jerums paskaidro, ka pašvaldībai jānodrošina pieejamība veselības aprūpei, nav gan atrunāts kādā veidā tas jādara, un tāpēc dažādas pašvaldības to risina dažādi. Skaidri ir noteikts veselības aprūpes reformu plānā, ka pašvaldību loma tiks pastiprināta, un ir pašvaldības, kas jau to sāk īstenot, veidojot kopīgas ģimenes ārstu klīnikas. Ķekavā tas jau ir izveidots. Attiecībā uz budžetu viņam prieks, ka par to tiek runāts, jo ambulances pašu ienākumi ir par 15 % pieauguši, un tas saistīts ar to, ka vienas ģimenes ārsta prakses darbinieki atrodas darba attiecībās ar ambulanci, un kas gaida pārcelšanos uz Zaļo ielu 5. Ja šīs telpas būtu ambulances valdījumā, tad daļu no izdevumiem viņš varētu nosegt no tiem ienākumiem, ko valsts samaksā par prakses labu darbu. Visa nauda, kas tiek saņemta no valsts ienāk ambulances kontā, un daļa tiek tērēta prakses uzturēšanai, un daļa atalgojumam.

Līcis jautā, vai tas nozīmē, ka šo 500 kv.m. apsaimniekošanai Jerumam nebūs nepieciešams papildus finansējums no pašvaldības budžeta.

Jerums domā, ka papildus līdzekļi būs nepieciešami, bet tie būs mazāki, nekā, ja šādas prakses nebūtu, un vertikālā pacēlāja uzstādīšana varētu izmaksāt ap 20 tūkstošiem.

Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Jerums, Adats, Klūdziņš, Jerums otrreiz, Žilko, Adats otrreiz.

Baire aicina balsot par iesniegto priekšlikumu.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu – atlikt jautājuma izskatīšanu -

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Damlics, Līcis, Nitišs, Prokopenko), „Pret” – 10 (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Žilko), „Atturas” – 2 (Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – 5 (Adats, Damlics, Līcis, Nitišs, Prokopenko), „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

IZTEIKT starp Ķekavas novada pašvaldību un SIA “Baložu komunālā saimniecība” 2014.gada 22.novembrī noslēgtā Nekustamā īpašuma pārvaldīšanas līguma Nr.21-22/14/168 pielikuma Nr.1, 1.punktu jaunā redakcijā.

Lēmums pielikumā Nr. 43.

3.§ 18.

Par satiksmes organizācijas maiņu

Par jautājumu ziņo Olafs Klūdziņš – saņemts iesniegums no PII “Avotiņš” un arī no iedzīvotājiem. Lai uzlabotu satiksmes drošību Jaunatnes ielā Baložos, ir piedāvājums mainīt satiksmes organizāciju un posmā no Smilšu ielas līdz Skolas ielai to organizēt vienā virzienā. Lēmuma projekta pielikumā ir shēma, kurā redzams zīmju izvietojums. Jautājumu izskatīja Saimnieciskās darbības komiteja un atbalstīja.

Adats nav apmierināts ar piedāvāto zīmju izvietojumu, un ar deputātu darbu šai sēdē.

Žilko norāda, ka šis priekšlikums nācis gan no iedzīvotājiem, gan no bērnudārza vadības, gan no kultūras nama vadības, gan arī no šoferiem, kas ikdienā pārvadā bērnus, tāpēc šajā jautājumā ir liela vienprātība.

Adats pauž viedokli, ka nav padomāts par šajā ielā esošo īpašnieku viedokli, bet svarīgāki ir caurbraucēji. Viņš atgādina, ka Rīgas un Skolas ielas krustojumā vēl arvien nav luksofora.

Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Adats, Damlics),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Organizēt vienvirziena satiksmes kustību Jaunatnes ielā, Baložos, posmā starp Smilšu un Skolas ielu.

Lēmums pielikumā Nr. 44.

4.§

SOCIĀLO JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

4.§ 1.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Valts Variks – saņemts iesniegums ar lūgumu pagarināt īres līgumu. Ar šo personu noslēgts īres līgums, personai piešķirts maznodrošinātas personas statuss, parādu par dzīvojamo telpu nav, tāpēc komiteja izteica atzinumu pagarināt līgumu uz laiku, kamēr piešķirts maznodrošinātas personas statuss.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt I.L. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2018.gada 31.maijam.

Lēmums pielikumā Nr. 45.

4.§ 2.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Valts Variks – saņemts iesniegums no personas, un apstākļi līdzīgi, kā iepriekš – personai piešķirts maznodrošinātas personas statuss, un uz šī statusa laiku tiek pagarināts dzīvojamās telpas īres līgums.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt T.B. dzīvojamās telpas Gaismas ielā 19 k-8, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu uz laiku līdz 2018.gada 31.janvārim.

Lēmums pielikumā Nr. 46.

4.§ 3.

Par dzīvojamās telpas izīrēšanu

Par jautājumu ziņo Valts Variks – saņemts iesniegums no sociālās aprūpes centra direktora ar lūgumu piešķirt dzīvojamo platību vienam no darbiniekiem, saskaņā ar saistošiem noteikumiem. Komitejā sociālās aprūpes centra direktors apliecināja, ka šis ir kvalificēts speciālists, kurš centram nepieciešams. Saskaņā ar noteikumiem, īres līgumu var noslēgt uz laiku, kuru šis darbinieks strādās aģentūrā, un tādēļ tas atrunāts īres līgumā. Īres līgums tiks slēgts uz diviem gadiem. Ja pārbaudes laikā darba attiecības tiks pārtrauktas, tad arī īres līgums tiks laužts. Variks aicina atbalsīt.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par priekšlikumiem.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izīrēt dzīvojamo telpu Gaismas iela 19 k-8, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā M.A. no 2018.gada 2.janvāra.

Lēmums pielikumā Nr. 47.

5.§

PRIEKŠSĒDĒTĀJA JAUTĀJUMI

5.§ 1.

Par transporta izdevumu kompensāciju

Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – jautājums ir par transporta izdevumu segšanu bērnam ar īpašām vajadzībām tā nogādāšanai izglītības iestādē un atpakaļ uz mājām.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Dāmlīcis, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt I.B. transporta izdevumu kompensāciju bērnam ar speciālām vajadzībām M.B.nogādāšanai uz Rīgas Austrumu vidusskolu Viļānu iela 13, Latgales priekšpilsēta, Rīga, un atpakaļ līdz mājām 2017./2018.mācību gadā nepārsniedzot 37,00 EUR mēnesī.

Lēmums pielikumā Nr. 48.

5.§ 2.

Par līdzfinansējumu projektam

Dzintra Medne ziņo, ka iesniegusi divus priekšlikumus, ar kuriem lūdz labot lēmuma projektu un sniedz skaidrojumus par to, kādi labojumi būtu jāveic.

Ozoliņš sniedz skaidrojumu, kāpēc būtu jāmaina projekta summas un kā tehniski gadījies, ka uz sēdi palaists sākotnējais lēmuma projekts, kurā tika veikti labojumi un precizētas izmaksas. Tālāk viņš skaidro, ka no ERAF fonda projekta realizācijai piešķirts 3178193 euro. Projekta ietvaros tiks izbūvēta piebūve Baložu vidusskolai divos stāvos – otrajā stāvā būs astoņas mācību klases 224 sākumklašu skolēniem, pirmajā stāvā grupu nodarbību telpas un vēl divi kabineti valodu apguvei 56 skolēniem, kas kopā ir 280 skolēni. Pašlaik ir izstrādāts būvprojekts minimālā sastāvā. Tiks veikta arī Baložu vidusskolas sporta laukuma pārbūve. Projektā iesaistīta arī Ķekavas vidusskola, kur tiks realizēta informāciju tehnoloģijas uzlabošana, iegādājoties piecas mobilās mācību klases, kas tiktu izmantotas eksakto priekšmetu apguvei. Baložu vidusskolā vēl tiktu pārbūvēti divi kabineti - fizikai un ķīmijai un iegādāts nepieciešamais aprīkojums.

Tiek pārrunāts par pašvaldības līdzfinansējuma summām.

Damlicis norāda, ka sporta stadions ir projektēšanas stadijā un tāpēc nepieciešamā summa nav zināma, tāpēc jautā, kas notiks, ja summas atšķirsies. Viņš nesaprot, kāpēc lēmumā jāieraksta tik ļoti precīzi cipari, un kāpēc šodien lēmums jāpieņem.

Ozoliņš paskaidro, ka lēmums domāts Centrālajai finanšu un līgumu aģentūrai, kur jāiesniedz projekta pieteikums līdz 29.decembrim. Projekts jau ir sagatavots minimālā sastāvā, un ir veikts izmaksu aprēķins, un cipariem lēmumā jāsakān ar projekta pieteikumu.

Damlicis norāda, ka precīzi cipari būs zināmi tikai pēc iepirkuma.

Ozoliņš skaidro, ka tad tiks iesniegtas projekta izmaiņas.

Variks saprot, ka projekta summa izmainās par 400 tūkstošiem, tāpēc vēlas skaidrojumu, kāpēc šīs izmaiņas radās.

Ozoliņš skaidro – uz domes sēdi tehniskas kļūdas dēļ tika virzīts sākotnējais lēmuma projekts, kuru virzīja izskatīšanai komitejā novembrī, un tad aprēķinos nebija iekļauta šo divu kabinetu rekonstrukcija un aprīkojums. Izmaksas kabinetiem Ozoliņš saņēmis īsi pirms Izglītības, kultūras un sporta komitejas sēdes, tāpēc šīs summas vēl nebija iekļautas sagatavotajā lēmuma projektā.

Variks saprot, ka no budžeta būs nepieciešami 5,5 miljoni euro. Viņš jautā, vai tas būs aizņēmums.

Ozoliņš paskaidro – šis ir Eiropas Savienības fonda projekts, kura realizācijai iespējams saņemt 100% aizņēmumu.

Variks jautā, vai ir saņemts finansistu saskaņojums, un Ozoliņš to apliecina.

Baire saprot, ka uz sēdi tehniskas kļūdas pēc pievienots sākotnējais lēmuma projekts, nevis tas, kuru izskatīja komitejās, un Ozoliņš to apliecina.

Variks jautā, kāda summa būtu jāparedz šim projektam nākamā gada budžetā.

Ozoliņš paskaidro, ka nākamā gada budžetā paredzētas projektēšanas izmaksas, bet tās nosegs no kredīta summas pēc tam, kad būs projekts apstiprināts.

Variks lūdz paskaidrot, kas tiks izbūvēts Baložos pie skolas.

Ozoliņš lūdz iepazīties deputātus ar būvprojektu minimālā sastāvā, viņš stāsta – tiks izbūvēts sporta laukums ar futbola laukumu, būs tribīnes, kuras ietilps neattiecināmās izmaksās, bet tās ir vēlamas, lai varētu rīkot starpskolu sacensības. Projekta pieteikums atbilst jau iepriekš paredzētajai projekta koncepcijai, kas tika skatīts jau iepriekš domes sēdēs, un tas apstiprināts arī ministrijā un Reģionālās attīstības koordinācijas padomē. Piebūvē arī paredzēta aktu zāle, kuru varēs izmantot dažādiem svinīgiem pasākumiem. Pie sporta laukuma būs arī volejbola laukums un trenāžieru komplekss, ielu vingrošanas rīki un basketbola laukums ar cieta segumu.

Variks jautā, kurā gadā paredzēts atklāt jauno kompleksu.

Ozoliņš stāsta, ka projekta koncepcijas izstrādei tika izveidota darba grupa, kura sanāk kopā katru otro nedēļu vēl arvien, un šī darba grupa cer, ka skolas piebūve būs gatava 2019.gada beigās, bet tā kā parasti beigu birokrātiskā papīru kārtošana ievēlās, tad projekta pieteikumā to paredzēts pabeigt 2020.gada pirmajā ceturksnī.

Medne piedāvā balsot par viņas iesniegto pēdējo priekšlikumu, kuram pievienots izlabotais lēmuma projekts, kur laboti komiteju sēžu datumi un summas lēmuma lemjošās daļas otrajā punktā.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Dzintras Mednes priekšlikumu –
izteikt lēmumprojektu piedāvātajā redakcijā pielikumā -

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Priekšlikums atbalstīts, un Baire aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atbalstīt projekta „Ķekavas vidusskolas un Baložu vidusskolas mācību vides uzlabošana” iesnieguma iesniegšanu Centrālā finanšu un līgumu aģentūrā, un paredzēt 2017.-2020.gadā nepieciešamo pašvaldības līdzfinansējumu projekta realizēšanai 5 454 664 EUR apmērā, plānojot šī finansējuma piesaisti no pašvaldības līdzekļiem un kredīta līdzekļiem, pie projekta kopējām indikatīvām izmaksām 8 716 985 EUR apmērā.

Lēmums pielikumā Nr. 49.

5.§ 3.

Par Jaunatnes iniciatīvu centra nolikuma apstiprināšanu jaunā redakcijā

Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – vecais nolikums darbojās no 2010.gada un tajā bija jāveic labojumi.

Nitišs jautā, kāda ir labojumu būtība un Medne norāda, ka tas bija novecojis.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības iestādes “Ķekavas novada Jaunatnes iniciatīvu centrs” nolikumu jaunā redakcijā.

Lēmums pielikumā Nr. 50.

Sēde tiek slēgta plkst. 20:30.

Sēdes vadītāji:



V. Baire

Sēdes protokolētāja:



V. Milbrete

Protokolu paraksta 2017. gada 29. decembris.