



## ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9 -1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,  
tālrunis 67935803, e-pasts: [novads@kekava.lv](mailto:novads@kekava.lv)

---

### SĒDES PROTOKOLA PIELIKUMS

2018.gada 22.marts

protokols Nr. 6.

#### LĒMUMS Nr.17.

#### **Par nokavētā procesuālā termiņa atjaunošanu Ķekavas novada būvvaldes 2011. gada 21. aprīlī izdotās Būvatļaujas Nr. 37 „Vienģimenes dzīvojamās mājas “Elfi, Krustkalni, būvniecībai”” apstrīdēšanai**

Ķekavas novada domē kā iestādē, kurā atbilstoši Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 76.panta otrajai un ceturtajai daļai, Ķekavas novada pašvaldības saistošo noteikumu Nr. 9/2016 „Ķekavas novada pašvaldības nolikums”, apstiprināti ar Ķekavas novada domes 2016. gada 21. februāra lēmumu Nr. 1.§, 153. punktam ir apstrīdami Ķekavas novada pašvaldības (turpmāk – Pašvaldība) izdotie administratīvie akti, 2017. gada 6. decembrī saņemta A.G., adrese: \_\_, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads (turpmāk – Iesniedzējs), iesniegums (reģistrēts ar Nr. 1-6/17/6174), par Ķekavas novada būvvaldes (turpmāk - Būvvalde) 2011. gada 21. aprīlī izdotās Būvatļaujas Nr. 37 “Vienģimenes dzīvojamās mājas “Elfi”, Krustkalni, būvniecībai” nokavētā apstrīdēšanas procesuālā termiņa atjaunošanu (turpmāk – apstrīdēšanas iesniegums).

#### 1. Izskatot apstrīdēšanas Iesniegumu, **konstatēts:**

- 1.1. Pašvaldībā saņemts 2017.gada 6.decembra Iesniedzēja apstrīdēšanas iesniegums, ar kuru Iesniedzējs lūdz atjaunot nokavēto apstrīdēšanas procesuālo termiņu, kā arī atcelt Ķekavas novada būvvaldes (turpmāk - Būvvalde) 2011.gada 21.aprīlī izdoto Būvatļauju Nr. 37 “Vienģimenes dzīvojamās mājas “Elfi”, Krustkalni, būvniecībai” tiktāl, ciktāl tā paredz tiesības izbūvēt vārtus ar izeju uz Iesniedzēja īpašumu. Iesniedzējs apstrīdēšanas iesniegumā min, ka par Būvvaldes izdoto Būvatļauju kaimiņa īpašumā uzzinājis tikai 2017.gada 2.novembrī, Ķekavas novada domes Finanšu komitejas sēdē. Vienlaikus Iesniedzējs izteicis lūgumu neizlemt jautājumu līdz 2017.gada 29.decembrim, jo Iesniedzējs līdz norādītajam datumam iesniegs papildus paskaidrojumus apstrīdēšanas iesniegumam. Līdz 2017.gada 29.decembrim Pašvaldībā netika saņemti papildus paskaidrojumi no Iesniedzēja. Iesniedzēja paskaidrojums (par 2017. gada 4. decembra lūgumu par apstrīdēšanas termiņa atjaunošanu) Pašvaldībā saņemts 2018.gada 10.janvārī (reģistrēts ar Nr. 1-6.1/18/160). Iesniedzēja paskaidrojumā minēts, ka kaimiņa īpašumā būvniecība tika uzsākta 2016.gada pavasarī. Kā galvenos argumentus Iesniedzējs norāda to, ka aizskartas viņa tiesības uz netraucētu īpašuma lietošanu. Uzskata, ka Būvvaldei bija pienākums pieaicināt Iesniedzēju, kā trešo personu administratīvajā lietā par Būvatļaujas izdošanu. Apstrīdēšanas iesniegums pamatots ar APL 46., 48., 76., 77., 78., un 79.pantu.
- 1.2. Ar 2018.gada 15.janvāra lēmumu “Par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarinājumu” (reģistrēts ar Nr. 1-7.1/18/111) nolemts pagarināt lēmuma „ Par Būvvaldes 21.04.2011 Būvatļaujas Nr. 37 „Vienģimenes dzīvojamās mājas „Elfi”, Krustkalnos”, apstrīdēšanas procesuālā termiņa atjaunošanu.” apstrīdēšanu pieņemšanas termiņu, bet ne vēlāk kā līdz 2018.gada 6.aprīlim, pamatojoties uz APL 63.panta pirmo daļu un 64.panta otro daļu.
- 1.3. Ierosinātajā administratīvajā lietā, noskaidrots adresāts A.P. (atbilstoši Ķekavas pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr. 10000083618, kadastra numurs 8070 003 0231,

nekustamā īpašuma Elfi, kas atrodas Apiņu ielā 33, Krustkalnos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īpašnieks. Arī 2011. gada 21. aprīlī izdotā Būvatļaujas Nr. 37 “Vienģimenes dzīvojamās mājas “Elfi”, Krustkalni, būvniecībai”, izdota A.P.). Adresāts informēts par administratīvās lietas ierosināšanu un uzaicināts adresāta viedokļa un argumentu noskaidrošanai pamatojoties uz APL 59. panta pirmo daļu un 62. panta pirmo daļu, kas nosaka, ka, lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam vai trešajai personai, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta vai trešās personas viedokli un argumentus šajā lietā, lai pieņemtu attiecīgo lēmumu (2018.gada 25.janvāra vēstule reģistrēta ar Nr. 1-7.1/18/204).

- 1.4. No adresāta A.P. 26.02.2018 saņemts lūgums “Par uzziņas sniegšanu”, (reģistrēts ar Nr. 1-6.1/18/1034), 28.02.2018 saņemts iesniegums “Par viedokļa un argumentu paušanu”, (reģistrēts ar Nr. 1-6.1/18/1097), 28.02.2018 saņemts iesniegums “Piedāvājums par administratīvā līguma noslēgšanu”, (reģistrēts ar Nr. 1-6.1/18/1098) un 28.02.2018 saņemts lūgums “Par trešās personas statusa piešķiršanu”, (reģistrēts ar Nr. 1-6.1/18/1099).
2. Izvērtējot Apstrīdēšanas iesniegumā norādītos argumentus kopsakarībā ar Pašvaldības rīcībā esošo informāciju, adresāta argumentiem un normatīvo aktu regulējumu, Ķekavas novada dome atzīst, ka Iesniedzēja lūgums atjaunot nokavēto apstrīdēšanas procesuālo termiņu ir noraidāms, šādu apsvērumu dēļ:
  - 2.1. Būvvalde 2011.gada 21.aprīlī izdeva būvatļauju Nr. 37 (turpmāk - Būvatļauja) “Vienģimenes dzīvojamās mājas “Elfi”, Krustkalni, būvniecībai”. Būvatļauja izdota A.P.. Būvprojekta autors A.M.. Būvatļaujas derīguma termiņš pagarināts 2014.gada 30.septembrī un 2016.gada 8.novembrī. Izdotā Būvatļauja ir spēkā un derīga līdz 2018.gada 14.oktobrim. Informācija par būvatļaujas izsniegšanu publicēta arī Pašvaldības tīmekļa vietnē [http://kekava.lv/uploads/filedir/2011\\_1.pdf](http://kekava.lv/uploads/filedir/2011_1.pdf) un <http://kekava.lv/pub/index.php?id=1360>.
  - 2.2. Atbilstoši APL 70. panta pirmajai un otrajai daļai, 76. panta pirmajai un otrajai daļai, 77. pantam un 79. panta pirmajai daļai Būvatļauju varēja apstrīdēt Ķekavas pagasta padomē 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad administratīvais akts stājies spēkā. Administratīvais akts stājies spēkā 2011. gada 21. aprīlī. Ja administratīvais akts APL 79. pantā noteiktā termiņā nav apstrīdēts, tas kļūst neapstrīdams (APL 76. panta ceturrtā daļa). Atbilstoši APL 79.panta otrajai daļai privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts ierobežo un kura administratīvajā procesā nav bijusi pieaicināta kā trešā persona, var šo administratīvo aktu apstrīdēt viena mēneša laikā no dienas, kad privātpersona par to ir uzzinājusi, bet ne vēlāk kā viena gada laikā no attiecīgā administratīvā akta spēkā stāšanās dienas. Kopš administratīvā akta spēkā stāšanās dienas līdz brīdim (2017.gada 2.novembrim), kad Iesniedzējs uzzinājis par Būvvaldes izdoto Būvatļauju kaimiņa īpašumā ir pagājuši seši gadi, seši mēneši un 13 dienas, bet līdz brīdim, kad iesniegts Apstrīdēšanas iesniegums ir pagājuši seši gadi, septiņi mēneši un 16 dienas.

Tā kā Iesniedzējs Būvatļauju apstrīdēja 2017.gada 6.decembrī, atzīstams, ka ir nokavēts termiņš administratīvā akta apstrīdēšanai. Līdz ar to ir pamats vērtēt, vai Iesniedzēja norādītie nokavējuma iemesli ir attaisnojoši. Atbilstoši APL 48. panta pirmajai daļai lūgumam par nokavētā termiņa atjaunošanu pievieno pierādījumus, kas apliecina termiņa nokavējuma attaisnojošus iemeslus. Iesniedzējs, kā nokavējuma attaisnojošu iemeslu min to, ka par Būvvaldes izdoto Būvatļauju kaimiņa īpašumā uzzinājis tikai 2017.gada 2.novembrī, Ķekavas novada domes Finanšu komitejas sēdē. Savukārt, savā paskaidrojumā Iesniedzējs norāda, ka kaimiņa īpašumā būvniecība tika uzsākta 2016.gada pavasarī. Arī Adresāts savos paskaidrojumos vairākkārt min faktus un apstākļus, kas liecina par to, ka Iesniedzējs par būvniecību kaimiņa zemes īpašumā bija informēts. Tādēļ nav šaubu, ka Iesniedzējs bija informēts par to, ka uz kaimiņa zemesgabala noris

būvniecība. Citi pierādījumi, kas apliecinātu termiņa nokavējuma attaisnojošu iemeslu esamību, nav iesniegti. Kā norādījis Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments savā 2007. gada 22. oktobra Lēmumā Lietā Nr. SKA – 650/2007 un 2006.gada 4.aprīļa lēmuma lietā Nr.SKA-210, termiņa atjaunošanas pamats ir nokavējumu attaisnojoši iemesli, kas nevar būt atkarīgi no nokavējušā lietas dalībnieka gribas un rīcības. Proti, šķēršļiem, kas traucēja procesuālās darbības izpildi laikā, jābūt objektīviem, neatkarīgiem no lietas dalībnieka, proti apstākļiem, kas lieguši personai procesuālo darbību izpildīt, jābūt neatkarīgiem no personas gribas, tas ir, persona nekādā veidā nav varējusi ietekmēt apstākļus procesuālā termiņa nokavējumam. Tiesiskās skaidrības un tiesiskās paļāvības labad pārsūdzības iespējas nav neierobežotas laikā, tāpēc likumdevējs ir noteicis pārsūdzības termiņus, kuru atjaunošanas kritēriji ir objektīvi un norāda drīzāk uz izņēmuma gadījumu.

Tādējādi Iesniedzēja atsauksšanās uz faktu par nejauši un vairāk kā sešus gadus novēloti uzzinātu informāciju šajā gadījumā nav ņemama vērā kā attaisnojums termiņa nokavējumam un nokavēšanas iemesls nav atzīstams par attaisnojošu. Iesniedzējam jāsaprot, ka Ķekavas novada dome, lemjot par termiņa atjaunošanu, nevadās ne no subjektīviem apstākļiem, ne atkarībā no tā, kāds būtu lietas iznākums pēc būtības, bet gan vienīgi no likumā noteiktā kritērija, kas noteikts attiecībā uz termiņa atjaunošanu – vai tam ir attaisnojoši iemesli. Tas ir, vērā ņemami un tādi, kas nepārprotami liecina par objektīvu, no personas neatkarīgu apstākļu pastāvēšanu, kas traucēja konkrētās procesuālās darbības izpildi. Objektīvi izvērtējot personas minētos iemeslus, Ķekavas novada dome secina, vai termiņa atjaunošanai ir pamats. Konkrētajā gadījumā šādi apstākļi nav konstatējami.

Ņemot vērā minēto un **pamatojoties** uz:

- Administratīvā procesa likuma 48.pantu, 76.panta ceturto daļu, 79.pantu,
- Paziņošanas likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu un trešo daļu,
- kā arī ņemot vērā, Ķekavas novada domes Finanšu komitejas 2018. gada 15. marta sēdes atzinumu

#### **Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm „Par” (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

1. Noraidīt A.G. lūgumu atjaunot nokavēto apstrīdēšanas procesuālo termiņu.
2. Nosūtīt šī lēmuma vienu izrakstu A.G., adrese: \_\_, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2111.

Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 4.punktu, šajā lēmumā norādītie personas dati uzskatāmi par ierobežotas pieejamības informāciju.

Administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu un trešo daļu, administratīvais akts, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā. Administratīvo aktu var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā, Baldones ielā 1A, Rīgā, LV-1007, viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS\*) V.Baire

**\*ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.**