



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas pagasts, Ķekavas novads

2018.gada 18.maijs

protokols Nr. **12.**

Sēde sasaukta plkst. 08:15

Izsludinātā darba kārtība

1. Par iepirkuma procedūras organizēšanu moduļu telpu nomai pie Pļavniekkalna sākumskolas, Pļavniekkalna ielā 20, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā;
2. Par Ķekavas novada karoga apstiprināšanu;
3. par Baložu pilsētas karoga apstiprināšanu;
4. par Ķekavas pagasta karoga apstiprināšanu;
5. Par Daugmales pagasta karoga apstiprināšanu.

Sēdi vada - domes priekšsēdētāja Viktorija Baire.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti:

Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Juris Jerums, Arnolds Keisters, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Valts Variks, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektora aizvietotājs	Andris Volanskis,
Izglītības daļas vadītājs	Vitolds Krieviņš,
Juridiskās daļas vadītājs	Jānis Zvaigzne,
Pļavniekkalna sākumskolas direktore	Aija Baltmane,
Datorspeciālists	Māris Bērziņš,

Sēdē nepiedalās: Andis Damlics, Neils Kalniņš. Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Raimonds Nitišs, Zintis Šaicāns, Aigars Vītols.

Sēdes norise tiek fiksēta videoierakstā.

Baire atklāj domes ārkārtas sēdi.

1. Par iepirkuma procedūras organizēšanu moduļu telpu nomai pie Pļavniekkalna sākumskolas, Pļavniekkalna ielā 20, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā

Par jautājumu ziņo Vitolds Krieviņš – beidzas moduļu nomas termiņš, kas izvietoti pie Pļavniekkalna sākumskolas un kuri nepieciešami mācību procesa nodrošināšanai. Sagatavots lēmuma projekts par iepirkuma procedūras organizēšanu moduļu nomas iepirkumam uz diviem gadiem ar iespēju pagarināt līgumu iepirkuma procedūras ietvaros.

Baire jautā, ko tas nozīmē.

Krieviņš paskaidro, ka tas nozīmē – ja kādu nezināmu apstākļu dēļ moduļi būtu nepieciešami vēl ilgāk, tad nebūs jāriko jauns iepirkums, bet šī paša iepirkuma ietvaros varēs moduļu nomas līgumu pagarināt.

Keisters jautā, kad beidzas esošais līgums, un vai moduļu daudzums ir pietiekošs.

Krieviņš informē, ka esošais nomas līgums beidzas šī mēneša beigās. Viņš paskaidro, ka šobrīd nomātie moduļi nodrošina 96 mācību vietas, kas ir ļoti nozīmīgs apjoms, jo skolā izglītojas 196 bērni.

Ceļmalnieks jautā, vai tika runāts par iespēju moduļus nopirkt. Par moduļu pirkšanu runāja jau iepriekšējais domes sasaukums, un Ceļmalnieks domā, ka nomas maksā samaksātā cena jau kādas divas reizes pārsniedz moduļu vērtību. Ja gadījumā skola pāriet uz jaunu vietu, tas ēku komplekss paliek un moduļus varētu izmantot arī citiem mērķiem.

Volanskis paskaidro, ka par moduļu pirkšanu ir runāts, tomēr šobrīd apstākļi ir mainījušies. Līdzšinējais moduļu īpašnieks bija elastīgs un ar to varbūt varēja par šādu iespēju vienoties, bet šobrīd moduļu īpašnieks ir mainījies un jauno īpašnieku neinteresē vēsture. Jaunais īpašnieks moduļus ir iegādājies par 200 tūkstošiem, un viņi nepieļauj iespēju, ka moduļus varētu pārdot par zemāku cenu. Volanskis informē, ka jauni moduļi maksātu līdzīgu summu, tāpēc nav saprātīgi par tādu summu pirkt vecos moduļus.

Ceļmalnieks saprot, ka minimāli noma paredzēta uz diviem gadiem, un jautā, kāda būs summa, kas šajos divos gados tiks samaksāta.

Baltmane paskaidro, ka gada budžetā moduļu nomai paredzēti 34342 euro.

Volanskis nevar pateikt, kāds būs iepirkuma rezultāts, bet domā, ka noma būs par 10 līdz 15 % dārgāka, nekā bija līdz šim. Volanskis paskaidro – ja runā par jaunu moduļu iegādi, tad viennozīmīgi šai gadā vairs nevar paspēt tos iegādāties un uzstādīt, tomēr vecajos moduļos pietrūkst vietas, lai varētu uzņemt visus bērnus, kas vēlas mācīties šai skolā.

Baltmane stāsta par skolēnu mācību procesa nodrošināšanu esošajās telpās, un kā viņa domā tās pārveidot, lai uzņemtu vairāk bērnu.

Keisters jautā, kas notiek, ja moduļos rodas kāds bojājums.

Baltmane paskaidro, ka par to viņai nav jāšūdzas, jo visi nepieciešamie remontdarbi nekavējoties tiek paveikti un bojājumi novērsti. Tāpat nupat palika pieci gadi, kā viņi moduļus ekspluatē, un īpašnieks bez prasīšanas atbrauca un tajos veica kosmētisko remontu.

Ceļmalnieks jautā, kad moduļiem mainījās īpašnieks.

Baltmane paskaidro, ka tas bija pagājušajā gadā.

Volanskis paskaidro, ka jaunais īpašnieks moduļus pārņēma ar visiem līgumiem, un šie līgumi viņiem ir saistoši līdz līguma termiņa beigām. Viņš apliecina, ka iepirkuma nolikumā būs visas tās pašas prasības un jaunajā līgumā būs tādi paši ekspluatācijas noteikumi.

Baltmane vēlreiz apliecina, ka līdz šim nekādu problēmu moduļu apkopē nav bijis, visu, kas jāremontē vai jānomaina, īpašnieks izdara.

Pozņaks jautā, vai netiek domāts par nomas līgumu ar izpirkuma tiesībām, jo šobrīd Latvijā ir daudz brīvu telpu, tāpēc īpašnieki piedāvā slēgt šādu nomas līgumu. Viņš pieļauj, ka tas varētu sadārdzināt nomu.

Volanskis skaidro, ka esošie moduļi ir aptuveni 15 gadu veci un tiem ir pavisam cita konstrukcija, nekā jaunajiem variantiem. Jaunās konstrukcijas moduļus iespējams samontēt kopā. Viņš stāsta, ka runājis ar jaunu moduļu īpašniekiem un pieļauj, ka par tādu pašu cenu, kā piedāvā vecos moduļus, varētu iegādāties pavisam jaunus, un tas būtu daudz racionālāk. Jaunos moduļus būtu iespējams dažādi variēt papildināt vai pārmontēt citādi, bet ar vecajiem cits nekas nav iespējams kā tos ekspluatēt veidā, kādā tie ir uzstādīti.

Variks saprot, ka skolai telpu ar esošajiem moduļiem trūkst un jautā, ja turpina šo pašu moduļu nomu vēl divus gadus, tad divus gadus nekas nemainīsies un vietu trūks.

Baltmane piekrīt Varika teiktajam. Šogad viņa situāciju atrisināja optimizējot telpas un tāpēc bija iespējams uzņemt divas pirmās klases, bet nākamajā gadā būs iespējas uzņemt tikai vienu pirmo klasi, jo vairāk neko optimizēt nav iespējams.

Variks jautā, vai nevajadzētu iepirkumu taisīt uz vienu gadu un tad nākamajā gadā risināt jautājumu tā, lai pietiktu vietas divām klasēm.

Volanskis paskaidro, ka īpašniekiem kardināli ir mainījusies attieksme pret šo moduļu nomu, jo viņi šos moduļus ir nopirkuši par bargu naudu, tāpēc viņi jau laikus pateica, ja noma būs tikai uz gadu, tad nomas maksa dubultosies.

Tiek pārrunāts par iespējām slēgt pēc iespējas izdevīgāku līgumu.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Uzdot Ķekavas novada pašvaldības Iepirkumu komisijai organizēt iepirkuma procedūru pārvietojamo moduļu nomai pie Pļavniekkalna sākumskolas Pļavniekkalna ielā 20, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 1 pielikumā.

2. Par Ķekavas novada karoga apstiprināšanu

Tiek pārrunāts jautājums par novada karogu un tā izskatu.

Adats stāsta, ka komisija strādāja vismaz pus gadu, un šis karogs tika izvēlēts no aptuveni 50 variantiem. Pamata ideja ir tāda, ka pilsētas un pagastu karogi ir ar vertikālo dalījumu, kur krāsojums ir pie kāta un baltais tālāk. bet novada karogs ir ar horizontālo dalījumu, kur baltais ir augšā un zilais apakšā. Variantu bija ļoti daudz un dažādi, bet mākslinieki ieteica šo lakonisko variantu. Krāsu gamma karogam izvēlēta tāda, lai vislabāk izceltos ģerbonis un tas būtu pēc iespējas labāk atpazīstams.

Vēlreiz tiek pārrunāts par karoga izskatu.

Ceļmalnieks paskaidro, ka komisijā darbojās gan mākslinieks, gan fotogrāfs. Mākslinieks var pateikt par krāsu gammām un to saskaņu no akadēmiskā viedokļa, bet fotogrāfs redz labāk, kā karogs izskatīsies masu pasākumos, un Ceļmalnieks uzskata, ka abu šo speciālistu viedokļi ir jāņem vērā. Viņš norāda, ka katram no mums var patikt kaut kas cits, bet ir jāuzticās profesionāļiem, kuri atzina, ka šie ir karogu labākie varianti.

Variks jautā, kur parādīsies krāsu apraksti.

Adats paskaidro, ka pēc karoga apstiprināšanas tiks sagatavota karoga pase, kurā tiks ierakstīti visu krāsu kodi un izmēri.

Variks jautā, kas notiek, ja nākamais sasaukums vēlēšies mainīt karoga izskatu.

Adats paskaidro, ka tad būs kā šoreiz ar Baložu karogu – tiks atcelts vecais lēmums par karoga apstiprināšanu un pieņemts jauns.

Variks jautā, kas taisīs krāsu aprakstu.

Adats paskaidro, ka to darīs mākslinieks.

Tiek pārrunāts ar ko nodarbojas Heraldikas komisija ar ko Simbolikas komisija, par karoga izmēriem un proporcijām un dažādiem karoga izgatavošanas veidiem.

Žilko uzdod jautājumu par nesakritību Simbolikas komisijas ziņojumā un sagatavotajā lēmuma projektā.

Adats paskaidro, ka Simbolikas komisijai nav piekļuves vēsturiskajiem domes lēmumiem, tomēr Adats pēc atmiņas atcerējies, ka Baložu karogu apstiprināja aptuveni 2000.gadā. Savukārt lēmuma projekta sagatavotājs jau atrada konkrēto domes lēmumu, un datus par atceļamo lēmumu ierakstīja lēmuma projektā.

Žilko tomēr vēlas saprast, kāpēc nav atsaucis lēmuma projektā uz Simbolikas komisijas atzinumu, bet parādās kaut kāds domes lēmums, kas jāatceļ.

Adats vēlreiz paskaidro, ka Simbolikas komisija virzīja jautājumu Sabiedrisko attiecību daļai, kuras speciālisti sagatavoja lēmuma projektu. Viņš uzskata, ka jautājuma virzība tomēr ir jādokumentē, lai tā saglabājas vēsturē, tāpēc viņš sagatavoja savu atzinumu.

Baire pauž viedokli, ka komisijas atzinums neietekmē sagatavoto lēmuma projektu.

Žilko vienalga nesaprot, kāpēc Simbolikas komisija nevarēja atrast konkrētu lēmuma datumu, bet tā savā atzinumā ieraksta aptuvenu gadu, kas nemaz nesakrīt ar gadu, kurā lēmums bija pieņemts.

Ceļmalnieks vēlreiz apliecina, ka Simbolikas komisijai laikā, kad tā rakstīja atzinumu bija tikai zināms, ka šāds lēmums ir pieņemts un tas jāatceļ, bet konkrēts datums nebija zināms, to noskaidroja jau vēlāk, kad sagatavoja lēmuma projektu.

Baire norāda, ka Simbolikas komisijas uzdevums bija izstrādāt jaunus karogu variantus, un viņi savā atzinumā tikai norāda, ka nevajag aizmirst atcelt iepriekš pieņemto lēmumu par Baložu karogu. Pēc būtības tas nemaina ne lēmumu, ne komisijas atzinumu.

Žilko šaubās, vai komisijai bija pilna informācija par krāsu kodiem, un viņi varēja sniegt atzinumu, ka jāmaina Baložu karoga krāsojuma tonis.

Ceļmalnieks apliecina, ka tika izskatīti daudzi varianti, komisijā darbojās viens mākslinieks un viens fotogrāfs, un viņš uzskata, ka komisija nav maldināta un atzinums par krāsas atbilstību citu karogu toņiem jāņem vērā, tāpēc savā atzinumā izteica šo apliecinājumu. Ceļmalnieks aicina neapspriest komisijas atzinumu, jo tas nav maināms, ir tikai iespējas kaut ko grozīt lēmuma projektā, ja kāds jūtas tik kompetents ko mainīt.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Plkst.08:55 deputāts Valts Variks aiziet no domes sēdes.

Atklāti balsojot

ar **9** balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt izstrādāto Ķekavas novada karogu.

Lēmums Nr. 2 pielikumā.

Baire redz, ka deputāts Gatis Līcis pieslēdzies domes sēdei attālināti un veicis balsojumu. Viņa paziņo, ka Gata Līča balsojums netiks ieskaitīts, jo to neparedz normatīvie akti.

3. Par Baložu pilsētas karoga apstiprināšanu

Baire konstatē, ka jautājumi par Baložu pilsētas karogu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt izstrādāto Baložu pilsētas karogu.

Lēmums Nr. 3 pielikumā.

4. Par Ķekavas pagasta karoga apstiprināšanu

Baire konstatē, ka jautājumi par Ķekavas pagasta karogu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt izstrādāto Ķekavas pagasta karogu.

Lēmums Nr. 4 pielikumā.

5. Par Daugmales pagasta karoga apstiprināšanu

Baire konstatē, ka jautājumi par Daugmales pagasta karogu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt izstrādāto Daugmales pagasta karogu.

Lēmums Nr. 5 pielikumā.

Sēde tiek slēgta plkst. 09:10.

Sēdes vadītāji: (PARAKSTS*) V.Baire
*ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS*) V.Milbrete
*ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.