



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2018.gada 22.novembris

protokols Nr. **26**.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Darba kārtība

Īpašumu komitejas jautājumi

1. Par 2016.gada 24.novembra zemes nomas līguma Nr.21-19/16/48 termiņa pagarināšanu;
2. Par piekrišanu nodot lietošanā nedzīvojamo telpu Meistaru ielā 43, Valdlaučos, Ķekavas pagastā;
3. Par nekustamā īpašuma Varavīksnes iela 23, Mellupos, Ķekavas pagastā, atsavināšanu;
4. Par ieceri atsavināt SIA „Milton”, iznomātos nekustamos īpašumus Baložos.

Sociālo lietu un veselības komitejas jautājumi

5. Par īres līguma pagarināšanu T.B.;
6. Par grozījumiem saistošajos noteikumos Nr.9/2010 "Par pašvaldības aģentūras "Ķekavas sociālās aprūpes centrs" publiskajiem pakalpojumiem";
7. Par Ķekavas novada bērnu tiesību aizsardzības sadarbības grupas sastāva maiņu.

Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi

8. Par nekustamā īpašuma "Bitneri", Ķekavā, Ķekavas pagastā, lietošanas mērķa maiņu;
9. Par nekustamā īpašuma Māras ielā 5, Ķekavā, Ķekavas pagastā, lietošanas mērķa maiņu;
10. Par nekustamā īpašuma "Pelītes" un nekustamā īpašuma "Priežpuri", Krustkalnos, Ķekavas pagastā, apvienošanu;
11. Par nekustamā īpašuma "Straupes-3", Krustkalnos, Ķekavas pagastā, zemes vienību apvienošanu;
12. Par nekustamā īpašuma "Kalnbērzi", Plakanciemā, Ķekavas pagastā, sadali;
13. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Vecabras", Krustkalnos, Ķekavas pagastā;
14. Par detālplānojuma apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "Ķiršogas", Rāmavā, Ķekavas pagastā;
15. Par detālplānojuma apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "Ķirši", Rāmavā, Ķekavas pagastā;
16. Par detālplānojuma apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "Ādiņas-2", Rāmavā, Ķekavas pagastā.

Finanšu komitejas jautājumi

17. Par Ziemassvētku rotājumu konkursa "Uzmirdzi Ķekavas novadā" nolikuma apstiprināšanu;
18. Par projekta iesnieguma iesniegšanu ES darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 3.3.1. specifiskā atbalsta mērķa (SAM) ietvaros.

Sēdi vada - domes priekšsēdētāja Viktorija Baire.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti:

Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Dāmlīcs, Agnese Geduševa, Juris Jerums, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Zintis Šaicāns, Valts Variks, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki:

Kristīne Danovska, Juris Križanovskis, Andris Volanskis, Jānis Zvaigzne.

Ieinteresētā persona – SIA “Milton” pārstāve Viktorija Karzone.

Sēdē nepiedalās: Gatis Līcis, Neils Kalniņš, Aigars Vītols.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Baire atklāj domes sēdi.

Par darba kārtību

Baire konstatē, ka iesniegts viens priekšlikums.

Geduševa informē, ka iesniegusi priekšlikumu - darba kārtībā iekļaut jautājumu par izpilddirektora ziņojumu par domes pieņemto lēmumu izpildes gaitu oktobra mēnesī. Priekšlikumu viņa iesniegusi, jo līdz šim šāds darba kārtības punkts bijis regulāri reizi mēnesī, un viņa aicina turpināt šo pozitīvo praksi. Viņa norāda, ka rakstiski atskaiti deputāti saņēmuši jau pirms laika, bet viņiem nav bijusi iespēja to apspriest domes sēdē.

Vairāk priekšlikumu nav, un Baire aicina uzsākt balsošanas procedūru.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu –

Kā pēdējo darba kārtībā iekļaut pašvaldības izpilddirektora pienākumu izpildītāja ziņojumu par domes pieņemto lēmumu izpildes gaitu oktobra mēnesī.

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Klūdziņš), "Pret" – 2 (Baire, Medne),

"Atturas" – 9 (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts, un Baire aicina balsot par izsludināto darba kārtību.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – 1 (Geduševa), "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada domes 2018.gada 22.novembra sēdes darba kārtību.

ĪPAŠUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.

Par zemes nomas termiņa pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – jautājums ir par mazdārziņu 187 kv.m., nomnieks lūdz pagarināt nomas līgumu uz pieciem gadiem, tomēr mazdārziņš atrodas blakus Ķekavas kultūras nama auto stāvvietai un jau ilgāku periodu tiek domāts par šīs stāvvietas paplašināšanu. Konsultējoties ar speciālistiem komiteja sapratusi, ka līgumu varētu pagarināt uz diviem gadiem, jo šai laikā šīs vietas attīstība nav paredzēta, tomēr līgums paredz iespēja pašvaldībai šo līgumu lauzt pirms termiņa beigām, ja radīsies tāda nepieciešamība. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts un Keisters aicina to atbalstīt.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Aizstāt starp Ķekavas novada pašvaldību un D.V. 2016.gada 24.novembrī noslēgtajā zemes nomas līguma Nr.21-19/16/48 2.1.punktā skaitļus un vārdus „2018.gada 31.decembrim” ar skaitļiem un vārdiem „2020.gada 31.decembrim”.

Lēmums Nr. 1. pielikumā.

2.

Par piekrišanu nodot lietošanā nedzīvojamo telpu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – šā gada 11.jūnijā pašvaldība noslēdza līgumu par telpu Meistaru ielā 43, Valdlaučos, nomu ar sabiedriskā labuma biedrību uz termiņu līdz 2020.gada 31.decembrim. Šī sabiedrība, izmantojot nomas līgumā iekļauto normu, ka tā var izdot telpas apakšnomā radnieciska rakstura biedrībai, tikai pirms tam jāsaņem pašvaldības piekrišana, lūdz atļauju nodot apakšnomā telpas citai sabiedriskajai organizācijai.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut biedrībai “NSUS” nodot bezatlīdzības lietošanā SIA “Eņģeļa pasts” 2. stāva telpu Nr.3 (telpas kopplatība 22.6 kv.m.), Meistaru ielā 43, Valdlaučos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 2. pielikumā.

3.

Par pašvaldības nekustamā īpašuma atsavināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – uz iepriekš iznomātas pašvaldības zemes atrodas privātpersonai piederošas ēkas, un šobrīd šis nomnieks iesniedzis priekšlikumu - zemi atsavināt. Uz šī priekšlikuma pamata zeme tika novērtēta, un sagatavots atbilstošs lēmuma projekts par zemes atsavināšanu ierosinātājam.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atsavināt nekustamo īpašumu Varavīksnes iela 23, Mellupi, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, pārdodot to V.J..

Lēmums Nr. 3. pielikumā.

4.

Par ieceri atsavināt iznomātos nekustamos īpašumus

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – viņš stāsta par jautājuma vēsturi. Pašvaldība 2011.gadā noslēdza nomas līgumu ar SLA "Milton" (turpmāk tekstā – sabiedrība) uz 11 gadiem par aptuveni 8 ha lielu zemes gabalu Baložos, un nomas mērķis bija teritoriju sakārtot un apbūvēt ar dzīvojamām mājām, izbūvējot arī komunikācijas un pievedceļus. Pa šo laiku pašā sabiedrībā notikusi reorganizācija, tāpat 2017.gadā mainītas Civillikuma normas, kas liedz zemes nomniekam nodarboties ar būvniecību ne uz savas zemes. Līdz likuma normu maiņai sabiedrība jau bija sagatavojusi būvniecības dokumentāciju un grasījās uzsākt būvniecību, tomēr būvvalde atļauju nedeva. Tā rezultātā sabiedrība lūdza atsavināt viņiem iznomāto zemi, lai varētu realizēt būvniecību. Sākotnēji dome šo piedāvājumu noraidīja, tomēr sabiedrība turpināja darboties, jo nomas termiņa beigas vairs nav tālu. Šobrīd saņemts jauns sabiedrības iesniegums, kurā viņi lūdz atsavināt nevis visu iznomāto īpašumu, bet tikai konkrētos zemes gabalus, uz kuriem viņi grasās veikt būvniecību. Notika konsultācijas ar speciālistiem un sabiedrība lūdza atļauju, ja gadījumā viņi iegūs atsavināšanas tiesības, samaksu veikt piecu gadu laikā. Pēc konsultācijām ar pašvaldības speciālistiem tomēr samazināts atmaksas termiņš un tas beigtos līdz ar nomas līguma beigu termiņu. Sabiedrība tam piekrita, tomēr viņi lūdza ierobežot pretendentu loku, kuri varēs piedalīties izsolē, tomēr pašvaldība tam nepiekrita. Sagatavots lēmuma projekts par ieceri atsavināt vairākus nelielus zemes gabalus un divas ielas, kuras pēc izbūves nonāktu pašvaldības īpašumā. Ja dome šo lēmuma projektu atbalstīs, tad Īpašumu pārvalde uzsāks atsavināšanas procedūras sagatavošanas darbus.

Šaicāns jautā par lēmuma projektā iekļauto formulējumu.

Klūdziņš norāda, ka lēmuma projektā ir atsauce uz nomas līgumu, tāpēc viņš jautā, vai šādi netiek jau iepriekš paredzēts, ka nomas līgums var ietekmēt atsavināšanas procesu.

Zvaigzne paskaidro - pašvaldība ir noslēgusi zemes nomas līgumu, kurš reģistrēts zemesgrāmatā, tāpēc tas ir jānorāda, jo tas aprobežo īpašumus, un par to jāzina potenciālajiem pretendentiem.

Klūdziņš saprot, ka nomas līgums būs kā mantojums jaunajiem īpašniekiem, un ka nomnieks nevarēs realizēt nomas mērķi, tāpēc jautā, vai šis līgums nebūtu jāpārtrauc, un tikai tad zeme jāpārdod.

Zvaigzne paskaidro, ka līgumu varētu pārtraukt, ja nomnieks izteiktu tādu vēlmi, tomēr sabiedrība šādu vēlmi nav izteikusi.

Klūdziņš saprot, ja veic izsoli ar pretendentu atlasi, tad tas ierobežo potenciālo pretendentu loku izsolē. Viņš pauž viedokli, ka pie šādiem noteikumiem izsolei klasificēties varēs tikai nomnieks.

Zvaigzne tam nepiekrīt.

Baire lūdz paskaidrot, ko nozīmē jēdziens – pretendentu atlase.

Zvaigzne paskaidro - sākotnēji sabiedrība lūdza veikt izsoli ar pretendentu atlasi, kur kā kritērijs bija fakts, ka pretendenti ir pašvaldības zemju nomnieki. Tā kā pēc kopīgām pārrunām sabiedrība no šīs savas prasības ir atteikusies, tad pretendentu atlase vairs nav vajadzīga, jo vairs nav neviens ierobežojošs kritērijs un tā būs brīva izsole, kurā varēs piedalīties jebkurš.

Baire atceras, ka iepriekš Zvaigzne paskaidrojis, ka pretendentu atlase nozīmē, ka zemes ieguvējs apņemas veikt ēku un inžnierbūvju būvniecību, kuras pēc apbūves veikšanas nodod pašvaldībai. Ja pretendents šādu apņemšanos neuzņemsies, tad viņš nevarēs piedalīties izsolē.

Zvaigzne atsaucas uz konkrētu likuma normu, kas paredz – ja ir zināmi zemes turpmākās izmantošanas noteikumi, tad var veikt izsoli ar pretendentu atlasi. Šajā gadījumā ir zināms, ka jāveic privātmāju apbūve, jāizbūvē inženierkomunikācijas un ceļi un jānodod pašvaldībai, tāpēc izsolei atlasa tikai tos pretendētus, kas šiem noteikumiem piekrīt.

Geduševa nezina pašvaldības un sabiedrības sadarbības vēsturi, tomēr sapratusi, ka šajos septiņos gados ir bijuši šķēršļi veikt paredzētās darbības.

Karzone paskaidro, ka nomas laikā sabiedrība veikusi visus projektēšanas darbus un šobrīd jau ir gatava uzsākt būvniecību.

Geduševa saprot, ka izolē varēs pieteikties jebkurš, tāpēc jautā, ko darīs sabiedrība, ja tā neuzvarēs izolē.

Zvaigzne paskaidro, ka turpināsies nomas līgums, tikai tālāk jau nomas attiecības būs ar jauno īpašnieku.

Geduševa jautā, vai sabiedrība ir gatava arī šādam variantam, un Karzone to apstiprina.

Žilko jautā, vai dome vēl lems par izsoli.

Zvaigzne to apstiprina – ja dome pieņems lēmumu par šo ieceri, tad tiks izstrādāta izsoles dokumentācija, un dome pieņems lēmumu par zemes atsavināšanas izsoles izsludināšanu.

Žilko jautā, vai vispirms jāizbūvē komunikācijas, tās jānodod ekpluatācijā, un tikai tad varēs uzsākt dzīvojamo māju būvniecību, vai arī šie procesi varēs notikt paralēli.

Križanovskis paskaidro, ka detālplānojums izstrādāts jau 2003.gadā, 2005.gadā tam bijuši grozījumi. Slēdzot nomas līgumu ar sabiedrību, dome pieņēmusi detālplānojuma realizācijas kārtību, un tā pieļauj šos darbus veikt vienlaicīgi.

Šaicāns jautā, vai jaunais īpašnieks, ja tā būs cita persona, nevis sabiedrība, varēs kaut ko uzsākt darīt, ja zemei būs nomnieks. Viņš jautā, vai tas neliks šķēršļus citu pretendentu atlasei.

Zvaigzne piekrīt, ka tas var būt šķērslis, tomēr uzskata, ka savstarpējās attiecības būs jākārt jaunajam īpašniekam un nomniekam.

Šaicāns saprot, ka pretendentam pirms izsoles nav jāslēdz vienošanās ar sabiedrību.

Jautājumu vairāk nav un Baire aicina komentēt iesniegtos priekšlikumus.

Jerums paskaidro - tā kā lēmuma projekta pirmajā punktā beigu daļā jau paredzētas visas apņemšanās, ko būs jāveic pretendentam, tāpēc viņš piedāvā teikuma sākumā svītrot trīs vārdus “ar pretendentu atlasī”, lai neradītu situāciju, ka procesa laikā tiek atrasti vēl kādi citi aprobežojumi.

Variks skaidro, ka viņa priekšlikuma būtība ir par to, lai visiem būtu skaidrs, ka galējo lēmumu par izsoles veikšanu un izsoles dokumentāciju pieņems dome. Viņš vēlas, lai neviens nelolo cerības, ka ar šo lēmumu process tiek palaists un to vairs nevarēs apturēt. Variks atgādina, ka šādi precedenti vēsturē ir bijuši.

Adatam ir līdzīgas bažas, kā Varikam, tāpēc lai netiktu interpretēta kāda neveikla frāze, viņš piedāvā precizēt lēmuma otro punktu paredzot, ka tiek gatavots lēmuma projekts un veiktas arī pārējās darbības, kas jau šai punktā paredzētas. Viņš vēlas, lai domes sēdē tiktu apstiprināti izsoles noteikumi. Tā kā ir jau bijusi prakse, kad atsavināšanas procesā apieta dome, tad viņš vēlas, lai šoreiz viss būtu kārtībā.

Bairei izskatās, ka Adata priekšlikums ir līdzīgs Varika priekšlikumam.

Variks nepiekrīt, jo lēmuma sagatavošana un tā pieņemšana ir divi dažādi procesi.

Baire lūdz protokolā norādīt, ka Adata priekšlikums ir par lēmuma lemjošās daļas otro punktu.

Ceļmalnieks jautā Zvaigznen, vai Jeruma ierosinājums izslēgt trīs vārdus no lemjošās daļas pirmā punkta var būtiski ietekmēt lēmumu.

Zvaigzne vēlreiz nosauc likuma normu, uz kuras pamatojoties dome var organizēt izsoli ar noteikumiem un pretendentu atlasī, un pretendentiem būs jāapņemas veikt visas noteiktās prasības attiecībā uz būvniecību un būvju nodošanu pašvaldībai, un šī jau arī ir tā pretendentu atlase.

Ceļmalnieks sapratis - ja iekļauti šie trīs vārdi, kurus Jerums piedāvā izslēgt, tad tas ir priekšnoteikums tam, ka var sagatavot šos īpašos nosacījumus pretendentu atlasē. Viņš jautā, ja šos trīs vārdus no lēmuma svītros, vai pretendentiem varēs izvirzīt nosacījumus.

Zvaigzne pauž viedokli, ja šo trīs vārdu nav, tad pretendenti var neapņemties izpildīt pašvaldības prasības.

Baire vērs uzmanību uz lēmuma pirmā punkta formulējumu, kurā jau minētas visas izvirzītās prasības, tāpēc jautā, vai nepieciešama norāde uz pretendentu atlasī.

Zvaigzne piekrīt, ka prasības norādītas, bet tad lēmums būs pretrunā ar sabiedrības iesniegumu.

Jerums jautā, vai domei jārīkojas saskaņā ar likuma normām, kas paredz pēc iespējas plašāku pretendentu loku un pēc iespējas labāku gala rezultātu, vai arī jārīkojas saskaņā ar iesniedzēja norādījumiem.

Zvaigzne paskaidro, ka pašvaldībai jārīkojas gan saskaņā ar likumu, gan saskaņā ar iesniegumu, jo arī tas jāizskata pēc būtības. Viņš nesaredz problēmu, ka lēmumā būs arī šie trīs vārdi.

Jerums tomēr uzskata, ka likuma normām ir augstāks spēks, un viņš saskata problēmu šais trīs vārdos.

Pozņaks jautā, vai iespējamajam izsoles uzvarētājam būs saistoši nomnieka izstrādātie inženierkomunikāciju būvniecības dokumenti.

Zvaigzne paskaidro, saistoši jaunajam īpašniekam būs tikai spēkā esoši projekti.

Pozņaks atgādina, ka jaunais Būvniecības likums paredz, ka nevar uzsākt māju būvniecību, ja nav izbūvētas komunikācijas. Tālāk viņš norāda, ja izsolē uzvarēs cits pretendents, tad visi sabiedrības izstrādātie projekti un viņu ieceres par teritorijas apbūvi būs izmetami miskastē. Likums šobrīd nosaka, ka inženierkomunikācijas jānodod pašvaldībai apsaimniekošanā, nevis īpašumā. Viņš saskata, ja būs cits īpašnieks tad viņš saskaņā ar Civillikuma normām kārtos savas attiecības ar nomnieku, tomēr neviens viņu nevarēs piespiest izmantot nomnieka izstrādātos projektus jau tāpēc vien, ka mainījušās būvniecības normas. Pozņaks jautā, vai teorētiski šāds viņa aprakstītais scenārijs var piepildīties.

Zvaigzne vēlreiz apliecina - kamēr visi izstrādātie būvprojekti nav spēkā esoši, tie nav arī saistoši potenciālajam zemes ieguvējam.

Klūdziņš atgādina ko Zvaigzne minējis - ja izslēdz no lēmuma projekta vārdus par pretendentu atlasī, tad lēmums būs pretrunā ar sabiedrības iesniegumu. Viņš jautā, vai domes lēmums nedrīkst būt pretrunā ar iesniedzēja prasīto.

Zvaigzne paskaidro, ka domes lēmums var būt pretrunā ar iesniegumu, tomēr tad jānoraida prasījums. Ja Sabiedrība piekrīt šo vārdu izņemšanai no lēmuma projekta, tad viņš nesaredz problēmas lēmumu labot.

Klūdziņš jautā, tad kāpēc lēmuma projektā ir tikai divi punkti, kuri atsaucas uz iesniedzēja prasībām, un vai balstoties tikai uz šiem iesniegumiem tika sagatavots lēmuma projekts.

Zvaigzne norāda, ka šis lēmums ir tikai par ieceri un tas pamatojas uz iesniegtajiem iesniegumiem. Ja šo lēmuma projektu atbalstīs, tad tālāk tiks sagatavoti izsoles noteikumi, kuri jau balstīsies uz normatīvajiem aktiem.

Klūdziņš pēc Zvaigznes teiktā pieļauj, ka tad lēmuma projekta lemjošajai daļai jāapmierina iesniedzēja prasības.

Zvaigzne paskaidro, ka lēmumi, kuri tiek sagatavoti pamatojoties uz iesniegumiem, to prasībām jābūt apmierinātām vai noraidītām.

Klūdziņš nesaskata iemeslus, kas neļautu izslēgt no lēmuma vārdus par pretendentu atlasī.

Zvaigzne vēlreiz paskaidro, ja iesniedzējs tam piekrīt, tad nav problēmu šos vārdus izslēgt.

Klūdziņš tomēr uzskata, ka lēmumu pieņem dome, tāpēc tā arī lemj par lēmuma formulējumu.

Zvaigzne norāda – tāpat kā iesniedzējs atsauc prasību par pretendentu loka ierobežošanu un prasību par maksājuma nomaksu piecos gados, tāpat viņš var arī piekrist izslēgt šos vārdus no lēmuma projekta.

Baire pauž viedokli - ja iecere tiks atbalstīta, tad jau pēc tam, sagatavojot dokumentus izsolei, tiks ņemti vērā gan normatīvie akti, gan iesniedzēja iesniegumā minētās prasības, un nav nekāda pamata apšaubīt, ka katrs pretendents pirms izsoles apliecinās savu gatavību veikt visu prasīto. Viņa uzskata, ka lēmums pēc būtības nemainās, ja arī izslēdz vārdus par pretendentu atlasī.

Šaicāns uzskata, ka ir jāieklausās iesniedzēja lūgumā un lēmums jau neizslēdz šo viņu ieceri, jo pretendentiem būs jāapliecina sava gatavība veikt attiecīgo būvniecību.

Keisters piekrīt Adata priekšlikumam, arī Varika priekšlikumu viņš atbalsta to iekļaut kā trešo punktu. Attiecībā uz pretendentu atlasī, viņš vairāk piekrīt Zvaigznes teiktajam, jo pretendentu atlase tomēr tiek aprobežota ar zināmām prasībām, tāpēc šie vārdi, viņaprāt, būtu jāatstāj lēmuma projektā. Keisters aicina tik daudz nediskutēt, bet balsot, un tad būs zināms rezultāts.

Klūdziņš jautā, vai pašvaldība varētu rosināt atsavināt šos īpašumus, ja nebūtu nomnieka iesnieguma, un kas notiktu ar nomas līgumu.

Zvaigzne uzskata, ka varētu, un nomas līgums paliktu spēkā.

Žilko saprot, ka saņemti divi iesniegumi no sabiedrības, bet atsauce lēmuma projektā ir tikai uz vienu iesniegumu, tāpēc viņam lēmums liekas pretrunīgs, jo piekrišana par maksājuma termiņa samazināšanu minēta tikai otrajā iesniegumā.

Zvaigzne paskaidro, ka ar otro iesniegumu tiek labots pirmais iesniegums.

Variks jautā, vai sludinājumā par izsoli būs minēta vienkārši izsole, vai izsole ar pretendentu atlasī, vai arī tas būs saprotams no pārējās izsoles dokumentācijas.

Zvaigzne paskaidro, ka tas būs minēts gan sludinājumā, gan izsoles noteikumos.

Žilko lūdz sabiedrības pārstāvi vēlreiz apliecināt sabiedrības apņemšanos realizēt apbūvi nomas zemē.

Karzone apliecina, ka sabiedrība centīsies visus darbus veikt raitāk. Viņa piekrīt, ka deputātu jautājumi ir pamatoti, bet iesniegums tapa tāpēc, ka viņi likuma grozījumu dēļ vairs nespēj pildīt nomas līguma nosacījumus par zemes apbūvi. Tomēr viņi vēlas pildīt savus pienākumus un apņemas līdz nomas līguma termiņa beigām gan nosegt zemes iegādes summu, gan veikt paredzēto apbūvi.

Geduševa no teiktā sapratusi, ka sākotnēji viņi vēlējās atsavināt visu nomāto zemi, šobrīd viņi savas vēlmes samazinājuši un vēlas atsavināt tikai daļu zemes. Tomēr jautājums ir par pašvaldības zemi, un viņa vēlas radīt iedzīvotājos pārliecību, ka pašvaldība nedarbojas vienas personas interesēs, bet visas sabiedrības interesēs, un tāpēc arī notiek šīs diskusijas. Geduševa saprot, ka kopējā zemes platība ir aptuveni 6 ha, un atgādina, ka pavisam nesen tika virzīts jautājums par zemes pirkšanu jaunai skolai. Tā kā Baložos skola jau ir, tad varbūt šo zemi var izmantot jaunam bērnudārzam, tāpēc būtu krietni jāpiedomā pie savām darbībām. Geduševa pamanījusi, ka sabiedrības projektā ir paredzēta arī bērnudārza būvniecība, kas ir ļoti labi.

Jautājumu vairāk nav un Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Adats.

Baire slēdz debates un aicina balsot par priekšlikumiem to iesniegšanas kārtībā.

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu –

Svītrot lēmumprojekta lemjošās daļas 1.punkta pirmajā teikumā vārdus "ar pretendentu atlasī".

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Baire, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 2 (Ceļmalnieks, Damlics),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –
Lēmumprojekta lemjošo daļu papildināt ar punktu: "Izsoles noteikumus (dokumentāciju) apstiprina dome".

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,
Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu –

Izteikt lēmuma projekta lemjošās daļas otro punktu šādā redakcijā: "2. Uzdot Ķekavas novada pašvaldības iestādei "Centrālā administrācija "Ķekavas novada pašvaldības"" struktūrvienībai Īpašumu pārvalde, gatavot domes lēmumu un organizēt nekustamo īpašumu tirgus vērtības noteikšanu un izsoles dokumentācijas izstrādāšanu."

Atklāti balsojot

ar **12** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **2** (Geduševa, Damlics),
Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Priekšlikumi atbalstīti, tiek labots lēmuma projekts, un Baire aicina par to balsot.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atbalstīt ieceri atsavināt, pārdodot izsolē SIA "Milton" iznomātos nekustamos īpašumus Baložos, kuru nomas tiesība nostiprināta Baložu pilsētas zemesgrāmatā.

Lēmums Nr. 4. pielikumā.

SOCIĀLO LIETU UN VESELĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

5.

Par dzīvojamās platības izīrēšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – saņemts iesniegums no iedzīvotājas ar lūgumu pagarināt īres līgumu. Komiteja konstatēja, ka persona, kaut arī īres līguma termiņš beidzies, turpina dzīvot īrētajā dzīvojamajā platībā, tādējādi turpinot faktiski īri. Personai arī zudis maznodrošinātas personas statuss, tomēr, ņemot vērā ģimenes slikto finansiālo stāvokli, Sociālais dienests ierosina pagarināt īres līgumu. Pašvaldības dzīvojamais fonds ļauj šo īri veikt, tāpat godprātīgi tiek pildīta noslēgtā vienošanās par parāda dzēšanu. Rezultātā sagatavots lēmuma projekts par īres līguma pagarināšanu uz diviem gadiem.

Jautājumu nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izīrēt T.B. dzīvojamo-telpu – dzīvokli Gaismas ielā 19 k-8, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, līdz 2020.gada 31.decembrim.

Lēmums Nr. 5. pielikumā.

6.

Par saistošo noteikumu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – Sociālās aprūpes centrs sniedz ilgstošas aprūpes pakalpojumus un visiem 1.grupas invalīdiem, kas deklarēti novadā, ir 100% atlaide. Ņemot vērā reālo šī centra apmeklētāju profilu noskaidrots, ka ir virkne 2.grupas invalīdu ar garīga rakstura traucējumiem, kuri ir sociāli maz aizsargāti, tāpat viņiem ir mazas iespējas konkurēt darba tirgū, līdz ar to nav iespējas saņemt ienākumus un maksāt par šiem sociālajiem pakalpojumiem, kuri viņiem nepieciešami, tāpēc Sociālās aprūpes centrs nācis ar ierosinājumu arī šai iedzīvotāju grupai piešķirt 100% atlaidi. Novadā ir 15 šādas personas, bet pakalpojumus pagaidām izmanto viena persona un sagaidāms, ka tuvākajā laikā pakalpojumus varētu izmantot vēl viena persona. Viena šāda pacienta izmaksas gadā sastāda 1700 euro, tomēr centram ir vēlme šādu atlaidi iestrādāt cenrādī. Žilko informē, ka Sociālās aprūpes centrs decembrī pārstrādās šos noteikumus, un izmaiņas attieksies uz ilgstošas aprūpes klientiem, kuru pakalpojumu cena būs lielāka un atbildīs reālajām izmaksām un situācijai pierīgā, jo šobrīd Sociālās aprūpes centra pakalpojumi ir vieni no lētākajiem. Komitejā jautājums izskatīts un guvis atbalstu.

Jautājumu nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2010. gada 25. februāra saistošajos noteikumos Nr. 9/2010 „Par pašvaldības aģentūras „Ķekavas sociālās aprūpes centrs” publiskajiem pakalpojumiem”” un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums Nr. 6. pielikumā.

Plkst. 11:30 deputāts Andis Adats aiziet no domes sēdes.

7.

Par bērnu tiesību aizsardzības sadarbības grupas sastāva maiņu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – izskatīti šīs grupas divu locekļu iesniegumi par atbrīvošanu no darba Bērnu tiesību aizsardzības sadarbības grupā un divu citu personu iesniegumi ar piekrišanu darboties šai grupā. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts, komiteja to izskatīja un atbalstīja, tomēr jau pēc tam pārskatot lēmuma projektu, tajā vēl nepieciešams viens redakcionāls labojums, par kuru viņš iesniedzis priekšlikumu.

Šaicāns vērš uzmanību uz to, ka viena persona, kas atsakās strādāt, pildīja grupas vietnieka pienākumus. Viņš jautā, vai grupa pati ievēl vadību.

Žilko paskaidro, ka saskaņā ar grupas nolikumu, grupas priekšsēdētāju un vietnieku grupa pati ievēl no sava vidus.

Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

Lēmuma projekta lemjošās daļas 3.punktu izteikt šādā redakcijā: “3.Izdarīt grozījumu Ķekavas novada domes 2017.gada 30.novembra lēmuma Nr. 4.§ 4., protokols Nr.24, lemjošās daļas 1.4.apakšpunktā, vārdus “Izglītības daļas vadītājs” aizstājot ar vārdiem “Izglītības, kultūras un sporta pārvaldes galvenais specialists izglītības jautājumos”.”

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:priekšlikumu atbalstīt.

Priekšlikums atbalstīts, tiek labots lēmuma projekts, un Baire aicina par to balsot.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Ievēlēt E.V. un A.M. Ķekavas novada bērnu tiesību aizsardzības sadarbības grupā.

Lēmums Nr. 7. pielikumā.

ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

8.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts iesniegums no privātpersonas ar lūgumu mainīt nekustamā īpašuma lietošanas mērķi uz neapgūtas apbūves zemi. Pašvaldība noskaidroja, ka elektroenerģijas pieslēgums īpašumam iespējams tikai izbūvējot jaunu apakšstaciju. Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem, tas ir pamats mērķa maiņai. Komiteja lēmuma projektu izskatīja un atbalstīja.

Keisters jautā, cik ilgs laika periods vajadzīgs, lai šo maiņu veiktu.

Križanovskis paskaidro, ka pašvaldībā šis process aizņem aptuveni divus mēnešus, bet valsts līmenī kodī tiek aktualizēti vienu reizi gadā.

Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nekustamajam īpašumam Bitneri”, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, mainīt lietošanas mērķi, nosakot nekustamā īpašuma lietošanas mērķi – neapgūta individuālo dzīvojamo māju apbūves zeme.

Lēmums Nr. 8. pielikumā.

9.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – arī šajā gadījumā pašvaldībā saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu mainīt nekustamā īpašuma lietošanas mērķi uz neapgūtas apbūves zemi.

Pašvaldība noskaidroja, ka elektroenerģijas pieslēgums iespējams tikai izbūvējot jaunu elektrolīniju un jaunu transformatoru, tāpēc arī šai gadījumā saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem ir pamats mainīt lietošanas mērķi. Komiteja jautājumu izskatīja un lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nekustamajam īpašumam Māras ielā 5, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, mainīt lietošanas mērķi, nosakot nekustamā īpašuma lietošanas mērķi – neapgūta individuālo dzīvojamo māju apbūves zeme.

Lēmums Nr. 9. pielikumā.

10.

Par nekustamo īpašumu apvienošanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu atļaut apvienot divus nekustamos īpašumus, izveidojot vienu. Pašvaldība izvērtēja apstākļus un konstatēja, ka nav šķēršļu īpašumu apvienošanai. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut apvienot nekustamos īpašumus "Pelītes" un "Priežpuri", Krustkalnos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 10. pielikumā.

11.

Par nekustamo īpašumu apvienošanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu atļaut apvienot īpašuma divas zemes vienības. Pašvaldība izvērtēja lietas faktiskos un juridiskos aspektus un konstatēja, ka nav šķēršļu īpašumu apvienošanai. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut apvienot nekustamā īpašuma "Straupes-3", Krustkalnos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, divas zemes vienības.

Lēmums Nr. 11. pielikumā.

12.

Par nekustamā īpašuma sadalīšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībai radās nepieciešamība izvērtēt tās valdījumā esošo nekustamo īpašumu Plakanciemā, un secināja, ka nepieciešams īpašumu sadalīt.

Križanovskis sniedz sīkāku skaidrojumu – īpašums atrodas Plakanciemā, pašvaldība šobrīd ir zemes valdītājs, tomēr zeme ir piekritīga bijušajam tās lietotājam, kurš šobrīd mēģina sakārtot savas īpašuma tiesības. Ņemot vērā, ka īpašums ieskauj vairākus citus nelielus īpašumus, tai skaitā vienu pašvaldības īpašumu, tad bijušais lietotājs ir gatavs atteikties no zemes daļas, kura nepieciešama, lai nodrošinātu piekļuvi šiem īpašumiem. Lai realizētu šo ieceri, tad nepieciešams zemi sadalīt, bet saskaņā ar Zemes ierīcības likumu pašvaldība tai piekrītošās nemērītās zemes var sadalīt ar lēmumu, un šai gadījumā sagatavots atbilstošs lēmuma projekts, ar kuru zemi sadalīs. Viena zemes daļa paliks pašvaldībai un otra tiks nodota atsavināšanai bijušajam lietotājam.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Sadalīt Ķekavas novada pašvaldībai tiesiskajā valdījumā esošo nekustamo īpašumu "Kalnbērzi", divās zemes vienībās.

Lēmums Nr. 12. pielikumā.

13.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts iesniegums no privātpersonas ar lūgumu atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi ar mērķi zemi sadalīt loģistikas centra, noliktavu, darījumu objektu - tehnikas eksponēšanas, tirdzniecības laukuma un auto rezerves daļu loģistikas noliktavas ar veikala un biroja telpām būvniecībai. Pašvaldība izvērtēja faktiskos un tiesiskos apstākļus un secināja, ka nav šķēršļu detālplānojuma izstrādei. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Križanovskis paskaidro, ka zeme atrodas līdzās Maxima noliktavām Krustkalnos, un pēc detālplānojuma izstrādes noliktavu apbūve tiks paplašināta.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamajam īpašumam "Vecabras", Krustkalnos, Ķekavas pagastā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 13. pielikumā.

14.

Par detālplānojuma apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts iesniegums no juridiskas personas ar lūgumu apstiprināt izstrādāto detālplānojumu. 2017.gada martā dome pieņēma lēmumu par atļauju izstrādāt detālplānojumu, šā gada augustā dome pieņēma lēmumu nodot izstrādātā detālplānojuma redakciju publiskajai apspriešanai. Pašvaldība izstrādāto projektu izvērtēja un konstatēja, ka tas atbilst visām darba uzdevuma prasībām, sabiedrībā apspriešanas laikā iebildumi netika saņemti, visi atzinumi ir pozitīvi, līdz ar to ir pamats detālplānojuma gala redakciju apstiprināt.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt detālplānojumu nekustamajam īpašumam “Ķiršogas”, Rāmavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 14. pielikumā.

15.

Par detālplānojuma apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts iesniegums no privātpersonas ar lūgumu apstiprināt izstrādāto detālplānojumu. 2018.gada janvārī dome pieņēma lēmumu par atļauju izstrādāt detālplānojumu, augustā dome nodeva izstrādāto detālplānojumu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai. Pašvaldība detālplānojuma projektu izvērtēja un konstatēja, ka tas atbilst visām darba uzdevuma prasībām un spēkā esošiem normatīvajiem aktiem. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt detālplānojumu nekustamajam īpašumam “Ķirši”, Rāmavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 15. pielikumā.

16.

Par detālplānojuma apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts iesniegums no privātpersonas ar lūgumu apstiprināt izstrādāto detālplānojumu. 2017.gada oktobrī dome pieņēma lēmumu par atļauju izstrādāt detālplānojumu, augustā dome nodeva izstrādāto detālplānojumu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai. Pašvaldība detālplānojumu izvērtēja un konstatēja, ka tas atbilst visām darba uzdevuma prasībām un spēkā esošiem normatīvajiem aktiem. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt detālpārskatu nekustamajam īpašumam "Ādiņas-2", Rāmvā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 16. pielikumā.

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

17.

Par konkursa nolikuma apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire - jautājums izskatīts attīstības un finanšu komitejās, abas komitejas to atbalstīja. Atbildīgā persona ir izstrādājusi izmaiņas nolikumā, kuras balstās uz pagājušā gada pieredzi, rīkojot šādu konkursu. Pagājušajā gadā bija divas vērtēšanas kategorijas – individuālās dzīvojamās mājas un sabiedriskās iestādes, un bija nominācija - iedzīvotāju simpātija, tad šogad jau paredzētas piecas nominācijas, un Baire tās nosauc. Viņa norāda, ka materiāliem pievienots gan lēmuma projekts, gan nolikums, gan izdevumu tāme.

Klūdziņš jautā, kādas izmaiņas nolikumā ir sasitībā ar pieteikšanos konkursam, jo iepriekš pieteikšanās bija gana sarežģīta.

Baire nevar pateikt, kādas ir atšķirības, bet šajā nolikumā pieteikuma forma ir ļoti vienkārša. Tomēr gan pagājušajā gadā, gan šogad būs nepieciešama pieteiktā objekta īpašnieka piekrišana, jo īpašnieks var arī nepiekrīt.

Geduševa konceptuāli piekrīt šāda konkursa organizēšanai, bet viņai ir jautājumi – vai citās pašvaldībās arī notiek šādi konkursi.

Baire zina, ka līdzīgi konkursi ir arī citās pašvaldībās, bet viņa nevar nosaukt kādās.

Geduševa pauž viedokli, ka kopējā izdevumu tāme 4400 euro ir gana liela summa, un viņas ieskatā varētu atrast citu lētāku veidu, kā novērtēt konkursa uzvarētājus. Viņa norāda, ja šo summu izdalītu, piemēram uz 2.grupas invalīdiem ar garīga rakstura traucējumiem, tad katram iznāktu ap 200 euro. Tālāk viņa norāda, ka konkursa komisiju apstiprina izpilddirektors ar savu rīkojumu, tāpēc jautā, cik skaitliski liela būs komisija un kādas personas komisijā tiks iekļautas.

Volanskis domā, ka tiks izmantota pagājušā gada pieredze, kad komisija bija piecu locekļu sastāvā.

Baire paskaidro, ka pagājušajā gadā komisijā bija galvenais arhitekts, Vides un labiekārtošanas daļas vadītāja, Mākslas skolas direktore un Sabiedrisko attiecību daļas fotogrāfe, kas vienlaicīgi ir arī Mākslas skolas skolotāja un Izglītības, kultūras un sporta komitejas priekšsēdētāja.

Geduševa nesaprot, vai izpilddirektoram šī informācija nebija pieejama.

Baire paskaidro, ka komisija tiks veidota pēc domes lēmuma pieņemšanas.

Geduševa izsaka nožēlu, ka izpilddirektors šomēnes nevēlas atskaitīties par pašvaldības darbu, ko dome atbalstīja, tomēr viņai būtu daudz jautājumu par administrācijas darbu.

Baire atgādina, ka Geduševa ierosināja savādāk pateikties konkursa uzvarētājiem, tāpēc jautā, kāds ir viņas priekšlikums.

Geduševa ierosina iepazīties ar citu pašvaldību pieredzi, un izvērtēt, kuri Ķekavai būtu atbilstošāki piemēri.

Jautājumu un priekšlikumu vairāk nav un Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Klūdziņš, Pozņaks, Geduševa.

Baire slēdz debates un aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Damliks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ziemassvētku rotājumu konkursa „Uzmirdzi Ķekavas novadā” nolikumu.

Lēmums Nr. 17.pielikumā.

18.

Par projekta iesnieguma iesniegšanu

Par jautājumu ziņo Kristīne Danovska - sagatavots lēmuma projekts par pieteikšanos Eiropas struktūrfondu finansētam projektam. Šī jautājuma vēsture sākās jau 2016.gada 15.februārī, kad Ķekavas novada pašvaldība iesniedza šī projekta konceptu. Sākotnējā versija paredzēja divu detālpilānojamu izstrādi pašvaldības īpašumā esošiem zemes gabaliem Baložos, kā arī infrastruktūras izbūvi ceļus un pieslēgumus ražošanas ēkām. Šajā konkursā tika atbalstīti 54 projekti, bet Ķekavas projekts palika 55-tais. 2018.gada jūlijā situācija mainījās, kad tika apstiprināts Ministru kabineta rīkojums, kurš paredzēja Ķekavas novada pašvaldībai iespēju atkārtoti iesniegt projekta pieteikumu pilnā apjomā, un kas paredzēja Eiropas fonda finansējumu 408 tūkstošu euro apmērā, kā arī sasniežamos rezultātus – 18 jaunas darbavietas un 460 tūkstoši nefinansu ieguldījumu ražošanas līdzekļos. Ar ministriju ir saskaņots, ka projektā tiek veiktas izmaiņas, lai varētu sasniegt nospraustos mērķus. Projektā paredzēts atjaunot divus ceļus, kas atrodas uzņēmējdarbībai svarīgās zonās – Jaunatnes ielas posmu un Uzvaras prospekta posmu.

Žilko norāda, ka sēdes materiāliem pievienots skaidrojums, kurā ir norāde uz telpu īrniekiem un iespējamiem ieguldījumu pretendentiem. Viņš jautā, vai var teikt, kuri ir šie pretendenti.

Danovska paskaidro, ka ir vienošanās ar SIA “Mario”, kurš jau ir veicis šīs nefinansu investīcijas, arī darba vietas viņi ir palielinājuši, bet ne visas, tāpēc šo rādītāju palīdzēs izpildīt Uzvaras prospektā esošie uzņēmēji.

Žilko jautā, kāpēc skaidrojumā nav pateiktas kopējās izmaksas.

Danovska paskaidro, ka projektā ir fiksēts Eiropas finansējuma apmērs, bet projekta kopējās izmaksas atkarīgas no situācijas būvniecībā, tāpēc atlikušo ielu rekonstrukcijas izmaksu summu šobrīd nevar paredzēt.

Pēc Žilko domām lēmuma projektu vajadzētu papildināt ar pašvaldības līdzfinansējumu pa gadiem.

Danovska paskaidro, ka projekta apstiprināšanas gadījumā būs vēl viens lēmums, kurā tas parādīsies.

Baire atgādina, ka šis ir lēmums par projekta iesniegšanu un dokumentācijas sagatavošanu.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Damliks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atbalstīt projekta iesnieguma “Infrastruktūras izbūve uzņēmējdarbības atbalstam Baložos, Ķekavas novadā”, kurā paredzēta divu ielu posmu pārbūve - 760 m garumā ar apvienoto gājēju/veloceliņu Uzvaras prospektā, Baložos, un 210 m garumā Jaunatnes ielā, Baložos, ar gājēju ietvi 320 m garumā, sagatavošanu un iesniegšanu darbības programmas “Izaugsme un

nodarbinātība” 3.3.1 specifiskā atbalsta mērķa “Palielināt privāto investīciju apjomu reģionos, veicot ieguldījumus uzņēmējdarbības attīstībai atbilstoši pašvaldību attīstības programmās noteiktajai teritoriju ekonomiskajai specializācijai un balstoties uz vietējo uzņēmēju vajadzībām” projektu konkursam.

Lēmums Nr. 18.pielikumā.

Sēde tiek slēgta plkst. 12:25.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS*) V.Baire

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS**) V.Milbrete

***ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU (26.11.2018.*plkst.12:30:49, **plkst.14:36:54).**