



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2018.gada 22.marts

protokols Nr. 6.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Izsludinātā darba kārtība

Saimnieciskās darbības komitejas jautājumi

1. Par Ķekavas novada domes 2017.gada 21.decembra sēdes lēmuma Nr.3.&5.(protokols Nr.26) atcelšanu;
2. Par nekustamā īpašuma Mēness iela 29, Baložos atsavināšanu;

Sociālo jautājumu komitejas jautājumi

3. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pārslēgšanu M.Ā.;
4. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu L.P.;
5. Par dzīvojamās telpas īres līguma pagarināšanu V.C.;

Attīstības komitejas jautājumi

6. Par detālplānojuma apstiprināšanu nekustamajam īpašumam Mazā Rāmavas iela 5 Valdlaučos, Ķekavas pagastā;
7. Par nekustamā īpašuma "Orhidejas" Daugmalē, Daugmales pagastā lietošanas mērķa maiņu;
8. Par nekustamā īpašuma "Krauklīši" Daugmalē, Daugmales pagastā lietošanas mērķa maiņu;
9. Par nekustamo īpašumu Ūsiņa ielā 24 un 26, Baložos lietošanas mērķa maiņu;
10. Par mikroautobusu maršrutu maiņu Baložu pilsētā un Rāmavas ciemā Ķekavs novadā;
11. Par SIA "Zeltenieki" sniegto kanalizācijas pakalpojumu Lapenieku ciemā, Ķekavas pagastā, maksas noteikšanu;

Finanšu komitejas jautājumi

12. Par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanu D. B.;
13. Par Ķekavas novada domes priekšsēdētājas otrā vietnieka Valta Varika nosūtīšanu uz semināru;
14. Par atvaļinājuma piešķiršanu domes priekšsēdētājai;
15. Par aizņēmumu SIA "Ķekavas nami" pamatkapitāla palielināšanai ES Kohēzijas fonda līdzfinansējumam projekta "Ūdenssaimniecības pakalpojumu attīstība Ķekavā, 4.kārta" īstenošanai;
16. Par Ķekavas novada nevalstisko organizāciju 2018.gada projektu atbalsta konkursa nolikuma apstiprināšanu;
17. Par Būvvaldes 21.04.2011 Būvatļaujas Nr. 37 „Vienģimenes dzīvojamās mājas „Elfi”, Krustkalnos”, apstrīdēšanas procesuālā termiņa atjaunošanu”.

Piebalsotais jautājums

18. Par Ķekavas sociālās aprūpes centra 2018.gada darba plāna apstiprināšanu.

Sēdi vada - domes priekšsēdētāja Viktorija Baire,
- 14.jautājumu vada domes priekšsēdētājas 1.vietnieks Aigars Vītols.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti:

Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektora p.i.	Andris Volanskis,
Izpilddirektora vietnieka p.i.	Astrīda Vītola,
Juridiskās daļas vadītājs	Jānis Zvaigzne,
Telpiskās plānošanas daļas vadītājs	Juris Križanovskis,
Jurists	Aivars Purvlīcis,
Sociālās aprūpes centra vadītāja p.i.	Māris Barons,
Datorspeciālists	Māris Bērziņš,
SIA "Ķekavas nami" pārstāvis Ēriks Linters,	
SIA "Baložu komunālā saimniecība" pārstāvis Edgars Mencis.	

Ieinteresētā persona – Lapenieku biedrības pārstāvis Askolds Valbahs.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Baire atklāj domes sēdi.

Par darba kārtību

Baire piedāvā iekļaut sēdes darba kārtībā papildus jautājumu par sociālās aprūpes centra darba plānu 2018.gadam, izskatīt to kā otro jautājumu un jautājumu par kanalizācijas pakalpojuma maksas noteikšanu Lapeniekos izskatīt, kā pirmo jautājumu.

Klūdziņš jautā, kāpēc jautājums par sociālās aprūpes centra darba plānu ir kā piebalsojamais.

Žilko paskaidro - tehniskas kļūdas dēļ viņi nepaguva iekļaut šo jautājumu normālā kārtībā, bet jautājums ir steidzami jāpieņem, un to divas reizes izskatīja Sociālo jautājumu komitejā, un beidzamo reizi atbalstīja vienbalsīgi.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par priekšlikumiem to iesniegšanas kārtībā.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

Iekļaut darba kārtībā jautājumu - Par Ķekavas sociālās aprūpes centra 2018.gada darba plāna apstiprināšanu

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko),

"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –
Jautājumu par Ķekavas SAC darba plānu 2018. gadam skatīt kā otro.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko),

"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

Jautājumu - Par SIA "Zeltenieki" sniegto kanalizācijas pakalpojumu Lapenieku ciemā, Ķekavas pagastā, maksas noteikšanu - izskatīt kā pirmo

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko),

"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Darba kārtība tiek sakārtota atbilstoši atbalstītajiem priekšlikumiem, un Baire aicina balsot par papildināto un laboto darba kārtību kopumā.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko),

"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada domes 2018.gada 22.marta sēdes darba kārtību.

ATTĪSTĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMS

11.

Par SIA "Zeltenieki" sniegtā kanalizācijas pakalpojuma maksas noteikšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – SIA "Zeltenieki" (turpmāk tekstā – Zelteneiki) iesniedza kanalizācijas pakalpojumu maksas projektu, domes izveidotā komisija šo piedāvājumu izskatīja un atzina par atbilstošu, tāpēc domei, saskaņā ar normatīvo aktu prasībām, jāapstiprina šis tarifs. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts par kanalizācijas pakalpojumu tarifa apstiprināšanu.

Līcis jautā komisijas priekšsēdētājam, vai pie tarifa aprēķiniem kanalizācijas ūdeņu apjoms tika noteikts pamatojoties uz SIA "Baložu komunālā saimniecība" (turpmāk tekstā – BKS) sniegtajiem datiem.

Linters piekrīt, ka datus par esošiem apjomiem sniedza BKS plus papildus tika paredzēts apjoma palielinājums.

Līcis jautā, vai pie aprēķiniem noteiktajā tīklu garumā ietilpst arī tie tīkli, kas iet pa Everesta ielu. Viņš aicina parādīt Lapenieku ciemata karti.

Linters nosauc ielu nosaukumus, kuros tiks piemērots tarifs, un apliecina, ka šajā sarakstā neietilpst Everesta iela.

Tālāk Līcis konstatē, ka 87 centi no tarifa tiks maksāti BKS par ūdeņu attīrīšanu. Viņš jautā Mencim, kā veidojas kanalizācijas pakalpojumu cena Baložos.

Mencis paskaidro, ka tā ir maksa par kanalizācijas ūdeņu savākšanu transportēšanu un attīrīšanu, un 87 centi ir attīrīšanas daļa kopējā tarifā.

Līcis saņēmis no BKS dokumentus un izrakstīto rēķinu kopijas Zeltenieki un starp šiem rēķiniem ir rēķins, ar kuru tiek norakstīts parāds par 34 tūkstošiem.

Mencis paskaidro, ka pēc Valsts kontroles ieteikuma BKS ir sākusi veidot uzkrājumus Zeltenieki parāda dzēšanai, bet norakstīts nav neviens cents.

Baire nesaprot, kā šis rēķins saistīts ar maksas noteikšanu.

Līcis runā par Zeltenieki parādsaistībām pret BKS, par kanalizācijas ūdeņu apjomu, par pakalpojumu sniegšanas zonām.

Mencis sniedz atbildi.

Plkst. 10:20 sēžu zālē ierodas deputāte Anastasija Prokopenko.

Līcis jautā, vai BKS ir Sabiedrisko pakalpojumu regulatora (turpmāk tekstā – SPR) apstiprināts tarifs pakalpojumu sniegšanai Lapenieku ciemā.

Mencis paskaidro, ka šāds atsevišķs tarifs Lapenieku ciemā nav apstiprināts.

Līcis jautā, vai pēc lēmuma projektā paredzētā tarifa apstiprināšanas viņi turpinās administrēt Zeltenieki, kas ir privāta struktūra, rēķinus, izmantojot pašvaldības resursus.

Mencis norāda, ka pašvaldības resursus viņi neizmanto, bet tie ir BKS resursi, un viņš uzskata, ka šis darbs jāturpina, jo viņiem ir noslēgti līgumi ar 17 mājsaimniecībām. Viņš pauž viedokli, ka šis ir viens no ceļiem, kā nodrošināt iedzīvotājus ar šo pakalpojumu. Viņš sniedz sīkāku skaidrojumu par jautājuma vēsturi, un to, kāpēc radies šāds norēķinu un pakalpojuma sniegšanas veids.

Līcis tomēr norāda, ka slēdzot līgumu ar BKS, pakalpojuma cena pieaug, jo BKS ir pievienotās vērtības nodokļa maksātāja.

Mencis nepiekrīt, jo tarifs nemainās vai iedzīvotāji noslēguši līgumu ar Zeltenieki vai ar BKS, un tie ir 87 centi plus pievienotās vērtības nodoklis, un šī pati cena iekļauta Zeltenieki noteiktajā tarifā.

Līcis jautā, vai BKS ir daudz debitoru.

Mencis norāda, ka viņiem, kā jebkuram strādājošam uzņēmumam ir debitori, un ir arī šaubīgie debitori, un Zeltenieki ir viens no tiem, kuriem viņi veido uzkrājumu gadījumam, ja parāda piedziņa būtu bezcerīga.

Līcis jautā, pēc cik ilga laika tiek vērstas represijas pret debitoriem par parādu piedziņu.

Baire vēlreiz lūdz runāt par darba kārtības jautājumu, nevis apspriest BKS darbību.

Mencis norāda, ka katrs debitors tiek izskatīts individuāli, un nav vienas pieejas visiem, un arī Zeltenieki ir specifisks gadījums. Viņš norāda, ka situācija kaut ļoti lēnām tomēr uzlabojas, un tīri hipotētiski daudzu gadu garumā parāds var tikt dzēsts. Ja situācija izmainītos un tiktu noslēgti visi pakalpojuma līgumi ar pakalpojuma izmantotājiem, tad parāds tiktu dzēsts daudz ātrāk.

Nitišs jautā par līgumu slēgšanu – vai iedzīvotājiem līgumi obligāti jāslēdz ar Zeltenieki, vai arī viņi var slēgt līgumus ar BKS.

Mencis paskaidro, ka viņiem ir noslēgta savstarpēja vienošanās ar Zeltenieki, ka BKS var viņu vārdā slēgt pakalpojuma līgumus ar iedzīvotājiem, un tā ir iedzīvotāja izvēle, jo summāri nekas nemainās.

Nitišs pauž viedokli, ka dārgākā kanalizācijas pakalpojuma sniegšanā ir ūdeņu attīrīšana, tomēr Zeltenieki tarifā liekākās izmaksas ir tieši savākšanai un novadīšanai, kaut sistēma ir pašteces tikai ar divām sūknētavām.

Mencis nepiekrīt, jo tas atkarīgs no lietotāju skaita, kas pieslēgušies sistēmai. Viņš norāda, ka Baložu pilsētā izmaksas pārvadīšanai ir krietni mazākas, jo viņiem ir piecstāvu daudzdzīvokļu mājas, kurās ir daudz iedzīvotāju, kuru dzīvokļi pieslēgti sistēmai, bet Lapenieku ciemā ir tikai individuālās mājas, kur patērētāju sakits ir neliels, un no tā arī rodas šī disproporcija starp abiem tarifiem.

Baire atgādina, ka šā brīža tarifu ir apstiprinājis SPR, kurš izmaksas atzinis par patiesām.

Lapenieku biedrības priekšsēdētājs Askolds Valbahs stādās priekšā un jautā Bairei, vai viņa Tieslietu ministrijai uzdevusi jautājumu par kanalizācijas sistēmas piederības robežām.

Baire apliecina, ka pašvaldība šādu vēstuli Tieslietu ministrijai ir nosūtījusi, bet atbildē saņēmusi norādījumu, ka tā nav ministrijas kompetence.

Valbahs jautā, vai Baire tālāk ir vērsusies pie SPR, kā to norāda ministrija, un šo jautājumu noskaidrojusi. Viņš vēlas saprast, vai var paļauties uz Ķekavas novada domes priekšsēdētāja solījumiem.

Baire norāda, ka vienojās tikai par vēstules nosūtīšanu Tieslietu ministrijai. Pašreiz spēkā esošo tarifu ar tādu situāciju, kāda tā ir pašreiz, SPR vienu reizi jau izskatījis un atzinis to par pareizu. Šis pats tarifs ar domes lēmumu ir pagarināts un spēkā esošs.

Valbahs tomēr nav sapratis, uz kuru Lapenieku ciema daļu noteiktais tarifs attiecas.

Linters vēlreiz nosauc ielu sarakstu, par kurām iesniegts kanalizācijas pakalpojuma tarifs.

Valbahs norāda, ka Lapenieku ciemā ir vēl citas ielas, kurās tiek sniegts šis pats pakalpojums, izmantojot viņu sistēmu.

Baire vēlreiz norāda, ka tarifa projekts iesniegts par konkrētām ielām, un jautā Zvaigzņem, vai pašvaldība var piespiest komersantu pakalpojumu sniegšanu paplašināt.

Zvaigzne norāda, ka komersantam ir tiesības izvēlēties pakalpojuma sniegšanas vietu, un par to viņš arī iesniedzis priekšlikumu. Viņš norāda, ka Lapenieku ciemā ir vēl daudzi citu ielu, bet tajās komersants nav piedāvājis sniegt savus pakalpojumus.

Valbahs norāda, ka kanalizācijas sistēma ir vienots kopums, kas aptver lielāku teritoriju, nekā tarifā piedāvāts, tāpēc nesaprot, vai tiek runāts par centralizēto kanalizāciju, vai par decentralizēto.

Baire vēlreiz norāda, ka domes pienākums ir apstiprināt tarifu tai teritorijai, par kuru lūgumu izteicis komersants. Viņa atgādina, ka pašvaldības darbību ierobežo likuma normas, un tā var darboties tikai tajās robežās, kuras noteicis komersants.

Keisters pauž viedokli, ka tarifu noteikšanas komisija varbūt neprecīzi noteikusi robežu. Viņš norāda, ka tarifā varbūt jāizdala pārvadīšanas maksa no attīrīšanas maksas, lai tas būtu labāk saprotams. Tāpat tarifu veido daudzi aspekti, un komisija ir pārbaudījusi šo izdevumu pamatojumu.

Valbahs atgādina, ka jau pašā pamatā šī kanalizācijas sistēmas būve nav leģitīmi izbūvēta. Tāpat viņš atgādina, ka dome 2016.gadā nolēma iegādāties šo kanalizācijas sistēmu, un jautā, cik tālu pavirzījies šis jautājums.

Volanskis paskaidro, ka lēmumu par kanalizācijas sistēmas iegādi dome nav pieņēmusi, lēmums bija par šādas iespējas izvērtēšanu.

Valbahs jautā, vai tika veikta izvērtēšana un kāds ir rezultāts.

Keisters paskaidro, ka jautājums tālāk netika risināts, jo sistēma nebija ienesta kadastra sistēmā, un vēl notika tiesvedība, kas saistīta ar šo kanalizācijas sistēmu.

Valbahs norāda, ka kanalizācijas tīklus īpašnieks iznomājis Zelteneiki par konkrētu summu, un jautā, kā var tarifā iekļaut šo maksu par sistēmu, kura nav reģistrēta kadastrā.

Baire vēlreiz atgādina, ka šos tarifu pamatojošos dokumentus ir iesniedzis komersants, un tos par atbilstošiem jau apstiprinājis SPR, apstiprinot sākotnējo tarifu, kā arī pašreizējā maksas apstiprināšanas komisija.

Linters paskaidro, ka komersants iesniedza nomas līgumu ar kanalizācijas sistēmas īpašnieku, un par šī dokumenta juridisko pareizību atbild pats iesniedzējs. Ne SPR, ne komisijai nav pamata apšaubīt šo līgumu.

Valbahs zvina Finanšu daļas speciālistam un jautā, vai par kanalizācijas sistēmu Lapeniekos īpašniekam tiek aprēķināts nekustamā īpašuma nodoklis, un vai tas ir nomaskāts.

Finanšu daļas speciāliste paskaidro, ka pašvaldības datu bāzē parādās tikai kadastra sistēmā reģistrētie dati, un šī būve nav reģistrēta kadastra sistēmā. Speciāliste pauž viedokli, ka kanalizācijas būves ar nekustamā īpašuma nodokli neapliekas.

Valbahs domā – ja būve pieder privātajam komersantam, tad būve apliekas ar nodokli. Viņš pieļauj, ja kanalizācijas būve nav reģistrēta kadastra sistēmā, tad nomas līgums par to ir nelegitīms, bet tarifā šī nomas maksa ir iekļauta, un viņam, kā iedzīvotājam par to ir jāmaksā.

Baire norāda, ka komisijas maksas aprēķins ir legitīms, jo tas balstās uz iesniegtajiem dokumentiem.

Valbahs uzskata, ka komisija varēja paaugstināties par šo jautājumu, un kanalizācijas sistēmai bija jāpiemēro nekustamā īpašuma nodoklis.

Adats pauž viedokli, ka īpašums ir jāapliek ar nekustamā īpašuma nodokli, tomēr uzskata, ka kanalizācijas būves ir īpašuma nodokli samazinošs apstāklis. Ja šādas būves izvietotas nekustamajā īpašumā, tad tā vērtība samazinās. Tomēr Adatam liekas absurdi, ka tarifā iekļauj maksu par kanalizācijas sistēmas izmantošanu.

Valbahs jautā Pozņakam, kurās tiesībsargājošās iestādēs viņš vērsies, jo paziņojis, ka saistībā ar Lapnieku ciema kanalizācijas sistēmu saskata daudzas nelikumības.

Pozņaks apliecina, ka viņš apkopojis visu informāciju, kas saistīta ar Lapnieku ciema kanalizācijas sistēmu, tomēr uzskata, ka Valbahs ar savu teikto maldina gan deputātus, gan klausītājus. Pozņaks atgādina, ka Lapnieku ciema biedrība bija iesniegusi prasību tiesā par apstiprinātā tarifa apstrīdēšanu. Šī prasība izgāja visas tiesas instances, un tika atzīts, ka tarifs ir pareizs, un atbildes uz visiem Valbaha uzdotajiem jautājumiem var saņemt augstākās tiesas sprieduma motīvu daļā, gan saistībā ar nomu, gan tarifu aprēķināšanas metodiku, gan citiem aspektiem. Saistībā ar nekustamā īpašuma nodokļa aprēķināšanu Pozņaks paskaidro, ka nodoklis bija jāaprēķina jau no 2010.gada, kad mainījās normatīvais regulējums, tomēr tiesvedības process notika līdz 2017.gadam, tāpēc nodoklis vēl nav aprēķināts. Tālāk viņš skaidro, kādā veidā tiek aprēķināts nekustamā īpašuma nodoklis, un sola ka jautājums par nodokli tiks sakārtots. Attiecībā uz pārmetumiem BKS, tad Pozņaks norāda, ka arī BKS darbību ir vērtējusi tiesa, un atzinusi tās par pamatotām.

Valbahs vēlreiz uzdod savu jautājumu par tiesību aktu pārkāpumiem.

Pozņaks noliedz, ka viņš tieši šādus pārkāpumus būtu konstatējis.

Valbahs jautā, vai BKS drīkstēja piemērot Zelteneiki apstiprināto tarifu un iekasēt naudu.

Pozņaks atgādina, ka starp Zelteneiki un BKS ir noslēgts sadarbības līgums, un viņš pieļauj, ka saskaņā ar šo līgumu BKS varēja naudu iekasēt. Viņš norāda, ka visā šai jautājumā iesaistītas

daudzas personas, un pietiek vienam rīkoties negodīgi, tad viss process tiek izjaukts. Viņš min piemēru, un velk paralēles ar šo situāciju, kad cilvēki nav noslēguši līgumus par pakalpojuma izmantošanu, bet koplietošanas kanalizācijas sistēmu izmanto, par to nemaksājot. Viņš norāda, ka no Lapenieku ciema divdesmit mājsaimniecības nemaksā par pakalpojumu, un to jau var definēt kā grupveida pārkāpumu, un viņš pieļauj, ka vajadzēs vērsties tiesībsargājošās iestādēs.

Baire pārtrauc diskusijas, no rāda, ka šobrīd tiek apspriests jautājums par kanalizācijas pakalpojuma maksas noteikšanu, tāpēc aicina uzdot jautājumus Linteram, kurš vada komisijas darbu.

Nitišs vērš uzmanību uz to, ka Lapenieku ciemā atsevišķi izdalītas mājas, kas atrodas Everesta ielā, kur kanalizācijas sistēma nodota apsaimniekošanā BKS, tomēr kanalizācijas ūdeņi uz attīrīšanas ietaisēm tiek novadīti caur to sistēmas daļu, kuru apkalpo Zeltenieki. Viņš jautā, vai no aprēķinātā tarifa ir atņemti tie izdevumi, kuri nepieciešami, lai apkalpotu Everesta ielu, un vai ir atskaitīts notekūdeņu apjoms, kurš tiek šaņemts no šīs ielas iedzīvotājiem.

Linters paskaidro, ka noteikūdeņu apjoms jau sākotnēji samazināts par to daļu, kura ienāk sistēmā no Everesta ielas, un proporcionāli samazināts arī elektroenerģijas patēriņš.

Nitišs jautā, vai komisija ir pārliecinājusies, ka šis elektroenerģijas patēriņš ir samazināts.

Linters paskaidro, ka dati saskaņoti ar abiem komersantiem, jo viņiem savā starpā pastāv savstarpējie norēķini. Linters norāda, ka aprēķinu viņi var veikt tikai pamatojoties uz iesniegtajiem dokumentiem, un viņiem nav tiesību ņemt vērā apstākļus, par kuriem pastāv tikai aizdomas.

Nitišs norāda, ka Zelteniekiem ir elektroenerģijas skaitītājs, un ir redzams, cik viņi par elektroenerģiju ir samazinājuši, tāpat redzams, ka aptuveni septiņā daļa no apjoma ir Everesta iela, tāpēc jautā, vai elektroenerģijas patēriņš ir samazināts par šo septiņo daļu.

Linters paskaidro, ka viņu iesniegtais elektroenerģijas patēriņš saskan ar to, ko viņi samaksājuši Latvenergo, tāpēc komisija pieņem, ka korekcija veikta savstarpējos norēķinos ar BKS.

Nitišs nav apmierināts ar paskaidrojumu.

Linters vēlreiz apliecina, ka notekūdeņu daudzums samazināts saskaņā ar BKS datiem.

Valbahs jautā, vai ir spēkā deleģējuma līgums, ar kuru Zelteniekiem dotas tiesības sniegt šo pakalpojumu.

Baire apliecina, ka līgums ir spēkā, un tas ir beztermiņa.

Zvaigzne paskaidro, ka līgums nav vis deleģējuma, kura termiņu liek noteikt normatīvie akti, bet pilnvarojuma, un tam termiņu nav jānosaka.

Valbahs pauž viedokli, ka Zeltenieki izveidots, lai izkrāptu naudu no cilvēkiem, un nemaksātu pašvaldības uzņēmumam. Viņš pārmet, ka Pozņaks atbalsta šos nemaksātājus.

Baire aicina neizteikt šādus apvainojumus, jo tas ir tiesībsargājošo iestāžu darbs.

Pozņaks nesaprot, kādus nemaksātājus viņš atbalsta.

Valbahs atgādina, ka Zeltenieki pašvaldībai ir parādā 40 tūkstošus, tomēr Pozņaks virzījis uz domi tarifa apstiprināšanu, ar to atbalstot viņu nemaksāšanu. Viņš uzskata, ka pašvaldībai bija jāizvērtē, vai tā var uzticēties šim uzņēmējam.

Pozņaks sola, ka šim jautājumam būs risinājums, un tas būs iedzīvotāju interesēs. Viņš jautā, vai pašam Valbaham ir spēkā esošs pakalpojuma līgums par kanalizācijas pakalpojumu izmantošanu.

Valbahs sniedz skaidrojumu, saskaņā ar ko viņš par kanalizācijas pakalpojumiem maksā BKS. Viņš apliecinā, ka viņš par pakalpojumu maksā BKS.

Adats jautā, vai gadījumā, ja dome par šo tarifu nenobalsos, būs spēkā kāds tarifs, un vai dome var uzdot komisijai uzdevumus.

Zvaigzne apliecinā, ka šobrīd ir spēkā esošs tarifs, un, ja jauno maksu neapstiprinās, tad paliks spēkā esošais tarifs. Komisiju izveidoja dome, tāpēc tā var tai uzdot uzdevumus, tāpat domei ir tiesības pieņemt lēmumus par jebkuru jautājumu.

Jautājumu vairāk nav, un Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Līcis, Adats, Pozņaks, Līcis otrreiz, Adats otrreiz, Pozņaks otrreiz, Klūdziņš, Vītols, Ceļmalnieks, Nitišs.

Baire atgādina, ka jautājums tiek skatīts jau vairāk, kā gadu, iepriekšējo tarifu apstiprināja SPR, SPR apstiprināto tarifu apstrīdēja tiesā, tiesa izskatīja aprēķināšana metodoloģiju, kura tiek pielietota arī pašreiz, un atzinusi, ka viss ir korekti. Jaunā maksa ir samazināta, kas ir ieguvums iedzīvotājiem, tāpat viņa atgādina, ka katram iedzīvotājam jābūs spēkā esošam līgumam.

Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **10** balsīm „Par” (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **2** (Līcis, Nitišs), „Atturas” – **5** (Adats, Damlics, Kalniņš, Klūdziņš, Prokopenko),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt maksu 2,32 EUR/m³ apmērā par SIA „Zeltenieki” sniegtajiem sabiedriskajiem kanalizācijas pakalpojumiem Āraišu, Vizūļu, Tērvetes, Pils, Magnoliju, Arāju, Austrumu un Vecpiebalgas ielās, Lapenieku ciemā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr.11.pielikumā.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Līcis saka paldies deputātiem, kuri atbalstīja lēmumu, un uzskata, ka šis domes sasaukums ir drosmīgāks un nekaunīgāks, tāpēc iedzīvotāji var sagaidīt vēl citus nepatīkamus pārsteigumus. Ar šo lēmumu tiek atbalstīta nekaunīga komersanta iespēja saņemt no iedzīvotājiem naudu. Visi runā par jautājuma sakārtošanu, bet neviens nerunā par to, ka komersants nemaksā pašvaldībai, un ar šo lēmumu tiek atbalstīta nodokļu naudas izšķērdēšana.

Jerums atgādina, ka visi deputātu izteikumi tiek fiksēti protokolā, tāpēc rūpīgāk jāizvēlas vārdus. Jerums lēmumu atbalstījis, lai jautājumu var virzīt uz priekšu un ir kaut kāda skaidrība, un tas neliedz jautājumu, kurš velkas jau gadiem, atrisināt.

Pozņaks lēmumu atbalstījis, jo uzskata, ka tas ir piemais solis, lai tiesiski jautājumu sakārtotu.

Sēdē pārtraukums no plkst.12:10 līdz 12:45.

Pēc pārtraukuma sēžu zālē nav atgriezies deputāts Andis Damlics.

PIEBALSOTĀIS JAUTĀJUMS

18.

Par Pašvaldības aģentūras „Ķekavas sociālās aprūpes centrs” 2018.gada darba plāna apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – Ķekavas sociālās aprūpes centra šā gada darba plāns izstrādāts, tas izskatīts Sociālo jautājumu komitejas 14.marta sēdē, labots saskaņā ar komitejas norādījumiem, un vienbalsīgi atbalstīts. Žilko informē, ka darba gaitā salīdzinājis šo darba plānu ar citu sociālās aprūpes centru plāniem, un viņš atzīst, ka tas izstrādāts labā līmenī.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **1** (Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Pašvaldības aģentūras „Ķekavas sociālās aprūpes centrs” 2018.gada darba plānu.
Lēmums Nr.18.pielikumā.

SAIMNIECISKĀS DARBĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.

Par domes lēmuma atcelšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – pamatojoties uz Ķekavas vidusskolas iesnieguma, kurā tiek pamatots kāpēc skola nevar veikt savas funkcijas šais telpās Skolas ielā 2, sagatavots lēmuma projekts par iepriekšējā lēmuma atcelšanu un telpu nodošanu pašvaldībai.

Nitišs jautā, vai tad, kad pieņēma lēmumu par telpu nodošanu Ķekavas vidusskolai nebija zināms, ka telpas izmantos Jaunatnes iniciatīvu centrs un pašvaldība.

Keisters norāda - bija paredzēts, ka skola izmantos otro stāvu, tajās izveidojot sešgadīgo bērnu apmācību. Tomēr šis jautājums par sešgadīgo bērnu apmācību vēl ministriju līmenī nav izlemts, tāpēc skola šo izglītības funkciju nevar veikt.

Baire informē, ka bija izveidota darba grupa, kurai bija jālemj, kādiem mērķiem varētu izmantot šo ēku, jo sākotnēji tajā bija paredzēts izvietot Pļavniekkalna sākumskolu, bet, tā kā zuda šī nepieciešamība, tad darba grupa lēma skolas ēku nodot Ķekavas vidusskolai.

Vītols piekrīt Baires teiktajam, ka sākotnēji tiešām darba grupa lēma nodot telpas Ķekavas vidusskolai sešgadīgo bērnu apmācībai, tomēr lēmums par sešgadīgo apmācību nav pieņemts un nav zināms, vai tas vispār tiks pieņemts, tāpēc nolemts ēkas pirmo stāvu nodot pašvaldības vajadzībām.

Keisters norāda uz tehnisku kļūdu lēmuma projektā, un lūdz labot gada skaitli sākuma daļā.

Tiek labota lēmuma projekta konstatējošā daļa, un parādīts labotais lēmums uz lielā ekrāna.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm „Par” (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **1** (Adats),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atcelt Ķekavas novada domes 2017.gada 21.decembra sēdes lēmumu “Par nedzīvojamās ēkas (sākumskolas), kas atrodas pašvaldības nekustamajā īpašumā Skolas iela 2, Ķekavā, Ķekavas pagastā, nodošanu lietošanā pašvaldības iestādei Ķekavas vidusskola”.

Lēmums Nr.1 pielikumā.

2.

Par nekustamā īpašuma atsavināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – zemes gabals ir pašvaldības īpašums, kurš savā laikā netika privatizēts, bet uz tā atrodas privātpersonai piederošas ēkas, tika noslēgts nomas līgums uz desmit gadiem. Šobrīd ēku īpašnieks izteicis vēlmi atsavināt zemi, tā novērtēta un izpirkuma cena noteikta – 9400 euro. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts par zemes atsavināšanu.

Baire aicina Adatu komentēt savu priekšlikumu.

Adats norāda - tā kā trūkst līdzekļu, tad viņš aicina šo summu novirzīt Baložiem.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina uzsākt balsošanas procedūtu.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu –

Iegūtos līdzekļus novirzīt Baložu vidusskolas baseina projektēšanai

Atklāti balsojot

ar 8 balsīm "Par" (Adats, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Nitišs, Pozņaks, Prokopenko, Žilko), "Pret" – 1 (Medne), "Atturas" – 7 (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Priede, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Adats, Pozņaks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atsavināt nekustamo īpašumu Mēness iela 29, Baloži, pārdodot to A.T.

Lēmums Nr. 2.pielikumā.

SOCIĀLO JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

3.

Par dzīvojamās telpas izīrēšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – persona vērsusies pašvaldībā ar lūgumu pārslēgt īres līgumu uz iepriekšējiem noteikumiem, jo laulātais, uz kura vārda bija līgums noslēgts ir miris. Bez iesniedzējas dzīvojamā telpā dzīvo vēl viena persona, bet tā kā šī persona ir invalīds ar īpašām vajadzībām, kam iecelts aizbildnis, kas ie iesniedzēja, tad no viņa nav jāsaņem piekrišana.

Prokopenko jautā, cik personas dzīvo šais īrētajās telpās.

Žilko paskaidro, ka divas personas, no kurām viens ir invalīds.

Prokopenko nesaprot, kāpēc tad būtu jāpiešķir divas istabas.

Žilko vēlreiz paskaidro, ka jaunais līgums tiek slēgts uz tādiem pašiem noteikumiem, kā iepriekšējais. Viņš pieļauj, ka divas istabas piešķirtas tāpēc, ka bērns ir invalīds.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izīrēt M.Ā. dzīvojamo telpu - dzīvokli Gaismas iela 19 k-9, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, nemainot iepriekšējā īres līguma nosacījumus.

Lēmums Nr.3.pielikumā.

4.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – pašvaldībā saņemts iesniegums no privātpersonas ar lūgumu pagarināt īres līgumu. Personai ir noteikts trūcīgas personas statuss līdz šā gada 31.maijam, tāpēc līgumu pagarina uz šī statusa laiku.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt L.P. īres līgumu par dzīvojamo telpu-dzīvokli „Priedes 2”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, uz laiku līdz 2018.gada 31.maijam.

Lēmums Nr. 4.pielikumā.

5.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – saņemts iesniegums no privātpersonas ar lūgumu pagarināt īres līgumu. Arī šajā gadījumā noteikts trūcīgas personas statuss līdz 31.maijam.

Prokopenko jautā, vai persona maksā par īrēto telpu.

Žilko informē, ka pie sagatavotā lēmuma projekta nebija norādīts, ka personai būtu īres parādu.

Keisters norāda, ka cilvēks vēl nedzīvo pat mēnesi, tomēr bija laimīgs par iegūto dzīvojamo platību.

Prokopenko atgādina, ka viņam palika liels parāds no dzīvojamās platības, no kuras viņš tika izlikts, un jautā, kas notiks tālāk, ja persona arī par šo dzīvojamo platību nemaksās.

Baire uzskata, ka tad, ja nemaksās, tad arī būs iemesls uzsākt runāt par to, ko darīt.

Nitišs norāda, ka šajā gadījumā nav par ko runāt, jo personai ir trūcīgas personas statuss, tāpēc pašvaldībai ir pienākums viņu nodrošināt ar dzīvojamo platību, ir vai nav parādu.

Žilko uzskata, ka gadījumos, kad veidojas parādi, ir jādodas pie personas un jāsāk ar viņu pārrunas.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **1** (Prokopenko),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt V.C. par ¼ daļas no sociālās dzīvojamās telpas Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu uz laiku līdz 2018.gada 31.maijam.

Lēmums Nr. 5.pielikumā.

ATTĪSTĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

6.

Par detālplānojuma apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts juridiskas personas iesniegums ar lūgumu apstiprināt izstrādāto detālplānojumu. Pozņaks stāsta par detālplānojuma izstrādes vēsturi un par domes pieņemtajiem lēmumiem. Detālplānojums izstrādāts saskaņā ar darba uzdevumu un normatīvo aktu prasībām.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt detālplānojumu nekustamajam īpašumam Mazā Rānavas ielā 5, Valdlaučos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 6.pielikumā.

7.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu mainīt īpašumam nekustamā īpašuma lietošanas mērķi uz neapgūtu apbūves zemi. Saskaņā ar kadastra datiem, šobrīd lietošanas mērķis ir individuālo dzīvojamo māju apbūve. Saskaņā ar normatīvo aktu prasībām šim īpašumam var veikt lietošanas mērķa maiņu. Attīstības komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamā īpašuma “Orhidejas” Daugmalē, Daugmales pagastā, lietošanas mērķi, nosakot nekustamā īpašuma lietošanas mērķi - Neapgūta individuālo dzīvojamo māju apbūves zeme.

Lēmums Nr. 7.pielikumā.

8.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – līdzīgi, kā iepriekšējā lēmumā, saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu mainīt īpašumam nekustamā īpašuma lietošanas mērķi uz neapgūtu apbūves zemi. Šobrīd lietošanas mērķis ir individuālo dzīvojamo māju apbūve, bet saskaņā ar normatīvo aktu prasībām šim īpašumam var veikt lietošanas mērķa maiņu. Attīstības komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Līcis jautā, kad Volanskis iecelts par izpilddirektoru, jo tāds ir paraksta atšifrējums uz atbildes iedzīvotājam.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamā īpašuma “Krauklīši”, Daugmalē, Daugmales pagastā, lietošanas mērķi, nosakot nekustamā īpašuma lietošanas mērķi - Neapgūta individuālo dzīvojamo māju apbūves zeme.

Lēmums Nr. 8.pielikumā.

9.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu mainīt lietošanas mērķi uz neapgūtu apbūves zemi. Jautājums izskatīts un ir pamats saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem mainīt lietošanas mērķi.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Plkst. 13:25 deputāts Neils Kalniņš aiziet no domes sēdes.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamo īpašumu Ūsiņa ielā 24 un Ūsiņa iela 26, Baložos, lietošanas mērķi, nosakot nekustamā īpašuma lietošanas mērķi - Neapgūta individuālo dzīvojamo māju apbūves zeme.

Lēmums Nr.9.pielikumā.

10.

Par mikroautobusu maršrutu maiņu Baložu pilsētā un Rānavas ciemā, Ķekavas novadā

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – Ķekavas novada pašvaldība un Baložu pārvaldnieks izvērtēja Baložu iedzīvotāju priekšlikumus par mikroautobusa maršruta izmaiņām, un nosūtīja autotransporta direkcijai un autobusus parkam. Pašvaldība saņēma atbildi, kurā viņi nepiekrīt pašvaldības piedāvājumam. Autotransporta direkcija, autobusu parks un Baložu pārvaldnieks veica apsekošanu, un pēc tam piedāvāja savu risinājumu par jauno maršrutu. Šobrīd par šī autotransporta direkcijas piedāvātā maršruta apstiprināšanu sagatavots lēmuma projekts, bet, ja dome to neapstiprinās, tad nekas briesmīgs nenotiks, jo mikroautobuss turpinās kursēt pa veco maršrutu. Tikmēr pašvaldība varēs turpināt risināt jautājumu par mikroautobusa maršruta maiņu. Pozņaks informē, ka iedzīvotāju tikšanās reizē iedzīvotāji autotransporta direkcijas piedāvāto maršrutu noraidīja. Komitejā savukārt balsis dalījās, tāpēc jautājumu virzīja uz domes sēdi, lai arī pārējie deputāti var izteikt savu viedokli.

Baire atgādina, ka daļa no deputātiem bija iedzīvotāju sanāksmē un dzirdēja iedzīvotāju viedokli, tāpat, ja šo lēmumu dome noraidīs, tad pagaidām mikroautobuss kursēs pa veco maršrutu.

Klūdziņš norāda uz sagatavoto lēmuma projektu un ir neizpratnē par tā otro punktu. Viņš piedāvā vispirms atrast labāko maršruta risinājumu, tad saprast, kādas būs izmaksas šī maršruta ieviešanai, un tikai tad virzīt jautājumu. Ja šodien lēmumu atbalsta, tad maršruts jau tiks mainīts, bet tad, kad sagatavos tāmi ceļa stāvokļa uzlabošanai, tad dome nonāks strupceļā, jo neko izmainīt vairs nevarēs.

Pozņaks norāda, ka lēmums tiek virzīts tikai tāpēc, ka saņemts priekšlikums no autotransporta direkcijas, jo tas būtu atšķirīgs no iepriekšējā maršruta. Viņš norāda, ka pašvaldībai nav ietekmes uz šīm valsts struktūrām.

Tiek precizēta jautājuma vēsture. Tālāk Pozņaks norāda uz riskiem, ar kuriem būtu jāstopas šo maršrutu mainot tādējādi, kā to piedāvā autotransporta direkcija.

Klūdziņš tomēr nesaprot, kāpēc jautājums virzīts uz domi.

Pozņaks paskaidro, ka jautājums virzīts ar mērķi - iegūt visu deputātu viedokli.

Nitišs iedzīvotāju tikšanās reizē sapratis, ka ir izpētīti abi piedāvātie jaunie maršruti.

Baire paskaidro, ka autotransporta direkcija ir izvērtējusi tikai pašu piedāvāto maršrutu, bet tā nav izpētījusi pašvaldības piedāvāto, tāpēc viņi virza tikai savu maršrutu. Kaut gan viņu piedāvātais maršruts ir garāks, tomēr viņus tas apmierina, tāpat viņi uzskata, ka maršruts patiks iedzīvotājiem, un neatbalsta pašvaldības viedokli, ka būtu gana daudz klientu no Ezeru ielas un Lapenieku ciema iedzīvotājiem.

Nitišs saprot, ka ielu seguma kvalitāte viņus apmierina.

Baire paskaidro, ka šobrīd viņiem pret to pretenziju nav, tomēr uzskata, tā kā šajās ielās nav asfalta seguma, tad pēc tam, kad pa šīm ielām sāks kursēt mikroautobusi, dzīves kvalitāte apkārtējiem iedzīvotājiem neuzlabosies.

Nitišs jautā par lēmuma projektu – ja jau pāravadātājus apmierina ielu seguma kvalitāte, kāpēc jālemj par finanšu resuru ieguldīšanu ceļu remontā.

Baire piekrīt, ka šo punktu varbūt var izņemt no lēmuma projekta, tomēr vispirms jāsaprot, vai dome vispār atbalsta jauno maršrutu.

Ceļmalnieks norāda, ka maršrutus nevar salīdzināt, jo tajā dokumentā, kas norādīts, kā pašvaldības piedāvātais maršruts, tas nav iezīmēts.

Pozņaks paskaidro, ka lēmuma projektam ir tikai viens pielikums, tas ko piedāvā autotransporta direkcija, un par to domei jālemj. Ja dome to neatbalstīs, tad varēs lemt par cita maršruta izveidošanu.

Klūdziņš jautā Adatam par viņa priekšlikumiem.

Adats norāda uz Baložu īpatnību, ka nekad nav domāts autotransportu novirzīt caur dzīvojamo zonu, tāpēc visi īpašumi, kas nav ielas ir privātīpašumā. Taisīt jaunu maršrutu caur dzīvojamo zonu, neparedzot jaunas pieturvietas ir muļķīgi. Lai veidotu jaunas pieturvietas, tad vispirms jāveic pētījums. Visticamāk, ka vienīgā pietura, kuru bez problēmām varēs izveidot būs pie Baložu pārvaldes ēkas, jo visās pārējās vietās būs vajadzīgs saskaņojums no daudziem privātīpašniekiem. Viņš saprot, ka pašvaldības piedāvājums ir noraidīts, tāpēc neuzskata, ka jāatbalsta pirmais piedāvājums, un tieši tāpēc viņš iesniedzis divus priekšlikumus- par jautājuma atlikšanu, vai, ja šis priekšlikums tiek noraidīts, tad veikt iedzīvotāju aptauju. Adats uzskata, ka sastrēgumu cēlonis nav vis Baložu iedzīvotāji, bet tranzīta braucēji, kas brauc cauri Baložiem. Viņš domā, ka šo tranzīta ceļu nevajadzēja būvēt pirms nav pabeigta Dienvidu tilta ceturtā kārtā. Adats piedāvā risinājumu, kā novirzīt mikroautobusus cauri sastrēgumam.

Uz lielā ekrāna tiek parādīts pašvaldības piedāvātais maršruts.

Pozņaks iesniedzis priekšlikumu, ar kuru aicina šo lēmuma projektu noraidīt, un uzsākt izstrādāt jaunu autobusa maršrutu. Viņš uzskata, ka nav nekādas steigas, un var atrast labāku variantu, un ņemt vērā visu novada iedzīvotāju intereses.

Nitišs piekrīt Pozņakam par labāka maršruta izveidi, tomēr iesaka nopietnāk attiekties pret lēmuma projektu sagatavošanu un pievienotajiem materiāliem, lai tie būtu kvalitatīvi bez kļūdām, un par to nav jārunā domes sēdē.

Klūdziņš jautā, vai būtu lietderīgi balsot par abiem Adata priekšlikumiem.

Adats uzskata, ja atbalsta pirmo priekšlikumu, tad par otro nebūtu jābalso.

Pozņaks norāda - ja jautājumu atliek, tad tas atkal virzīsies caur komitejām uz domes sēdi. Viņš uzskata, ka lēmuma projekts jānoraida, un jāsāk gatavot jauna maršruta izstrāde, gan veicot iedzīvotāju aptauju, gan pielietojot citas metodes, jautājumu risinot kompleksi, kas risinātu ne tikai Baložu iedzīvotāju intereses.

Plkst. 13:55 deputāts Andis Damlics atgriežas domes sēdē.

Prokopenko pauž viedokli, ja veido maršrutu uz Rāmavu, tad tam tā arī jāsaucas Rīga-Rāmava. Šis jautājums ir par Baložu mikroautobusa maršrutu, tāpat viņa nesaprot, kāpēc tik ilgi jāspriež par lēmumu, kuru tāpat tūlīt noraidīs.

Pozņaks precizē savu priekšlikumu par maršruta pagarināšanu gar Katlakalna kapiem, un atgādina, ka autotransporta direkcija to atbalstīja.

Keisters jautā, kāpēc šis jautājums vispār uzsākts.

Volanskis paskaidro, ka šobrīd autotransporta direkcija izskata jautājumu par to vai nepieciešami mikroautobusu maršruti, kas dublē lielo autobusu maršrutus, un šai sakarā tika piedāvāts mainīt Baložu mikroautobusa maršrutu. Pārrunājot šo jautājumu klātienē, Volanskis sapratis, ka lielākā problēma ir tai apstākļi, ka sastrēgumstundās mikroautobusu kursēšanas laiks ļoti stipri pagarinās, tāpēc ir vēlme šo maršrutu slēgt. Pašvaldība vēlējās maršrutu saglabāt, tāpēc piedāvāja citu ceļu. Pagaidām maršruts tiks saglabāts, bet varētu tikt samazināts reisu skaits.

Keisters no teiktā saprot, ka šobrīd ir tikai divas alternatīvas – saglabāt veco maršrutu vai apstiprināt viņu piedāvāto.

Baire uzskata, ka jālūdz maršrutu saglabāt, jo iedzīvotājiem tas ir vajadzīgs, piedāvājot citu izkārtojumu, kuru noteiks pēc iedzīvotāju aptaujas.

Klūdziņš aicina beigt diskutēt par jautājumu, kuru vienalga dome noraidīs. Tālāk viņš norāda, ka lēmuma projektu nevar noraidīt ar priekšlikumu, bet tikai balsojot par pašu lēmuma projektu.

Baire konstatē, ka jautājumu vairāk nav un atklāj debates.

Debatēs piedalās Jerums, Adats, Pozņaks.

Debates slēdz, un Baire aicina balsot par Adata priekšlikumu.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu –

Pamatojoties uz Baložu pilsētas iedzīvotāju balsojumu 20.marta sanāksmē Baložu kultūras centrā, atlikt jautājuma izskatīšanu

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),

„Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Baire konstatē, ka priekšlikums ir atbalstīts, tāpēc par pārējiem priekšlikumiem netiks balsots, bet lēmuma projektu novirzīts uz komiteju tālākai jautājuma risināšanai.

Nitišs pauž viedokli par savu balsojumu – viņš priekšlikumu atbalstījis, jo uzskata, ka jāatrod labākais variants, tomēr viņš nesaskatīja pārāk lielu vienprātību iedzīvotāju tikšanās reizē.

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

12.

Par nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumu piešķiršanu

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire – saņemts iedzīvotājas iesniegums, lūdzot nodokļa atvieglojumu, jo īpašums atrodas turpmākās izpētes teritorijā. Saskaņā ar saistošajiem noteikumiem šādā gadījumā var saņemt nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumus.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Plkst. 14:10 deputāts Voldemārs Pozņaks iziet no sēžu zāles.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt D.B. nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumus 90% apmērā par 2018.gadu par zemi Minkas, Dzintari, Daugmales pagasts.

Lēmums Nr.12.pielikumā.

13.

Par domes priekšsēdētājas otrā vietnieka nosūtīšanu uz semināru

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire – saņemts domes priekšsēdētājas otrā vietnieka iesniegums ar lūgumu nosūtīt viņu uz lēmumā minēto semināru.

Nitišs jautā, kāpēc nav pievienota semināra programma, lai saprastu šī semināra lietderību, jo likumdošana šai jomā nav apjomīga un izmaiņas tajā nav veiktas.

Variks paskaidro, ka semināra programma pievienota viņa iesniegumam.

Prokopenko atbalsta, ka cilvēki vēlas mācīties, tomēr viņa jautā, vai Variks, strādājot par domes priekšsēdētāju, šo jautājumu neizpētīja.

Variks vēlas pārliecināties, vai kaut kas nav mainījies.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 8 balsīm „Par” (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Priede, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – 6 (Adats, Damlics, Klūdziņš, Līcis, Nitišs, Prokopenko), “Nepiedalās”- 1 (Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nosūtīt Ķekavas novada domes priekšsēdētājas otro vietnieku **Valtu Variku** uz Valsts administrācijas skolas rīkoto mācību kursu „Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma normu piemērošana publiskas personas darbībā” 2018. gada 23. martā, Rīgā.

Lēmums Nr.13.pielikumā.

Baire sēdes vadību nodod savam vietniekam Aigaram Vītolam.

14.

Par atvaļinājuma piešķiršanu domes priekšsēdētājam

Par jautājumu ziņo Aighars Vītols – izskatot domes priekšsēdētājas iesniegumu, un pamatojoties uz normatīvajiem aktiem, sagatavots lēmuma projekts par atvaļinājuma piešķiršanu domes priekšsēdētājam.

Plkst. 14:15 deputāts Voldemārs Pozņaks atgriežas sēžu zālē.

Adats dzirdējies, ka domes priekšsēdētājas atvaļinājuma laikā, atvaļinājumā būs arī izpilddirektora aizvietotājs un izpilddirektora vietnieka pienākumu izpildītāja, tāpēc jautā, kā tiks organizēts pašvaldības darbs, ja visi trīs vadošie pārstāvji vienlaicīgi atradīsies atvaļinājumā.

Vītols norāda, ka domes priekšsēdētāju, saskaņā ar likuma normām, viņas prombūtnes laikā aizvieto pirmais vietnieks, bet izpilddirektora pienākumus pildīs nozīmētais darbinieks.

Adats norāda, ka gan likumā tas skaidri pateikts, gan ministrija ir norādījusi, ka izpilddirektora amatu var pildīt tikai domes iecelta amatpersona, bet domes darba kārtībā šāds lēmuma projekts nav iekļauts.

Vītols norāda, ka lēmuma projekts ir par domes priekšsēdētājas atvaļinājumu, un viņas prombūtnes laikā domi vadīs viņš.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – 5 (Damlics, Klūdziņš, Līcis, Nitišs, Prokopenko), “Nepiedalās”- 1 (Baire),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Ķekavas novada domes priekšsēdētājam **Viktorijai Bairei** piešķirt ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma daļu 10 kalendārās dienas no 2018.gada 26.marta līdz 2018.gada 4.aprīlim.

Lēmums Nr.14.pielikumā.

Vītols nodod sēdes vadību domes priekšsēdētājam.

Sēdē pārtraukums no plkst. 14:20 līdz 14:40.

Pārtraukumā no sēdes aiziet deputāti Andis Adats un Valts Variks.

15.

Par aizņēmumu SIA “Ķekavas nami” pamatkapitāla palielināšanai

Par jautājumu ziņo Astrīda Vītola – 8.martā dome pieņēma lēmumu par ūdenssaimniecības attīstības projekta 4.kārtas līdzfinansēšanu Loreķu laukā, tāpēc sagatavots lēmums par aizņēmumu Ķekavas namu pamatkapitāla palielināšanai. Plānots aizņēmumu ņemt šogad un nākamgad ar atmaksas termiņu – 20 gadi.

Līcis noskaidrojis, ka iepirkums būvniecībai bijis izsludināts tikai Ķekavas namu mājaslapā. Viņš jautā Linteram, vai nebūtu bijis līderīgāk sludināt iepirkumu caur Iepirkumu uzraudzības biroja (turpmāk tekstā – IUB) mājaslapu, tādējādi palielinot pretendentu loku un samazinot cenu.

Linters skaidro, ka konkurss tika izsludināts saskaņā ar Sabiedrisko pakalpojumu likuma normām un veidots, pamatojoties uz likumā noteiktajām vadlīnijām, un tur teikts, ka pietiek, ja konkurss izsludināts uzņēmuma mājaslapā.

Līcis nešaubās, ka konkurss izsludināts likumīgi, tomēr uzskata, ka šajā projektā iesaistīta nodokļu maksātāju nauda, tāpēc izdevīgāk būtu bijis konkursu izsludināt IUB mājaslapā.

Linters neredz, ka pie šā brīža situācijas varētu dabūt lētāku cenu.

Nitišs jautā, vai Lintera nosauktā likuma normas aizliedz publicēt iepirkuma konkursu IUB mājaslapā, kas tomēr ir publiskāka.

Linters norāda, ka pakļāvies Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju likumam.

Baire redz, ka arī citu pašvaldību līdzīgi uzņēmumi iepirkuma konkursus izsludina savās mājaslapās.

Nitišs saprot, ka viss izdarīts likumīgi, tomēr jautā, vai tas būtu likuma pārkāpums, ja sludinājums tiktu publicēts arī IUB mājaslapā.

Linters apliecinā, ka tas bija iespējams.

Damlics jautā, vai Linters veica kaut kādas darbības, lai piesaistītu vairāk pretendentu, kaut vai izziņojot par konkursu jau iepriekšējiem sadarbības partneriem.

Linters skaidro, ka ūdenssaimniecības attīstības projekti notiek jau no 2014.gada, un visi, kuri varētu veikt šos darbus, bija informēti par projekta ceturto kārtu.

Līcis jautā, kā būvnieks, kas piedalās iepirkuma konkursos, kā viņš varēja uzzināt par šo konkursu.

Linters skaidro, ka ieinteresētie uzņēmēji seko līdzī norisēm, un ievāc informāciju zvanot, vai apmeklējot mājaslapu, vai caur projektētājiem, jo informācija netiek slēpta.

Nitišs jautā, vai iepirkumā visās kārtās prasības pretendentiem bija identiskas.

Linters paskaidro, ka viņi vēlās trešās kārtas būvniekā, tāpēc palielināja prasības ceturtais kārtas būvniekam.

Nitišs jautā, kas bija tās prasības, kas tika palielinātas.

Linters skaidro – tika palielināta prasība pēc vadīto projektu skaita, lai redzētu, ka būvnieks saprot, ko viņam jādara.

Līcis jautā, vai uzņēmējs, kas izbūvējis, piemēram, četrus kilometrus garus vadus, konkursā nevarētu piedalīties.

Linters to apliecina, jo četrus kilometrus var izbūvēt arī mazs uzņēmums.

Pozņaks vērš uzmanību uz lēmuma projekta konstatējošā daļā ierakstīto, ka izvērtējumu veica Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk tekstā – VARAM), un jautā, kāds ir rezultāts.

Vītola paskaidro, ka rezultātā ir noslēgts līgums ar Centrālo finanšu aģentūru par šī projekta realizāciju. Ja VARAM savu akceptu nebūtu devusi, tad līgums nebūtu noslēgts.

Pozņaks saprot, ka VARAM projektu atbaslēja, un Vītola piekrīt.

Žilko jautā par ekonomisko pamatojumu, kas ir tie citi finansēšanas avoti.

Vītola paskaidro, ka tā ir Kohēzijas fonda nauda.

Klūdziņš jautā, cik liels ir sadārdzinājums starp sākotnējo prognozi un iepirkuma rezultātu.

Vītola paskaidro, ka sadārdzinājums ir gandrīz dubultojies salīdzinot ar sākotnējo prognozi. Sākotnēji projekta izmaksas tika prognozētas 2.6 miljoni euro.

Vītols saprot, ka 2,6 miljoni bija tikai prognozētās izmaksas, un jautā, kādas bija izmaksas pēc projekta izstrādāšanas.

Linters paskaidro, ka pēc projekta izstrādes tāmes vērtība bija noteikta vairāk, kā 4.7 miljoni.

Līcis norāda, ka šī ir ceturtais kārtas, tāpēc vajadzēja būt jau pieredzei. Viņš jautā, vai šo sākotnējo indikatīvo cenu viņi noteica, balsoties uz pieredzi.

Linters piekrīt, ka indikatīvās izmaksas viņi veica, ņemot vērā savu pieredzi, nedaudz palielinot summu, bet šis pieaugums pārspēj visas domas, kas bijušas.

Baire saprot, ka indikatīvās cenas bija aprēķinātas 2015.gadā, un jautā, kad bija zināma kontroltāme.

Linters informē, ka tas bija 2017.gadā.

Keisters saprot, ka aizdevums tiks atdots no pašvaldības budžeta, un jautā, cik katru gadu būs jāatdod.

Vītola norāda, ka ilgtermiņa aprēķins pievienots, un katru gadu būs jāmaksā 170 tūkstoši.

Baire jautā, no kura gada jāmaksā.

Vītola paskaidro, ka no 2021.gada.

Jautājumu vairāk nav, Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Līcis, Klūdziņš, Vītols, Žilko, Nitišs.

Baire slēdz debates un aicina uzsākt balsošanas procedūru.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu –
Veikt atkārtotu iepirkumu publicējot to IUB mājas lapā

Atklāti balsojot

ar **4** balsīm „Par” (Klūdziņš, Līcis, Nitišs, Prokopenko), „Pret” – **5** (Baire, Keisters, Medne, Pozņaks, Žilko), „Atturas” – **5** (Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Priede, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Atklāti balsojot

ar **10** balsīm „Par” (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Vītols, Žilko), „Pret” – **3** (Līcis, Nitišs, Prokopenko), „Atturas” – **1** (Klūdziņš),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Lūgt Pašvaldību aizņēmumu un galvojumu kontroles un pārraudzības padomei atļauju aizņēmuma saņemšanai no Valsts kases 2018.gadā EUR 1 500 000 apmērā un 2019.gadā EUR 1 770 944 apmērā SIA “Ķekavas nami” pamatkapitāla palielināšanai ar mērķi nodrošināt pašvaldības līdzfinansējumu ES Kohēzijas fonda projekta ”Ūdenssaimniecības pakalpojumu attīstība Ķekavā, 4.kārta” īstenošanai.

Lēmums Nr.15.pielikumā.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Žilko lēmumu atbalstīja, bet jūtās ne visai labi, jo apzinās, ja netiks mainīta kredītportfeļa struktūra, tad tā tāda saglabāsies nākamās 16 gadus.

Nitišs balsojis pret lēmumu, nevis tāpēc, ka Loreķu laukā nevajadzētu attīstīt ūdenssaimniecību, bet tāpēc, ka uzskata – iepirkuma procedūrā netika darīts viss, lai dabūtu zemāko cenu, un līdz ar to tiek nozagta nauda citām lietām, kuras novadā varētu paveikt.

Līcis balsojis pret šo aizņēmumu un par to, lai to vēlreiz publicētu IUB mājaslapā, jo uzskata ka tas ir klaji nesaimniecisks darījums. Viņš pauž viedokli, ka Ziemassvētkos publicējot tik nozīmīgu projektu tikai maza uzņēmuma mājaslapā, par to varēja uzzināt tikai neliels pretendentu loks.

Pozņaks atbalstīja lēmumu, jo uzskata, ka tas ir mantots projekts, kas iesākās 2015.gadā, un kuru cilvēki gaida, tāpēc uzskata, ka vēlreiz rīkojot iepirkumu, projekta realizācija varētu atvirzīties vēl par gadu, un pašvaldībai tas izmaksātu vairāk, bet cietīs no tā iedzīvotāji.

16.

Par NVO projektu konkursa nolikuma apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Astrīda Vītola – sagatavots lēmuma projekts par nolikuma apstiprināšanu. Nolikums sagatavots jau 2015.gadā pēc Valsts kontroles aizrādījumiem, kā uzlabot nevalstisko organizāciju atbalstu. Visi aizrādījumi ir ievērtēti, jautājums izskatīts Attīstības un Finanšu komitejā un saņemis atbalstu.

Žilko cer, ka nākamajos gados konkursi tiks izsludināti atkal, un tad jau mērķis būs cits, jo šogad tiek atbalstīta tikai infrastruktūras objektu izveide. Kopumā viņš šo pasākumu atbalsta.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada nevalstisko organizāciju projektu atbalsta konkursa nolikumu.

Lēmums Nr.16.pielikumā.

17.

Par nokavētā procesuālā termiņa atjaunošanu būvatļaujas apstrīdēšanai

Baire informē - jautājums divas reizes izskatīts Finanšu komitejā, sēdē piedalījies pats nekustamā īpašuma īpašnieks, un viņam ir bijusi informācija par kaimiņa piedāvājumu, kas likās visai pievilcīgs, tāpēc Baire uzskata, ka konflikts varētu arī atrisināties.

Par jautājumu ziņo Aivars Purvlīcis – 2017.gada 6.decembrī iesniegts iesniegums ar lūgumu atjaunot nokavēto termiņu būvatļaujas apstrīdēšanai privātmājai Krustkalnos. Apstrīdēšanas termiņš iesnieguma iesniegšanas brīdī bija nokavēts vairāk, kā par sešiem gadiem. Iesniedzējs norāda, ka tiek apgrūtināta viņa īpašuma lietošana, un viņš nav zinājis par būvatļauju. Būvatļaujas īpašnieks tika uzaicināts sniegt skaidrojumu, viņš apliecināja, ka būvatļauja bija publicēta, būvatļauja ir spēkā un divas reizes pagarināta. Tāpat neviens apstāklis, kurus iesniedzējs norādīja, kā termiņa pagarināšanas iemeslus, nebija ņemami vērā, un tie nebija tādi, kas neļāva viņam būvatļauju apstrīdēt termiņā.

Nitišs jautā, vai ir informācija, vai kaimiņi ir uzsākuši konstruktīvas sarunas.

Purvlīcim šādas informācijas nav, jo viņam nav izdevies ar personām sazināties.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noraidīt A.G. lūgumu atjaunot nokavēto apstrīdēšanas procesuālo termiņu.

Lēmums Nr.17.pielikumā.

Sēde tiek slēgta plkst. 15:25.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS*) V.Baire

***ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.**

Sēdes vadītājs: (PARAKSTS*) A.Vītols

***ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.**

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS*) V.Milbrete

***ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.**