



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9 -1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLA PIELIKUMS

2019.gada 17.janvāris

protokols Nr.1.

LĒMUMS Nr. 19.

Par D.M. sūdzības (apstrīdēšanas iesnieguma) izskatīšanu

Izskatot D.M., personas kods __, dzīvesvieta: __, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2111, turpmāk – Iesniedzējs, sūdzību (Ķekavas novada pašvaldībā, turpmāk – Pašvaldība, reģistrēta 2018.gada 10.decembrī ar kārtas numuru 1-6.1/18/5906), par Ķekavas novada domes Iedzīvotāju reģistrācijas jautājumu komisijas 2018.gada 2.novembra lēmumu “Par atteikumu anulēt ziņas par personas deklarēto dzīvesvietu”, turpmāk – Sūdzība, **konstatēts:**

1. Ķekavas novada domes Iedzīvotāju reģistrācijas jautājumu komisija, turpmāk – Komisija, sakarā ar Iesniedzēja 2018.gada 19.septembra iesniegumu (Pašvaldībā reģistrēts 2018.gada 19.septembrī ar kārtas Nr.1-9.3.2/18/46), kurā lūgts anulēt ziņas par D.B. un L.B. deklarētajām dzīvesvietām adresē: __, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2111, 2018.gada 2.novembrī pieņēma lēmumu Nr.3.§ “Par atteikumu anulēt ziņas par personas deklarēto dzīvesvietu”, turpmāk – Lēmums, ar kuru atteica anulēt ziņas par D.B., personas kods __, deklarēto dzīvesvietu adresē: __, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2111, un L.B., personas kods __, deklarēto dzīvesvietu adresē: __, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2111.
2. Komisija Lēmumā norādīja, ka:
 - 2.1. Nekustamais īpašums __, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2111, no 2004.gada 30.decembra pieder Iesniedzējam.
 - 2.2. Iesniedzējs savu lūgumu anulēt ziņas par deklarēto dzīvesvietu D.B. un L.B. pamato ar to, ka personas jau vairāk kā 10 gadus īpašumā nedzīvo.
 - 2.3. Komisija, lai noskaidrotu D.B. un L.B. viedokli, 2018.gada 19.septembrī nosūtīja viņām uzaicinājuma vēstules uz deklarēto dzīvesvietu (izsūtāmās vēstules reģistrētas Pašvaldībā attiecīgi ar kārtas Nr. 1-9.3.3/18/146 un Nr. 1-9.3.3/18/147) ar lūgumu ierasties uz nozīmēto Komisijas sēdi vai sniegt paskaidrojumus lietā līdz sēdes dienai citā viņām izdevīgā laikā un veidā.
 - 2.4. Pēc *Paziņošanas likumā* noteiktā termiņa Komisija konstatēja, ka neviena no personām viņām adresēto vēstuli nav saņēmušas, tāpēc Komisija savā 2018.gada 5.oktobra sēdē pieņēma lēmumu pieaicināt administratīvajā procesā kā trešo personu D.B. meitu S.O., un pagarināt lietas izskatīšanas termiņu līdz 2018.gada 15.novembrim. 2018.gada 8.oktobrī Komisija nosūtīja vēstules S.O. (izsūtāmā vēstule reģistrēta Pašvaldībā ar kārtas Nr. 1-9.3.3/18/157) un Iesniedzējam (izsūtāmā vēstule reģistrēta Pašvaldībā ar kārtas Nr. 1-9.3.3/18/158), informējot par Komisijas pieņemtajiem lēmumiem.
3. Pārbaudot iesniegtos dokumentus un apkopojot informāciju, Komisija secināja, ka:
 - 3.1. D.B. un L.B. adresē: __, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, pierakstītas 2001.gada 1.martā. 2001.gadā, lai pierakstītos dzīvojamā telpā, vispirms bija jāiegūst šīs telpas lietošanas tiesības, kuras, Komisija pieļauj, D.B. un L.B. ieguva uz radniecības pamata, jo 2001.gadā nekustamais īpašums piederēja D.B. vecaimātei.

- 3.2. Saskaņā ar *Iedzīvotāju reģistra* datiem, Komisija konstatēja, ka D.B. ir Iesniedzēja tēva māsa un L.B. ir tēva māsas meita. Nekustamais īpašums visu laiku piederējis Iesniedzēja ģimenes locekļiem, un L.B. ir vienāda radniecības pakāpe attiecībā pret pirmo un otro nekustamā īpašuma īpašnieku.
- 3.3. Saskaņā ar *Latvijas Pasts* datiem redzams, ka S.O. viņai adresēto informatīvo vēstuli ir saņēmusi, tomēr ne viņa, ne D.B. vai L.B. ar Komisiju līdz sēdes dienai nav sazinājušās, tāpēc Komisija nevarēja iegūt viņu viedokli šai jautājumā.
- 3.4. D.B. un L.B. 2001.gadā likumīgi ieguvušas īpašuma lietošanas tiesības uz radniecības pamata, bet jautājumus par lietojuma tiesībām regulē Civillikuma normas, tādēļ strīdi, kas saistīti ar lietojuma tiesībām izšķirami vispārējās jurisdikcijas tiesā. *Civillikuma* 1190.pants nosaka, ka lietojums ir kādam piešķirta tiesība saņemt labumu no svešas lietas, to lietojot un dabūjot no tās augļus.
- 3.5. Dzīvesvietas deklarēšanas administratīvā procesa ietvaros pašvaldība rīkojas kā valsts pārvaldes iestāde savas kompetences ietvaros, un Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.pantā ir noteikts, kādos gadījumos iestāde var anulēt ziņas par personas deklarēto dzīvesvietu, un tas nevar tikt tulkots paplašināti.
- 3.6. Tā kā Iesniedzējs vēlas anulēt ziņas par savu radnieču deklarēto dzīvesvietu, bet ne D.B., ne L.B. nav labprātīgi deklarējušas sev citu dzīvesvietu, tad Komisija uzskata, ka šajā gadījumā pastāv strīds starp radniekiem par nekustamā īpašuma lietošanas tiesībām, un lemt par šādu jautājumu nav Komisijas kompetencē.
- 3.7. Komisija no visa iepriekš minētā secina, ka personām ir tiesiskais pamats būt deklarētām dzīvojamā telpā, uz kuru viņas savā laikā ieguvušas lietošanas tiesības.
4. Ķekavas novada dome 2018.gada 21.decembrī nosūtīja D.M. vēstuli Nr. 1-7.1/18/2909 par administratīvā akta izdošanas termiņu, ar ko informēja, ka jautājumu par Sūdzības izskatīšanu plānots izskatīt Ķekavas novada domes Finanšu komitejas 2019.gada 10.janvāra sēdē, kā arī Ķekavas novada domes 2019.gada 17.janvāra sēdē, kā arī to, ka Pašvaldība pagarina administratīvā akta izdošanas termiņu līdz 2019.gada 31.janvārim.
5. Iesniedzējs Sūdzībā norāda, ka saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma nosacījumiem, dzīvesvietas maiņas gadījumā attiecīgās personas pienākums ir mēneša laikā, kopš tā pastāvīgi dzīvo jaunajā dzīvesvietā, deklarēt to dzīvesvietas deklarēšanas iestādē.
6. Iesniedzējs uzskata, ka Komisija, neiegūstot un nepārbaudot ziņas par D.B. un L.B. patieso dzīves vietu, ir rīkojusies pavirši, ka Lēmums ir pieņemts formāli un tas ir atceļams, un ziņas par D.B. un L.B. patieso dzīves vietu ir nepieciešams iegūt, lai varētu tās pārbaudīt.
7. Iesniedzējs Sūdzībā norāda, ka Komisijai būtu jālemj, vai personas nav saucamas pie administratīvās atbildības, jo saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā noteikto, par dzīvesvietas nedeklarēšanu personai izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu, savukārt par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu dzīvesvietas deklarēšanas iestādēm, deklarējot dzīvesvietu, personai uzliek naudas sodu.

Izvērtējot Iesniedzēja Sūdzību, Ķekavas novada dome pievienojas Komisijas lēmumā norādītajam un secinātajam, kā arī norāda, ka konkrētajā gadījumā Iesniedzējam atteikts anulēt ziņas par D.B. un L.B. deklarēto dzīvesvietu, jo viņas 2001.gadā likumīgi ieguvušas īpašuma lietošanas tiesības uz radniecības pamata, un šādos gadījumos Komisijai nav tiesību anulēt ziņas par personas deklarēto dzīvesvietu, savukārt jautājumus par īpašuma lietojuma tiesībām regulē Civillikuma normas, tādēļ strīdi, kas saistīti ar lietojuma tiesībām izšķirami vispārējās jurisdikcijas tiesā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Ķekavas novada dome nerod pamatu, lai anulētu ziņas par D.B., personas kods __, deklarēto dzīvesvietu adresē: __, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2111, un

L.B., personas kods __, deklarēto dzīvesvietu adresē: __, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2111.

Pamatojoties uz:

- likuma "Par pašvaldībām" 21.panta pirmās daļas 27.punktu;
- Administratīvā procesa likuma 81.panta otrās daļas 1.punktu un piekto daļu,
- kā arī ņemot vērā Ķekavas novada domes Finanšu komitejas 2018.gada 10.janvāra sēdes atzinumu,

Atklāti balsojot

ar **12** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – **3** (Damlics, Geduševa, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

1. Atstāt negrozītu Ķekavas novada domes Iedzīvotāju reģistrācijas jautājumu komisijas 2018.gada 2.novembra lēmumu Nr.3.§ "Par atteikumu anulēt ziņas par personas deklarēto dzīvesvietu".
2. D.M., personas kods __, dzīvesvieta: __, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2111, sūdzību noraidīt pilnībā.
3. Nosūtīt šī lēmuma vienu izrakstu D.M. uz adresi: __, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2111.

Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 4.punktu, šajā lēmumā norādītie personas dati ir ierobežotas pieejamības informācija.

Personas datus Ķekavas novada pašvaldība apstrādāja, pamatojoties uz Eiropas parlamenta un padomes regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko ieceļ Direktīvu 95/46EK 6.panta pirmās daļas(c)punktu – apstrāde ir vajadzīga, lai izpildītu uz pārzini attiecināmu juridisku pienākumu.

Administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu un trešo daļu, administratīvais akts, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā. Administratīvo aktu var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā, Baldones ielā 1A, Rīgā, LV-1007, viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Sēdes vadītāja:

(PARAKSTS*)

V.Baire

***ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.**