



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2019.gada 17.janvāris

protokols Nr. 1.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Darba kārtība

Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komitejas jautājumi

1. Par Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūras direktores apstiprināšanu amatā;
2. Par grozījumiem PII "Bitīte" nolikumā.

Īpašumu komitejas jautājumi

3. Par 2016.gada 21.jūlija zemes nomas līguma Nr.21-19/16/34 termiņa pagarināšanu;
4. Par 2017.gada 9.oktobra zemes nomas līguma Nr.21-19/17/54 termiņa pagarināšanu;
5. Par 2016.gada 16.jūnija zemes nomas līguma Nr.21-19/16/26 termiņa pagarināšanu;
6. Par zemes piešķiršanu nomā A.L. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Rāmaviņa", Rāmavā, Ķekavas pagastā;
7. Par pašvaldības nekustamā īpašuma Ausekļu iela 10A, atsavināšanu, ieguldot SIA "Ķekavas sadzīves servisa centrs" pamatkapitālā;
8. Par SIA „Ķekavas nami” pamatkapitāla palielināšanu.

Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi

9. Par pilnvarojumu parakstīt rūpnieciskās zvejas tiesību nomas līgumus;
10. Par speciālās atļaujas (licences) komercdarbībai zvejniecībā izsniegšanu SIA „DOLES DAUGAVIETIS”;
11. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Bergi", Alejās, Ķekavas pagastā;
12. Par detālplānojuma "Ķiršziedi" Rāmavā, Ķekavas pagastā, grozījumu uzsākšanu;
13. Par detālplānojuma "Kroņi, Kronīši, Jumtiņi, Efejas", Ķekavas pagastā, grozījumu nodošanu publiskajai apspriešanai;
14. Par zemes ierīcība sprojekta izstrādes uzsākšanu nekustamajiem īpašumiem Pļieņu iela 5 un Pļieņu iela 6, Katlakalnā, Ķekavas pagastā;
15. Par nekustamā īpašuma „Austrumi” Daugmalē, Daugmales pagastā lietošanas mērķa maiņu;
16. Par ieceres izvietot mobilo sakaru torni Katlakalnā noraidīšanu.

Finanšu komitejas jautājumi

17. Par Ķekavas novada domes priekšsēdētāja pirmā vietnieka Aigara Vītola atvaļinājumu;
18. Par SIA "Royal Property Investment" sūdzības izskatīšanu;
19. Par D.M. sūdzības (apstrīdēšanas iesnieguma) izskatīšanu.

Sēdi vada - domes priekšsēdētāja Viktorija Baire.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti:

Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Agnese Geduševa, Juris Jerums, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki:

Māris Bērziņš, Dace Cīrule, Juris Križanovskis, Edgars Melnieks, Līga Mizovska, Aivars Purvlīcis, Andra Vanaga, Sigita Varika, Jānis Zvaigzne.

Sēdē piedalās: Neils Kalniņš, Zintis Šaicāns.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Baire atklāj domes sēdi.

Par darba kārtību

Baire paziņo, ka izpilddirektora kārtējais ziņojums par darbu pagājušajā mēnesī būs nākamajā sēdē, jo izpilddirektore no otrdienas ir attaisnotā prombūtnē.

Klūdziņš piedāvā atgriezties pie prakses, kad deputātiem tika izdalīti sēžu grafiki par nākamajiem trim mēnešiem, lai deputāti var plānot savu laiku.

Par darba kārtību jautājumu priekšlikumu un debašu nav, un Baire aicina uzsākt balsošanas procedūru.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt domes 2019.gada 17.decembra sēdes darba kārtību.

IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS, SPORTA UN TŪRISMA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.

Par Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūras direktores apstiprināšanu amatā

Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – komitejā tika izskatīts iesniegums, kurā Cīrule izsaka vēlmi turpināt darbu sporta aģentūras direktores amatā. Komiteja izskatīja Cīrules darba novērtējumu no 2014.gada līdz 2018.gada 31.decembrim, un konstatēja, ka aģentūra, budžeta ietvaros, realizējusi attīstības stratēģijā noteiktos mērķus un uzdevumus, un spējusi nodrošināt veiksmīgu sporta aģentūras darbu. Viņas darbība šai amatā vērtējama pozitīvi, tāpēc Medne aicina domi atbalstīt Cīrules darba līguma pagarināšanu uz nākamajiem pieciem gadiem.

Klūdziņš jautā, vai šim amatam tika izvērtēti arī citi kandidāti.

Medne paskaidro, ka sakarā ar Cīrules izteikto vēlmi turpināt darbu, citi kandidāti netika izvērtēti.

Vītols papildina teikto – publisko aģentūru likums nosaka, ka uz direktora amatu jāriko atklāts konkurss, bet, ja esošā direktora darbs tiek novērtēts pozitīvi, tad dome var pagarināt darba līgumu ar esošo direktoru, nerīkojot jaunu konkursu.

Žilko jautā Cīrulei, vai viņa pieņemtu piedāvājumu strādāt, kādā valsts mēroga sporta iestādē.

Cīrule pauž viedokli, ka vienmēr var izvērtēt izaugsmes iespējas.

Žilko jautā, kādi būtu apsvērumi, lai Ķekavas novads iestātos pierīgas Izglītības, kultūras un sporta pārvaldē, kurā jau iestājušies vairāki pierīgas novadi, uz kuriem Ķekavas pašvaldības pārstāvji brauc pieredzes apmaiņā, un vai nevajag pārskatīt šīs dienas nostāju.

Cīrule paskaidro, ka lēmums par iestāšanos šai pārvaldē būtu jāpieņem domei, nevis sporta aģentūrai, bet jau šobrīd šīs pārvaldes rīkotajās sacensībās Ķekavas novada sportisti pārstāv novadu.

Žilko piekrīt, ka lēmumu par iestāšanos šai pārvaldē pieņems dome, tomēr viņš vēlas dzirdēt Cīrules viedokli par to, vai to vajadzētu darīt, un ja nē, tad kāpēc.

Cīrule skaidro savu viedokli – skatoties no sportiskā viedokļa viņa neredz iemeslus, kāpēc būtu jāiestājas šai pārvaldē, jo pēc novadu reformas ir izveidojušās dažādas apvienības un lieliski darbojas starpnovadu sadarbība starp novadiem, arī tiem kuri nav iekļauti šai pārvaldē.

Geduševa ieskatījusies 2019.gada darba plānā un viņu interesē Titurgas aktīvās atpūtas parka izveide. Viņa lūdz pastāstīt, kas projektā paredzēts, un arī nosaukt aptuvenos termiņus projekta realizācijai.

Cīrule pauž viedokli, ka šī ir skaista vieta Titurgā pie ezera, kurā varētu būt lieliskas iespējas nodarboties ar aktīvo atpūtu un veselīgu dzīvesveidu. Jautājums tiek virzīts jau vairākus gadus un tas iekļauts aģentūras 2019.gada darba plāna projektā, lai pēc iespējas vienkāršākiem un ātrākiem paņēmieniem šo vietu sakārtotu. Šī projekta realizācijai nepieciešamie līdzekļi arī pieprasīti budžeta pieprasījumā, un, ja tie tiks piešķirti, tad projekts 2019.gadā tiks realizēts.

Geduševa jautā, kas projektā paredzēts.

Cīrule paskaidro, ka šī parka izveidei ir izstrādāts projekts, bet aģentūras mērķis ir ar pēc iespējas vienkāršākiem paņēmieniem sakārtot vidi un veicināt projekta izpildi kopumā.

Geduševa redz, ka paredzēta BMX trases izveidošana novadā, un jautā, kurā vietā tā plānota.

Cīrule paskaidro, ka šī projekta ietvaros paredzēts sakārtot vidi Odukalnā, kur jau dabīgi ir piemērota vide šādas trases izveidei, novadā darbojas BMX entuziasti, kuri šobrīd trenējas Mārupes novadā, tāpēc tiek risināts jautājums, kā pēc iespējas vienkāršāk varētu izveidot trasi, lai sportisti varētu trenēties Ķekavas novadā.

Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atkārtoti apstiprināt Daci Cīruli Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūras direktores amatā uz 5 (pieciem) gadiem.

Lēmums Nr. 1. pielikumā.

Cīrule saka paldies par deputātu atbalstu un pauž viedokli, ka nospraustos mērķus izdosies piepildīt.

2.

Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības pirmsskolas izglītības iestādes "Bitīte" nolikumā

Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – izskatot bērnudārza vadītājas iesniegumu ar lūgumu veikt grozījumus pirmsskolas izglītības iestādes Bitīte nolikumā, komiteja secināja, ka nepieciešams veikt grozījumus. Medne uzskaita punktus, kuros nepieciešams veikt grozījumus, nolasa grozījumu būtību un nosauc normatīvos aktus, kas pamato šos grozījumus.

Jautājumu nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt Ķekavas novada pašvaldības pirmskolas izglītības iestādes "Bitīte" nolikumā, apstiprināts ar Ķekavas novada domes 2017.gada 9.novembra lēmumu Nr.5.§ 1., protokols Nr.23, šādus grozījumus

Lēmums Nr. 2. pielikumā.

ĪPAŠUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

3.

Par zemes nomas termiņa pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – komiteja izskatīja iesniegumu ar lūgumu pagarināt zemes nomas līgumu uz zemi Rīgas ielā 40, Ķekavā, 400 kv.m. platībā. Sagatavots lēmuma projekts par līguma pagarināšanu uz trīs gadiem.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Aizstāt starp Ķekavas novada pašvaldību un S.Š. 2016.gada 21.jūlijā noslēgtajā zemes nomas līguma Nr.21-19/16/34 2.1.punktā skaitļus un vārdus „2018.gada 31.decembrim” ar skaitļiem un vārdiem „2021.gada 31.decembrim”.

Lēmums Nr. 3. pielikumā.

4.

Par zemes nomas termiņa pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – arī šis jautājums ir par zemes nomas līguma pagarināšanu uz mazdārziņu Gaismas ielā 20, kas atrodas pretī Ķekavas kultūras namam. Sagatavots lēmuma projekts par līguma pagarināšanu uz diviem gadiem, komiteja to atbalstīja.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Aizstāt starp Ķekavas novada pašvaldību un Ņ.O. 2017.gada 9.oktobrī noslēgtajā zemes nomas līguma Nr.21-19/17/54 2.1.punktā skaitļus un vārdus „2018.gada 31.decembrim” ar skaitļiem un vārdiem „2020.gada 31.decembrim”.

Lēmums Nr. 4. pielikumā.

5.

Par zemes nomas termiņa pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – arī šis jautājums ir par zemes nomas līguma pagarināšanu, zemes platība ir 600 kv.m., tas atrodas Jenču dārzkopības sabiedrības teritorijā. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts, kuru komiteja atbalstīja.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Aizstāt starp Ķekavas novada pašvaldību un S.P. 2016.gada 16.jūnijā noslēgtajā zemes nomas līguma Nr.21-19/16/26 2.1.punktā vārdus un skaitļus „līdz 2018.gada 31.decembrim” ar vārdiem un skaitļiem „līdz 2020.gada 31.decembrim”.

Lēmums Nr. 5. pielikumā.

6.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – sagatavots lēmuma projekts par zemes nomu uz mazdārziņu pašvaldības zemes gabalā Rāmaviņa. Iepriekšējais nomnieks ir mainījis dzīvesvietu, tāpēc viņam šī noma vairs nav nepieciešama, un panākta vienošanās ar kaimiņu, kurš gatavs pārņemt šīs nomas tiesības. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,028 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Rāmaviņa”) A.L., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2021.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 6. pielikumā.

7.

Par pašvaldības nekustamā īpašuma ieguldīšanu SIA “Ķekavas sadzīves servisa centrs” pamatkapitālā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – no pašvaldības kapitālsabiedrības vadības saņemts iesniegums ar lūgumu ieguldīt viņu pamatkapitālā pašvaldības nekustamo īpašumu, uz kura atrodas garāžas aptuveni 900 kv.m. platībā. 2012.gadā ir noslēgts nomas līgums ar privātu kapitālsabiedrību par daļas no telpām nomu. Nekustamais īpašums ir novērtēts pie sertificēta vērtētāja un šī objekta tirgus vērtība ir 76 tūkstoši. Esošais nomas līgums ar privāto kapitālsabiedrību beidzas 2020.gada nogalē, tomēr līgums paredz iespēju nomniekam to pagarināt. Līdz ar to šī īpašuma ieguldīšana netraucēs nomniekam turpināt darboties. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts, kuru komiteja atbalstīja.

Klūdziņš jautā, vai šis ir vienīgais iespējamais veids, kā īpašumu nodot kapitālsabiedrības lietošanā.

Keisters paskaidro, ka nodošanai tas ir vienīgais veids un nesaskata, ka tas varētu nest pašvaldībai kādus zaudējumus. Viņš jautā Klūdziņam, vai viņš saskatā kādu citu veidu.

Klūdziņš pauž viedokli, ka juridiski viss ir kārtībā, tomēr atgādina diskusijas komitejā, kur tika runāts par citiem veidiem, kā varētu piešķirt kapitālsabiedrībai īpašumu lietošanā, pie kam tika izveidota Īpašumu pārvalde, kuras kompetencē ir īpašumu pārvaldīšana.

Vanaga sniedz skaidrojumu – likuma par mantas izšķērdēšanu normas nosaka, kādā veidā pašvaldība var rīkoties ar savu mantu nododot to bezatlīdzības lietošanā, un to var tikai sabiedriska labuma organizācijām, savukārt slēdzot nomas līgumu nomas maksa tiktu iekļauta pakalpojumu pašizmaksā, kas palielinātu pašvaldības izmaksas par saņemtajiem pakalpojumiem no kapitālsabiedrības. Pārskatot šīs iespējas tika atzīts, ka mantas ieguldīšana pamatkapitālā ir pareizākais veids, kā rīkoties.

Geduševa no Keistera teiktā sapratusi, ka kapitālsabiedrība plāno paplašināt darbību, un tāpēc nepieciešamas papildus platības pamatdarbības nodrošināšanai. Geduševa lūdz precizēt šos izteikumus.

Keisters paskaidro, ka atlikusī daļa no garāžas aptuveni 400 kv.m. ir bijušie autotransporta boksi, kuriem ir tehnoloģiskās bedres, savukārt pašvaldības kapitālsabiedrībai, kura nodabojas ar ceļu uzturēšanu, ir tehnikas vienības, kuras jāuztur un jāremontē, tāpēc arī šiem mērķiem viņi plāno telpas izmantot.

Geduševa nav sapratusi vai līdz šim izmantotās telpas vairs nevar izmantot, vai arī ir paplašinājies autoparks.

Keisters paskaidro, ka ieguldīšana nepieciešama, lai juridiski sakārtotu attiecības ar kapitālsabiedrību, un viņi arī varētu telpas uzturēt un tajās darboties.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – 1 (Klūdziņš), "Atturas" – 2 (Geduševa, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atsavināt, ieguldot SIA "Ķekavas sadzīves servisa centrs" pamatkapitālā, nekustamo īpašumu Ausekļu iela 10A, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, kas sastāv no zemes gabala 0.1134 ha platībā un nedzīvojamās ēkas - garāžas.

Lēmums Nr. 7. pielikumā.

8.

SIA "Ķekavas nami" pamatkapitāla

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – iepriekš jau ir notikusi divu pašvaldības kapitālsabiedrību apvienošana, pievienojot SIA "Ķekavas nami" SIA "Līves 2". Pēc kāda laika tika veikta revīzija jau apvienotajā uzņēmumā, un revidenti secinājuši, ka pēc apvienošanas SIA "Līves 2" pamatkapitāls ticis iekļauts rezerves fondā, tomēr revidenti iesaka šo SIA "Līves 2" pamatkapitālu ieguldīt SIA "Ķekavas nami" pamatkapitālā. Saistībā ar revidentu norādījumu sagatavots lēmuma projekts par pamatkapitāla palielināšanu un komiteja šo lēmumu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **2** (Geduševa, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Palielināt SIA „Ķekavas nami” pamatkapitālu no rezervēm par 41 131 euro.

Lēmums Nr. 8. pielikumā.

ATTĪSTĪBAS UN UZNĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

9.

Par pilnvarojumu pieņemt lēmumus rūpnieciskās zvejas tiesību nomas līgumu noslēgšanai

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – ik gadu dome izskata iesniegumus saistībā ar zvejas nomas tiesību piešķiršanu pašpatēriņa zvejai privātpersonām. Šādas tiesības pašvaldībai ir divpadsmit katru gadu. Tā kā šis jautājums nav tik nozīmīgs, lai jautājumus izskatītu domes sēdē, tad tika izteikts priekšlikums šīs tiesības nodot Īpašumu pārvaldes vadītājam. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts, un komiteja to atbalstīja.

Jautājumu nav, priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pilnvarot Ķekavas novada pašvaldības iestādes “Centrālā administrācija “Ķekavas novada pašvaldība”” Īpašumu pārvaldes vadītāju pieņemt lēmumus par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu piešķiršanu vai atteikumu.

Lēmums Nr. 9. pielikumā.

10.

Par speciālās atļaujas (licences) komercdarbībai zvejniecībā izsniegšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – atšķirībā no iepriekšējā lēmuma ar šo lēmuma projektu kapitālsabiedrībai tiks piešķirtas rūpnieciskās zvejas tiesības un speciālā atļauja komercdarbībai. Pašvaldība izvērtēja šo juridisko personu un konstatēja, ka tā atbilst visiem nosacījumiem, lai varētu izsniegt zvejas atļauju. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Keisters jautā, kāpēc atļauja tiek izsniegta uz pieciem gadiem, un vai to nosaka kāds normatīvais akts.

Pozņaks paskaidro, ka pašvaldībai ir tiesības izsniegt divas šādas licences. Tā kā viena licence jau izsniegta citai kapitālsabiedrībai uz pieciem gadiem, tad, lai ievērotu vienlīdzības principu, arī šī atļauja paredzēta uz pieciem gadiem.

Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izsniegt SIA „DOLES DAUGAVIETIS” speciālo atļauju (licenci) komercdarbībai zvejniecībā Daugavā, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā, uz 5 (pieciem) gadiem.

Lēmums Nr. 10. pielikumā.

11.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu atļaut izstrādāt detālplānojumu ar mērķi – īpašumu Bergi sadalīt savrupmāju apbūvei. Pašvaldība izvērtēja apstākļus un konstatēja, ka nav šķēršļu īpašuma sadalīšanai. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā “Bergi”, Alejās, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 11. pielikumā.

12.

Par detālplānojuma grozījumu izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts kolektīvs iesniegums ar lūgumu atļaut uzsākt detālplānojuma grozījumus ar mērķi pārkārtot Ķiršziedu ielu, lai atrisinātu piekļuvi īpašumam Rānavas ielā 33. Pašvaldība izvērtēja lūgumu un konstatēja, ka nav šķēršļu grozījumu izstrādāšanai. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Damlics norāda, ka šodien tiks izskatīts vēl viens jautājums, kas saistīts ar šo juridisko personu. Šim uzņēmējam ir nekustamā īpašuma nodokļa parāds, tāpēc Damlics neuzskata, ka ir pamats viņiem nedot atļauju detālplānojuma grozījumu izstrādei.

Baire nepiekrīt Damlica teiktajam un aicina iepazīties ar šo lēmumu, kurā ir norāde par to, ka visi maksājumi ir veikti, bet sūdzību uzņēmējs iesniedza vēl pirms tika veikta nodokļa apmaksa.

Jautājumu vairāk un priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma “Ķiršziedi” grozījumu izstrādi Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 12. pielikumā.

13.

Par detālplānojuma grozījumu nodošanu sabiedriskajai apspriešanai

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – 2018.gada septembrī dome pieņēma lēmumu, ar kuru atļāva uzsākt detālplānojuma grozījumus ar mērķi papildināt darbības veidus šajā īpašumā. Pašvaldība saņēma juridiskas personas iesniegumu, ar lūgumu nodot publiskajai apspriešanai izstrādātos detālplānojuma grozījumus. Pašvaldība izvērtēja izstrādātos grozījumus, un secināja, ka tie atbilst darba uzdevumam un teritorijas plānojumam, tāpēc projektu var nodot publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot detālplānojuma “Kroņi, Kronīši, Jumtiņi, Efejas”” grozījumu projekta redakciju publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.

Lēmums Nr. 13. pielikumā.

14.

Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi ar mērķi īpašumus sadalīt. Pašvaldība izvērtēja faktiskos un tiesiskos apstākļus un secināja, ka nav šķēršļu zemes ierīcības projekta izstrādei. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi nekustamajiem īpašumiem Pliņņu ielā 5 un Pliņņu iela 6, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, saskaņā ar zemes ierīcības projekta izstrādes nosacījumiem.

Lēmums Nr. 14. pielikumā.

15.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts iesniegums no privātpersonas ar lūgumu noteikt nekustamajam īpašumam lauksaimniecībā izmantojamās zemes mērķi. Pašvaldība izvērtēja iesniegumu un konstatēja, ka nekustamais īpašums nav apbūvēts, uz to nav izsniegta būvatļauja un arī pārējie apstākļi ļauj veikt lietošanas mērķa maiņu. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamā īpašuma "Austrumi", Daugmalē, Daugmales pagastā, lietošanas mērķi, nosakot dalīto nekustamā īpašuma lietošanas mērķi.

Lēmums Nr. 15. pielikumā.

16.

Par attīstības priekšlikuma noraidīšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – tika saņemts juridiskas personas attīstības priekšlikums uzstādīt radio balstu nekustamajā īpašumā Katlakalna kapi. 2018.gada novembrī dome šo priekšlikumu atbalstīja un nolēma nodot ieceri publiskajai apspriešanai. Aptauja notika 2018.gada beigās četras nedēļas. Atbilstoši publiskās aptaujas rezultātiem ir skaidrs, ka iedzīvotāji neatbalsta šo ieceri. Atbilstoši aptaujas rezultātiem sagatavots lēmuma projekts par ieceres noraidīšanu. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Geduševa saprot, ka cilvēki, kas piedalījās aptaujā vairāk runāja nevis par torņa izskatu, bet par tā ietekmi uz cilvēkiem. Viņa jautā, vai šis starojums tiešām ir un kas tika atbildēts cilvēkiem.

Križanovskis paskaidro, ka starojums protams ir un debates pamatā bija par starojumu, tomēr bija arī par ieceres ētisko pusi, par ieceri torni uzstādīt kapu teritorijā. Pēc aptuveniem datiem šis starojums no torņa ir simtkārt lielāks nekā starojums no telefona.

Geduševa norāda Pozņaka pausto komitejā, ka lielākās problēmas ar sakariem ir Mākoņkalna iedzīvotājiem, tomēr viņi aptaujā nemaz nepiedalījās. Tāpat Pozņaks apliecināja, ka atradīs cilvēku, kurš būtu gatavs šo antenu uzstādīt uz savas privātmājas jumta. Geduševa jautā, vai šo ieceri varētu arī prezentēt.

Pozņaks norāda, ka tā ir viena no iespējām.

Tā kā sakaru problēmas reāli pastāv, tad Geduševa uzskata, ka uzņēmējs meklēs citu veidu, kā šo ieceri realizēt, un tā kā Pozņakam ir zināms šāds cilvēks, kas varētu palīdzēt ieceri realizēt, tad Pozņaks varētu uzņemties starpnieka lomu un savest abas puses kopā, lai šī problēma tiktu atrisināta.

Pozņaks norāda - fakts, ka viņš šādu iespēju minēja, nenozīmē, ka viņam būtu jāizpauž šī informācija publiski, kas nozīmētu privātpersonu datu izpaušanu.

Geduševa nevēlas, lai Pozņaks publisko personas datus, tomēr aicina viņu iesaistīties un palīdzēt problēmas risināšanā, jo viņam ir daudz informācijas, kuru citi nezina.

Križanovskis paskaidro, ka jau pēc aptaujas tiks meklētas citas alternatīvas, kā rezultātā tika atrasta zivju audzētava, kas atrodas 26.autobusa galapunktā pie Daugavas, un tā varētu vīt viena no potenciālajām vietām.

Klūdziņš jautā, vai šo alternatīvu pašvaldība izskatīja kopā ar iesniedzēju.

Križanovskis paskaidro, ka šī iecere nākusi no paša iesniedzēja.

Klūdziņš atceras, ka sākotnēji bija vairākas citas alternatīvas.

Križanovskis piekrīt, ka tā bija. Iesniedzējs vēlas slēgt līgumu ar pašvaldību, nevis privātpersonu, tomēr pašvaldībai nav daudz īpašumu šai rajonā. Viena no vietām ir Rudzāju ferma, otra vieta bija pie Katlakalna kapiem un trešā bija šī Katlakalna kapu teritorija, un pēdējā vieta iesniedzēju apmierināja, jo iecere bija mastu uzstādīt priedes koka veidolā, tādējādi tas iekļautos ainavā un būtu neuzkrītošs. Tieši tāpēc publiskā aptauja tika veikta tieši par šo vietu. Aptaujas laikā tika piedāvāta vēl cita vieta mežā, bet iesniedzējs to noraidīja, jo attālumam no vienas stacijas līdz otrai

optimāli jābūt 500 metru, un tāpēc šī ceturtā vieta nerisinās pārklājuma problēmu, kas ir Katlakalna iedzīvotājiem.

Klūdziņš cer, ka iesniedzējs turpinās meklēt atbilstošu vietu, tāpēc jautā, vai pēc laika atkal varētu tikt piedāvāta šī pati vieta.

Križanovskis norāda, ka teorētiski tā var būt, tomēr uzskata par nesaprātīgu to atkārtot, ja vienu reizi šī ideja jau izskatīta un noraidīta, kaut gan uz aptauju atnāca tie, kuri torni nevēlas, bet tie, kuriem tas nepieciešams, aptaujā nepiedalījās. Ja paši iedzīvotāji nāks ar iniciatīvu šo ieceri tomēr attīstīt, tad pašvaldībai būs pamats pie šīs ieceres atkārtoti atgriezties.

Līcis jautā Pozņakam – tā kā Pozņakam ir zināmi cilvēki, kuri būtu ar mieru izvietot torni uz savas mājas, vai šādā gadījumā arī būs jāveic iedzīvotāju aptauja.

Pozņaks piekrīt, ka šādi cilvēki viņam ir zināmi, jau ir notikušas pārrunas, kurās piedalījās arī LMT pārstāvji. Tomēr tas, ka kāda persona vēlētos uzstādīt bāzes staciju uz savas privātmājas, tādējādi nopelnot zināmus līdzekļus, vēl nenozīmē, ka viņam nav jājautā kaimiņiem par šīs idejas realizāciju. Veicot šādu aptauju pie kaimiņiem, arī tur kaimiņi nepiekrita, un tāpēc process bremzējas. Šobrīd notiek pārrunas un tikšanās ar sakaru operatoriem, tā kā process attīstās.

Žilko jautā – tie cilvēki, kuri bija pret, vai viņi minēja argumentus. Viņš pieņem, ka biežākais arguments bija bažas par starojumu. Savukārt viņam šķiet, ka starojums būtiski neietekmē veselību, tomēr vairāk ir emocionālais faktors. Žilko piedāvā veikt ieglītojošu darbu, skaidrojot cilvēkiem par šādas bāzes stacijas ietekmi un sekām.

Pozņaks piekrīt, ka tas varētu būt risinājums, tomēr šādu skaidrojumu varētu sniegt tikai attiecīgie speciālisti vai eksperti, un diemžēl pašvaldība pie tā pirms aptaujas nepiestrādāja. Viņš norāda, ka informāciju par starojumu var saņemt internetā, un piekrīt, ka G4 torņa starojums tiešām veselībai nav kaitīgs, bet G5 tornim jau būs ietekme uz cilvēkiem. Pozņaks informē, ka cilvēkus, ar kuriem viņš runājis, vairāk uztrauc jautājuma ētiskā puse, ka torni paredzēts izvietot kapu teritorijā. Katram cilvēkam ir savs redzējums par šo jautājumu, bet laiks iet un viss mainās, un varbūt pēc laika varēs atgriezties pie šīs ieceres.

Križanovskis piebilst, ka tiešām aptaujā bija divi iebildumi – estētiskais un starojums.

Līcis jautā, kāda tad ir tā ietekme.

Križanovskis paskaidro, ka skaidrojumi ir dažādi no dažādiem respondentiem, un rezultātā, cik ir izziņas avotu, tik ir arī viedokļu.

Līcis jautā, vai tad Pozņaks nepajautāja idejas ierosinātājam par šo ietekmi.

Pozņaks norāda, ka ierosinātājs nekad nebūs objektīvs, tomēr pārrunas vēl turpinās un Pozņaks cer, ka ieceri agrāk vai vēlāk arī īstēnos.

Križanovskis paskaidro, ka sakaru operatorus kontrolē Valsts vides dienests, viņi veic mērījumus un apliecina, ka ietekmes uz cilvēkiem nav.

Klūdziņš aicina turpināt pētīt ietekmi un veikt skaidrojumus cilvēkiem, lai viņiem būtu lielāka skaidrība.

Jautājumu vairāk nav. Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Pozņaks, Geduševa.

Plkst.11:25 deputāts Valsts Variks iziet no sēžu zāles.

Baire slēdz debates un aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 4 (Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Neatbalstīt SIA "GP Systems" attīstības ieceri - radio balsta H-30m uzstādīšanu nekustamajā īpašumā "Katlakalna kapi", Katlakalns, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 16. pielikumā.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Klūdziņš saka paldies visiem iedzīvotājiem, kuri piedalījās aptaujā, tomēr viņš balsojumā atturējās, jo uzskata, ka šis bija viens no labākajiem variantiem radio balsta izvietojumam.

Geduševa balsojumā atturējās, viņa piekrīt iedzīvotāju viedoklim, bet uzskata, ka jautājums nebija sagatavots un procesa virzība nebija labākajā līmenī, rezultātā iznākums ir tāds kā ir, tomēr, ja process būtu labāk virzīts, tad varbūt arī būtu rasts kāds risinājums.

Baire balsojusi par, atbalstot iedzīvotāju viedokli, tomēr arī uzskata ka iedzīvotājiem jāsniedz labāks skaidrojums, īpaši tam, kas ir ieinteresēts šī torņa būvniecībā. Ja pašvaldība ļoti aktīvi iesaistītos šajā izskaidrošanas procesā, tad iespējams, pašvaldību uzskatītu par šī konkrētā komersanta lobētājiem. Viņa vēlreiz uzsver, ka skaidrojošais process iedzīvotājiem būtu jāveic šim komersantam, kas bija jautājuma ierosinātājs, un arī iestādēm, kas veikušas mērījumus un pārbaudes, nevis pašvaldības speciālistiem.

Plkst.11:30 deputāts Valsts Variks atgriežas sēžu zālē.

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

17.

Par domes priekšsēdētājas pirmā vietnieka atvaļinājumu

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire - atbilstoši Vītola iesniegumam sagatavots lēmuma projekts par atvaļinājuma piešķiršanu.

Damlics jautā kāpēc šāds sadalījums.

Baire paskaidro, ka tad, kad ir izmantots kārtējais atvaļinājums, tad var saņemt papildus atvaļinājuma dienas.

Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Žilko), "Pret" – 1 (Līcis), "Atturas" – 1 (Geduševa), "Nepiedalās"- 1 (Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Ķekavas novada domes priekšsēdētāja pirmajam vietniekam **Aigaram Vitolam** piešķirt ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma daļu 2 kalendārās dienas no 2019.gada 28.janvāra līdz 2019.gada 29.janvārim un apmaksātā papildatvaļinājuma daļu 3 darba dienas no 2019.gada 30.janvāra līdz 2019.gada 1.februārim (ieskaitot).

Lēmums Nr. 17.pielikumā.

18.

Par apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire - zemes īpašnieks iesniedza apstrīdēšanas iesniegumu par paziņojumu par piespiedu nekustamā īpašuma nodokļa piedziņu. Tā kā noteiktajā termiņā izsūtītais maksāšanas paziņojums netika apstrīdēts, kā arī ir veikta brīvprātīga nodokļa un kavējuma naudas nomaksa, sagatavots administratīvais akts, ar kuru atstāj negrozītu paziņojumu par dodokļa piespiedu piedziņu.

Damlicis no pievienotajiem materiāliem saprot, ka visa summa tomēr nav samaksāta.

Purvlicis paskaidro, ka informāciju par parāda nomaksu viņam sniegusi Finanšu pārvalde. Purvlicis nevar komentēt, bet domā, ka vismaz pamatsumma ir samaksāta.

Damlicis norāda uz pievienotajiem materiāliem, kur redzama kopējā maksājāmā summa un summa, kas jau samaksāta.

Purvlicis saprata, kāpēc tāda nesakritība, jo maksājuma paziņojums tiek izsniegts par visiem īpašumiem kopējs, bet parāds bija tikai par vienu īpašumu – Ķiršogas, kas arī tika samaksāts.

Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 3 (Damlicis, Geduševa, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atstāt negrozītu Pašvaldības 06.12.2018. lēmumu Nr. 18-PL115/1 “Brīdinājums par administratīvā akta piespiedu izpildi”.

Lēmums Nr. 18.pielikumā.

19.

Par apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanu

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire – saņemta sūdzība par Iedzīvotāju reģistrācijas jautājumu komisijas pieņemto lēmumu – atteikt anulēt ziņas par divu personu deklarēto dzīvesvietu. Atbilstoši pārbaudes rezultātiem konstatēts, ka komisijas lēmums uzturams spēkā, jo personas, kuras vēlas izdeklarēt iesniedzējs ir likumīgi ieguvušas īpašuma lietošanas tiesības uz radniecības pamata, un šādos gadījumos pašvaldībai nav tiesību anulēt ziņas par personas deklarēto dzīvesvietu, bet iesniedzējam ir jāvēršas tiesā.

Klūdziņam, pētot materiālus, radušies jautājumi. Jautājuma būtība ir tāda, ka īpašnieks vēlas izdeklarēt no sava īpašuma personas, kuras tur šobrīd nedzīvo. Pēc materiāliem viņš saprot, ka šīs personas nav ieradušās pašvaldībā un apliecinājušas, ka viņas lieto šo īpašumu. Visvairāk viņu mulsina tas, ka 2001.gadā personas ieguvušas tiesības deklarēties uz radniecības pamata. Viņš saprot, ka iesniedzējs jau šo faktu neapstrīd, ka 2001.gadā personas šīs tiesības ieguva, tomēr iesniedzējs īpašuma tiesības ieguvis tikai 2004.gadā. Līdz ar to viņam nav skaidrs juridiskais pamatojums, kāpēc tika pieņemts lēmums atteikt, ja komisija nevar pārliecināties, ka personas īpašumā dzīvo.

Mizovska piekrīt, ka personas pieraksta tiesības ieguvušas 2001.gadā, bet deklarēšanās likums ir spēkā tikai no 2003.gada, un līdz tam darbojās pierakstīšanās likums un šis likums radniecības gadījumā paredzēja, ka personas iegūst lietošanas tiesības. 2004.gadā iesniedzējs iegūstot īpašuma tiesības dāvinājuma ceļā, viņš vēl arvien ir radnieks attiecībā pret šī divām personām. Lai izbeigtu lietošanas tiesības, jo komisijai nav tiesību izbeigt lietošanas tiesības.

Klūdziņš saprot, ja tiek iegūts īpašums, kurā deklarēti viņa radnieki, tad izdeklarēt var tikai tiesas ceļā.

Tiek pārrunāts jautājums.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **12** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **3** (Damlics, Geduševa, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atstāt negrozītu Ķekavas novada domes Iedzīvotāju reģistrācijas jautājumu komisijas 2018.gada 2.novembra lēmumu Nr.3.§ "Par atteikumu anulēt ziņas par personas deklarēto dzīvesvietu", un D.M.sūdzību noraidīt pilnībā.

Lēmums Nr. 19.pielikumā.

Sēde tiek slēgta plkst. 11:45.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS¹) V.Baire

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS²) V.Milbrete

***ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU (21.01.2019. ¹plkst.10:35, ²plkst.12:51)**