



# ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,  
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: [novads@kekava.lv](mailto:novads@kekava.lv)

## SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2019.gada 30.maijs

protokols Nr. **13**.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

### Darba kārtība

#### **Sociālo lietu un veselības komitejas jautājumi**

1. Par S.T. ievēlēšanu par Ķekavas novada bāriņtiesas priekšsēdētāju;
2. Par M.M. ievēlēšanu par Ķekavas novada bāriņtiesas locekli;
3. Par A.S. ievēlēšanu par Ķekavas novada bāriņtiesas locekli;
4. Par sabiedrībā balstītu pakalpojumu infrastruktūras izveidi;
5. Par dzīvojamās telpas Gaismas iela 19 k-8, Ķekavā, izīrēšanu A.T..

#### **Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komitejas jautājumi**

6. Par V.K. atbrīvošanu no pienākumu pildīšanas komisijās;
7. Par Ķekavas novada pašvaldības Kompensācijas piešķiršanas komisijas sastāvu;
8. Par Interesu izglītības un pieaugušo neformālās izglītības programmu licencēšanas komisijas sastāvu.

#### **Īpašumu komitejas jautājumi**

9. Par zemes piešķiršanu nomā S.Č. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Centra masīvs", Daugmalē;
10. Par zemes piešķiršanu nomā I.F. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Spriegumi", Ķekavā;
11. Par zemes piešķiršanu nomā L.K. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Kaļķīši", Katlakalnā;
12. Par zemes piešķiršanu nomā J.B. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Kaļķīši", Katlakalnā;
13. Par zemes piešķiršanu nomā V.Z. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Aprikozes", Ķekavā;
14. Par grozījumiem 2015.gada 6.maija zemes nomas līgumā Nr.21-19/15/83;
15. Par saistošo noteikumu "Par Ķekavas novada pašvaldībai piederošu un piekrītošu neapbūvētu zemesgabalu nomas maksu" apstiprināšanu;
16. Par rezerves zemes fondā ieskaitīto zemes vienību Baložu pilsētā un Daugmales pagastā piekritību pašvaldībai, īpašuma tiesības nostiprināšanu zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda un nosaukuma piešķiršanu;
17. Par rezerves zemes fondā ieskaitīto zemes vienību Valdlaučos un Krustkalnos, Ķekavas pagastā, piekritību pašvaldībai, īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda un nosaukuma piešķiršanu;
18. Par grozījumiem 2014.gada 1.augusta Nekustamā īpašuma pārvaldīšanas līgumā Nr.21-22/14/137;
19. Par nekustamā īpašuma Bluķa iela 9, Baložos, izsoles rezultātu apstiprināšanu;
20. Par nekustamā īpašuma "Maztīnes", Ķekavas pagastā, izsoles rezultātu apstiprināšanu;
21. Par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu līguma slēgšanu ar SIA "Rīgas ūdens";
22. Par grozījumiem 2016.gada 4.jūlija sadarbības līgumā Nr.21-22/16/71 "Par muzejdzelzceļa izveidi uz Baložu kūdras dzelzceļa bāzes".

### **Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi**

23. Par jaunas atkritumu dalītas savākšanas, šķirošanas un presēšanas vietas izveidi "Kroņi", Ķekavas pagastā;
24. Par administratīvā līguma parakstīšanu par ceļa zīmju izvietojuma saskaņošanu, uzstādīšanu, uzturēšanu un noņemšanu;
25. Par Ķekavas novada pašvaldības sadarbību grantu programmas „(ie)dvesma“ īstenošanai;
26. Par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanu detālpārplānojuma "Dārzkopības sabiedrība "Titurga"" grozījumu izstrādes uzsākšanai Baložos;
27. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajiem īpašumiem Plieņu iela 5 un Plieņu iela 6, Katlakalnā;
28. Par lietošanas mērķa maiņu nekustamajam īpašumam Irbenāju iela 4, Krogsilā;
29. Par Akmeņsalas ielas, Alejās, Ķekavas pagastā, daļu iegādi.

### **Finanšu komitejas jautājumi**

30. Par atteikumu izskatīt pēc būtības K.V. apstrīdēšanas iesniegumu;
31. Par R.S. apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu;
32. Par Iecavas novada pašvaldības un Ķekavas novada pašvaldības pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma noslēgšanu.

### **Piebalsotie jautājumi**

33. Par grozījumiem Ķekavas novada domes 2019.gada 16.maija lēmumā Nr.13 (protokols Nr.12) "Par aizņēmuma ņemšanu un līguma slēgšanu projekta „Ķekavas vidusskolas un Baložu vidusskolas mācību vides uzlabošana” realizācijai”;
34. Par V.M. apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu par 2019.gada 2.aprīļa Ķekavas novada būvvaldes lēmuma Nr. BIS-BV-5.11-2018-24 apstrīdēšanu.

**Sēdi vada** - domes priekšsēdētāja Viktorija Baire.

**Sēdi protokolē** – Vija Milbrete.

### **Sēdē piedalās:**

#### Deputāti:

Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Agnese Geduševa, Juris Jerums, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Zintis Šaicāns, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

#### Pašvaldības darbinieki:

Vineta Alviķe, Māris Barons, Māris Bērziņš, Māris Bomiņš, Agita Eizenberga, Juris Križanovskis, Mārīte Matīsa, Agnese Mence-Katkeviča, Māris Ozoliņš, Sarma Trumpekoja, Agnese Svilpe, Daiga Ozola, Jānis Zvaigzne.

Uzaicinātās personas – Rīgas plānošanas reģiona (turpmāk tekstā – RPR) pārstāvji Annele Teterē un Igors Buķis-Fleitmanis.

**Sēdē nepiedalās:** Neils Kalniņš, Indra Priede.

### **Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.**

*Baire atklāj domes sēdi.*

---

### **Par darba kārtību**

*Baire ziņo par izsludināto darba kārtību, informē ka iesniegusi divus priekšlikumus par jautājumu iekļaušanu darba kārtībā, paskaidro kādus jautājumus un iemeslus, kāpēc jautājumi būtu jāizskata šai sēdē.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina uzsākt balsošanu par priekšlikumiem.*

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

*Iekļaut darba kārtībā kā pirmo jautājumu "Par grozījumiem Ķekavas novada domes 2019.gada 16.maija lēmumā Nr.13 "Par aizņēmuma ņemšanu un līguma slēgšanu projekta „Ķekavas vidusskolas un Baložu vidusskolas mācību vides uzlabošana” realizācijai”.*

**Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),

"Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

*Iekļaut darba kārtībā "Par V.M. apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu par 2019.gada 2.aprīļa Ķekavas novada būvvaldes lēmuma Nr. BIS-BV-5.11-2018-24 apstrīdēšanu"*

**Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),

"Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

*Priekšlikumi atbalstīti un jautājumi tiek iekļauti sēdes darba kārtībā. Baire aicina balsot par papildināto darba kārtību.*

**Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt domes 2019.gada 30.maija sēdes darba kārtību.

## PIEBALSOTĀIS JAUTĀJUMS

### 33.

#### **Par grozījumu Ķekavas novada domes 2019.gada 16.maija lēmumā**

*Par jautājumu ziņo Māris Ozoliņš - sagatavots lēmuma projekts par pieņemtā domes lēmuma grozījumiem, kas sagatavots atsaucoties uz Pašvaldības aizņēmumu un galvojumu kontroles un pārraudzības padomes (turpmāk tekstā – Aizdevumu padome) līgumu – pieprasīt kredīta līdzekļus ne tikai 2020.gadā, bet arī 2019.gadā.*

*Geduševa jautā, kas ir mainījies un kāpēc kredīts jāpieprasa arī šai gadā.*

*Ozoliņš paskaidro, ka sākotnēji bija plānots ņemt aizņēmumu tikai 2020.gadā, bet tā kā notiek pārrunas ar Aizdevumu padomi par līguma grozījumiem atbilstoši pieteikumam būvniecībai, tad viņi aicināja pieprasīt kredītu jau 2019.gadā.*

*Geduševa zina, ka ir problēmas ar kredītu saņemšanu, tāpēc jautā, vai šai gadījumā ir pārlicība, ka viss notiks termiņos.*

*Jansone paskaidro – Centrālās finanšu aģentūras piedāvājums ir iestāties rindā, bet praktiski līdzekļu pietiek šim gadam paredzētajiem darbiem no saņemtā avansa. Ja iestājas kredītu rindā, tad ir cerība, ka naudu varēs saņemt šī gada otrajā pusē un vidēja termiņa aizdevumu nākamajam gadam. Kopējo finansējuma shēmu tas nemaina, bet tas mazina riskus.*

*Geduševa jautā, vai būvnieks piekritis līguma punktam, kas paredz situāciju, ja pašvaldībai kredītu neiedot.*

*Jansone apliecina, ka tā ir un būvnieks gan negribīgi, bet piekritis.*

*Žilko jautā par prognozēm, kad varēs pieprasījumu iesniegt.*

*Jansone paskaidro, ka līdzko deputāti pieņems lēmumu, tā tiks nosūtīta dokumentu pakete Aizdevumu padomei, lai Ķekavu iekļautu aizdevumu rindā. Viņa informē, ka 22.maijā notika Aizdevumu padomes sēde, kurā sadalīja 13 miljonus. Sadalāmā summa nav prognozējama, jo tā saistīta ar pašvaldību iemaksātajām summām, nākamā sēde Aizdevumu padomei ir 6.jūnijā, bet konkrētu summu, kuru sadalīs, šobrīd viņa nosaukt nevar.*

*Variks jautā, kāds ir naudas sadalījums – cik līdzekļus paredzēts saņemt 2019.gadā, un cik – 2020.gadā.*

*Jansone paskaidro, ka kredīta summa paliek nemainīga, tikai šogad plānots aizņemt vienu miljonu par šogad padarāmajiem darbiem. Ja kredītu tomēr nevarēs saņemt, tad līdz četriem miljoniem var būvēt tikai no avansa.*

*Žilko jautā, vai ir indikācijas, ka būvnieks jau šogad varēs apgūt visus četrus miljonus, un ja tiks saņemts kredīts, tad arī to varēs uzsākt apgūt.*

*Jansone un Ozoliņš paskaidro, ko šogad plānots izdarīt darbus par esošajiem līdzekļiem, un ko varētu izdarīt papildus, ja tiks saņemts kredīts.*

*Žilko jautā, vai vienošanās ar Aizdevumu padomi ietekmē ātrumu, kādā pašvaldība iestājas rindā.*

*Jansone to noliedz un paskaidro, ka šī vienošanās ir svarīga brīdī, kad tiek izskatīts kredīta pieprasījums un ar Valsts kasi tiek slēgts līgums.*

*Variks jautā, vai atmaksas termiņš mainīsies, saņemot līdzekļus ātrāk, un ar kuru gadu jāsāk kredīts atmaksāt.*

*Ozoliņš paskaidro, ka atmaksas noteikumi nemainās – jāsāk atmaksāt ar 2021.gadu un termiņš ir 30 gadi.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – 1 (Līcis), "Atturas" – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izdarīt grozījumu Ķekavas novada domes 2019.gada 16.maija lēmuma Nr.13 (protokols Nr.12) "Par aizņēmuma ņemšanu un līguma slēgšanu projekta „Ķekavas vidusskolas un Baložu vidusskolas mācību vides uzlabošana” realizācijai” lemjošās daļas 1.punktā.

Lēmums Nr. 32. pielikumā.

## **SOCIĀLO LIETU UN VESELĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

### **1.**

#### **Par bāriņtiesas priekšsēdētājas ievēlšanu**

*Par jautājumu ziņo Juris Žilko – šā gada 14.martā saņemts bāriņtiesas priekšsēdētājas iesniegums, kurā viņa informē, ka bāriņtiesas locekļi tiek ievēlēti ar domes lēmumu uz pieciem gadiem, un šajā gadā termiņš beidzas, tāpēc nepieciešams lēmt par bāriņtiesas locekļu un bāriņtiesas priekšsēdētājas pārvēlšanu. Jautājums izskatīts Sociālo lietu un veselības komitejas*

*sēdē, un visu apvienoto komiteju sēdē. Abas komitejas izteica pozitīvu atzinumu un virzīja jautājumu izskatīšanai domē. Amata kandidāte ir ieradusies uz sēdi un deputāti var uzdot jautājumus, ja tādi ir.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Ievēlēt S.T. Ķekavas novada bāriņtiesas priekšsēdētāja amatā uz 5 (pieciem) gadiem.

Lēmums Nr. 1. pielikumā.

*Geduševa pauž viedokli par savu balsojumu – viņa lēmumu atbalstīja, jo izmantoja izdevību un apvienotajā komitejā uzdeva visus viņu interesējošos jautājumus, atbildes viņu pārlicināja, ka persona pilnībā atbilst ieņemamajam amatam. Viņa vēl veiksmi darbā un bāriņtiesas attīstībā.*

## **2.**

### **Par bāriņtiesas locekļa ievēlšanu**

---

*Par jautājumu ziņo Juris Žilko – šā gada 21.martā saņemts personas iesniegums, kurā viņa lūdz viņu atkārtoti ievēlēt bāriņtiesas locekļa amatā. Personas ievēlšanas piecu gadu termiņš beidzas šā gada augusta beigās, līdz ar to jautājums tika izskatīts gan Sociālo lietu un veselības, gan apvienotato komiteju sēdēs. Kandidāte piedalījās abās sēdēs un bija iespējas viņu iztaujāt. Komitejas pieņēma pozitīvus atzinumus.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Ievēlēt M.M. Ķekavas novada bāriņtiesas locekļa amatā uz 5 (pieciem) gadiem.

Lēmums Nr. 2. pielikumā.

## **3.**

### **Par bāriņtiesas locekļa ievēlšanu**

---

*Par jautājumu ziņo Juris Žilko – 24.aprīlī saņemts personas iesniegums ar lūgumu ievēlēt bāriņtiesas locekļa amatā. Gandrīz desmit gadus persona pildīja bāriņtiesas sekretāres amatu, tika vērtēta personas kandidatūra, viņa bija uzaicināta uz Sociālo lietu un veselības komitejas sēdi, komiteja viņu iztaujāja, un komitejas atzinums bija pozitīvs. Jautājumu izskatīja arī visu apvienoto komiteju sēdē.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Ievēlēt A.S. Ķekavas novada bāriņtiesas locekļa amatā uz 5 (pieciem) gadiem.

Lēmums Nr. 3. pielikumā.

## **4.**

### **Par sabiedrībā balstītu pakalpojumu infrastruktūras izveidi**

*Par jautājumu ziņo Juris Žilko – viņš informē, ka pie jautājuma tika strādāts vēl pēc komiteju sēdēm, viņš izsaka pateicību juridiskajam personālam, kas piedalījās alternatīvā lēmuma projekta sagatavošanā. Alternatīvais lēmums ir korektāks, lakoniskāks un labāk saprotams, un Žilko to pievienojis savam priekšlikumam. Viņš stāsta par domes pieņemto lēmumu - izbūvēt infrastruktūru ēkā Gaismas ielā 19 k-8, renovējot piekto stāvu, kur paredzēts izvietot dienas centru, un sākotnējais plāns paredzēja kabinetu izveidi fizioterapeitu pakalpojumam bērniem ar funkcionāliem traucējumiem. Laika gaitā radusies nepieciešamība veikt korekcijas projektā, tāpēc sagatavotais lēmums paredz grozījumus sākotnējā plānā, un proti, vēl arvien paliek spēkā plāns izveidot dienas centru, tikai mazākā platībā, jo prognozējamās izmaksas ir daudz lielākas, nekā bija paredzēts. Tomēr arī mazākās telpās plānots sniegt pakalpojumu 15 personām. Tāpat tiks nodrošināts pakalpojums 32 bērniem ar funkcionāliem traucējumiem. To nodrišinātu ar līdzfinansējumu, jo vecākiem ir tiesības izvēlēties, kur pakalpojumu saņemt, tāpēc daudzi vecāki izvēlas Rīgu vai citu vietu. Papildus plānots projekta ietvaros izbūvēt grupu dzīvokļus desmit personām ar garīga rasktura traucējumiem Celnieku ielā 21, Ķekavā. Plāna grozījumi paredz būtiski lielāku ERAF finansējumu un tas būtu vairāk par 600 tūkstošiem, no kuriem 491 tūkstotis būtu grupu dzīvokļu izveidei. Pašvaldības finansējums šai projektā būtu tikai 79 tūkstoši, kas būtu jākreditē, bet šis finansējums būs nepieciešams tikai nākamajā gadā. Jautājums padziļināti izskatīts gan Sociālo lietu un veselības, gan Finanšu komitejā, tomēr Finanšu komiteja lēmuma projektu neatbalstīja.*

*Vītols redz, ka alternatīvais lēmums krietni atšķiras no tā, kuru izskatīja komitejās, tāpēc jautā, kādas ir pamata atšķirības.*

*Žilko ziņo par atšķirībām abos lēmuma projektos – būtiskākā atšķirība ir pamatojuma daļā, kur iekļauts normatīvais akts, kas uzliek pašvaldībai par pienākumu sniegt šos pakalpojumus, savukārt konstatējošā daļā precizēti daži cipari un iekļauta atsauce uz jau pieņemto domes lēmumu, tāpat izslēgtas no lēmuma projekta atsauces uz Ministru kabineta noteikumiem, kas jau parādās pamatojuma daļā.*

*Vītols norāda, ka arī lemjošā daļa mainījies.*

*Žilko paskaidro, ka lemjošā daļā tikai precizēti cipari un izslēgti klasiskie norādījumi par darbiniekiem veicamo, kas šai lēmumā pēc juristu ieskatiem nav nepieciešami. Viņš stāsta, ka alternatīvajā lēmuma projektā viņi vadījās pēc citu pašvaldību līdzīgiem lēmuma projektiem, ar kuriem viņiem piedāvāja iepazīties RPR darbinieki.*

*Variks norāda, ka jaunajā teritorijas plānojumā, kuru pieņems gada beigās, teritorija, kurā paredzēts izveidot grupu dzīvokļus atrodas rūpnieciskajā zonā, un jautā, vai tas ļaus būvvaldei saskaņot šo projektu.*

*Križanovskis uzskata, ka Varika bažām nav pamata, jo pēc lēmuma pieņemšanas jau tiks veikti visi darbi, lai īpašums atrastos atbilstošā teritorijā. Viņš paskaidro, ka šobrīd jaunais teritorijas plānojums atrodas stadijā, kad tas būs jānodod pilnveidošanai, jo saņemti ap simts iesniegumu ar lūgumiem labot teritorijas plānojumu.*

*Geduševa atgādina, ka komitejā Variks izteicis bažas par iespēju veidot grupu dzīvokļus Celtnieku ielā 21, jo blakus atrodas decentralizēto kanalizācijas ūdeņu pieņemšanas punkts.*

*Križanovskis paskaidro, ka šim savākšanas punktam nav noteikta aizsrgjosla, tāpēc abi objekti var atrasties līdzās.*

*Geduševa atceras, ka komitejā vislielākās bažas bija par finansējumu, kas varētu nepietikt, ja objektu attīsta šai vietā, tāpat viņa atceras Jeruma izteikto priekšlikumu par moduļu būvju izveidošanu citā zemes gabalā. Vai kāds veica šāda ierosinājuma izpēti, kaut provizoriski, un kādi ir secinājumi.*

*Žilko paskaidro, ka darba grupa apsekoja Jeruma ierosināto zemes gabalu, un secināja, ka tas atrodas tiešā dzīvojamo māju tuvumā tūlīt aiz skolas sporta kompleksa. Tāpat salīdzinot izmaksas citā pašvaldībā, kur arī paredzētas šīs moduļu būves, tad izmaksas ir tikpat lielas uz vienu kvadrātmetru, pie kam šīs izmaksas ir bez komunikācijām.*

*Baire lūdz paskaidrot atšķirības starp sākotnējo projekta versiju un šobrīd piedāvāto.*

*RPR pārstāve Tetere paskaidro par potenciālajiem klientiem, kuriem būtu nepieciešami grupu dzīvokļi. Viņa skaidro, ka grupu dzīvokļi ir dzīvesvietas pakalpojums, kur cilvēki dzīvo paši un viņiem nepieciešama tikai neliela palīdzība, lai viņi pilnvērtīgi varētu iekļauties sabiedrībā.*

*Baire jautā, vai šiem cilvēkiem seko līdzī valsts finansējums visā viņu dzīves laikā.*

*Tetere paskaidro, ka valsts finansējums nāks līdzī tikai tiem cilvēkiem, kuri iznāks no ilgstošas aprūpes centriem, un finansējums nāk no Eiropas sociālā fonda. Viņa stāsta par kādiem pakalpojumiem tiek izmaksāti līdzekļi no Eiropas sociālā fonda divu gadu garumā.*

*Baire saprot, ka pēc diviem gadiem pašvaldībai būs jāsedz grupu dzīvokļu izmaksas.*

*Tetere norāda, ka arī šobrīd, ja cilvēks vēršas pašvaldības sociālajā dienestā, pašvaldībai viņam jāsniedz šis pakalpojums, vai nu to iepērkot, kas ir nesalīdzināmi dārgāk, vai sniedzot pakalpojumu uz vietas, ja šāda infrastruktūra ir izveidota. Viņa uzskata, ka tas pašvaldībā būs ieguvums, ja tiks izveidota šī infrastruktūra, jo cilvēku loks, kam šis pakalpojums ir un būs nepieciešams, tikai pieaugs.*

*Bairei atgādina, ka sākotnējās projekta izmaksas pēc aprēķinu veikšanas pieauga dubultīgi.*

*Žilko paskaidro kādas izmaksas nepieciešamas ēkai Gaismas ielā 19 k-8, lai realizētu sākotnēji paredzēto projektu. Viņš norāda, ka nevar salīdzināt piešķirtos līdzekļus ar tāmi, jo tas tikai liecina, ka pašvaldības vēlmes bija lielākas, nekā projektā paredzēts.*

*Baire jautā, vai, realizējot arī papildus projektu, pašvaldība nenonāks tādā pašā situācijā, ka pietrūks līdzekļu. Viņa norāda uz citu objektu, kuru realizē pašvaldība, un kuram arī ir 30% sadārdzinājums.*

*Žilko uzskata, ka par sadārdzinājumu varēs runāt brīdī, kad vēl kāds cits būs sastādījis tāmi, kurā tas būs redzams, Šobrīd darba grupa ir atradusis iespēju, kā pārdalīt līdzekļus, lai iekļautos tāmēs. Viņš stāsta par pirmā projekta samazinājumu, pret plānoto, un par atlikušajiem līdzekļiem, kurus plāno pārcelt uz objektu Celtnieku ielā 21, lai nosegtu šī objekta tāmi.*

*Pozņaks jautā, kāpēc visu projektu nevar realizēt Gaismas ielas 19 k-8 ceturtajā un piektajā stāvā.*

*Žilko paskaidro, ka vispār šis projekts paredz piecas aktivitātes, no kurām Ķekavas pašvaldība izvēlējusies trīs. Pirmais ir dienas centrs, kurš tiks izveidots Gaismas ielā 19 k-8 piektajā stāvā, ergoterapeita un fizioterapeita pakalpojumus sniedz vecāku izvēlētajā vietā, jau šobrīd pakalpojumu finansējot avansā no pašvaldības līdzekļiem, kurus pēc tam saņems no Eiropas sociālā fonda. Izmaiņu daļu – grupu dzīvokļus specifisko prasību dēļ nevar veidot piecstāvu mājā.*

*Pozņaks norāda, ka ēka Celtnieku ielā 21 atrodas tālu no centra, tā ir degradēta rūpniecības teritorija. Viņš piekrīt, ka šie cilvēki atrodies valsts aprūpes institūcijās nevar lemt par savu*

*dzīvi, tomēr veidojot grupu dzīvokļus Celtnieku ielā 21, tas nonāk pretrunās ar projekta pamatnosacījumiem. Pozņaks pricipā projektu atbalsta, bet uzskata, ka grupu dzīvokļi jāveido Gaismas ielā 19 k-8.*

*Žilko atgādina Teteres teikto, ka pēc projekta nosacījumiem grupu dzīvokļi nevar atrasties vienā ēkā ar ilstošas aprūpes teritoriju. Tālāk Žilko raksturo, kāpēc darba grupa izvēlējās tieši šo ēku Celtnieku ielā 21 – ēka nav pašā centrā, bet tā arī nav tālu no centra, kur būs dienas centrs, viņš uzskata, ka arī gājiens līdz centram šiem cilvēkiem būs nepieciešams, jo tas ir viens no sadzīves elementiem – kaut kur doties.*

*Pozņaks jautā, kur rakstīts, ka abi pakalpojumi nevar atrasties vienā ēkā.*

*Tetere paskaidro, ka pašvaldībai tika nosūtīts Labklājības ministrijas skaidrojums, tāpat ministrijas pārstāvji apskatīja šo īpašumu un viņiem pret to nebija iebildumu.*

*Vītols jautā, ja pašvaldība pati realizē grupu dzīvokļu projektu bez Eiropas līdzekļu piesaistes, vai tad šos dzīvokļus varētu izvietot šai daudzstāvu ēkā.*

*RPR pārstāvis Buķis-Fleitmanis paskaidro, ka šie nav Eiropas projekta nosacījumi, bet tie ir vispārējie sociālās aprūpes noteikumi šai sociālajai grupai, kas noteikti Sociālās palīdzības likumā un arī citos normatīvajos aktos. Viņš apliecina, ka pašvaldība, ja vēlētos veidot grupu dzīvokļus ārpus struktūrfondu projektiem, to nevarētu realizēt vienā ēkā ar ilgstošas aprūpes pakalpojumiem.*

*Pozņaks pauž viedokli, ka Celtnieku iela 21 nav īstā vieta šiem cilvēkiem dzīvošanai, un uzskata, ka Ķekavā ir daudz citu vietu, kur varētu veidot grupu dzīvokļus. Viņš vēlas zināt, kurā normatīvajā aktā konkrēti minēti Buķa-Fleitmaņa teiktie nosacījumi.*

*Buķis-Fleitmanis paskaidro, ja pašvaldība izlems piedalīties šai projektā, tad vietu, kur veidot dzīvokļus, var vēl mainīt. Tomēr atgādina, ka gan pašvaldības speciālisti, gan valsts speciālisti šo vietu ir izvērtējuši un uzskata to par atbilstošu.*

*Šaicāns jautā, uz kuru gulsies atbildība par šiem cilvēkiem, ja pašvaldība neizvēlēsies šo projektu īstenot. Viņš pētījis normatīvos aktus un neatradis, ka tas būtu tieši pašvaldības pienākums.*

*Tetere norāda, ka jau parakstot sadarbības līgumu 2016.gada nogalē pašvaldība identificēja mērķa grupu, kurai sniegt pakalpojumus, un ja netiek realizēta grupu dzīvokļu infrastruktūra, tad izkrīt viens posms, un šis pakalpojums pašvaldībai būs jāpērk no ārienes.*

*Baire pauž viedokli, ka projektam ir konkrēti nosacījumi un finansējums, kas ierobežo laikā un telpā un projektam ir uzraudzība – pieci gadi, bet realizējot projektu patstāvīgi, pašvaldība var būt daudz elastīgāka, šī pakalpojuma infrastruktūras izveidē.*

*Šaicāns jautā par finansējumu, kas no valsts seko šiem cilvēkiem, vai tas ir uz diviem projekta gadiem*

*Tetere vēlreiz paskaidro, ka cilvēki, kuri identificēti, kā tādi, kam nav nepieciešams ilgstošas aprūpes pakalpojumus, un kuri institūcijās ievietoti no Ķekavas novada, saņems šo Ministru kabineta noteikumos noteikto atbalstu, šobrīd 590 euro, līdz sava mūža galam. Bet pārējiem cilvēkiem, grupu dzīvokļa pakalpojuma cenu nosaka tirgus, un projekta ietvaros 540 euro tiek kompensēti no projekta līdzekļiem.*

*Šaicāns izsaka bažas, ja pašvaldība piedalīsies šai projektā, tad pēc tam valsts varēs uzlikt par pienākumu izvietot šos cilvēkus arī no citām pašvaldībām.*

*Buķis-Fleitmanis norāda, ka jau šobrīd sniegt šo pakalpojumu ir pašvaldības pienākums, un tieši tāpēc, kā Žilko skaidroja, lēmuma projekts papildināts ar šo likuma normu. Tas nav nākotnes jautājums, bet jau šodien attiecīgais cilvēks var lūgt pašvaldībai šo palīdzību un pašvaldībai tas būs jānodrošina. Vienkārši šobrīd ir iespēja pieteikties Eiropas savienības finansējumam, kas vistīcamāk vairāk nebūs iegūstams, jo Eiropas fondu uzstatījumi mainās.*



*Tetere vēlreiz stāsta par cilvēku grupu, kurai nepieciešami šie pakalpojumi un par līdzekļiem, kādus valsts maksās par šo cilvēku aprūpi. Viņa vēlreiz atgādina, ka tas jau šobrīd ir pašvaldības funkcijās, nodrošināt viņiem šo pakalpojumu, tomēr projekta ietvaros pašvaldība var saņemt finansējumu divu gadu garumā.*

*Geduševa saprot, ka lielākās bažas ir finanses un vietas izvēle. Viņa no sarunām dzirdēja, ka konkrēto vietu apsekoja ne tikai īpašumu speciālisti, bet sociālās jomas speciālisti, kas vietu atzina par derīgu. Viņa aicina Žilko prezentēt pārējās vietas, kuras tika apsekotas, un minēt iemeslus, kāpēc tās netika izvēlētas.*

*Žilko prezentē visas izvēlētas vietas un sniedz skaidrojumu, kāpēc konkrēto vietu neizvēlējās. Viņš skaidro, no kā sastāv grupu dzīvokļi, norādot, ka tiem nepieciešams specifisks telpu plānojums.*

*Ceļmalnieks jautā, vai projekta ietvaros izvērtētam cilvēkam, kas izlaists no aprūpes centra seko līdzī valsts finansējums 590 euro.*

*Tetere piekrīt, un papildina, ka šis valsts finansējums sekos līdzī arī citiem šādiem cilvēkiem, kuri tiks izvērtēti ārpus projekta.*

*Ceļmalnieks jautā, vai šis finansējums 590 eur mēnesī tiek piešķirts neatkarīgi no tā, vai cilvēks mitināsies grupu dzīvoklī, vai citur, kur pašvaldība viņam ierādīs piemērotu dzīvesvietu.*

*Tetere paskaidro, ka 590 euro domāti sabiedrībā balstītai pakalpojumu sniegšanai, un tas var būt grupu dzīvoklis, dienas centrs, grupu māja, specializētās darbnīcas. Ja kāds atgriezīsies piemēram mājās pie vecākiem, tad tur būs cits finansējums par aprūpi mājās.*

*Ceļmalnieks saprot, ka šie 590 veidojas no dažādiem pakalpojumiem, kurus cilvēks saņems. Viņš jautā, vai šo naudu cilvēkam ieskaita un viņš pats pērk pakalpojumus, vai šim cilvēkam tiek piedāvāti pakalpojumi, kuri tiek apmaksāti līdz 590 euro.*

*Tetere norāda, ka viņa ir projekta vadītāja, nevis Labklājības ministrijas pārstāve, un visiem bija iespēja iepazīties ar Ministru kabineta noteikumiem, kas regulē pabalsta piešķiršanu cilvēkiem, kas izlaisti no aprūpes centriem.*

*Eizenberga paskaidro – kā Labklājības ministrijas pārstāve teica, tad nauda tiek izmaksāta pakalpojuma sniedzējam.*

*Ceļmalnieks saprot, ka finansējums tiks piešķirts arī par citiem pakalpojumiem.*

*Tetere norāda, ka tur jau ir tas jautājums, ka no institūcijām izlaistajiem cilvēkiem nav kur dzīvot, tāpēc dzīvesvieta viņiem ir primāri nepieciešama.*

*Ceļmalnieks pieļauj, ka ir arī citi risinājumi dzīvesvietas nodrošināšanai, ne tikai grupu dzīvokļi.*

*Tetere piekrīt, ka šos cilvēkus var ievietot arī sociālajos dzīvokļos un nodrošināt viņiem aprūpi mājās.*

*Mence-Katkeviča piekrīt, ka pašvaldībai ir sociālie dzīvokļi un viņi var nodrošināt aprūpi, kādas četras, vai piecas stundas, bet var izrādīties, ka ar to ir par maz, tad nākamais solis ir grupu dzīvoklis, kur aprūpe nodrošināta visu diennakti, bet šo pakalpojumu nav kur nopirkt, un tad iznāk, ka atpakaļ institūcijā viņu ievietot nevar, bet aprūpe individuāli katram klientam visu diennakti maksās ļoti dārgi. Mence-Katkeviča norāda, ka šiem cilvēkiem ir vajadzīga palīdzība un atbalsts un grupu dzīvoklī tas tiek nodrošināts visu diennakti.*

*Tetere paskaidro, ka valsts institūcijās cilvēku aprūpē daudz un dažādi speciālisti, jo tur atrodas cilvēki ar smagākiem traucējumiem.*

*Baire jautā, kā būs ar finansējumu, attiecināmajām un neattiecināmajām izmaksām, norādot, ka šobrīd rinda uz aizdevumu ir gara.*

*Žilko paskaidro, ja šodien pieņem labvēlīgu lēmumu, tad izpilddirektore var parakstīt jaunu pieteikumu, kurā paredzēti projekta grozījumi. Tālāk tiek izstrādāts tehniskais projekts un brīdī,*

*kad būs zināmas precīzas izmaksas, būs jāpieņem vēl viens domes lēmums, kurā būs fiksēts precīzs aizņēmuma lielums.*

*Bairi neinteresē process, viņa nesadzirdēja komitejā, tāpēc vēlas būt pārliecināta, ka aizņēmums tiks piešķirts gan attiecināmajām, gan neattiecināmajām izmaksām šī projekta realizācijai. It īpaši viņu uztrauc neattiecināmās izmaksas par ko Labklājības ministrija ir vērsusies Finanšu ministrijā, bet atbilde vēl nav zināma.*

*Žilko saprot, ka neattiecināmās izmaksas veidosies tikai ēkā Gaismas ielā 19 k-8, jo tur jāremontē jumts, kas jādara visai mājai, tomēr dienas centrs aizņems tikai daļu no telpām.*

*Baire jautā, vai projekta sadārdzinājums tiks ieskaitīts attiecināmajās izmaksās.*

*Žilko domā, ka par sadārdzinājumu varēs runāt tikai tad, kad būs zināma otra objekta pārbūves tāme, tomēr uzskata, ka projekta realizācijas izmaksas visas tiks uzskatītas par attiecināmajām izmaksām.*

*Tetere paskaidro, ka Eiropas finansējums ir noteiktā apjomā, bet visas pārējās izmaksas, kas varētu rasties šī projekta realizācijā tiks uzskatītas par attiecināmajām izmaksām, un par to tiks piešķirts kredīts. Vienīgais izņēmums ir jumta remonts, kā jau Žilko paskaidroja.*

*Baire saprot, ka var iegūt vairāk naudas par 662 tūkstošiem.*

*Žilko paskaidro, ka no ERAF - nē, bet no Valsts kases - jā.*

*Tetere paskaidro, ka vēl nedaudz finansējums varētu palielināties par daļu, ko valsts varētu ieguldīt projektā.*

*Žilko norāda, ka šobrīd ir sarēķināts, ka ar projekta naudu pietiek, ja gada laikā notiks sadārdzinājums, tad tas būs jāņem, kā kredīts.*

*Baire tomēr zina, ka visos projektos, kādas no izmaksām tiek uzskatītas par neattiecināmām.*

*Tetere paskaidro, ka šī projekta ietvaros visas izmaksas veido pakalpojumus šīs mērķa grupas cilvēkiem, tāpēc tās tiks uzskatītas par attiecināmām, izņemot jau minēto jumta remontu.*

*Šaicāns jautā, vai Sociālais dienests ir aprēķinājis, kādu iespaidu pēc projekta beigām šie pakalpojumi atstās uz pašvaldības budžetu, un vai tie ir salīdzināti ar izmaksām to visu saņemot kā ārpalpojumu.*

*Mence-Katkeviča stāsta, kādas būtu izmaksas vienam cilvēkam, ja pērk šo pakalpojumu no ārienes, un kādas izmaksas būs, ja šādu pakalpojumu sniegtu pašvaldība - pakalpojuma pašizmaksa ir 492 euro, bet tikai grupu dzīvokļa pakalpojums ārpalpojumā maksās ap 1000 euro, bet šie cilvēki ir jānodarbina, tāpēc vēl būs nepieciešams dienas centra vai speciālās darbnīcas pakalpojums, kas maksās papildus.*

*Šaicāns tomēr nesaprata, vai nebūs papildus izdevumi pašvaldībai.*

*Barons paskaidro, ka grupu dzīvokļu izveidošanu nodrošinās no projekta naudas, bet par klientu ikdienas aprūpi maksās valsts no saviem līdzekļiem.*

*Žilko paskaidro, ka izbūvējot dienas centru piektajā stāvā atbrīvosies telpas trešajā un ceturtajā stāvā, un tur varēs ievietot papildus gultas ilgstošas aprūpes pakalpojuma sniegšanai, pēc kura jau šobrīd pieprasījums ir liels, līdz ar to augs sociālās aprūpes centra kapacitāte.*

*Vītols lasa alternatīvajā lēmuma projektā ierakstīto likuma normu, kas nosaka, ka pašvaldībai jāsniedz pakalpojumi pēc cilvēka deklarētās dzīvesvietas, bet likumā nekur nav teikt, ka pašvaldībai šī dzīvesvieta jānodrošina.*

*Tetere paskaidro, ka likums runā par sabiedrībā balstītu dzīvesvietas pakalpojumu.*

*Žilko uzskata, ka šie likteņi cilvēkiem ir dažādi un ir cilvēki, kuri ievietoti institūcijā, jo zaudējuši dzīvesvietu. Atgriežoties pašvaldībā, viņiem deklarētā dzīvesvieta ir, bet faktiski viņiem nav kur dzīvot.*

*Keisters atgādina, ka paredzēta novadu reforma, kuras gaitā paredzēts Ķekavas novadam pievienot Baldones novadu, tāpēc jautā, kā Teterē prognozē nākotni, jo šo cilvēku skaits visticamāk palielināsies. Tā kā Baldonē jau vēsturiski ir valsts sociālās aprūpes centrs, kuru grasās likvidēt, vai nebūtu iespējams uz jau esošās bāzes tur izveidot šo pakalpojumu.*

*Teterē saprot, ka Keisters domājis valsts sociālās aprūpes centru Baldonē, kas ir liela padomju laika ēka, kurā nevar veidot grupu dzīvokli. Baldonē, projekta ietvaros, tika izvērtēti 10 klienti, un, ja novadus apvienos, tad arī šiem cilvēkiem būs vajadzīgi pakalpojumi. Tomēr reforma vēl nav notikusi un projekts balstās uz esošām pašvaldībām.*

*Keisters izsaka bažas, ka pēc projekta beigām pašvaldībai palielināsies izmaksas.*

*Teterē paskaidro, ka pēc šī projekta beigām būs nākamais plānošanas periods, kurā arī būs atbalsts šīm mērķa grupām. Attiecībā uz izvēlēto vietu grupu dzīvokļiem, viņa saprot, ka vieta var būt labāka, tāpēc, ja šodien lēmums tiks pieņemts, bet jau vēlāk tiks atrasta labāka vieta, tad būs iespējams šo vietu grupu dzīvokļu veidošanai mainīt.*

*Keisters jautā, vai šiem grupu dzīvokļiem jābūt vienā vietā.*

*Teterē paskaidro, ka katrā grupu dzīvoklī nevar būt vairāk par 16 vietām, Ķekavā paredzēts viens grupu dzīvoklis ar desmit vietām. Tas saistīts ar to, ka grupu dzīvoklī paredzēts aprūpētājs, kuram noteikts aprūpējamo limits. Ja grupu dzīvoklī būs mazāk istabu, tad tas vienkārši sadārdzinās aprūpi.*

*Variks jautā, kāda ir valsts politika, vai paredzēts likvidēt valsts sociālās aprūpes centrus.*

*Teterē paskaidro, ka valsts institūcijas tiks saglabātas, bet tajās varēs ievietot tikai ļoti smagus pacientus, kuriem būs nepieciešams trešais vai ceturtais aprūpes līmenis. Dienas centri un grupu dzīvokļi domāti cilvēkiem ar pirmo vai otro aprūpes līmeni. Viņa skaidro ar ko atšķiras aprūpe mājās no aprūpes grupu dzīvokļos.*

*Variks lasa likuma normas un jautā, kā tas saprotams, un vai pašvaldība būvēs dzīvokļus.*

*Teterē paskaidro, ka šai likuma punktā domāts dzīvesvietas pakalpojums, kura ietvaros tiek būvēta dzīvesvieta, kas ir sabiedrībā balstīts pakalpojums, jo šiem cilvēkiem ir vajadzīgs nemītīgs atbalsts.*

*Pozņaks uzskata, ka, pamatojoties uz likuma normām, šo projektu varētu realizēt Gaismas ielā 19 k-8.*

*Teterē nepiekrīt norādot, ka Labklājības ministrija ir izdevusi noteikumus, kādi piemērojami grupu dzīvokļiem, un saskaņā ar tiem Pozņaka nosauktajā īpašumā grupu dzīvokļus nevar veidot un ERAF naudu tur nevar ieguldīt.*

*Žilko precizē sevis teikto par izmaksām.*

*Klūdziņš jautā Vītolam par motivāciju, kāpēc viņš iesniedzis savu priekšlikumu, atlikt jautājumu.*

*Vītols uzskata, ka alternatīvais lēmuma projekts būtiski mainījies, un skaidro savus apsvērumus, kāpēc viņš aicina jautājumu atlikt.*

*Klūdziņš no Vītola skaidrojuma sapratis, ka viņa bažas ir par lemjošās daļas otrā punkta bloku, tomēr uzskata, ka to varētu vienkārši papildināt, un tāpēc lēmums nav jāsūta atpakaļ uz komiteju.*

*Vītols aicina Klūdziņu iesniegt šādu priekšlikumu, jo viņam nav skaidrs, kā šo lēmumu papildināt.*

*Žilko uzskata, ka lēmuma projektu nevajag papildināt.*

*Teterē paskaidro, ka lēmums par piekto stāvu jau ir spēkā, bet šis lēmuma projekts attiecas tikai uz grozījumiem.*

*Geduševa saprot, ka Vītols piedāvā jautājumu atlikt, tomēr no teiktā komitejās saprot, ka nav tik daudz laika, jo nākamā domes sēde plānota tikai 20 jūnijā.*

*Tetere piekrīt, projekta pieteikums jau ir iesniegts un šobrīd var tajā veikt grozījumus. Ja šodien lēmums netiek pieņemts, tad nauda tiks atdota citiem.*

*Geduševa jautā, vai būtu iespējams, ka šodienas lēmumā netiek noteikta konkrēta grupu dzīvokļa izveides vieta, bet tiek noteikts termiņš kurā šo vietu nosaka un cik ilgs varētu būt šis termiņš.*

*Tetere paskaidro, ka grozījumos ir jānosaka viena adrese, bet to pēc tam vēl var mainīt.*

*Geduševa saprot, ka deputātu galvenās bažas ir par finansēm, un samazināt izmaksas varētu, mainot vietu. Šobrīd ir jāpieņem politisks lēmums – veidot vai neveidot grupu dzīvokļus.*

*Klūdziņš piedāvā Vītola atsaukt savu priekšlikumu, jo lēmuma pieņemšanai nav laika.*

*Vītols nevēlas atsaukt priekšlikumu. Viņš jautā Damlica viedokli, kurš vadīja domi, kad projekts tika uzsākts un kāpēc jau sākotnēji netika izvēlēta grupu dzīvokļa veidošana.*

*Damlics gan uzskata, ka projekts tika uzsākts jau šai sasaukumā, iepriekšējā tikai pašvaldība pieteicās vispār šim procesam. Viņš norāda, ka Ķekava nav latgalē un nav arī attīstības centrs un tas ir iemesls, kāpēc Ķekava salīdzinoši maz saņēmusi Eiropas fondu finansējumu. Damlics uzskata, ka pienākums rūpēties par iedzīvotājiem pašvaldībai saglabājas, pie kam jā rūpējas par visu grupu iedzīvotājiem. Šai gadījumā Eiropas fonds var palīdzēt pašvaldībai pildīt savu pienākumu, tāpēc būtu nepareizi šo finansējumu nepaņemt. Ja izskan bažas, ka naudas varētu nepietikt, tad tur viņš iesaka stingri pieskatīt projektētājus, jo šādām būvēm vidējās izmaksas ir 200 euro uz kv.m. Damlics viennozīmīgi atbalsta šo projektu.*

*Jautājumu vairāk nav, un Baire atklāj debates.*

*Debatēs piedalās Pozņaks, Adats, Geduševa, Klūdziņš, Pozņaks otrreiz, Vītols, Geduševa otrreiz, Žilko, Damlics, Klūdziņš otrreiz, Ceļmalnieks.*

*Baire slēdz debates un aicina balsot par atšķirīgāko priekšlikumu.*

*Pamatojoties uz Aigara Vītola priekšlikumu –*

*Ņemot vērā būtiskas atšķirības starp komitejās skatīto lēmumprojektu un alternatīvo lēmumprojektu, kurš nav skatīts komitejās, atlikt lēmuma pieņemšanu un skatīt atkārtoti komitejās jautājumu un alternatīvo lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

*ar 8 balsīm "Par" (Adats, Baire, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Variks, Vītols),*

*"Pret" – 5 (Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Līcis, Žilko),*

*"Atturas" – 2 (Klūdziņš, Šaicāns),*

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

*Pozņaks pauž viedokli par savu balsojumu – viņš atbalstīja jautājuma atgriešanu komitejā, jo tas ir prerunā ar daudziem normatīvajiem aktiem, tomēr viņš atbalsta deinstitutionālos projektus un cer, ka to iespējas pašvaldībā tiks realizētas.*

### **Sēdē pārtraukums no 13:05 līdz 13:40.**

## **5.**

### **Par dzīvojamās telpas izīrēšanu**

*Par jautājumu ziņo Juris Žilko – saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu izīrēt dzīvojamo platību. Materiāliem pievienota Sociālā dienesta izziņa, kura apliecina personas maznodrošinātās statusu un uz šo laiku arī tiek piešķirta dzīvojamā telpa. Komitejā jautājums izskatīts un atbalstīts.*

*Damlics jautā par personas deklarēto dzīvesvietu, kas ar to notiek, jo izīrēta tiek cita dzīvojamā telpa.*

*Zvaigzne paskaidro, ka nav nozīmes, kur personai ir deklarētā dzīvesvieta, ja tā ir Ķekavas novadā, tad dzīvojamā platība viņai jāpiešķir, un kad cilvēks ievāksies savā īrētajā telpā, tad viņam jāveic jaunās dzīvesvietas deklarēšana.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izīrēt A.T. ¼ daļu no dzīvojamās telpas Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, uz laiku līdz 2019.gada 30.jūnijam.

Lēmums Nr. 4. pielikumā.

## **IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS, SPORTA UN TŪRISMA KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

### **6.**

#### **Par personas atbrīvošanu no pienākumu pildīšanas komisijās**

---

*Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – saņemts iesniegums no personas, kurā viņš lūdz viņu atbrīvot no darba komisijās, jo persona pēc savas vēlēšanās beigusi darba tiesiskās attiecības ar pašvaldību.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atbrīvot V.K. no Ķekavas novada pašvaldības Interesu izglītības un pieaugušo neformālās izglītības programmu licencēšanas komisijas, Kompensācijas piešķiršanas komisijas, Ķekavas novada izglītības iestāžu pedagogu konkursa komisijas un Ķekavas novada izglītības iestāžu audzēkņu un pedagogu naudas balvu piešķiršanas komisijas locekļa pienākumu pildīšanas.

Lēmums Nr. 5. pielikumā.

### **7.**

#### **Par Ķekavas novada pašvaldības Kompensācijas piešķiršanas komisijas sastāvu**

---

*Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – tā kā iepriekšējā lēmumā persona tika atbrīvota no vairāku komisiju sastāva, tad sagatavots lēmuma projekts par divu citu personu apstiprināšanu komisijas sastāvā. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.*

*Damlics jautā, ar ko nodarbojas šī komisija.*

*Medne paskaidro, ka darbs saistās ar kompensāciju piešķiršanu bērnu ar speciālām vajadzībām pārvadāšanai uz specializētajām mācību iestādēm.*

### **Atklāti balsojot**

ar 13 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" –1 (Līcis), "Nepiedalās" – 1 (Vītols),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Iecelt par Ķekavas novada pašvaldības Kompensācijas piešķiršanas komisijas locekli V.A., Ķekavas novada pašvaldības Izglītības, kultūras un sporta pārvaldes galveno speciālisti izglītības jautājumos un E.E., Ķekavas novada pašvaldības Finanšu pārvaldes grāmatvedi.

Lēmums Nr. 6. pielikumā.

## **8.**

### **Par Ķekavas novada pašvaldības Interesu izglītības un pieaugušo neformālās izglītības programmu licencēšanas komisijas sastāvu**

---

*Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – līdzīgs lēmums iepriekšējam, tikai par citas komisijas sastāvu, kurā ievēl citu personu atbrīvotās vietā. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Iecelt par Ķekavas novada pašvaldības Interesu izglītības un pieaugušo neformālās izglītības programmu licencēšanas locekli Ķekavas novada pašvaldības Izglītības, kultūras un sporta pārvaldes galveno speciālisti izglītības jautājumos V.A..

Lēmums Nr. 7. pielikumā.

## **ĪPAŠUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

### **9.**

#### **Par zemes piešķiršanu nomā**

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – uz privātpersonas iesnieguma pamata sagatavots lēmuma projekts par mazdārziņa iznomāšanu 115 kv.m. platībā uz diviem gadiem bez apbūves tiesībām sakņu dārza ierīkošanai. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.*

### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,0115 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Centra masīvs”) S.Č., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2021.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 8. pielikumā.

## 10.

### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – uz iesnieguma pamata sagatavots lēmuma projekts par mazdārziņa 285 kv.m.platībā iznomāšanu uz diviem gadiem zemes īpašumā “Spriegumi” sakņu dārza ierīkošanai bez apbūves tiesībām. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,0285 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Spriegumi”) I.F., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2021.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 9. pielikumā.

## 11.

### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – uz iesnieguma pamata sagatavots lēmuma projekts par mazdārziņa 200 kv.m.platībā iznomāšanu uz diviem gadiem zemes īpašumā “Kaļķīši” sakņu dārza ierīkošanai bez apbūves tiesībām. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,02 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Kaļķīši”) L.K., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2021.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 10. pielikumā.

## 12.

### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – uz iesnieguma pamata sagatavots lēmuma projekts par mazdārziņa 400 kv.m. platībā iznomāšanu uz diviem gadiem zemes īpašumā “Kaļķīši” sakņu dārza ierīkošanai. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,04 ha kopplatībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Kaļķīši”) J.B., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2021.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 11. pielikumā.

### 13.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – uz iesnieguma pamata sagatavots lēmuma projekts par mazdārziņa 360 kv.m.platībā iznomāšanu uz diviem gadiem zemes īpašumā “Aprikozes” sakņu dārza ierīkošanai bez apbūves tiesībām. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,0360 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Aprikozes”) V.Z., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2021.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 12. pielikumā.

### 14.

#### Par grozījumiem zemes nomas līgumā

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – nepieciešams grozīt jau noslēgto zemes nomas līgumu uz mazdārziņu īpašumā “Kaļķīši”, jo tiek palielināta nomājamā zemes platība. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izdarīt grozījumus starp Ķekavas novada pašvaldību un A.K. 2015.gada 6.maijā noslēgtajā zemes nomas līguma Nr.21-19/15/83.

Lēmums Nr. 13. pielikumā.

### 15.

#### Par saistošo noteikumu apstiprināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – izstrādāti jauni saistošie noteikumi, kuros visām neapgūtajām zemēm būs līdzīga nomas maksa. Saistošajos noteikumos zeme sagrupēta trīs grupās. Pirmajā iekļautas “Aprikozes”, “Rāmaviņa”, “Mežs 21”, “Lejas Rudzāji”, “Gaismas iela 21” un “Centra masīvs” Daugmalē, kur nomas maksa noteikta 3% no kadastrālās vērtības. Otrā grupā iekļauti “Kaļķīši” un Rīgas iela 40, kurām ir augstāka kadastrālā vērtība. Pārējām zemēm noteiktā nomas maksa ir 5,5% no kadastrālās vērtības, tādējādi visā novadā tiek izlīdzināta nomas maksa par mazdārziņiem. Sagatavoti saistošie noteikumi un paskaidrojuma raksts.*

*Vītols jautā, vai kaut kur nevajadzētu iekļaut atsauci uz šo faktu par spēku zaudēšanu vecajiem saistošajiem noteikumiem, jo tie vēl publicēti pašvaldības mājaslapā.*

*Zvaigzne paskaidro, ka vecie saistošie noteikumi zaudēja spēku līdz ar Ministru kabineta noteikumu atcelšanu, tāpēc arī nav nepieciešams kaut kur to īpaši atrunāt, vismaz ne saistošajos noteikumos un lēmuma lemjošajā daļā, jo tad ministrija tos neakceptēs. Par to jau saņemts skaidrojums no ministrijas.*

*Baire pārprasa, vai tiešām šādu atsauci nevajag iekļaut lēmuma projektā.*



*Zvaigzne uzskata, ka nevajag, bet, ja deputāti vēlas, tad to var iekļaut lēmuma konstatējošā daļā. Vītols tomēr iesniedzis attiecīgu priekšlikumu par lēmuma konstatējošās daļas papildināšanu. Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Aigara Vītola priekšlikumu –

*Papildināt lēmuma projekta ievada daļu ar tekstu: “Ķekavas novada pašvaldības 2009.gada 17.decembra saistošie noteikumi Nr.14/2009 “Noteikumi par zemes nomas maksu”, atbilstoši Ministru kabineta 2018.gada 19.jūnija noteikumu Nr 350 “Publiskas personas zemes nomas un apbūves tiesības noteikumi” 139.punktam, zaudējuši spēku ar 2019.gada 1.janvāri.”*

**Atklāti balsojot**

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – **2** (Damlics, Geduševa), "Atturas" – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

*Tiek papildināts lēmuma projekts un Baire aicina balsot par laboto lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.9/2019 “Par Ķekavas novada pašvaldībai piederošu un piekrītošu neapbūvētu zemesgabalu nomas maksu”.

Lēmums Nr. 14. pielikumā.

## 16.

### **Par rezerves zemes fondā ieskaitīto zemes vienību Baložos un Daugmalē pārņemšanu pašvaldības īpašumā**

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – bija izveidots valsts rezerves zemes fonds, uz šīm zemēm neviens nav pieteicies, tāpēc pēc likuma tās piekrīt pašvaldībai. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts par konkrētu zemju Baložos un Daugmalē pārņemšanu pašvaldības īpašumā. Zemēm arī tiek piešķirtas adreses. Komiteja jautājumu atbalstīja.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Noteikt, ka šī lēmuma 1. pielikuma sarakstā esošās zemes vienības piekrīt pašvaldībai un ir ierakstāmas zemesgrāmatā uz Ķekavas pašvaldības vārda.

Lēmums Nr. 15. pielikumā.

## 17.

### Par rezerves zemes fondā ieskaitīto zemes vienību Valdlaučos un Krustkalnos pārņemšanu pašvaldības īpašumā

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – tāds pats lēmuma projekts tikai par zemēm, kas atrodas Valdlaučos un Krustkalnos.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Noteikt, ka šī lēmuma 1. pielikuma sarakstā esošās zemes vienības piekrīt pašvaldībai un ir ierakstāmas zemesgrāmatā uz Ķekavas pašvaldības vārda.

Lēmums Nr. 16. pielikumā.

## 18.

### Par grozījumiem pārvaldīšanas līgumā

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – uz Baložu komunālās saimniecības līguma pamata sagatavoti grozījumi pārvaldīšanas līgumā. Tajā bija norādīti 13 īpašumi, kuros viņi veic darbus, bet pagājušā gadā tika noslēgts jauns līgums, kurā noteikts, ka šos īpašumus apsaimnieko Ķekavas sadzīves servisa centrs. Līdz ar to jākorrigē noslēgtais līgums izslēdzot šos īpašumus. Komiteja jautājumu atbalstīja.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izslēgt no starp Ķekavas novada pašvaldību un SIA "Baložu komunālā saimniecība" 2014.gada 1.augustā noslēgtā Nekustamā īpašuma pārvaldīšanas līguma Nr.21-22/14/137 1. pielikuma 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10. un 11.punktu.

Lēmums Nr. 17. pielikumā.

## 19.

### Par izsoles rezultātu apstiprināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – izsole notika 14.maijā, bija viens solītājs, kas arī īpašumu nosolīja, nauda ir samaksāta, tāpēc Keisters aicina apstiprināt rezultātu, lai persona var ierakstīt zemesgrāmatā īpašumu uz sava vārda.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt nekustamā īpašuma Bluža iela 9, Baložos, Ķekavas novadā, izsolē nosolīto cenu EUR 6435.00, kuru 2019.gada 14.maija izsolē nosolīja V.N-K..

Lēmums Nr. 18. pielikumā.

## 20.

### Par izsoles rezultātu apstiprināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – arī par šo īpašumu izsole notika 14.maijā, arī bija viens solītājs, kurš īpašumu nosolīja, pirkuma maksa ir samaksāta, tāpēc Keisters aicina atbalstīt sagatavoto lēmuma projektu.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt nekustamā īpašuma "Maztīnes, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, izsolē nosolīto cenu EUR 650.00, kuru 2019.gada 14.maija izsolē nosolīja A. P..

Lēmums Nr. 19. pielikumā.

Plkst. 14:029 deputāts Gatis Līcis iziet no sēžu zāles.

## 21.

### Par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu līguma slēgšanu ar SIA "Rīgas ūdens"

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – vairākkārtīgi jautājums izskatīts komitejās, tāpat notikušas vairākās pārrunas ar SIA "Rīgas ūdens" (turpmāk tekstā – Rīgas ūdens), kur viņi piedāvāja savu līguma redakciju un skaidro kādus pienākumus viņi piedāvāja Ķekavas pašvaldībai veikt, tomēr novadam tas nav pieņemams, tāpēc tika izstrādāta sava līguma versija, no kuras izslēgta pašvaldības pienākumu daļa, atstājot līgumu tādā versijā, kāda tā bija pēdējos piecus gadus. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.*

*Ceļmalnieks jautā, vai Rīgas ūdens pārstāvji piedalījās komitejas sēdē.*

*Keisters paskaidro, ka nepiedalījās, tomēr atsūtīja e-pastu, kurā norāda, ka izskatīs valdē pašvaldības piedāvāto līguma variantu, tomēr sliecas domāt, ka nevarēs tam piekrist. Keisters uzskata, ka būs jāvēršas pie sabiedrisko pakalpojumu regulatora, lai izšķir strīdu. Tomēr lēmums jāpieņem, lai var veikt nākamās darbības un pašvaldības nostāja būtu skaidra.*

*Damlics nesaprot, kas no līguma tiek izslēgts.*

Plkst. 14:33 deputāts Voldemārs Pozņaks iziet no sēžu zāles.

*Zvaigzne paskaidro, ka līgumā Rīgas ūdens paredzēja pašvaldības pienākumu labot savus sasītošos noteikumus.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 13 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pilnvarot SIA „Rīgas ūdens” sniegt sabiedriskos ūdenssaimniecības pakalpojumus Ķekavas novada pašvaldības administratīvās teritorijas daļā un slēgt pakalpojuma līgumu uz trīs gadiem.

Lēmums Nr. 20. pielikumā.

### **22.**

#### **Par grozījumiem sadarbības līgumā**

---

*Par jautājumu ziņo Daiga Ozola – tika saņemts biedrības iesniegums ar lūgumu pagarināt sadarbības līgumu un papildus izskatīt iespēju pašvaldības īpašumu Zaļumu prospekts 43 un Dārzu iela 24 daļas nodošanu lietošanā biedrībai. Sagatavoti atbilstoši grozījumi, noformējot papildus vienošanos. Ozola informē, ka lēmumam pievienoti grafiskie pielikumi, kur redzama papildus piešķiramā platība.*

Plkst. 14:36 deputāts Voldemārs Pozņaks atgriežas sēžu zālē.

*Keisters saprot, ka grozījumi paredz papildus platību piešķiršanu un termiņa pagarināšanu. Viņš jautā, uz kādu termiņu.*

*Ozola piekrīt, ka tiek palielinātas platības un līguma termiņš ir pieci gadi.*

*Variks jautā, ko biedrība plāno pārnest, ja dzelzceļa līniju, tad tas saistās ar būvniecību, un vai teritorijas plānojums to atļauj.*

*Ozola paskaidro, ka Zaļumu prospektam 43 ir tieši tāda veida apgrūtinājums.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izdarīt grozījumus starp Ķekavas novada pašvaldību un biedrību “Bānīša Draugu klubs” 2016.gada 4.jūlijā noslēgtajā sadarbības līgumā Nr.21-22/16/71.

Lēmums Nr. 21. pielikumā.

Plkst. 14:38 deputāts Gatis Līcis atgriežas sēžu zālē.

## **ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

### **23.**

#### **Par jaunas atkritumu dalītas savākšanas, šķirošanas un presēšanas vietas izveidi**

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – RIMI sadarbības partneris iesniedza lūgumu atļaut izveidot atkritumu šķirošanas laukumu nodada teritorijā, lai varētu to iesniegt Lielrīgas reģionālajā vides pārvaldē, darbības atļaujas saņemšanai. Sadarbības partneris savāc un šķiro RIMI ķēdes radītos atkritumus, lai tos nodotu tālākai pārstrādei. Uzņēmējs šobrīd strādā Rīgā, bet tiek plānota ražošanas procesa pārkārtošana, pārceļot darbību uz Ķekavas novadu. Komiteja jautājumu izskatīja, bija ieradušies uzņēmuma pārstāvji, kas sniedza skaidrojumu par savu ražošanas procesu. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.*

*Vītols jautā, vai šai laukumā tiks apstrādāti tikai RIMI atkritumi.*

*Pozņaks skaidro, ka šis ir RIMI sadarbības partneris, kurš pārstrādā RIMI ķēdes atkritumus. Atkritumi Ķekavā tiks sašķiroti, lai tos varētu tālāk nodot atkritumu pārstrādei. Šī darbība neskars sabiedrību, bet tās ir divu uzņēmēju savstarpējās ar līgumu noregulētās attiecības.*

*Variks vēlas zināt, cik lielā apjomā paredzēts atkritumus sašķirot.*

*Pozņaks informē, ka materiāliem pievienotas atskaites un apjoms, kas ir līdzīgs citām tirdzniecības ķēdēm.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 1 (Līcis),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt jaunas atkritumu dalītas savākšanas, šķirošanas un presēšanas vietas izveidi "Kroņi", Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 22. pielikumā.

## **24.**

### **Par administratīvā līguma parakstīšanu par satiksmes organizācijas līdzekļiem**

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldības nolikums nosaka, ka sadarbības līgumus, kuri nav saistīti ar pašvaldības līdzekļu izlietojumu, slēdz domes priekšsēdētājs. Šajā gadījumā jāuzstāda ceļa zīme, un lai to izdarītu, tad domei jāpilnvaro domes priekšsēdētāju parakstīt administratīvo līgumu ar Latvijas valsts ceļiem. Komiteja jautājumu izskatīja un lēmuma projektu atbalstīja.*

*Damlics jautā, vai ceļa zīme būs tikai vienā ceļa pusē.*

*Pozņaks aicina uzmanīgāk lasīt lēmuma projektu, jo tur skaidri norādīts, ka būs viena ceļazīme uz autoceļa A8 Rīga-Jelgava krustojumā ar ceļu uz Medemciemu ceļa kreisajā pusē.*

*Vītols norāda, ka līgums ir par ceļa zīmes saskaņošanu, uzstādīšanu un noņemšanu, tāpēc jautā, vai tiek lemts arī par ceļa zīmes noņemšanu.*

*Ozoliņš paskaidro, ka tas ir tipveida Latvijas valsts ceļu līgums, kurš paredz arī zīmes noņemšanu, kad pienāks tāda nepieciešamība.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pilnvarot Ķekavas novada domes priekšsēdētāju parakstīt administratīvo līgumu par satiksmes organizācijas tehniskajiem līdzekļiem ar valsts akciju sabiedrību "Latvijas Valsts ceļi".

Lēmums Nr. 23. pielikumā.

## 25.

### Par Ķekavas novada pašvaldības sadarbību grantu programmas „(ie)dvesma“ īstenošanai

*Par jautājumu ziņo Māris Ozoliņš – viņš aicina deputātus atbalstīt dalību grantu programmā “(ie)dvesma”. Pagājušā gadā programma veiksmīgi norisinājās ar Jūrmalas, Mārupes, Olaines un Siguldas novada pašvaldībām un SEB banku. Šogad šai programmai izteikušas vēlmi pievienoties Ropažu un Stopiņu novada pašvaldības, tāpēc jāslēdz līgums ar katru no pašvaldībām un SEB banku un lēmuma projekts pilnvaro domes priekšsēdētāju parakstīt sadarbības līgumus, kā arī pilnvaro izpilddirektori nozīmēt locekļus darbībai komisijā.*

*Baire aicina izpilddirektori noziņot par viņas iesniegto priekšlikumu.*

*Jansone lūdz precizēt finansējuma avotu, jo pēc pieredzes zināms, ka izmaksas veidojas nākamā gada sākumā, tāpēc līdzekļi būs nepieciešami nākamā gada budžetā.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par iesniegto priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

*Izteikt lemjošās daļas 4.punktu jaunā redakcijā: “Noteikt, ka kopējās grantu programmas izmaksas nepārsniedz 10 000 EUR. Finansējumu paredzēt atbilstoši naudas plūsmai 2020.gada budžetā”.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),

"Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

*Tiek papildināts lēmuma projekts un Baire aicina par to balsot.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atbalstīt Ķekavas novada pašvaldības dalību grantu programmā un sadarbības veidošanā un noslēgt sadarbības līgumu ar Jūrmalas pilsētas domi, Mārupes novada domi, Olaines novada pašvaldību, Siguldas novada pašvaldību, Ropažu novada pašvaldību, Stopiņu novada pašvaldību un AS “SEB banka”.

Lēmums Nr. 24. pielikumā.

## 26.

### Par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanu

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – iepriekšējā domes sēdē tika izskatīts jautājums par detālplānojuma uzsākšanu dārzkopības sabiedrībā Titurga, bet lēmums netika pieņemts jautājumu novirzot atpakaļ komitejā ar uzdevumu sagatavot administratīvo līgumu. Komiteja jautājumu atkārtoti izskatīja un uzdeva pilnveidot administratīvo līgumu, kā arī vērsties pie īpašniekiem, lai viņi to saskaņotu. Tā kā detālplānojuma teritorijā ir vairāk par 40 īpašumiem, administratīvais līgums jāsaskaņo ar katru no īpašniekiem, tad tas var paņemt ilgu laiku, tāpēc sagatavots lēmuma projekts par administratīvā akta termiņa pagarināšanu līdz 2020.gada februārim. Komitejā lēmuma projekts tika atbalstīts.*

*Keisters jautā, kāpēc tieši tāds termiņš un kas mainījies.*

*Križanovskis paskaidro, ka detālplānojuma izstrādes uzsākšanai tika saņemti īpašnieku iesniegumi. Tā kā process nevirzās tik raiti, kā gribētos, tad atbildes sniegšanas termiņi visu laiku jāpagarina. Lai mazinātu administratīvo slogu pašvaldībai, un redzot, ka process virzās ļoti lēni, termiņš tiek pagarināts uz gadu un datums ir tas, kurā saņemti iesniegumi. Šajā laikā jātiek skaidrībā gan ar administratīvajiem līgumiem, gan finansēšanas nosacījumiem.*

*Medne jautā par sagatavoto lēmuma projektu, kāpēc viena persona minēta divas reizes.*

*Križanovskis paskaidro, ka personai pieder divi zemes gabali.*

*Līcis jautā, vai šis būs pirmais gadījums, kad par pašvaldības naudu tiek strādāts detālplānojums.*

*Baire norāda, ka lēmuma projekts ir par termiņa pagarinājumu, nevis detālplānojuma apmaksu.*

*Križanovskis norāda, ka pastāv divas iespējas – tiks panākta vienošanās par finansējumu, vai netiks un tad tiks vienkārši sniegta atbilde.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **2** (Geduševa, Līcis),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pagarināt administratīvā akta izdošanas termiņu līdz 2020.gada 11.februārim detālplānojuma "Dārzkopības sabiedrība "Titurga"" Baložos, Ķekavas novadā grozījumu izstrādes uzsākšanas jautājumā saņemtajiem 44 iesniegumiem.

Lēmums Nr. 25. pielikumā.

## **27.**

### **Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu**

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts iesniegums ar lūgumu apstiprināt izstrādāto zemes ierīcības projektu diviem īpašumiem. 2019.gada janvārī uzsākta projekta izstrāde, projekts izstrādāts atbilstoši nosacījumiem, līdz ar to ir pamats tā apstiprināšanai. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.*

*Variks jautā, kāpēc zemes sadale ciema teritorijā notiek ar zemes ierīcības projektu.*

*Križanovskis paskaidro, ka abi īpašumi atrodas izstrādāta detālplānojuma robežās un ar šo projektu no diviem īpašumiem tiek izveidoti trīs īpašumi, ko zemes minimālās paltības pieļauj.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt izstrādāto zemes ierīcības projektu nekustamo īpašumu ar Plieņu iela 5 un Plieņu iela 6, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, sadalei.

Lēmums Nr. 26. pielikumā.

## 28.

### Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu mainīt nekustamā īpašuma lietošanas mērķi uz neapgūtas apbūves zemi. Pašvaldība izvērtēja jautājumu, un konstatēja, ka atbilstoši tiesību regulējumam ir pamats mērķa maiņai. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Nekustamajam īpašumam 0.1201 ha platībā, Irbenāju ielā 4, Krogsilā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, mainīt lietošanas mērķi, nosakot nekustamā īpašuma lietošanas mērķi – neapgūta individuālo dzīvojamo māju apbūves zeme.

Lēmums Nr. 27. pielikumā.

## 29.

### Par ieceri iegādāties daļu no nekustamā īpašuma

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā ar iesniegumu vērsās nekustamā īpašuma īpašnieki ar lūgumu īpašumu sadalīt. Pašvaldība izvērtēja iesniegumu un konstatēja, ka īpašumu var sadalīt ar detālpilnvarojumu, izdalot atsevišķās zemes vienībās Akmeņkaļu un Akotu ielas, kuras dabā jau eksistē. Pašvaldībai būtu nepieciešamas šo ielu daļas, lai pilnvērtīgi varētu ielas apsaimniekot, tāpēc tika piedāvāts atsavināt ielu daļas par 1 euro. Īpašnieki tam piekrita un sagatavots lēmuma projekts par šo ieceri. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Šaicāns),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atbalstīt ieceri iegādāties daļu no nekustamā īpašuma Akmeņkaļu ielā 13, kuras nepieciešamas Akotu ielas un Akmeņkaļu ielas pilnvērtīgai apsaimniekošanai par samaksu – 1 EUR.

Lēmums Nr. 28. pielikumā.

## FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

## 30.

### Par atteikumu izskatīt pēc būtības K.V. apstrīdēšanas iesniegumu

---

*Par jautājumu ziņo Jānis Zvaigzne - saņemts apstrīdēšanas iesniegums no privātpersonas ar kuru viņa apstrīd Būvvaldes atteikumu izdot būvatļauju. Iesniegums saņemts pēc administratīvā akta apstrīdēšanas termiņa beigām, un normatīvie akti paredz, ka šādā gadījumā apstrīdēšanas iesniegums ir jānoraida, neizskatot to pēc būtības. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts.*



*Klūdziņš saprot, ka kavējums ir divas dienas un skaidrojums ir tāds, ka viņš šo lēmumu saņema vēlāk.*

*Zvaigzne paskaidro, ka kavējums ir viena diena, tomēr normatīvie akti nosaka, ka nokavējuma gadījumā pašvaldība jautājumu pēc būtības neizskata.*

*Klūdziņš jautā, kāds būtu lēmuma projekts, ja jautājumu skatītu pēc būtības.*

*Zvaigzne domā, ka lēmums būtu noraidošs, jo detālplānojums paredz konkrētu apbūvi un konkrētu kārtību, kādā apbūvējama teritorija, tomēr pieņemto lēmumu pēc tam varētu noteiktā kārtībā pārsūdzēt tiesu instancēs. Arī šo lēmumu var pārsūdzēt, tomēr tas tad būs tikai par to vai atjaunot termiņu un jautājumu izskatīt pēc būtības.*

*Klūdziņš jautā, kas šai gadījumā būtu jādara cilvēkam, vai jāsāk viss no sākuma un jāsniedz jauns pieprasījums būvatļaujai.*

*Zvaigzne uzskata, ka cilvēkam vajadzētu plānot apbūvi, kas būtu atbilstoša detālplānojumam, tomēr cilvēks var arī apstrīdēt šo lēmumu un prasīt tiesai termiņa atjaunošanu.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar **11** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **4** (Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atteikt izskatīt pēc būtības K.V. iesniegumu par Ķekavas novada būvvaldes 2019.gada 19.marta administratīvā akta "Par atteikumu izdot būvatļauju ar projektēšanas nosacījumiem objektam „Dzīvojamā māja un šķūnis” Līdumu iela 11, Saulgoži, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads” apstrīdēšanu.

Lēmums Nr. 29. pielikumā.

Plkst.15:20 deputāte Agnese Geduševa aiziet no domes sēdes.

## **31.**

### **Par R.S.apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu**

*Par jautājumu ziņo Jānis Zvaigzne – saņemts apstrīdēšanas iesniegums no privātpersonas par Finanšu pārvaldes lēmumu, ar kuru personai atteikts samazināt nekustamā īpašuma nodokļa likmi. Jautājuma būtība ir tāda, ka 1.janvāri īpašumā nebija deklarēta neviena persona, tāpēc piemērota likme, kas atbilst pašvaldības saistošajiem noteikumiem. Saistošie noteikumi pārrēķinu neparedz, tāpēc iesniegums ir noraidāms.*

*Damlics norāda - iesniedzēja paskaidro, ka īpašums ir dārza māja un tajā nav iespējams dzīvot. Viņš jautā, vai kāds ir bijis un pārliecinājies, kāda māja izskatās.*

*Zvaigzne paskaidro saistošo noteikumu normu, kas paredz, ka ar nodokli neaplied dārza māju, kura mazāka par 40 kv.m., tomēr šis konkrētais īpašums pārsniedz šo limitu, tāpēc tas tiek aplikts ar nekustamā īpašuma nodokli.*

*Damlics tomēr uzskata, ka lai ēkā dzīvotu vajag daudz citu lietu ne tikai kvadrāturu – kā apkuri, ūdeni, kanalizāciju, un varbūt šai mājā nav komunikāciju.*

*Zvaigzne tomēr norāda, ka ēkas statuss ir dzīvojamā māja, un to, vai īpašnieks to izmanto šādiem mērķiem ir tikai viņa paša ziņā. Viņš norāda, ka tas ir zemes dienesta kompetencē noteikt būves veidu un šī ir ekspluatācijā nodota dzīvojamā māja.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 2 (Damlics, Līcis),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atstāt negrozītu Ķekavas novada pašvaldības Finanšu pārvaldes 2019.gada 3.aprīļa lēmumu Nr.3-3/19/446.

Lēmums Nr. 30. pielikumā.

## **32.**

### **Par deleģēšanas līguma slēgšanu**

*Par jautājumu ziņo Viktorija Baire – sagatavots lēmuma projekts ar kuru tiek deleģēts pienākums no Iecavas novada pašvaldības Ķekavas novada pašvaldībai. Lēmums paredz uzdot domes priekšsēdētājam noslēgt divus deleģēšanas līgumus. Vienu pārejas periodam no 1.jūlija līdz 31.augustam, un otru līgumu no šā gada 1.septembra līdz 2022.gada 31.decembrim. Materiāliem pievienotas arī tāmes gan pārejas periodam, gan pamata līgumam. Baire informē, ka saņemts arī Iecavas novada domes lēmums, kurš pieņemts 28.maijā, un ar kuru viņi deleģē savas autonomās funkcijas Reģionālajai pašvaldības policijai.*

*Vītols jautā, kas notiks ar līgumu pēc iespējamās teritoriālās reformas, un vai līgums paredz pēc reformas to grozīt vai lauzt, jo 2022.gads ir jau pēc teritoriālās reformas.*

*Bomiņš paskaidro, ka līgumos nav iekļauts regulējums, kas saistīts ar teritoriālo reformu, jo reforma juridiski nav nostiprināta, tāpēc nav juridiska pamata iekļaut līgumā atsaucē uz šo reformu. Tomēr līgums paredz līguma laušanas vai izbeigšanas iespējas un reforma, protams, var būt viens no iemesliem līgumu lauzt. Bomiņš skaidro, ka šis nav mirkļa lēmums, bet Iecavai jau sen ir bijusi nepieciešamība pēc sabiedriskās kārtības nodrošināšanas, un viņi par to runājuši jau pirms vairākiem gadiem. Viņi arī apzinās, ka valsts policija aizvien mazāk iesaistās sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, tāpēc pieaug nepieciešamība pēc pašvaldības policijas, un tas nav atkarīgs no teritoriālās reformas rezultātiem. Tāds darbinieku skaits, kāds šobrīd paredzēts, lai nodrošinātu Iecavas novada teritorijā sabiedrisko kārtību būs nepieciešams arī pēc reformas.*

*Žilko domā, ka Vītola bažas bija par to, vai pēc reformas mūsu policijai nebūs jāapkalpo viss Bauskas novads.*

*Bomiņš par to nav domājis, ja tāda vajadzība tiks piedāvāta, viņi to apsvērs, bet Iecavai pašvaldības policijas pakalpojumi ir vitāli nepieciešami.*

*Žilko jautā, ko paredzēts iegādāt pamatlīdzekļos par tāmē norādīto summu.*

*Bomiņš paskaidro, ko paredzēts iegādāties, lai aprīkotu Iecavas struktūrvienību un viņi varētu uzsākt darbu.*

*Pozņaks jautā, kādi plānoti izdevumi un kādi ienākumi no šī projekta.*

*Bomiņš nevar nosaukt precīzus ciparus, bet aprēķins tika veikts līdz šā gada decembrim, tomēr noslodze visās struktūrvienībās ir līdzīga. Tāmē ir skaitļi par trešdaļu gada, jo strādāt pilnvērtīgi viņi uzsāks tikai no septembra, tomēr provizorisks aprēķini ir izdarīti par visu gadu un vēl nākamo gadu.*

*Pozņaks cer, ka šī struktūra nesīs pašvaldības policijai ienākumus nevis zaudējumus.*

*Bomiņš uzskata, ka zaudējumu nebūs, un katra jauna struktūrvienība palielina pašvaldības policijas kapacitāti un nodrošinājumu.*

*Variks jautā, kas šobrīd Iecavā nodrošina sabiedrisko kārtību.*

*Bomiņš paskaidro, ka Iecavā situācija šobrīd ir bēdīga. Aptuveni pirms trim gadiem tika uzsāktas sarunas par Ķekavas policijas iesaistīšanos, bet toreiz Iecava izvēlējās citu virzienu, viņi pieņēma darbā kārtības sargātājus, kuriem ir daudz mazāks deleģējums un pēc būtības viņi tikai kontrolē saistošo noteikumu izpildi. Pa šiem gadiem Iecavas pašvaldība pārlicinājās, ka šāds modelis nestrādā, pie kam jau pirms gada vai diviem tika likvidēts valsts policijas postenis Iecavā. Šobrīd, lai nodrošinātu tās funkcijas, kuras nevar nodrošināt kārtībnieks, valsts policijai jāmeļo ceļš no Bauskas, un tas mazina operativitāti un iedzīvotāji drošības pakalpojumu saņem visai nosacīti.*

*Klūdziņš jautā, vai notiks štatu palielināšana.*

*Bomiņš piekrīt, ka štati palielināsies par šīs struktūrvienības darbiniekiem, tāpēc arī paredzēts pārejas periods, lai varētu pieņemt darbiniekus, viņus apmācīt un ievirzīt darbā.*

*Variks jautā, cik pēc pamatlīguma Iecava maksās Ķekavai no 2020.gada janvāra.*

*Bomiņš norāda, ka par samaksu nākamajam gadam lems Iecavas dome decembrī, bet uzskata, ka visas struktūrvienības strādā līdzīgi, tāpēc arī šī iemaksa būs daudzmaz vienāda ar citām struktūrvienībām. Viņš atgādina, ka katru decembri visi deleģēšanas līgumi tiek pārskatīti, ieskaitot finansējumu, kas atkarīgs no deleģējuma, kapacitātes un iespējām. Viņš min piemēru no Ikšķiles, kura pirms vairākiem gadiem nolēma papildināt štatus ar skolas grupu, līdz ar to finansējums palielinājās. Tieši tāpēc budžets katru gadu tiek pārskatīts, lai to pielāgotu pakalpojumu katras pašvaldības vajadzībām un iespējām.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt un noslēgt pārvaldes uzdevuma deleģēšanas līgumu no 2019.gada 1.jūlija līdz 2022.gada 31.decembrim (ieskaitot) starp Iecavas novada pašvaldību un Ķekavas novada pašvaldību.

Lēmums Nr. 31. pielikumā.

## **PIEBALSOTĀIS JAUTĀJUMS**

### **34.**

#### **Par V.M.apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu**

*Par jautājumu ziņo Jānis Zvaigzne - privātpersona vērsusies pašvaldībā ar apstrīdēšanas iesniegumu, apstrīdot būvvaldes lēmumu par patvaļīgās būvniecības seku novēršanu. Būvvalde uzlika personai par pienākumu sakārtot būvniecības dokumentāciju, kas saistīta ar esošas mājas pārbūvi, kā arī uzlika par pienākumu demontēt būvi, kas atrodas notekgrāvja aizsrgjoslā. Persona noraida šo prasību paskaidrojot, ka Latvijā ir tikai divas meliorācijas būves, bet tas neatbilst patiesībai, jo Latvijā ir piecas meliorācijas būves un viena no tām ir koplietošanas meliorācijas sistēma, kura novadā noteikta ar teritorijas plānojumu, un pie kuras būvniecība nav atļauta tuvāk par sešiem metriem no būves ass, kas ir grāvja vidus. Līdz ar to tiek noraidīts personas apstrīdēšanas iesniegums daļā, tāpēc personai jāveic būves demontāža. Būve ir kūpinātava un Zvaigzne uzskata, ka nebūs nepieciešami lieli izdevumi tās pārvietošanai.*

*Klūdziņš redz, ka persona iesniegusi meliorācijas speciālista sagatavotu tehniskās apsekošanas atzinumu, kurš ir savādāks, nekā pašvaldībai, un pieļauj būvi 1,5 metrus no grāvja, un būve šai attālumā iekļaujas. Klūdziņš jautā, kāpēc šis secinājums atšķiras no pašvaldības speciālistu redzējuma.*

*Zvaigzne paskaidro, ka formulējums atšķiras no mūsu saistošajiem noteikumiem, kas ir teritorijas plānojuma apbūves noteikumi, un kas paredz meliorācijas būvju regulējumu ciemu teritorijās. Zvaigzne paskaidro, kur var redzēt meliorācijas sistēmu, kura nodrošina ūdeņu savākšanu no vairākiem īpašumiem.*

*Klūdziņš redz, ka strīdus grāvis šai meliorācijas sistēmā nav iezīmēts.*

*Zvaigzne piekrīt, bet norāda, ka grāvis iezīmēts teritorijas plānojumā, kas cilvēkam ir saistošs un ko nav ņēmis vērā šis cilvēka atrastais meliorācijas speciālists.*

*Klūdziņš domā, ka viens ir juridiskais aspekts un otrs - samērīguma princips, un viņš neredz, ka šis būtu tik liels pārkāpums.*

*Zvaigzne norāda, ka jebkurā gadījumā šī būve nav iezīmēta tehniskajā mājas projektā un persona veikusi būvniecību bez atbilstošiem dokumentiem.*

*Klūdziņš jautā, cik tā būve ir liela, un vai tā vispār jāaskaņo.*

*Zvaigzne paskaidro, ka būve nav jāaskaņo, bet tā tur nevar atrasties.*

*Baire lūdz Križanovska skaidrojumu.*

*Križanovskis paskaidro, ka teritorijas plānojums ir saistošie noteikumi, pēc kuriem veic apbūvi novada teritorijā, un tajā iezīmēts meliorācijas koplietošanas grāvis un attālums, kādā jāveic būvniecība.*

*Pozņaks konstatē, ka konkrētais meliorācijas grāvis nepieder nevienai no viņa nosauktajām meliorācijas sistēmām un jautā, kāpēc šim grāvim piemēro šādu aizsargjoslu.*

*Zvaigzne vēlreiz atkārtoti, ka grāvis, kā koplietošanas meliorācijas sistēma paredzēts teritorijas plānojumā un apbūves noteikumos, un tam noteikta sešu metru aizsargjosla.*

*Variks jautā, kā sākās strīds ar iedzīvotāju.*

*Zvaigzne paskaidro, ka persona ieradās pašvaldībā, lai saskaņotu izmaiņas ēkā un pie šādas darbības būvinspektors veic apsekošanu, kurā arī konstatēja šo pārkāpumu.*

*Klūdziņš jautā, kurā komitejā jautājumu izskatīja.*

*Zvaigzne paskaidro, ka jautājums nav izskatīts komitejā, tas tapis brīvdienās, jo iesniegums saņemts 8.maijā, tāpēc administratīvā akta izdošanas termiņš ir 8.jūnijs, bet domes sēde notiks tikai 20.jūnijā.*

*Klūdziņš domā, ka vajadzēja pagarināt termiņu.*

*Zvaigzne uzskata, ka pagarinājums nav nepieciešams, jo jautājums ir pavisam skaidrs.*

*Baire aicina Pozņaku komentēt savu priekšlikumu.*

*Pozņaks vairāk tic sertificētam hidrobūvīnženierim, kurš būvi apsekojis un devis savu slēdzienu. Viņš skaidro savus apsvērumus par šo meliorācijas būvi, tā juridisko statusu, tā uzraudzību un atbilstību saistošajiem noteikumiem. Pozņaks piedāvā jautājumu atlikt un veikt atkārtotu izpēti.*

*Baire jautā, vai var pagarināt administratīvā akta izdošanas termiņu un vai to var noformēt, kā priekšlikumu.*

*Zvaigzne piekrīt.*

*Vītols lasa konkrētu likuma normu attiecībā uz meliorācijas sistēmām un Zvaigzne sniedz savu skaidrojumu, pastāvēt uz to, ka grāvis ir kopējās meliorācijas sistēmas sastāvdaļa, kas nodrošina meliorācijas sistēmu četriem īpašumiem.*

*Damlics piekrīt, ka jautājumu izskata Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komiteja, kaut tas neietilpst tās funkcijās, tomēr vēlas, lai materiāliem pievieno būvinspektora apsekošanas aktu un varbūt arī fotogrāfijas. Viņš norāda, ka Varikam bija pamatots jautājums par būves augstumu,*

*un Damlicam liekas, ka būve nav lielāka par vienu kubikmetru, tāpēc domā, ka par to nemaz nav vērts runāt.*

*Vītols aicina Pozņaku papildināt savu priekšlikumu, jo šo jautājumu pēc piekritības jāizskata Finanšu komitejā*

*Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās un Baire aicina balsot par priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Voldemāra Pozņaka priekšlikumu –  
*Atlikt jautājumu atkārtotai izskatīšanai AUA komitejā*

**Atklāti balsojot**

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Šaicāns),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

Sēde tiek slēgta plkst. 16:00.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS<sup>1</sup>) V.Baire

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS<sup>2</sup>) V.Milbrete

**<sup>1-2</sup> ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU  
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU**