



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2019.gada 1.augusts

protokols Nr. **16**.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Darba kārtība

Sociālo lietu un veselības komitejas jautājumi

1. Par saistošo noteikumu Nr. 10/2019 „Par pašvaldības atbalstu bāreņiem un bez vecāku gādības palikušajiem bērniem pēc pilngadības sasniegšanas, audžuģimenēm un aizbildņiem” precizēšanu;
2. Par pakalpojumu infrastruktūru deinstitucionalizācijas pasākumu īstenošanai.

Īpašumu komitejas jautājumi

3. Par apbūves tiesības izsoli uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Murdiņi", Dārznieku ielā 13, Ķekavā, Ķekavas pagastā;
4. Par nekustamā īpašuma "Sūknīši", Jaunsilā, sastāvā esošās sūkņu stacijas daļas nomas tiesību izsoli;
5. Par zemes piešķiršanu nomā S.J. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Mežs Nr.21", Ķekavā, Ķekavas pagastā;
6. Par zemes piešķiršanu nomā G.R. uz daļu no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8070 003 0072, Krustkalnos, Ķekavas pagastā;
7. Par 2011.gada 7.aprīļa lauku apvidus zemes nomas līguma Nr.21-19/11/47 termiņa pagarināšanu;
8. Par 2016.gada 14.marta zemes nomas līguma Nr.21-19/16/4 termiņa pagarināšanu;
9. Par rezerves zemes fondā ieskaitīto zemes vienību Alejās, VĪmbukrogā, Ķekavā un Odukalnā, Ķekavas pagastā, piekritību pašvaldībai, īpašuma tiesības nostiprināšanu zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda un nosaukumu piešķiršanu;

Finanšu komitejas jautājumi

10. Par A.P. apstrīdēšanas iesniegumu;
11. Par pilnvarojumu parakstīt līgumu ar SIA “100 acorns” par Ķekavas novada labiekārtošanas plāna izstrādi.

Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi

12. Grozījumi Ķekavas novada domes 2017.gada 29.jūnija lēmumā „Par konkursu „Ķekavas novada uzņēmēju gada balva””.
13. Par grozījumu Ķekavas novada domes 2019.gada 30.maija lēmumā “Par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu līguma slēgšanu ar SIA “Rīgas ūdens””;
14. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Jaunpļaviņas", Ķekavā, Ķekavas pagastā;
15. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā Akmeņkaļu iela 13, Alejās, Ķekavas pagastā;
16. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā "Rudzāji", Katlakalnā, Ķekavas pagastā;
17. Par detālplānojuma “Avarsti” grozījumu izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā “Avarsti”, Dzintaros, Daugmales pagastā;
18. Par administratīvo līgumu detālplānojuma “Dārzkopības sabiedrība “Titurga”” grozījumu izstrādes un īstenošanas finansēšanai;

19. Par nekustamo īpašumu "Abrās" un "Abrās 2", Krustkalnos, Ķekavas pagastā, apvienošanu;
20. Par nekustamā īpašuma Dzintras ielā 2, Ķekavā, Ķekavas pagastā, lietošanas mērķa maiņu;
21. Par Ķekavas novada teritorijas plānojuma redakcijas pilnveidošanu.

Piebalsotie jautājumi

22. Par pilnvarojumu parakstīt vienošanos par projekta Nr.9.3.2.0/19/A/054 realizāciju;
23. Par I.B. procesuālā termiņa atjaunošanas iesniegumu.

Sēdi vada - domes priekšsēdētāja Viktorija Baire.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti:

Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Agnese Geduševa, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Zintis Šaicāns, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki:

Māris Bērziņš, Kristīne Danovska, Agita Eizenberga, Jolanta Jansone, Juris Križanovskis, Līga Sēja, Ainis Siliņš, Aija Videniece, Jānis Zvaigzne.

Ieinteresētās personas:

Uldis Kašs, Viktors Sermuliņš.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Baire atklāj domes sēdi.

Par darba kārtību

Baire ziņo, ka viņa iesniegusi divus priekšlikumus par darba kārtības papildināšanu. Pirmais priekšlikumam attiecas uz projekta pieteikumu un par to komentāru sniegs Jerums.

Jerums paskaidro – viņš sagatavojis pieteikumu projektam par astoņiem tūkstošiem euro ārsta prakses aprīkojuma iegādei. Projekta pieteikums ir apstiprināts, un lai slēgtu līgumu ar Centrālo finanšu un līgumu aģentūru (turpmāk – CFLA), tad nepieciešams pilnvarojums un naudas plūsmas nodrošinājums, par ko arī sagatavots lēmuma projekts.

Otru jautājumu sagatavojis Zvaigzne saistībā ar personas iesniegumu par procesuālā termiņa atjaunošanu. Jautājums sasiņts ar nekustamā īpašuma nodokļa aprēķinu, šīs pašas personas iesniegums jau tika izskatīts vienā no iepriekšējām domes sēdēm, un tam bija noraidījums. Tā kā nākamā domes sēde ir tikai augusta vidū, tad būtu nepieciešams vēl viens termiņa pagarinājums, tāpēc Baire aicina jautājumu iekļaut šās dienas sēdē.

Klūdziņš jautā, vai Jeruma sagatavotais lēmuma projekts ir izskatīts komitejās.

Jerums paskaidro, ka komitejās jautājums nav izskatīts, jo CFLA lūdza pēc iespējas ātrāk pieņemt lēmumu.

Klūdziņš jautā, kad Jerums saņēmis CFLA apstiprinājumu.

Jerums to saņēmis jūlija otrajā pusē.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina uzsākt balsošanu par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

Iekļaut darba kārtībā jautājumu: “Par pilnvarojumu parakstīt vienošanos par projekta Nr.9.3.2.0/19/A/054 realizāciju”

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),

"Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

Iekļaut darba kārtībā jautājumu: “Par I.B. procesuālā termiņa atjaunošanas iesniegumu”

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),

"Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Priekšlikumi atbalstīti, tiek papildināta darba kārtība un un Baire aicina balsot par to kopumā.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt domes 2019.gada 1.augusta sēdes darba kārtību.

SOCIĀLO LIETU UN VESELĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.

Par saistošo noteikumu precizēšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – saņemts Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk tekstā – VARAM) atzinums ar lūgumu labot domes pieņemtos saistošos noteikumus. Vēstulē minēti divpadsmit aizrādījumi, Sociālais dienests visus labojumus veicis un virza apstiprināšanai jau labotos saistošos noteikumus.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt precizējumus Ķekavas novada pašvaldības 2019.gada 20.jūnija saistošajos noteikumos Nr. 10/2019 „Par pašvaldības atbalstu bāreņiem un bez vecāku gādības palikušajiem bērniem pēc pilngadības sasniegšanas, audžuģimenēm un aizbildņiem”, precizējot tos jaunā redakcijā

Lēmums Nr. 1. pielikumā.

2.

Par pakalpojumu infrastruktūru deinstitucionalizācijas pasākumu īstenošanai

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – pašvaldība bija iesniegusi projekta pieteikumu CFLA, bet saņemta atbilde ar lūgumu veikt precizējumus un pievienot domes lēmumu par to, ka projekta īstenošanai nepieciešamais pašvaldības finansējums tiks nodrošināts. Sagatavots jauns lēmuma projekts, kas CFLA jāiesniedz līdz 5.augustam. Jautājums izskatīts Sociālo lietu un veselības un Finanšu komitejās, materiāli papildināti arī ar informāciju par brīvajiem un aizņemtajiem dzīvokļiem. Ir arī precizēts lēmuma projekts pēc komitejām, kas pievienots Žilko priekšlikumā, un vienīgā izmaiņa ir lemjošās daļas 4.punktā attiecībā uz projekta finansējumu. Žilko piebilst, ka projektu pašvaldība iesāka jau 2015.un 2016.gadā.

Geduševa piedalījās abās Žilko nosauktajās komitejās, un jautā, kāpēc tik svarīgs labojums veikts jau pēc abām komitejām.

Eizenberga sniedz skaidrojumu par projekta finansējumu.

Geduševa saprot finansējuma sadali, tomēr komitejās bija runa, ka finansējums būs no pašvaldības budžeta, bet labojumā minēts, ka tiks ņemts aizņēmums. Viņa uzskata, ka tās ir būtiskas izmaiņas, un jautā, kāpēc tas lemts jau pēc komitejām. Viņa atgādina, ka pašvaldība stāv garā rindā uz aizņēmumiem, tai pašā laikā vēl arvien tiek lemts par aizņēmumu pieprasīšanu.

Jansone precizē – pagājušās nedēļas beigās tika saņemta vēstule no Finanšu ministrijas, kurā viņi lūdz pašvaldību atbildīgi plānot resursus arī nākamajā gadā, orientējoties uz to, ka arī nākamgad kredīti varētu būt pieejami Eiropas projektu līdzfinansēšanai un attiecināmajām izmaksām. Tā kā jau zināms, ka šajā gadā nebūs nepieciešams pašvaldības līdzfinansējums un kredītīdzekļi, optimizējot resursus un saprotot, ka aizņemties varēs tikai Eiropas projektiem, un balsoties uz Finanšu ministrijas sniegto informāciju, šos resursus vēlams piesaistīt no Valsts kases. Tas nozīmē, ka pēc Finanšu ministrijas informācijas citiem mērķiem kredītu nevarēs saņemt, tāpēc Eiropas projektiem pēc iespējas jāpiesaista kredīta finansējums.

Geduševa uzskata, ka projekts iesākts jau tik sen, tāpēc pašvaldībai tomēr būtu jāuzņemas par to atbildība.

Jansone piekrīt, tomēr uzskata, ka precīzāk to varēs pateikt nākamajā gadā, kad būs zināmi nosacījumi, šobrīd tiek paredzēta iespēja kredītu piesaistīt, un tikai nākamajā budžeta gadā.

Jautājumu vairāk nav, Baire atklāj debates.

Plkst. 10:25 sēdē ierodas deputāts Neils Kalniņš.

Debatēs piedalās Geduševa, Žilko.

Baire slēdz debates un aicina balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –
Lūdzu atbalstīt precizēto lēmumprojektu, sk. pielikumā.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Priekšlikums atbalstīts un Baire aicinabalsot par alternatīvo lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piedalīties darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 9.3.1. specifiskā atbalsta mērķa "Attīstīt pakalpojumu infrastruktūru bērnu aprūpei ģimeniskā vidē un personu ar invaliditāti neatkarīgai dzīvei un integrācijai sabiedrībā" 9.3.1.1. pasākuma "Pakalpojumu infrastruktūras attīstība deinstitutionalizācijas plānu īstenošanai" pasākuma otrajā atlasē kārtā ar projektu "Sabiedrībā balstītu pakalpojumu infrastruktūras izveide un attīstība Ķekavas novadā", kura kopējās prognozētās izmaksas ir **379 235,83 EUR**.

Lēmums Nr. 2. pielikumā.

ĪPAŠUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

3.

Par apbūves tiesību izsoli

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – sagatavots lēmuma projekts, kurš izskatīts komitejā, par izsoli apbūves tiesībām zemes gabalā Murdiņi. Lēmums paredz apstiprināt izsoles noteikumus un izsoles komisijas sastāvu. Apbūves tiesība paredzēta uz desmit gadiem, sākuma cena ir 100 euro un solis 10 euro. Izsoles mērķis ir attīstīt sportiskās aktivitātes. Keisters atgādina, ka jautājumu jau dome izskatīja un lēma veikt sabiedrisko aptauju, šobrīd ir zināmi aptaujas rezultāti, kas ir pozitīvi, jo sabiedrība atbalsta šo aktivitāti. Tālāk Keisters stāsta par problēmām, kas bija radušās saistībā ar šo jautājumu.

Geduševa vēlas zināt, ko tieši plāno attīstīt zemes gabalā pie Daugavas.

Ieinteresētā persona, kas virza projektu Uldis Kašs stāsta par paredzētajām aktivitātēm un vēsturiskajiem notikumiem. Viņš šobrīd plāno veidot sup dēļu un laivu nomas vietu.

Geduševa jautā, kādas bija problēmas pēc Kaša domām, ka jautājuma virzība no 2016.gada nav notikusi.

Kašs uzskata, ka vainīga nezināšana, neizdarība, likumdošana un pārāk skrupuloza pieeja jautājumam. Viņu apmierinātu arī noraidošā atbilde uz ierosinājumu, bet līdz šim viņš atbildi nav saņēmis vispār.

Geduševa jautā, vai jautājums tika skatīts komitejās un domes sēdē.

Kašs atbild apstiprinoši, viņš skaidro, ka notika pat nomas izsole, kurā viņš piedalījās, kā vienīgais pretendents, bet pēc izsoles jautājums iestrēga, jo nebija skaidrības par ūdens nomas cenu, tika veikts vērtējums, tomēr nekas tālāk nav paviszījies.

Geduševa jautā, kas mainījies līdz šim brīdim.

Kašs paskaidro, ka viņš vairs neprasa iznomāt ūdeni, bet tikai sauszemi, un jau divus gadus viņš kopj šo teritoriju.

Geduševa jautā Keisteram, vai tiešām šo jautājumu nevarēja atrisināt ātrāk.

Keisters vēlreiz skaidro par jautājuma līdzšinējo virzību.

Geduševa saprot, ka ūdens sporta bāze tomēr ir sezonāla, tāpēc jautā, vai attīstītājs vēl šogad spēs kaut ko paveikt.

Kašs domā, ka tas būs nākamajā sezonā, jo viņš grasās rakstīt pieteikumu Eiropas projektam, lai iegūtu finansējumu, kas arī prasīs savu laiku.

Jerums jautā Keisteram, vai tiešām nevienai pašvaldībai un VARAM nebija pieredze, kā iznomāt publiskos ūdeņus.

Keisters to apstiprina.

Pozņaks no pievienotajiem materiāliem saprot, ka attīstītājam būs jāizstrādā detālplānojums, kura sastāvdaļa ir arī publiskā apspriešana, tāpēc pieļauj, ka tajā var saņemt noraidošus rezultātus, kas procesu apturēs.

Kašs nesaprot, vai Pozņaks vēlas norādīt, ka labāk neko nedarīt.

Pozņaks vienkārši vēlējies lai Kašs saprot lietu pakārtotību, viņam nebija informācija, ka šai vietā notiek tādas aktivitātes, tomēr sola Kašu atbalstīt.

Keisters paskaidro - ierosinātajam sniegta informācija, ka detālplānojums būs jāizstrādā tikai viņa iznomātās zemes daļai, tāpat viņš apliecina, ka attīstītājam viss ir paskaidrots.

Līcis jautā, vai Ķekava ir vienīgā pašvaldība, kas iznomājusi krastmalu.

Keisteram nav informācijas par visu Latviju, bet Ķekavas novadā šis ir pirmais gadījums.

Līcis jautā, no kurienes radās maksa 100 euro gadā.

Keisters paskaidro, ka maksa noteikta no vērtējuma.

Līcis saprot, ka ēka tiks uzbūvēta, nodota ekspluatācijā, un tā piederēs attīstītājam, kas ar to notiks pēc nomas termiņa beigām.

Zvaigzne paskaidro, ka saskaņā ar normatīvajiem aktiem visas nomas zemē izbūvētās ēkas pēc nomas termiņa beigām pāriet zemes īpašnieka īpašumā. Ja nomas līgumā puses vienojušās par kompensācijas izmaksu, tad tā tiek izmaksāta, ja vienošanās nav bijusi, tad ēkas paliek zemes īpašniekam.

Līcis jautā, vai nomniekam un ēkas īpašniekam ir pirmpirkuma tiesības uz zemi.

Zvaigzne to noliedz.

Jautājumu vairāk nav, un Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Geduševa, Jerums, Damlics, Adats, Kalniņš, Damlics otrreiz.

Līcis lūdz ieprotokolēt viņa deputāta pieprasījumu – lūdzu iesniegt visus dokumentus, kas sasiņti ar Ziedonī izbūvētās peldvietas izmaksām.

Debates turpinās - piedalās Vītols, Ceļmalnieks, Pozņaks, Klūdziņš, Šaicāns, Geduševa otrreiz, Žilko.

Baire slēdz debates un izsaka savu sēdes vadītājas viedokli – viņai prieks, ka uzņēmējs īsteno savas tiesības piedalīties konkursos. Viņa cer, ka gan individuāli, gan caur uzņēmēju padomi tiks izmantotas šīs tiesības diskutēt par problēmām, lai tās varētu novērst, jo dzīve nav perfekta, un ir situācijas kurās arī pašvaldība nonāk grūtībās, jo atrodas “starp diviem dzirnakmeņiem” - vienas puses ir uzņēmēja intereses un no otras – pašvaldības pienākums ievērot likumību, jo Valsts institūcijas pašvaldības vērtē ļoti stingri, tādēļ pašvaldība var izdarīt tikai to, kas ir tās spēkos, meklējot labākos risinājumus, pat ja vajag ieviest normatīvo aktu izmaiņas. Viss ir iespējams strādājot kopā gan ar uzņēmējiem, gan uzņēmēju padomi. Bairei prieks, ka notiek diskusijas, tomēr no otras puses viņa uzskata, ka bija ļoti maz jautājumu, kuri skar tieši konkrēto lēmuma projektu, bet tika izteikti tikai savstarpēji apvainojumi, kas nepierāda konkrētā lēmuma vajadzību, bet pierāda personīgās ambīcijas un savstarpējās attiecības. Bairei ir prieks, ka caur šīm debatēm tiek atzītas iepriekš pieļautās kļūdas. Šajos divos gados, kopš jaunā sasaukuma darba uzsākšanas, viņa var tikai slavēt administrācijas darbu, kas ir spējusi sevi gan iekšēji reorganizēt, gan pieteikties projektu konkursiem un tāpat kā uzņēmēji spēt attīstīt skaistās vietas, kas atrodas pie ūdeņiem, piemēram Ziedonis, kas ilgi gaidījis savu attīstību, Titurgas ezers, kura attīstībai šogad piešķirti 48 tūkstoši euro. Viņa pauž pārlicību, ka darbs turpināsies, jo virziens ir pareizs.

Tālāk viņa aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **17** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),
"Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izolīt apbūves tiesību uz daļu (0,25 ha platībā) no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma – zemes gabala "Murdiņi", Dārznieku ielā 13, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, apstiprināt izsoles noteikumus un izsoles komisijas sastāvu.

Lēmums Nr. 3. pielikumā.

Plkst.11:30 no sēžu zāles iziet deputāti Andis Damlics, Juris Jerums un Voldemārs Pozņaks.

4.

Par nomas tiesību izsoli

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – sagatavots lēmuma projekts par telpu nomas izsoli. Iepriekšējais nomnieks ir miris, un viņa ģimenes locekļi pieņēmuši lēmumu turpināt nomas attiecības ar pašvaldību. Īpašuma kopējā platība ir 180 kv.m. un uz tā atrodas ēka – sūkņu māja, kuras platība ir 80 kv.m. Pirms jautājuma virzīšanas tika veikta īpašuma apskate un konstatēts, ka īpašums ir sakopts un uzturēts labā kārtībā, visas īpašumā esošās iekārtas atrodas uz vietas, tāpēc komiteja pieņēma lēmumu virzīt īpašumu uz nomas izsoli. Keisters aicina atbalstīt sagatavoto lēmuma projektu.

Geduševa redz, ka iesniegums iesniegts maijā, un jautā, kāpēc tik ilga jautājuma virzība.

Keisters paskaidro, ka pēc iesnieguma iesniegšanas iesniedzējs telefoniski lūdza jautājumu vēl nevirzīt, jo viņš apsver, vai iesniegumu neatsaukt. Kā jau Keisters minēja, tad iepriekšējais ilgstošais īpašuma nomnieks ir miris, iesniedzējs ir viņa dēls, kuram bija jāveic konsultācijas ar pārējiem ģimenes locekļiem, vai viņi spēs veikt nomas pienākumus.

Geduševa jautā, vai īpašumā tiek veikta uzņēmējdarbība.

Keisters atbild noraidoši paskaidrojot, ka telpas tiek izmantotas noliktavām, jo personas nodarbojas ar lauksaimniecību un viņiem ir arī lauku tehnika, kura kaut kur jāglabā.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izolīt nomas tiesības uz Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma "Sūknīši", Jaunsilā, Ķekavas pagastā, sastāvā esošās sūkņu stacijas 1.stāva telpas lietderīgi izmantojamo platību 80 m² apmērā.

Lēmums Nr. 4. pielikumā.

Plkst. 11:37 sēžu zālē atgriežas deputāti Andis Damlics un Voldemārs Pozņaks un deputāts Juris Žilko iziet no sēžu zāles.

5.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – sakarā ar to, ka bijušais nomnieks atteicies no nomas tiesībām, bet kaimiņš pieteicies nomāt šo zemi, tad sagatavots lēmuma projekts par zemes iznomāšanu šim iesniedzējam. Visas sasitības iepriekšējais nomnieks ir nokārtojies.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,065 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Mežs Nr.21”) S.J., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2022.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 5. pielikumā.

Plkst.11:40 sēžu zālē atgriežas deputāts Juris Žilko.

6.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – zeme atrodas Krustkalnos, tas ir pašvaldības īpašums un tiek iznomāts mazdārziņš. Bijusā līguma termiņš ir beidzies, parādu cilvēkam nav, tāpēc sagatavots lēmuma projekts par zemes iznomāšanu uz diviem gadiem.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,0285 ha platībā (daļa no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8070 003 0072), G.R., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2022.gada 31.decembrim, teritorijas sakopšanai, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 6. pielikumā.

7.

Par zemes nomas termiņa pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – mantojuma ceļā mainījies zemes lietotājs, tāpēc tiek mainīts nomnieks, zeme atrodas lauku teritorijā, tāpēc noma paredzēta uz desmit gadiem. Komiteja izteikusi pozitīvu atzinumu.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Aizstāt starp Ķekavas novada pašvaldību un M.L. 2011.gada 7.aprīlī noslēgtajā lauku apvidus zemes nomas līgumā Nr.21-19/11/47 2.1.punktā vārdus un skaitļus „līdz 2020.gada 31.maijam” ar vārdiem un skaitļiem „līdz 2030.gada 31.maijam”.

Lēmums Nr. 7. pielikumā.

8.

Par zemes nomas termiņa pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – iesniedzējs lūdz pagarināt nomas līgumu bijušajā dārzkopības sabiedrībā Dzērumos. Sagatavots lēmuma projekts par nomas līguma pagarināšanu uz diviem gadiem.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Aizstāt starp Ķekavas novada pašvaldību un K.J. 2016.gada 14.martā noslēgtajā zemes nomas līgumā Nr.21-19/16/4 2.1.punktā vārdus un skaitļus „līdz 2019.gada 31.decembrim” ar vārdiem un skaitļiem „līdz 2022.gada 31.decembrim”.

Lēmums Nr. 8. pielikumā.

9.

Par rezerves zemes fondā ieskaitīto zemes vienību Alejās, Vimbukrogā, Ķekavā un Odukalnā pārņemšanu pašvaldības īpašumā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – valsts rezerves zemes fondā ieskaitītie īpašumi, kuri atrodas novada teritorijā un līdz noteiktam termiņam nav ierakstīti zemesgrāmatā, piekrīt pašvaldībai. Sagatavots lēmuma projekts, kurā pašvaldība par šiem zemes gabaliem pieņem lēmumu to nostiprināšanai zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda un par nosaukumu piešķiršanu.

Damlics jautā par pievienotajiem materiāliem, un Keisters sniedz skaidrojumu par šajā lēmuma projektā minētajām zemes vienībām.

Klūdziņš jautā, kāpēc netiek apstrādātas visas zemes vienības uzreiz.

Keisters paskaidro, ka tas nav tik vienkārši, jo tas ir vesels process, kurā katra zemes vienība jāapseko, jāizvērtē un jāpagatavo dokumentācija, tāpēc tas notiek pamazām.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt, ka šī lēmuma 1. pielikuma sarakstā esošās zemes vienības piekrīt pašvaldībai un ir ierakstāmas zemesgrāmatā uz Ķekavas pašvaldības vārda, saskaņā ar grafiskajiem pielikumiem.

Lēmums Nr. 9. pielikumā.

Plkst.11:50 deputāts Aigars Vītols iziet no sēžu zāles.

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

10.

Par A.P. apstrīdēšanas iesniegumu

Par jautājumu ziņo Jānis Zvaigzne - saņemts apstrīdēšanas iesniegums no privātpersonas, kurā tā lūdz atcelt būvvaldes pieņemto lēmumu, ar kuru pagarināts izskatīšanas termiņš dzīvojamās mājas projektam Daugmalē. Izvērtējot pieteikumu un būvvaldes lēmumu konstatēts, ka termiņa pagarinājumu nepieciešams atcelt, bet lemjošo daļu jāizsaka jaunā redakcijā, jo tiek atteikts akceptēt būvniecības ieceri saistībā ar to, ka būvprojektā nav paredzēti ugunsdzēsības risinājumi atbilstoši spēkā esošajam detālplānojumam.

Damlics jautā, vai Križanovskis ir bijis šai apbūves gabalā, un vai nav tiesa, ka māja jau trīs gadus atrodas šai zemes gabalā. Viņš jautā, kā tas iespējams.

Križanovskis paskaidro, ka tā ir patvaļīga būvniecība.

Damlics saprot, ka cilvēks ir pārkāpis likumu un patvaļīgi uzcēlis māju, kas protams ir slikti, bet vai tas nav tāpēc, ka viņš nevarēja sagaidīt pašvaldības pozitīvu lēmumu. Damlics jautā, vai šis cilvēks tādējādi tiek sodīts un pašvaldība nemūžam neļaus viņam legalizēt šo īpašumu, par kuru viņš ir izdevis naudu un visticamāk maksā arī kredītu.

Križanovskis neuzskata, ka pašvaldība vēlas cilvēku sodīt, bet attiecībā uz kredītsaistībām un banku viņš nevar komentēt, jo viņam nav šādas informācijas.

Damlics jautā, kāds ir sods par nelegālo būvniecību.

Križanovskis paskaidro, ka nelegālā būve jānojauc.

Damlics norāda, ka Avarstu ceļš ir ļoti sens, un šis īpašnieks tiesas ceļā ir ieguvis tiesības to izmantot piekļuvei pie sava īpašuma.

Križanovskis piekrīt, ka iesniedzējs ir noslēdzis ceļa servitūta līgumu.

Damlics saprot, ka Daugmales pagasta padome, apstiprinot detālplānojumu, uzskatīja, ka piekļuve šī detālplānojuma teritorijai ir atrisināta.

Križanovskis paskaidro, ka detālplānojums tiek apstiprināts tikai īpašuma robežās, bet piebraucamie ceļi ir civiltiesisks jautājums. Šajā konkrētajā gadījumā tiek runāts par detālplānojuma realizāciju un to, kas jāveic pirms uzsākt māju būvniecību, un runa nav tikai par ceļu, bet arī par ugunsdzēsības risinājumu.

Damlics darbojas attīstības komitejā jau daudzus gadus un viņš neatceras gadījumu, kad detālplānojums tiktu apstiprināts, ja tam nav piekļuves. Viņš jautā, vai tiešām Daugmales pagasta pārvalde apstiprināja detālplānojumu bez piekļuves.

Križanovskis vēlreiz paskaidro, ka detālplānojumu apstiprina īpašuma robežās, bet piekļuve ir civiltiesisks jautājums, kas jārisina ārpus detālplānojuma ar konkrētiem ceļu īpašniekiem, ja vien pie detālplānojuma neved valsts vai pašvaldības ceļš.

Baire jautā, kāds ir atteikuma iemesls.

Zvaigzne paskaidro, ka atteikums ir tāpēc, ka detālplānojumā nav izveidots ugunsdzēsības risinājums, un atteikums neskar piekļuvi.

Damlics paskaidro, ka par piekļuvi viņš runā tāpēc, ka tas bija pirmais atteikuma iemesls, kuru cilvēks ir atrisinājis, un tad uzrodas jauns iemesls. Pēc būvvaldes domām cilvēkam šai zemes gabalā, kas nav liels, būtu jāizbūvē dīķis, tomēr zeme atrodas 200 – 300 metru no Daugavas, tāpēc pat pie labākās gribas dīķi izrakt nevarēs, jo Daugavas krasts ir no dolomīta. Damlics jautā, ko pašvaldība grib no cilvēka un kas ir tie ugunsdzēsības risinājumi, kuri tiek prasīti no šī cilvēka. Viņš norāda, ka apkārtnē ir daudzas mājas, kurām šāda risinājuma nav, un kas notiks ar tām.

Križanovskis paskaidro, ka ir apstiprināti saistošie noteikumi, kas ir detālplānojums Avarsti. Saistošajos noteikumos ir noteiktas prasības, pie kādām ir veicama apbūve. Pašvaldības speciālisti norādīja gan sākotnējam īpašniekam, gan tiesību pārņēmējiem, ka ir jāpilda saistošo noteikumu prasības, un nekas vairāk. Konkrēti detālplānojumā ir uzrakstīta gan ceļa izbūves kārtība, gan ārējās ugunsdzēsības risinājumu izbūves kārtība, un to arī speciālisti prasa. Attiecībā uz dīķi, tad tas sākotnējā zemes gabalā jau bija ierīkots, bet lai to uzskatītu par ārējās ugunsdzēsības sistēmu, tad tas jāiekārto, jo tas nav tā, ka jebkura ūdenstilpe ir ugunsdzēsības nodrošinājums, kaut vai tāpēc, ka ziemā tā var aizsālt, un tāpēc jāveic izbūve, lai jebkurā laikā šai vietā būtu nodrošināta ūdens ieguve.

Damlics jautā, ja dīķis nepieder cilvēkam, tad kā viņš juridiski svešā zemē var veikt dīķa pārbūvi.

Križanovskis neapgalvo, ka cilvēkam jāizmanto tieši šis dīķis, bet to var darīt uz pilnvaras pamata vai slēdzot vienošanos.

Damlics jautā, kāpēc 2016.gadā, kad prasīja cilvēkam nokārtot piekļuvi, netika prasīts arī ugunsdzēsības risinājums. Viņš uzskata, ja jau šī prasība netika izvirzīta 2016.gadā, tad tagat to prasīt nav likumīgi. Pie kam šai rajonā tā nav vienīgā māja, un nevienam nav prasīts šis ugunsdzēsības nodrošinājums.

Zvaigzne piekrīt, ka tas bija arī iesniedzēja arguments, kāpēc vajadzētu atcelt būvvaldes lēmumu, tomēr tā īsti nav, jo arī 2016.gadā bija spēkā detālplānojums, un arī tad viņam tika norādīts, ka projektēšana jāveic atbilstoši detālplānojumam. Un tāpēc nevar piekrist, ka tika izvirzītas jaunas prasības.

Damlics min piemērus par citiem līdzīgiem gadījumiem, kur risinājums tika atrasts. Viņš jautā, vai nevarētu atrast citu risinājumu, lai pieņemtu cilvēkam labvēlīgu lēmumu, piemēram noslēdzot administratīvo līgumu.

Križanovskis norāda, ka detālplānojums ir saistošie noteikumi un tos nevar izgrozīt ar administratīvo līgumu.

Damlics piekrīt, ka nevar grozīt noteikumus, bet var mainīt detālplānojuma realizācijas secību.

Zvaigzne norāda, jebkurā gadījumā saistošos noteikumus groza ar citiem saistošiem noteikumiem, un ja vēlas tieši šai vietā jaunus noteikumus, tad jāizstrādā jauns detālplānojums, un tikai pēc tam var slēgt administratīvo līgumu. Zvaigznes ir informācija, ka šo situāciju varētu atrisināt ar cita zemes gabala palīdzību, jo tajā tiek plānots veidot ugunsdzēsības risinājumu, tomēr tas neattiecas uz šo jautājumu, jo tas ir par personas iesnieguma izskatīšanu atbilstoši situācijai, kāda tā ir šobrīd.

Damlics jautā, cik pašvaldība ir zaudējusi ieņēmumus tieši šādas attieksmes dēļ.

Baire uzskata, ka šis jautājums nav saistīts ar lēmuma projektu. Viņa aicina Zvaigzni vēlreiz noziņot, pamatojoties uz kādiem normatīviem tiek izvirzītas šīs prasības.

Zvaigzne paskaidro, ka pašvaldība 2007.gada 29.augustā pieņēmusi lēmumu par detālplānojuma Avarsti apstiprināšanu un izdevusi saistošos noteikumus.

Pozņaks jautā, vai Damlics ir informēts par Ugunsdzēsības likumu un atbilstošiem noteikumiem.

Damlics atbild apstiprinoši.

Pozņaks jautā, vai Damlics zina, ka detālplānojumu izstrādā, pamatojoties arī uz iepriekš minētajiem normatīvajiem aktiem.

Damlics atbild apstiprinoši.

Pozņaks norāda, ka saskaņā ar normatīviem ugunsdzēsības nodrošinājumam jāatrodas 200 metru no mājas.

Damlics jautā, cik tālu ugunsdzēsības nodrošinājums ir no Pozņaka mājas.

Pozņaks jautā, kāpēc Damlics aicina pašvaldību neievērot likuma normas.

Damlics aicina domi ievērot konsekvenci, un ja šādā pat citā gadījumā ir atrasti risinājumi, tad meklēt risinājumu arī šai gadījumā. Viņš aicina strādāt to cilvēku labā, kuri deputātus ievēlējuši.

Pozņaks jautā Zvaigzņem ko iesniedzējs domājis zem norādes par būvvaldes faktisko rīcību.

Zvaigzne paskaidro, ka ar to iesniedzējs domājis, ka 2016.gadā viņam prasīta legāla piekļuve, bet šobrīd viņam prasa ugunsdzēsības risinājumus, tomēr tā nav, jo jau 2016.gadā personai tika norādīts, ka viņam jādarbojas, pamatojoties uz izstrādāto detālplānojumu.

Pozņaks jautā, vai viņi tikās ar iedzīvotāju un izskaidroja, kas ir administratīvais akts, un kas faktiskā rīcība, jo uzskata, ka iesniedzējs pats pieļāvis kļūdas savos apgalvojumos.

Zvaigzne ar iesniedzēju nav ticies, bet ar viņu runājuši būvvaldes speciālisti, un viņš uzskata, ka situācija jārisina viņu starpā.

Klūdziņš vēlas saprast procesa secību, un kāda pamatprasība bija sākotnējā atteikumā.

Zvaigzne paskaidro, ka būvvaldes atteikumā ir prasība būvprojektā paredzēt ugunsdzēsības risinājumu, tāpat lemts pagarināt termiņu, lai viņš varētu šo jautājumu risināt, kas uzskatāms par viņam labvēlīgu lēmumu. Domes lēmuma projekts sagatavots par būvvaldes lēmuma - atteikt izsniegt būvatļauju - atstāšanu spēkā, jo viņš ugunsdzēsības prasības nav atrisinājis, un termiņa pagarinājuma atcelšanu.

Klūdziņš jautā, vai šis ir cits process, vai tas pats, ko uzsāka 2016.gadā, kur bija prasības par piekļuvi.

Zvaigzne paskaidro, ka tas process noslēdzās, un šis jau ir jauns administratīvais process.

Damlics redz, ka domes sēdē šodien tiks izskatīts jautājums par detālplānojuma Avarsti grozījumu izstrādi, un jautā, vai šie grozījumi skars arī šo cilvēku un viņa īpašumu.

Križanovskis paskaidro, ka šis īpašums tiešām ir detālplānojuma Avarsti sastāvā, bet paredzamie grozījumi šo īpašumu neskar.

Damlics citē detālplānojuma grozījumu darba uzdevuma punktu, kas paredz iezīmēt ielu sarkanās līnijas un ugunsdzēsības risinājumus. Viņš jautā, vai nebūtu jēga apsvērt administratīvā līguma slēgšanu, kurā paredzēt darbu izpildes secību.

Križanovskis paskaidro, ka ielu sarkanās līnijas tika apstiprinātas jau sākotnējā detālplānojumā, tāpat arī ugunsdzēsības prasības jau ir noteiktas, bet tā kā rodas jauni nekustamie īpašumi, tad arī tiem tiek noteiktas šīs pašas prasības. Viņš atgādina, ka arī jaunveidojamajiem īpašumiem šīs ugunsdzēsības prasības būs jārisina, vai nu izmantojot jau esošo dīķi, vai kā citādi.

Damlics jautā, vai tomēr nevar nākt šim cilvēkam pretī un noslēgt administratīvo līgumu par detālplānojuma realizācijas secību.

Križanovskis paskaidro, ka tā secība vienalga nemainīsies, jo vispirms būs jārealizē ugunsdzēsības risinājums, un tikai tad varēs celt māju.

Damlics norāda, ka blakus ir dīķis un Daugava.

Pozņaks norāda, ka detālplānojuma prasības ir nemainīgas, un ja izstrādā grozījumus detālplānojumā, tad tajā uzreiz tiek iestrādātas jaunākās normatīvās prasības.

Damlics uzskata, ka bija jāmeklē risinājums šai situācijai.

Križanovskis paskaidro, ka detālplānojuma realizācijai ir noteikta kārtība, kur vispirms realizē infrastruktūru, ugunsdzēsības risinājumus, un tikai pēc tam tiek ļauts celt dzīvojamās mājas. Attiecībā uz konkrēto gadījumu, tad detālplānojuma teritorija ir ap 2 ha, kurā atrodas jau vēsturiskā apbūve, un visai šai teritorijai ir jānodrošina ugunsdzēsības risinājums, un tas var būt no Daugavas, no dīķa, vai ierīkojot hidrانتus, tomēr kā reālākais Križanovskim liekas izmantot jau esošo dīķi, izstrādājot ūdens ņemšanas projektu, un iekārtojot ūdens ņemšanas vietu.

Tiek pārrunāts par detālplānojumu Avarsti.

Damlics piedāvā šo jautājumu izskatīt pēc jautājuma par detālplānojuma Avarsti grozījumu izstrādes uzsākšanu.

Vītols saprot, ka diskusijas notiek jau par citiem jautājumiem ārpus sagatavotā lēmuma projekta. Viņš jautā, vai deputātiem, pieņemot lēmumus, ir jāievēro likumi.

Zvaigzne atbild apstiprinoši.

Vītols secina, ka šis lēmuma projekts sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem, tāpēc nesaprot, kāpēc Damlics cenšas lobēt konkrētu personu, jo visos pārējos līdzīgos gadījumos tiek prasīts izpildīt ugunsdzēsības prasības, un tā ir tikai viena konkrēta prasība, kas jāiestrādā projektā, un tā tiek izvirzīta arī visiem pārējiem iesniedzējiem, tāpēc nesaprot, kāpēc šim jābūt izņēmumam.

Līcis atbalsta Vītola teikto, tomēr jautā, vai visos detālplānojumos novadā tiek ievērotas šīs prasības.

Vītols norāda, ka katrs detālplānojums ir individuāls, un tāpēc jāskatās katrs atsevišķi, tomēr detālplānojums ir saistošs dokuments, kura prasības ir jāievēro. Ja redz, ka kaut kas nav atbilstošs detālplānojumā, tad jāveic tā grozījumi.

Damlics saprot ka lēmuma projekts ir par apstrīdēšanu. Viņš domā, ka novadā ir ap 200 detālplānojumu un jautā, vai tajos visos tiek ievērota Križanovska nosauktā realizācijas kārtība – vispirms infrastruktūra un ugunsdzēsības risinājumi, un pēc tam māju būvniecība.

Baire aizrāda, ka jautājums neattiecas uz lēmuma projektu, un piedāvā Damlicam iesniegt priekšlikumu, ja viņš vēlas lēmuma projektā kaut ko mainīt.

Damlics iesniedzis priekšlikumu un to komentē.

Jautājumu vairāk nav, un Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Klūdziņš, Pozņaks, Damlics, Ceļmalnieks.

Baire slēdz debates un aicina balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Lemjot 3. punktu izteikt sekojošā redakcijā: "Uzdot Būvvaldes vadītājam meklēt risinājumu problēmai"

Atklāti balsojot

ar 7 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Žilko), "Pret" – 4 (Baire, Ceļmalnieks, Medne, Šaicāns), "Atturas" – 5 (Jerums, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols), "Nepiedalās" – 1 (Keisters),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:priekšlikumu neatbalstīt.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Keisters nepiedalījās balsojumā, jo priekšlikums neatbilst lēmuma būtībai. Ja tas būtu kā atsevišķs priekšlikums ārpus lēmuma projekta, tad viņš to atbalstītu.

Damlics paziņo, ka balsos pret lēmuma projektu, jo viņa priekšlikumu neatbalstīja. Viņš balsoja par savu priekšlikumu, un atgādina, ka pēc iesniegšanas norādījis, ka to iespējams uzlabot.

Priekšlikums nav atbalstīts, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **12** balsīm "Par" (Adats, Baire, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **4** (Damlics, Geduševa, Līcis, Kalniņš), "Atturas" – **1** (Ceļmalnieks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noraidīt A.P. sūdzību daļā par Ķekavas novada būvvaldes amatpersonu faktisko rīcību, un atteikt izdot labvēlīgu administratīvo aktu par būvatļaujas izsniegšanu dzīvojamās mājas būvniecībai īpašumā Daugmales pagastā.

Lēmums Nr. 16. pielikumā.

Sēdē pārtraukums no plkst. 13:05 līdz 13:40.

Deputāti Andis Damlics pārtraukumā no sēdes aiziet.

11.

Par pilnvarojumu parakstīt līgumu

Par jautājumu ziņo Juris Križanovskis - lēmuma projekts ir par novada labiekārtošanas plāna izstrādi. Bija izsludināts iepirkums un šobrīd ir zināms uzvarētājs. Budžetā paredzēti 20 tūkstoši šī projekta realizācijai, piedāvātā cena ir 18 tūkstoši, bet tajā nav ieskaitīts pievienotās vērtības nodoklis. Kopā ar nodokli summa ir lielāka, nekā paredzēts budžetā, tāpēc sagatavots lēmuma projekts par pilnvarojumu noslēgt līgumu.

Geduševa saprot, ka ideja par šāda plāna izstrādi radās jau pagājušā gadā, ja jau līdzekļi tam tika paredzēti, tomēr prasītā summa ir nedaudz lielāka.

Križanovskis atbild apstiprinoši.

Geduševa jautā, kāpēc šāds plāns ir nepieciešams, jo ir citi dokumenti, kuros runāts par teritorijas attīstību.

Križanovskis uzskata, ka šāds plāns nepieciešams, lai viss novads iegūtu vienotu vīziju, tāpat ar to tiktu noteiktas konkrētas vietas, kuras pēc tam plānveidīgi atbilstoši budžeta iespējām attīstītu.

Geduševa saprot, ka līdz šim šāda vīzija par labiekārtošanu nebija izstrādāta.

Križanovskis nepiekrīt, ka nebija vīzija par attīstību, bet nav vienotas koncepcijas un vienota redzējuma par novada labiekārtošanu.

Geduševa jautā, kuri speciālisti pašvaldībā līdz šim strādājuši pie labiekārtošanas jautājumiem.

Križanovskis paskaidro, ka pamatā ar to nodarbojas attīstības daļa.

Geduševa nosauc speciālistus, kuri varētu nodarboties ar labiekārtošanas jautājumiem. Tālāk viņa sauc jau pašvaldības izstrādātos plānus un normatīvos aktus, kuri ierakstīti specifikācijā, kā vērā ņemami šāda labiekārtošanas plāna izstrādē. Geduševa jautā, ja jau visi priekšraksti zināmi, un pašvaldībā ir attiecīgie speciālisti, tad kāpēc jātērē 20 tūkstoši, lai radītu šo plānu, jo uzskata, ka savi speciālisti varētu daudz labāk pārzināt teritoriju.

Križanovskis norāda – būvvaldē strādā sertificēti arhitekti, tomēr skolas projektēšanu pašvaldība pasūta, kā ārpalpojumu, tas pats attiecas uz ceļiem un citām lietām, arī uz labiekārtošanu, jo pašvaldības galvenā funkcija tomēr ir kontroles nodrošināšana.

Geduševa jautā, ko tieši kontrolē labiekārtošanas speciālists.

Križanovskis nevar komentēt labiekārtošanas speciālista funkcijas.

Geduševa nesaprot, kāpēc labiekārtošanas speciālists nevar izstrādāt šādu plānu, pie kam vēl pašvaldībā ir četri teritorijas plānotāji un trīs dažādu projektu vadītāji. Viņa uzskata, ka pašvaldība ar saviem resursiem varētu šādu plānu radīt pati. Geduševa jautā, vai nav apsvērta šāda iespēja.

Križanovskis domā, ka ir apsvērtā, tomēr uzskata, ka pašvaldības darbinieki ir pietiekami noslogoti ar saviem pienākumiem, un tāpēc šī plāna izstrāde paredzēta, kā ārpalpojums.

Geduševa uzskata, ka tas nav vienlīdzīgs uzdevums – skolas projektēšana un vīzijas radīšana par kopēju novada tēlu un plānveida labiekārtošanu. Viņa atceras, ka komitejā Jansone paskaidrojusi, ka esošajam speciālistam nav tādas kapacitātes, lai šādu plānu radītu.

Jansone vēlreiz to apliecina.

Geduševa jautā, kurš ir Attīstības un būvniecības pārvaldes vadītājs.

Jansone paskaidro, ka vadītāja pienākumus šobrīd veic Križanovskis, kurš ir šīs pārvaldes vadītāja vietnieks.

Geduševa atgādina, ka labiekārtošanas darbi jau notiek, un jautā, vai tad tie tiks apturēti, lai izstrādātu šo plānu.

Križanovskis paskaidro, ka tas viss notiks paralēli.

Geduševa jautā, vai konkursā tika vērtēta pretendenta iepriekšējā pieredze.

Križanovskis atbild apstiprinoši.

Geduševa tomēr pārbaudījusi un konstatējusi, ka uzņēmums dibināts tikai šā gada janvārī. Viņa jautā, kāds speciālists plānu izstrādās, un vai viņam būs pietiekama pieredze.

Križanovskis paskaidro, ka tas būs ainavu arhitekts un citi speciālisti un izstrādātājiem ir pietiekama pieredze, lai darbus paveiktu.

Jautājumu vairāk nav, un Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Adats, Geduševa, Žilko, Līcis, Pozņaks, Jerums, Klūdziņš, Geduševa otrreiz, Kalniņš, Jerums otrreiz, Līcis otrreiz, Vītols, Žilko otrreiz, Pozņaks otrreiz.

Plkst.14:25 deputāts Valts Variks iziet no sēžu zāles.

Baire slēdz debates un aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **9** balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Vītols), "Pret" – **6** (Adats, Geduševa, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Žilko), "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pilnvarot Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektori parakstīt līgumu ar SIA „100 acorns” par Ķekavas novada labiekārtošanas plāna izstrādi par līgumcenu EUR 21 780,00.

Lēmums Nr. 11. pielikumā.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Geduševa balsoja pret lēmumu, jo uzskata, ka ir nesaimnieciski tērēt 22 tūkstošus, lai kāds no malas pastāsta kur kas atrodas un kādā krāsā būs soliņš, jo uzskata, ka pašvaldība pati ar saviem resursiem to varētu izdarīt. Geduševa uzskata, ka plānu vajag, bet ne par tādu naudu un tādā izpausmē.

Kalniņš balsojumā bija pret, jo uzskata, ka lēmums ir nesaimniecisks apstākļos, kuros Ķekavas novads nevar pierādīt, ka 20 tūkstošus iegulda visos savos darbiniekos kopā ņemtus un viņu izglītības attīstībā, kā arī apstākļos, kad nepietiek naudas izglītībai un uzņēmējdarbības attīstībai.

Žilko balsoja pret lēmumu, jo situācijā, kad iedzīvotāji vēršas pie viņa ar lūgumu palīdzēt organizēt ziedojumu vākšanu rotaļu laukumu labiekārtošanai un salabošanai, tāpēc, ka pašvaldībai nav naudas, lai izveidotu jaunus, viņš nevar balsot citādāk.

Baire balsoja par, jo uzskata, ka šāds dokuments ir vajadzīgs, viņai patīk gan Olaines, gan Mārupes piemērs, kurš šajā gadījumā ir ņemts vērā. Viņa uzskata, ka plāns palīdzēs labāk un straujāk virzīties uz priekšu, papildus tam, kas jau ir uzsākts.

Plkst. 14:35 sēžu zālē atgriezās deputāts Valts Variks.

ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

12.

Par grozījumiem Ķekavas novada domes lēmumā

Par jautājumu ziņo Kristīne Danovska – sagatavots lēmuma projekts, ar kuru tiek veikti grozījumi nolikumā par uzņēmēju gada balvu, un grozījumi sagatavoti pamatojoties uz iepriekšējo gadu pieredzi, to izvērtējot un gatavojoties šā gada konkursam. Danovska aicina deputātus atbalstīt sagatavotos grozījumus.

Kalniņš jautā cik procentuāli šim konkursam pieprasītie līdzekļi sastādā no līdzekļiem, kurus pašvaldība tērē uzņēmējdarbības attīstībai.

Danovska nav veikusi šādu aprēķinu un nevar precīzi pateikt, bet tas ir mazāk par pusi.

Kalniņš jautā, vai tie būtu 40% no budžeta.

Danovska uzskata, ka ne vairāk par 40%, bet viņa nevar precīzi pateikt.

Tiek pārrunāts jautājums.

Danovska sazinājusies ar kolēģiem un noskaidrojusi, ka gada balvas pasākumam tiks iztērēti padsmi procenti, zem 20% robežas, no kopējā uzņēmējdarbības attīstībai paredzētā budžeta.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 3 (Geduševa, Kalniņš, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus Ķekavas novada domes 2017.gada 29.jūnija lēmumā „Par konkursu „Ķekavas novada uzņēmēju gada balva””.

Lēmums Nr. 12. pielikumā.

13.

Par grozījumiem Ķekavas novada domes lēmumā

Par jautājumu ziņo Jānis Zvaigzne – Ķekavas novada dome šā gada 30.maijā pieņēma lēmumu par līguma slēgšanu ar SIA “Rīgas ūdens”(turpmāk tekstā – Rīgas ūdens), ar kuru viņi ir pilnvaroti sniegt pakalpojumus Ķekavas novada daļā, kurā izbūvēti viņiem piederoši tīkli. Pēc lēmuma pieņemšanas līgumu nosūtīja Rīgas ūdenim parakstīšanai, tomēr viņi neparakstīja jo norādīja, ka viņi darbojas pēc Rīgas saistošajiem noteikumiem, tāpēc vēlas, lai tie attiektos arī uz viņu klientiem Ķekavas novadā. Pārrunās tika panākts kompromiss, līdz ar kuru 30.maija lēmumā tiek iekļauts papildus punkts, ar kuru pašvaldības administrācijai tiek uzdots vienādot Rīgas un Ķekavas saistošos noteikumus daļā kurā atrodas Rīgas ūdens tīkli. Līdz ar to viņi piekrita parakstīt līgumu, jo jau parādījās sūdzības, ka netiek izsniegti tehniskie noteikumi.

Plkst. 14:40 no sēdes aiziet deputāts Olafs Klūdziņš.

Pozņaks papildina Zvaigznes ziņojumu, sniedzot sīkāku skaidrojumu par panākto vienošanos ar Rīgas ūdeni.

Geduševa īsti nav sapratusi skaidrojumu.

Zvaigzne vēlreiz paskaidro, ka līgums ar Rīgas ūdeni ir noslēgts, bet Ķekavas novada pašvaldībai jāizstrādā grozījumi esošajos saistošajos noteikumos, kas vēl tikai tiks darīti.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Uzdarīt grozījumu Ķekavas novada domes 2019.gada 30.maija lēmumā “Par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu līguma slēgšanu ar SIA “Rīgas ūdens””.

Lēmums Nr. 13. pielikumā.

14.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts iesniegums no fiziskas personas, ar lūgumu atļaut izstrādāt detālplānojumu īpašumā Jaunplaviņas, ar mērķi to sadalīt savrupmāju, diviņu māju un rindu māju būvniecībai. Pašvaldība izvērtēja apstākļus un konstatēja, ka ir pamats detālplānojuma izstrādei. Komiteja izteica pozitīvu atzinumu.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamā īpašuma “Jaunplaviņas”, Ķekavā, Ķekavas pagastā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 14. pielikumā.

15.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – starp privātpersonu un Ķekavas novada pašvaldību tika noslēgta vienošanās par detālplānojuma izstrādi nekustamā īpašuma Akmeņkaļu iela 13 daļas iegādi. Pašvaldībai savu funkciju veikšanai ir nepieciešams iegādāties ielu daļas, kuras tiks izdalītas no kopējā īpašuma, līdz ar to ir pamats uzsākt detālplānojuma izstrādi. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.

Variks jautā, par kādiem līdzekļiem tiks izstrādāts detālplānojums.

Križanovskis paskaidro, ka detālplānojumu izstrādās par pašvaldības līdzekļiem.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamajam īpašumam Akmeņkaļu ielā 13, Alejās, Ķekavas pagastā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 15. pielikumā.

16.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts personu iesniegums, ar kuru viņi lūdz atļauju uzsākt izstrādāt detālplānojumu īpašumam Rudzāji ar mērķi īpašumu sadalīt savrupmāju, dvīņu māju, rindu māju un pakalpojumu objektu būvniecībai. Pašvaldība izvērtēja apstākļus un secināja, ka ir pamats atļaut detālplānojuma izstrādi. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Variks jautā, kas izbūvēs centrālos tīklus detālplānojuma teritorijā.

Križanovskis paskaidro, ka tīklus detālplānojuma teritorijā izbūvē attīstītājs, un tas nostiprināts administratīvajā līgumā, kas tiek slēgts kopā ar detālplānojuma apstiprināšanu.

Plkst. 14:54 no sēžu zāles iziet deputāts Zintis Šaicāns.

Keisters jautā, kas notiks ar tām trim dzīvojamām mājām, kas atrodas šai teritorijā, vai arī tās pieslēgs centrālajiem tīkliem.

Križanovskis paskaidro, ka šīs mājas neatrodas detālplānojuma teritorijā, tomēr šī detālplānojuma nosacījumi ir tādi, lai būtu paredzēta iespēja viņiem pieslēgties.

Keisters jautā, kas notisk ar iekšējiem ceļiem.

Križanovskis paskaidro, ka esošie ir iekšējie pašvaldības ceļi, bet detālplānojuma nosacījumi paredz veidot vienotu ielu tīklu.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamajam īpašumam "Rudzāji", Rāmavā, Ķekavas pagastā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 16. pielikumā.

17.

Par detālplānojuma grozījumu izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – privātpersonas ar iesniegumu vērsās pašvaldībā, lūdzot atļauju izstrādāt detālplānojuma Avarsti grozījumus ar mērķi sadalīt nesadalīto īpašuma daļu privātmāju apbūvei. Pašvaldība iesniegumu izvērtēja un konstatēja, ka pastāv apstākļi, kas ļauj izstrādāt detālplānojumu saskaņā ar darba uzdevumu.

Plkst. 15:03 sēžu zālē atgriežas deputāts Zintis Šaicāns.

Variks atgādina, ka šodienas sēdē jau tika skatīts jautājums saistībā ar šo detālplānojumu, un tajā sākotnēji bija vienas ugunsdzēsības prasības un tagad tās ir citas. Viņš jautā, vai jaunās prasības attieksies uz visu detālplānojuma teritoriju, un arī uz tām mājām, kurām jau uzsākta būvniecība. Attiecībā uz kanalizāciju Variks saprot, ka šobrīd tiek paredzēti krājrezervuāri, bet kā būs ar tām mājām, kurām varbūt jau ir izveidota bioloģiskā attīrīšana.

Križanovskis paskaidro, ka darba uzdevumam ir grafiskais pielikums, kurā redzams, uz kuru teritoriju attieksies grozījumi, un tas ir viens liels zemes gabals vairāk par 2ha, kuru paredzēts sadalīt mazākos zemes gabalos. Ugunsdzēsības risinājums būs jāīsteno grozījumu daļai, bet tas neizslēdz iespēju, ka šo risinājumu varēs attiecināt arī uz pārējo teritoriju. Attiecībā uz kanalizācijas sistēmām, tad tās šim detālplānojumam ir lokālās, bet veids nav svarīgs, jo pēc pašvaldības saistošajiem noteikumiem lokālās kanalizācijas sistēmas ir jāreģistrē pašvaldībā un jāveic to apkope.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma "Avarsti" grozījumu izstrādi, Dzintaros, Daugmales pagastā, sadalīšanai un savrupmāju būvniecībai, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 17. pielikumā.

18.

Par administratīvā līguma sēgšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemti 40 iesniegumi ar lūgumu uzsākt detālplānojuma izstrādi diviem kvartāliem dārzkopības sabiedrībā Titurga. Jautājums skatīts jau vairākkārt, un šobrīd tas atrodas tādā fāzē, kad ir izstrādāts administratīvais līgums. Lai procesu virzītu tālāk, tad jāpieņem lēmums par administratīvā līguma slēgšanu. Komitejā jautājumu izskatīja un atbalstīja, kaut balsojums nebija vienbalsīgs. Tomēr līdz ar to process turpināsies un nākamo lēmumu būs jāpieņem šiem 40 īpašniekiem. Tad, ja administratīvo līgumu būs parakstījuši visi 40 īpašnieki, tikai tad tiks uzsākta detālplānojuma izstrāde. Pozņaks aicina deputātus lēmuma projektu atbalstīt.

Križanovskis vēlreiz atgādina, ka šis nav lēmums par detālplānojuma izstrādi, bet par administratīvā līguma slēgšanu, un tas paredz, ka detālplānojuma izstrādi 100% apmērā finansē pašvaldība, savukārt detālplānojuma realizāciju pašvaldība garantē finansēt tikai savu daļu, kas 1/42 daļa no izmaksām.

Baire lūdz tuvāk paskaidrot par tālāko, ja lēmumu dome pieņems.

Križanovskis norāda, ka lēmuma lemjošajā daļā ir noteikts, ja kāds no 42 īpašniekiem līgumu neparaksta, tad tālākās darbības nenotiek, un tad atkal deputātiem būs jālemj, ko darīt.

Keisters pieļauj, ka visi parakstīs, un jautā, cik varētu izmaksāt detālplānojam izstrāde.

Križanovskis prognozē, ka detālplānojuma izstrāde varētu maksāt no 12 līdz 13 tūkstoši, un no tiem 8 jau ir paredzēti budžetā.

Keisters jautā, cik daudz laika paredzēts līguma parakstīšanai.

Križanovskis paskaidro, ka konkrēts laiks nav ieplānots, bet tūlīt pēc lēmuma pieņemšanas viņi organizēs īpašnieku sapulci, kurā izskaidros visus nosacījumus.

Līcis saprot, ka detālplānojumu 100% apmaksās pašvaldība un jautā, vai šādi precedenti jau bijuši.

Križanovskis paskaidro, ka šādi piemēri jau ir bijuši un tikko deputāti pieņēma lēmumu par detālplānojuma izstrādi Akmeņkaļu ielā 13, kur arī pašvaldība izstrādās detālplānojumu ar mērķi pārņemt savā īpašumā ielas. Arī šajā gadījumā pašvaldība pārņems īpašumu daļas, kas nepieciešamas ielas paplašināšanai.

Līcis jautā, kas izstrādās pārējos detālplānojumus, par kuriem dome šodien lēma, un kas notiks tajos ar ielām.

Križanovskis paskaidro, ka tos detālplānojumus izstrādās paši īpašnieki vai attīstītāji un ielas paliks viņu īpašumā.

Līcis jautā, kāpēc tik nevienlīdzīga pieeja.

Križanovskis paskaidro, ka tās nebūs maģistrālās ielas, bet iekšējās, kas primāri nav vajadzīgas pašvaldībai. Akmeņakļu iela 13 gadījumā tās jau ir pašvaldības ielas, kuras uz šī īpašuma rēķina tiek paplašinātas.

Pozņaks pieļauj situāciju, ka šobrīd visi īpašnieki līgumu parakstīs un pašvaldība detālplānojumu izstrādās, bet paies laiks un vairāki vai pat puse īpašnieku nepildīs sasitības, jo vienkārši viņiem nebūs tādu līdzekļu, un jautā, vai tādā gadījumā process tiks iesaldēts.

Plkst. 15:14 no sēdes aiziet deputāts Neils Kalniņš.

Križanovskis to noliedz un paskaidro, ka detālplānojuma realizācija tiks sadalīta pa kārtām, kas tiks paredzēta jau pašā detālplānojumā, ka ielas varēs izbūvēt pa daļām.

Variks saprot, ka tiks izstrādāts detāplānojums, pēc tam izsludināts iepirkums pirmajai kārtai, un jautā, kad tiks iekasēta nauda no īpašniekiem.

Križanovskis paskaidro, ka līgumā tiek paredzēts, ka naudu iemaksā sākumā, un tikai pēc tam notiek tālākās darbības, vai otra iespēja, ja kāds nav gatavs piedalīties, tad izbūvi var veikt pa kārtām, un tad pašvaldība strādās tikai ar to īpašnieku daļu, kura būs gatav līdzfinansēt projektu.

Līcis saprot, ka detālplānojums izdalīs ielas, kuras piederēs pašvaldībai, tāpēc viņš nesaprot, kas tiks būvēts, vai komunikācijas.

Križanovskis paskaidro, ka būvēts tiks ceļš, bet pašvaldība par to maksās tikai 1/42 daļu.

Ceļmalnieks jautā par posmu izbūvi, ja visu ceļu sadala posmos A, B un C, kā būs, ja sarosīsies C posms un ceļu izbūvēs savā daļā, bet A un B neko nedarīs, vai šo C posma īpašnieki varēs saņemt būvatļauju jo skaitīsies, ka pie viņu īpašuma var piebraukt.

Križanovskis apliecina, ja C posma īpašnieki izbūvēs ceļu gar saviem īpašumiem, tad viņi varēs uzsākt māju būvniecību.

Līcis jautā Šaicānam, vai viņš uzskata, ka tā ir laba prakse, ka pašvaldība pilnībā apmaksā detālplānojuma izstrādi un vai šo praksi vajadzētu turpināt.

Šaicāns norāda, ka viņš nav vienīgais deputāts, un savu viedokli viņš izteiks balsojot.

Vītols redz, ka iesniegti divi priekšlikumi un aicina iesniedzējus tos komentēt, tāpat viņš vēlas dzirdēt Zvaigznes viedokli, vai šie priekšlikumi būtu iestrādājami lēmuma projektā.

Adats skaidro, ka tikai tehnisku iemeslu dēļ viņš iesniedzis divus priekšlikumu, tomēr priekšlikums ir viens. Viņš pauž viedokli, ka pašvaldības labā griba nevar būt kā investīcija kāda privātā īpašuma augļošanā. Pati detālplānojuma izstrāde palielina īpašuma vērtību un nebūtu pareizi, ja kāds detālplānojuma izstrādes procesā atsavinātu savu īpašumu par paaugstinātu vērtību, praktiski pats neieguldot procesā ne santīma. Adats piedāvā administratīvajā līgumā 2.1.punktā, kurš paredz, ka detālplānojumu apmaksā pašvaldība, paredzēt apakšpunktu, kurš paredzētu – ja detālplānojuma izstrādes un realizācijas laikā kāds no šiem īpašniekiem īpašumu atsavina, tad viņam ir pienākums par viņa daļu iztērēto summu atgriezt. Adats ticies ar vairāk, kā desmit īpašniekiem, kuriem izskaidroja šī sava priekšlikuma būtību, un viņiem pret to nebija pretenziju. Lai apstākļi nekļūtu nekontrolējami un lai nākamajā Valsts kontroles vizītē varētu izskaidrot situāciju, tad vajadzētu, lai īpašnieku maiņas gadījumā bijušais īpašnieks kompensētu izdevumus.

Plkst. 15:20 deputāts Gatis Līcis aiziet no domes sēdes.

Pozņaks piekrīt, ka priekšlikums ir labs, tomēr viņš piedāvā īpašnieku maiņas gadījumā slēgt pārjaunojuma līgumu, ar kuru jaunais īpašnieks uzņemtos visas vecā īpašnieka saistības.

Zvaigzne paskaidro, ka jau šajā līgumā šāda opcija paredzēta, kad mainās kāda īpašuma īpašnieks, un tas paredz, ka visas saistības pāriet jaunajam īpašniekam un viņam jāslēdz pārjaunojuma līgums.

Jerums uzdod jautājumu par šo procesu un tas tiek pārrunāts.

Pozņaks jautā, ja jau tas līgumā paredzēts, vai tad vēl nepieciešams Adata priekšlikums.

Zvaigzne uzskata, ka Adata priekšlikuma būtība ir pavisam cita – vecais īpašnieks samaksā pašvaldībai aptuveni 200 euro, bet jaunais īpašnieks nemaksā neko.

Pozņaks saprot, ka Adata priekšlikumu var iekļaut lēmuma projektā.

Zvaigzne piekrīt.

Keisters norāda, ka saskaņā ar Civillikuma normām jaunajam īpašniekam nav saistoši vecā īpašnieka noslēgtie līgumi, tāpēc viņš jautā, kas notiks gadījumā, ja jaunais īpašnieks atteiksies parakstīt šo līgumu.

Zvaigzne paskaidro, ka šajā gadījumā administratīvais līgums ir par detālplānojuma izstrādi un realizāciju, kuru regulē speciāli likumi, un šajā gadījumā gan detālplānojums, gan šis līgums būs saistoši arī jaunajam īpašniekam.

Pozņaks citē likuma normu un piekrīt Zvaigznes teiktajam, ka administratīvais līgums būs saistošs jaunajam īpašniekam.

Vītols jautā, vai Adata priekšlikumu tieši tā, kā tas uzrakstīts var iekļaut lēmuma projektā.

Zvaigzne uzskata, ka formulējums būtu jāmaina, lai tas kļūtu skaidrāks.

Variķis atceras Križanovska teikto, ka līdzekļu budžetā ir nedaudz par maz. Viņš jautā, ko darīt.

Križanovskis iesaka sniegt pieprasījumu budžeta grozījumiem, vai arī pieprasīt līdzekļus nākamā gada budžētā.

Tiek labots Adata iesniegtais priekšlikums.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu –

Administratīvā līguma 2.1. punktu papildināt ar apakšpunktu:

Ja Detālplānojuma izstrādāšanas un realizācijas laikā tiek atsavināts kāds īpašums, tad jaunais zemes gabala īpašnieks Pašvaldībai kompensē 100 % (viens simts procentu) apjomā Pašvaldības izdevumu daļu par šī īpašuma detālplānojuma izstrādi.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 1 (Geduševa)

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Priekšlikums atbalstīts un iek papildināts administratīvais līgums. Baire aicina par to balsot.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – 1 (Šaicāns), "Atturas" – 1 (Geduševa),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt administratīvā līguma projektu par detālplānojuma „Dārzkopības sabiedrība “Titurga”” grozījumu 45 nekustamajiem īpašumiem Uguns ielā, Jurģu ielā un Jāņu ielā, Baložos, Ķekavas novadā, izstrādes un īstenošanas finansēšanas kārtību, un noslēgt to ar 40 nekustamo īpašumu īpašniekiem.

Lēmums Nr. 18. pielikumā.

Plkst. 15:37 deputāts Juris Jerums iziet no sēžu zāles.

19.

Par zemes īpašumu apvienošanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts iesniegums no juridiskas personas ar lūgumu apvienot divus blakus stāvošus zemes gabalus ar mērķi izveidot vienu nekustamo īpašumu. Pašvaldība izvērtēja ierosinājumu un secināja, ka lūgums ir apmierināms. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – nav, “Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut apvienot divas zemes vienības nekustamajos īpašumos “Abrās” un “Abrās-2”, Krustkalnos, Ķekavas pagastā.

Lēmums Nr. 19. pielikumā.

20.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts iesniegums no fiziskas personas ar lūgumu mainīt nekustamā īpašuma lietošanas mērķi uz neapgūtas apbūves zemi. Pašvaldība izvērtēja iesniegumu un secināja, ka ir pamats mērķa maiņai. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nekustamajam īpašumam Dzintras ielā 2, Ķekavā, Ķekavas pagastā, mainīt lietošanas mērķi, nosakot nekustamā īpašuma lietošanas mērķi – neapgūta individuālo dzīvojamo māju apbūves zeme.

Lēmums Nr. 20. pielikumā.

Sēdē pārtraukums no plkst. 15:45 līdz plkst. 16:00.

21.

Par teritorijas plānojuma nodošanu pilnveidošanai

Juris Križanovskis prezentē teritorijas plānojuma izstrādes procesu – šobrīd teritorijas plānojuma izstrāde atrodas tai procesa stadijā, kad domei jāpieņem viens no trim lēmumiem – apstiprināt pirmo plānojuma redakciju, nodot to pilnveidošanai vai noraidīt un izdot jaunu darba uzdevumu. Šobrīd sagatavots lēmuma projekts par plānojuma pirmās redakcijas nodošanu pilnveidošanai. Darba vadītājs nodrošina sabiedriskās apspriešanas laikā saņemto priekšlikumu izvērtēšanu un sagatavo ziņojumu, un šis ziņojums ir pievienots materiāliem. Lēmums par publisko apspriešanu tika pieņemts 7.martā un apspriešana notika no 18.marta līdz 29.aprīlim astoņās vietās Ķekavas novada teritorijā, un 30.maijā notika sapulce par priekšlikumu apspriešanu, kur tika apspriesta teritorijas plānojuma kopaina. Viņš norāda, kur var iepazīties ar materiāliem un paziņo, ka iesniegumi ienāk vēl arvien. Tā kā Križanovskis stāsta par sabiedriskās apspriešanas rezultātiem un kur ar tiem var iepazīties.

Geduševa jautā, kā notiks pilnveidošanas process.

Križanovskis sniedz paskaidrojumu.

Geduševa saprot, ka iesniegumus var vēl iesniegt un jautā līdz kuram laikam.

Križanovskis domā, ka tas būs vēl viss augusta mēnesis. Procedūra to nenosaka, bet viņi tomēr šo informāciju izplatīs publiskā telpā, jo galvenais mērķis ir sasniegt pēc iespējas labāku rezultātu.

Baire jautā, vai pēc pilnveidošanas tiks izsludināta otra sabiedriskā apspriešana.

Križanovskis piekrīt un paskaidro, ka tas notiks jau pēc tam, kad būs veikta plānojuma pilnveidošana.

Geduševa saprot, ka cilvēkiem vēl būs divas iespējas izteikties.

Križanovskis piekrīt, tomēr aicina izteikties kamēr notiek plānojuma pilnveidošana, lai visus priekšlikumus var iestrādāt. Pēc otrreizējās publiskās apspriešanas viņš uzskata, ka būtu jāpieņem lēmums par plānojuma apstiprināšanu, kas varētu būt aptuveni oktobrī. Križanovskis

pieļauj, ka priekšlikumi, kas tiks iesniegti jau pēc otrās publiskās apspriešanas būs jāizvērtē, cik tie ir pamatoti un būtiski, jo tos vēl varēs pārlikt uz lokālpilnoņumiem.

Geduševa jautā, vai tie iesniegumi, kas ir noraidīti vai daļēji noraidīti var vēl tikt pārskatīti, vai arī tas ir galējs lēmums.

Križanovskis norāda, ka jebkuru situāciju var izskatīt un izdiskutēt vēlreiz.

Pozņaks saprot, ka nav vairāk jautājumu par tiem iesniegumiem, kas jau apstrādāti un kas iekļauti ziņojumā, bet attiecībā uz tiem iesniegumiem, kas saņemti pēc termiņa un varbūt vēl tiks iesniegti, tad tos izskatīs tikai speciālisti, deputāti tur netiks iesaistīti, un tā būs tikai darbinieku labās gribas izpausme, ja tie tiks ņemti vērā, un jau septembrī jautājums tiks virzīts caur komiteju un uz domes sēdi lēmuma par otru publisko apspriešanu pieņemšanai. Viņš jautā, vai pareizi sapratis procedūru.

Križanovskis atbild apstiprinoši, tomēr aicina arī deputātus, kas to vēlas, iesaistīties šai darbā.

Ceļmalnieks jautā par precizēšanu un kas ir tas, ko nevar precizēt.

Križanovskis paskaidro, ja pēc otrreizējās apspriešanas tiks saņemti iesniegumi par funkcionālā zonējuma maiņu, tad tas jau vairs netiks labots. Precizējumi varētu būt labojumi, kas nemaina plānojuma būtību vai dokumentu jēgu.

Jerums jautā, cik ilgi notiks otra publiskā apspriešana.

Križanovskis paskaidro, ka maksimāli sešas nedēļas, tomēr viņi centīsies to paveikt četrās nedēļās, jo tas pamatā atkarīgs no Vides pārskata, jo ja tas būs jāvirza atkārtoti, tad vajadzēs visas sešas nedēļas.

Vītols vēlas precizēt, vai šajā plānojuma pilnveidošanas laikā vēl varēs mainīt funkcionālo zonējumu, bet pēc otras publiskās apspriešanas to vairs nevarēs veikt.

Križanovskis atbild apstiprinoši, tomēr norāda, ka tas jādara piesardzīgi, jo cilvēki plānojumu jau ir apsprieduši un viņu atmiņās palicis apspriestais, un visu laiku kaut ko mainot būs grūti nodefinēt to punktu, kur būtu jāapstājas.

Pozņaks jautā, ja īstenosies teritoriālā reforma un tiks apvienoti Baldones un Ķekavas novadi, vai tad būs jāapvieno arī abu novadu plānoņumi.

Križanovskis piekrīt, ka tas būs kaut kad jādara, tikai jautājums pēc cik ilga laika.

Pozņaks jautā, tā kā plānoņums vairs nebūs terminēts, tad kādā veidā to varēs grozīt jau pēc apstiprināšanas.

Križanovskis paskaidro, ka teritorijas plānoņumu varēs grozīt izstrādājot lokālpilnoņumu, vai arī izsludinot plānoņuma grozīņumus, jo pastāv vēl tematiskie plānoņumi, tomēr Ķekavas novada praksē tie nav pielietoti.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pilnveidot Teritorijas plānoņuma redakciju un Vides pārskata projektu atbilstoši institūciju atzinumiem un vērā ņemtajiem priekšlikumiem vai iebildumiem, kā arī veikt redakcionālus labojumus.

Lēmums Nr. 21. pielikumā.

PIEBALSOTIE JAUTĀJUMI

22.

Par pilnvarojumu parakstīt vienošanos

Par jautājumu ziņo Juris Jerums – 23.aprīlī ambulance iesniedza pieteikumu Eiropas savienības projektu konkursam, šobrīd saņemts CFLA apstiprinājums, ka projekts ir atbalstīts, vienlaicīgi prasot iesniegt dokumentus līguma noslēgšanai, kā arī veikt nelielus tehniskus precizējumus projekta pieteikumā. Projekta apjoms ir astoņi tūkstoši euro, no kura 480 euro ir pašvaldības līdzfinansējums. Tā kā projekta realizācija un naudas ieguldīšana būs šogad, bet atskaites tiks sniegtas un nauda atgriezta nākamgad, tad ar finansistiem ir saskaņots naudas plūsmas process. Par projekta naudu plānots iegādāties 11 ārstniecības ierīces un vienu galda datoru ārstam. Jerums nosauc, tieši kādas ārstniecības ierīces tiks iegādātas par projekta naudu.

Geduševa saprot, ka šīs iekārtas nepieciešamas ārsta praksē Zaļā ielā 5, Baložos. Viņa jautā, kāds ir projekta termiņš.

Jerums paskaidro, ka viņš vienojies ar CFLA par projekta termiņa saīsināšanu un tas ir pieci mēneši no līguma noslēgšanas brīža. Līgumu viņš plāno noslēgt augustā, līdz ar to tās būs gada beigas, kad iekārtas būs iegādātas, tomēr Jerums uzsver, ka ārsta prakse, kurai iekārtas domātas jau darbojas, un tāpēc iegādātās iekārtas tiks lietotas neatkarīgi no ārsta prakses atrašanās vietas.

Geduševa jautā, vai Zaļā ielā 5 telpas būs lietošanas kārtībā līdz gada beigām.

Jerums uzskata, ka telpas līdz gada beigām būs gatavas, tomēr vēl ir jautājums, vai būs sakārtota dokumentācija. Viņš apliecina, ka no brīža, kad būvnieki telpas nodos ekspluatācijā mēneša laikā tiks uzsākts ambulances darbs.

Geduševa apšaubā šo informāciju un sniedz argumentus, kāpēc viņa to apšaubā.

Jerums sniedz skaidrojumu par telpu remontdarbiem Zaļā ielā 5.

Plkst. 16:27 deputāts Zintis Šaicāns aiziet no domes sēdes.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pilnvarot Ķekavas novada pašvaldības aģentūras "Pašvaldības aģentūra "Ķekavas ambulance"" direktoru parakstīt līgumu par projekta iesnieguma "Aprīkojuma uzlabošana primārās aprūpes sniegšanai PA "Ķekavas ambulance" īstenošanu.

Lēmums Nr. 22. pielikumā.

23.

Par I.B. procesuālā termiņa atjaunošanas iesniegumu

Par jautājumu ziņo Jānis Zvaigzne – pašvaldībā saņemts privātpersonas iesniegums par procesuālā termiņa atjaunošanu nekustamā īpašuma nodokļa paziņojuma apstrīdēšanai. Iesniegumā norādīts, ka persona paziņojumu nav saņēmusi laicīgi ierakstītā pasta vēstulē, kas noteikts Administratīvā procesa likumā, un tas ir pamatojums, kāpēc persona lūdz atjaunot procesuālo termiņu. Jautājumu jau izskatīja iepriekšējā domes sēdē, kad iesniedzēja lūdza pārrēķināt nekustamā īpašuma nodokli, bet, tā kā bija nokavēts pārsūdzēšanas termiņš, tad iesniegums tika noraidīts. Pēc būtības arī šis iesniegums tiek noraidīts, jo nekustamā īpašuma

nodokļa paziņojumi tiek nosūtīti saskaņā ar likumu Par nekustamā īpašuma nodokli nosacījumiem, kas paredz paziņojumu nosūtīt vienkāršā pasta sūtījumā, līdz ar to iesniedzējas arguments termiņa atjaunošanai nav pamatots.

Keisters saprot, ka iesniegums tiek izskatīts atkārtoti.

Zvaigzne to noliedz paskaidrojot, ka pirmajā reizē viņas apstrīdēšanas iesniegums tika noraidīts, jo bija nokavēts procesuālais termiņš, šajā iesniegumā viņa lūdz atjaunot procesuālo termiņu, bet lai termiņu atjaunotu, tad jābūt objektīvam pamatojumam, kas nebūtu atkarīgs no šīs personas, bet šai gadījumā nav šo objektīvo apstākļu. Pašvaldība ir izdrukājusi un nosūtījusi paziņojumu, un ar to ir pietiekami.

Pozņaks pauž viedokli, ka agrāk aprēķinātā summa bija 300 euro, bet šogad tā ir 500 euro, un tas ir nelabvēlīgs administratīvais akts, tāpēc jautā, vai tomēr to nevajadzēja nosūtīt saskaņā ar Administratīvā procesa likuma normām, un vai tiesa šo apstākli nevar traktēt savādāk, ja persona vērsīsies tiesā.

Plkst. 16:34 deputāts Valts Variks aiziet no domes sēdes.

Zvaigzne piekrīt, ka persona var vērsties tiesā, tomēr vērš uzmanību uz apstākli, ka nekustamā īpašuma nodoklis katru gadu mainās, tāpēc raugoties no šāda viedokļa visi nekustamā īpašuma nodokļa paziņojumi būtu jāsusūta ierakstītās vēstulēs. Turklāt likums par nekustamā īpašuma nodokli ir speciālais likums attiecībā pret Administratīvā procesa likumu, un tas ir spēkā tikai tiktāl cik to neierobežo speciālā norma, un likums par nekustamā īpašuma nodokli nosaka, kā jānosūta šie paziņojumi.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 1 (Geduševa),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noraidīt I.B. iesniegumu par procesuālā termiņa atjaunošanu pašvaldības 2019.gada 4.februāra maksāšanas paziņojuma Nr.19-11079 par nekustamā īpašuma nodokli 2019.gadam daļā par aprēķināto nekustamā īpašuma nodokli apstrīdēšanai.

Lēmums Nr. 23. pielikumā.

Sēde tiek slēgta plkst. 16:40.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS¹) V.Baire

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS²) V.Milbrete

¹⁻² ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU