



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, e-pasts: novads@kekava.lv

ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2019.gada 30.septembris

Nr.20

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Sēdes vadītāja – domes priekšsēdētāja Viktorija Baire

Protokolētāja – Vija Milbrete

Sēdē piedalās:

Dalībnieki ar balsstiesībām - Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Agnese Geduševa, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Valts, Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko

Pašvaldības darbinieki - Jolanta Jansone, Līga Mizovska, Jānis Zvaigzne.

Masu mediju pārstāvji - LTV pārstāvji Inga Šnore, Ģirts Zvirbulis, Ivans Milovs.

- LETA pārstāve Katrīna Karzubova,
- TV# ziņu pārstāve Ilze Vēbere.

Sēdē nepiedalās: Zintis Šaicāns.

Darba kārtība

1. Par Ķekavas novada Domes priekšsēdētāja pirmā vietnieka Aigara Vītola atbrīvošanu no amata;
2. Par Ķekavas novada Domes priekšsēdētāja pirmā vietnieka vēlēšanām;
3. Par grozījumiem Ķekavas novada domes 2017.gada 14.augusta lēmumā Nr.4. § “Par paraksta tiesībām kredītiestādēs un Valsts kasē”.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Viktorija Baire atklāj sēdi.

1.

Par Ķekavas novada domes priekšsēdētājas 1.vietnieka atbrīvošanu no amata

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire – balstoties uz Vītola iesniegumu ar lūgumu atbrīvot viņu no amata, sagatavots atbilstošs lēmuma projekts. Viņa aicina Zvaigzni sniegt jurista komentāru par procedūru šai gadījumā.

Zvaigzne paskaidro, ka atbilstoši likuma normām ir izsludināta ārkārtas sēde, kuras darba kārtība nav maināma. Viņš min likuma pantus, kas nosaka procedūru šādos gadījumos, un norāda, ka par sagatavoto lēmuma projektu deputāti balsos, bet neatkarīgi no balsošanas rezultāta, saskaņā ar nosauktajām likuma normām skaitās, ka līdz ar šīs sēdes sākumu izbeidzas Vītola pilnvaru laiks.

Damlics redz, ka sagatavotajā lēmuma projektā kā pamatojums minēts Vītola iesniegums, minēts arī reģistrācijas numurs, tomēr atverot iesniegumu nav redzams, ne datums ne arī kādas pazīmes, ka iesniegumu būtu parakstījis Vītols.

Vītols paskaidro, ka iesniegumu iesniedzis Namejs sistēmā.

Baire atgādina, ka spēkā ir dokumentu aprites noteikumi, kuros paredzēta iekšējo iesniegumu iesniegšana elektroniski Namejā, līdz ar to Vītols neko nav pārkāpis, un tikko mutiski apliecināja, ka iesniegumu iesniedzis.

Geduševa izsaka nožēlu, ka jātiekas tik nepatīkamā situācijā. Viņa iepazinusies ar medijos dzirdēto, ka Vītols atkāpjas no amata uz izmeklēšanas laiku, tomēr Vītola iesniegumā ir tikai vēlme atkāpties no amata. Viņa lūdz Vītolu paskaidrot.

Vītols domā, ka šis jautājums jāuzdod mediju pārstāvjiem, kas šo informāciju pauduši, bet viņam uz to nav atbildes.

Geduševa norāda - medijos izskanējis fakts, ka Vītols atkāpjas no amata uz izmeklēšanas laiku. Viņa vēlas zināt Vītola tālākos mērķus un cik labi viņš izprot radušos situāciju.

Vītols norāda, ka likuma normas neparedz amatpersonas atbrīvošanu no amata uz laiku – tās vienkārši ieceļ vai atbrīvo no amata.

Zvaigzne piekrīt Vītola teiktajam, ka saskaņā ar likuma normām domes priekšsēdētāja vietnieku ieceļ vai atbrīvo. Viņš nevar komentēt masu medijos izskanējušo informāciju.

Baire jautā, cik bieži var mainīt amatpersonas vietnieka amatā.

Zvaigzne paskaidro, ka ierobežojumu nav un tas var notikt kaut katru dienu.

Damlics atceras, ka šis nav pirmais gadījums, kad kāds aizvests uz Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroju (turpmāk – KNAB) un pratināts. Viņš min līdzīgu piemēru Jūrmalas pašvaldībā, tomēr šī amatpersona no amata neatkāpās, vēl vairāk, šis cilvēks startēja arī nākamajās vēlēšanās un atkal kļuva par domes priekšsēdētāju. Šobrīd visas apsūdzības no šī cilvēka ir noņemtas, un tas liecina par to, ka cilvēks, neatkāpjoties no amata, bija pārliecināts, ka viņš nav iesaistīts koruptīvos darījumos. Damlics jautā, kā ir ar Vītolu un vai viņa sirdsapziņa ir tīra. Viņš piedāvā izraidīt preses pārstāvjus, lai Vītols var izstāstīt, kas īsti ir noticis.

Vītols nevar atbildēt par citu amatpersonu rīcību, bet viņš ir gatavs uzņemties politisko atbildību un atkāpties no amata, kamēr notiek izmeklēšana. Tomēr viņš pilnībā noraida izskanējušos pārmetumus.

Damlics jautā, vai tas nozīmē, ka Vītols ir apmelots.

Vītols nekommentē Damlica teikto.

Līcis jautā Vītolam, vai, ņemot vērā smagās apsūdzības, viņš neuzskata, ka vajadzētu nolikt arī deputāta mandātu.

Vītols vēlreiz apliecina, ka noraida visas apsūdzības, un tāpēc nenoliks deputāta mandātu.

Geduševa saprot, ka šis ir Vītola politiskās atbildības solis. Viņa jautā Bairei, vai viņa, kas saskaņā ar likuma normām ir atbildīga par domes darbu, neuzskata, ka arī viņai būtu jāapsver savas politiskās atbildības līmenis un tālākā rīcība.

Baire atgādina, ka ir uzsākts process par ko būs tiesībsargājošo iestāžu atzinums vai lēmums. Šobrīd neviens nevar pateikt, kurš ir vainīgs.

Geduševa piekrīt, ka deputāti nav tiesībsargi, bet ir politiķi, kuri nes politisko atbildību, tāpēc jautā, vai Bairei nevajadzētu atteikties no amata.

Baire nav dzirdējusi, ka viņai ir izteiktas kādas apsūdzības. Viņa vispirms vēlas sagaidīt tiesībsargājošo iestāžu skaidrojumu.

Klūdziņš jautā Bairei, kad viņa uzzināja par Vītola aizturēšanu.

Baire jau piektdien dzirdēja izskanējušo informāciju masu medijos, bet konkrēti viņa par šo faktu uzzināja no Vītola iesnieguma. Dokumnetālu informāciju no KNAB viņa nav saņēmusi. Bairi svētdien atsauc no atvaļinājuma, jo bija bažas, ka Vītols nevarēs pildīt savus amata pienākumus. Viņa sazinājās ar Vītolu un saņēma viņa iesniegumu, un pēc tam attiecīgi rīkojās.

Klūdziņš jautā, kāds iemesls bija Baires vizītei pašvaldībā piektdien viņas atvaļinājuma laikā.

Baire skaidro, ka piedalījās uzņēmēju gada balvas vērtēšanā, kas bija jau iepriekš plānota sanāksme, kurā dalību ņēma personas no vēl trim citām institūcijām, tāpēc viņas pienākums bija tajā piedalīties.

Kalniņš cer, ka Bairei gan pirms preses brīfinga, gan pēc tam bija saruna ar Vītolu par radušos situāciju un lūdz, lai Baire izskaidro, par kuru no esošajiem projektiem ir radušās KNAB aizdomas par iespējamo mēģinājumu no uzņēmēja izspiest kukuli.

Baire tikai saņēma Vītola iesniegumu ar lūgumu atbrīvot no amata un sasaukt domes ārkārtas sēdi. Viņa uzskata, ka Vītols apzinīgi pilda KNAB lūgumu, neizpaust informāciju. Ja Kalniņam ir vairāk informācijas, tad viņam ir pienākums to sniegt KNAB, bet Baire uzskata, ka šis Vītola solis ir drosmīgs, un viņa arī zina, ka pie šī galda sēž deputāti, kas to kādreiz nav izdarījuši.

Kalniņš jautā, vai Bairei neliekas svarīgi izprast, par kuru projektu ir runa, kādēļ šāda situācija Ķekavas novada domē radusies, kāpēc KNAB uztur aizdomas pret Vītolu un iespējams arī visas domes iesaisti nelegālajās darbībās.

Baire paskaidro, ka viņa jau to paziņoja preses brīfingā un atkārtoti vēlreiz, ka viņa plāno vērsties KNAB ar lūgumu sniegt kādu informāciju, kas palīdzētu izprast situāciju, un ja nepieciešams veikt kādu iekšējo pārbaudi.

Damlics jautā, vai deputātiem būs iespējams iepazīties ar šo informāciju.

Baire apliecina, ja KNAB sniegs kādu informāciju, tad deputāti ar to tiks iepazīstināti.

Geduševa jautā Varikam, vai viņam neliekas, ka saskaņā ar normatīvajiem aktiem par šo situāciju politisko atbildību būtu jāuzņemas visai domes vadībai. Geduševa citē konkrētā likuma normu, un jautā, vai Varikam neliekas, ka “pārbīdot uz laukuma tikai vienu kauliņu, laukums paliks netīrs”.

Variks uzskata, ka visi deputāti ir ieinteresēti, lai “laukums būtu pēc iespējas tīrāks” gan no sabiedrības viedokļa, gan no deputātu iekšējās pārlicības viedokļa, un tādēļ viņš respektē Vītola iesniegumu, bet pārējais ir visu deputātu rokās. Variks aicina deputātus iesniegt racionālus priekšlikumus, lai šo ne pārāk patīkamo situāciju vērsu labāku un iedzīvotājiem būtu skaidrība un pārlicība, ka Ķekavas novadā viss notiek korekti.

Geduševa paziņo, ka opozīcijas deputāti ir sagatavojušies un noteikti rīkosies.

Žilko jautā, vai Vītols plāno atkāpties arī no komisijas, kas sadala finansējumu sportistiem, locekļa amata.

Vītols vēl nevar atbildēt, bet viņš to izvērtēs.

Kalniņš jautā Vītolam, ņemot vērā to, ka viņa ģimenes locekļi ir integrēti darbā gan pašvaldības administrācijā, gan kapitālsabiedrībā, vai viņš nesaredz, ka šai situācijā arī viņu atrašanās šais amatos ir jāizvērtē. Ja KNAB tomēr būs taisnība, vai tad šī situācija krīzi nepadziļinās vēl vairāk, ja nebūs nekavējoša rīcība.

Vītols uzskata, ka jautājums ir nekorekts un uz to viņš atsakās atbildēt.

Jautājumu vairāk nav, un Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Klūdziņš (plkst.10:26), Līcis (plkst.10:29), Geduševa (plkst.10:31), Kalniņš (plkst.10:34), Keisters (plkst.10:37), Līcis otrreiz (plkst.10:42), Adats (plkst.10:43), Damlics (plkst. 10:47), Geduševa otrreiz (plkst.10:50), Adats otrreiz (plkst.10:53), Jerums (plkst.10:55), Variks (plkst.10:56).

Baire slēdz debates.

Baire izsaka savu sēdes vadītājas viedokli – viņai bija interesanti noklausīties spriedumu vēl pirms tiesību sargājošās instances devušas savu atzinumu, bet šoreiz viņa saprot, ka pie jebkura Vītola lēmuma citiem liktos, ka tas ir slikti. Ja Vītols paliktu amatā, tad jebkura viņa darbība tiktu tulkota un apšaubīta. Savukārt Vītolam nekavējoties drosmīgi uzņemoties atbildību un atkāpjoties no amata, arī tas izrādās slikti. Baire paziņo, ka viņa novērtē Vītola rīcību, un apliecina - kaut šī publicitāte ir negatīva Ķekavas novadam, tomēr domes vadība kā šoreiz tā citas reizes rīkosies nekavējoties, jo korupcijas riski nav pieļaujami. Baire neuzņemas ne tiesas, ne soģa lomu, bet ļaus, lai visas darbības veiktu tiesībsargājošās instances, un tikai tās varēs pateikt - ir vai nav kāds vainīgs. Vītols šai gadījumā izteicis savu politisko gribu, un Baire to respektē. Viņa atgādina Zvaigznes teikto, ka likums nosaka kāds šodien būs iznākums.

Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**, "Nepiedalās" – **1** (Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atbrīvojot Aigaru Vītolu no Ķekavas novada pašvaldības Domes priekšsēdētāja pirmā vietnieka amata pienākumiem.

Lēmums Nr.1 pielikumā.

Geduševa pauž viedokli par savu balsojumu – viņa balsoja par, jo atbalsta šo lēmumu. Viņa aicina Vītolu apsvērt mandāta nolikšanu, jo viss teiktais bija domāts nevis kā apvainojums, bet kā aicinājums rīkoties politiski atbildīgi.

Sēdē pārtraukums no 11:02 līdz 11:23.

2.

Par Ķekavas novada domes priekšsēdētāja 1.vietnieka ievēlšanu

Baire aicina iesniegt priekšlikumus par amata kandidātiem, viņa atgādina, ka priekšsēdētāja pirmā vietnieka vēlēšanas notiks ar balsošanas zīmēm, tāpēc būs jāievēl skaitīšanas komisija trīs locekļu sastāvā, par ko balsošana notiks Namejā, iesniedzot priekšlikumu, bet tas būs pēdējais iesniegtais priekšlikums, jo komisijas sastāvā nevar būt deputāti, kuri tiks izvirzīti amatam.

Baire konstatē, ka izvirzīti divi amata kandidāti, un aicina uzdot jautājumus.

Klūdziņš jautā Adatam, kāpēc viņš izvirzījis Ceļmalnieka kandidatūru, un Ceļmalniekam jautā, vai viņš piekrīt šim amatam.

Adats paskaidro, ka viņam Ceļmalnieks liekas pietiekami nosvērts, konstruktīvs un ar pietiekoši lielu pieredzi, jo ir bijis domes priekšsēdētāja vietnieks. Ceļmalnieks saprot, ko nozīmē strādāt

šai amatā, un kāda tā ir atbildība, it sevišķi tagad, un viņam liekas, ka tas ir optimālākais variants situācijas atveseļošanai.

Ceļmalnieks piekrīt šai nominācijai, viņš apzinās gan problēmas, gan sarežģījumus, kādi var rasties.

Klūdziņš jautā, vai Ceļmalnieks apzinās, ka viņam būs jāatstāj Daugmales pamatskolas direktora amats, ja viņu ievēlēs.

Ceļmalnieks pauž viedokli, ka skolas direktora amats viņam nav jāatstāj, jo saskaņā ar normatīviem aktiem viņš, ja tiks ievēlēts, var pildīt arī citus amatus, tikai izvēloties vienu no atalgojumiem.

Klūdziņš pārjautā, vai Ceļmalnieks vēlas saglabāt abus amatus.

Ceļmalnieks tuvākajā laikā saglabās abus amatus, jo tas saistīts ar vairākiem Eiropas projektiem, tāpat šobrīd ir budžeta sastādīšanas laiks un skolotāju tarifkācijas laiks, un tāpēc viņš nevar tieši šobrīd pamest skolu, bet uzskata, ka jautājumi jārīsinā pakāpeniski.

Klūdziņš jautā, vai viņš varēs pilnvērtīgi pildīt abus amatus.

Ceļmalnieks uzskata, ka viņš to spēs, jo ir jau to darījis, tikai iepriekšējā reizē lielāks akcents tika skolai, šoreiz lielāks ieguldījums tiks domes darbam.

Klūdziņš jautā, vai šai neglaimojošā situācijā, ētisku apsvērumu dēļ viņš tomēr vēlas ieņemt šo amatu.

Ceļmalnieks norāda, ka šobrīd šaubu ēna ir pār visu domi, un šo šaubu novēršana ir visas domes kopīgais darbs un pienākums. Viņš atgādina ar kādiem plāniem un saukļiem pirms diviem gadiem šis deputātu sasaukums uzsāka strādāt, tāpēc uzskata, ka tieši šobrīd viņš var no runām pāriet pie darbiem. Viņš domā, ka šī ir tā iespēja, ko līdzilvēki un liktenis viņam piedāvājis, un viņam šis piedāvājums ir jāpieņem.

Klūdziņš jautā, vai Ceļmalnieks domā, ka, pieņemot šo amatu, viņš vairāk spēs ietekmēt procesus koalīcijas darbā

Ceļmalnieks domā, ka spēs.

Damlics piekrīt visam, ko Adats teica par Ceļmalnieku - viņa vienīgā darba vieta ir Daugmales skola, kuru viņš mācējis izvest cauri visām vētrām un varas maiņām, un skola, pateicoties viņam, plaukst un zeļ, rodas aizvien vairāk skolnieku, pati skola kļūst sakārtotāka. Damlics uzskata, ka skolas direktora darbs ir pilna laika darbs, viņš kā bijušo skolas direktoru dēļ zina cik laika tas prasa, tāpat viņš ir vadījis arī domi un zina, cik laika prasa šis amats, tāpēc jautā, vai tiešām Ceļmalnieks cer, ka spēs apvienot abus šos amatus, veltot tiem pienācīgi daudz laika. Damlics šoreiz nerunā par atalgojumu, jo tāda iespēja pastāv, par kuru runāja Ceļmalnieks. Viņš norāda, ka diennaktī nav vairāk par 24 stundām, tāpēc vēlas tomēr zināt, kā Ceļmalnieks plāno strādāt, jo viņš uzskata, ka nav iespējams šos amatus pilnvērtīgi savienot.

Ceļmalnieks šobrīd precīzi nevar pateikt, kā viņš sadalīs darba laiku, jo viņam nav bijis laika par to padomāt, bet sola pēc viena mēneša sniegt paskaidrojumu.

Damlics pieļauj, ka pēc mēneša dome atkal meklēs pirmo vietnieku, jo Ķekavas novads ir liels un arī Daugmales skola izaugusi, tāpēc darba apjoms nav samērojams ar to, kāds bija laikā, kad Ceļmalnieks bija Daugmales pagasta padomes priekšsēdētāja vietnieks un tajā laikā mazās Daugmales pamatskolas direktors.

Ceļmalnieks ir pārliecināts, ka viņa dēļ jauns domes priekšsēdētāja vietnieks nebūs jāmeklē.

Damlics novēl Ceļmalniekam labu veselību un veiksmi.

Geduševa norāda, ka viņai vienmēr ir daudz jautājumu, jo viņa ir opozīcijas deputāte, tomēr uzskata, ka tas palīdz sasniegt mērķus un uzlabot darba kvalitāti. Geduševa ciena Ceļmalnieku un uzskata, ka viņš varētu ieņemt ne tikai domes priekšsēdētāja pirmā vietnieka amatu, bet arī domes priekšsēdētāja amatu. Tālāk Geduševa atgādina Ceļmalnieka teikto, ka viņš darīs visu, lai atveseļotu sistēmu, kas nozīmē, ka sistēma ir sasirgusi.

Ceļmalnieks aicina Geduševu un citus deputātus neizraut vārdus no konteksta un nepasniegt tos, kā argumentu vai apgalvojumu. Ceļmalnieks neapgalvo, ka sistēma ir ļoti laba vai ļoti slikta, vai tā ir nevesela, vai ļoti veselīga, un lūdz par veselību spriest ārstiem. Ceļmalnieks uzskata, ka ir jautājumi, kurus varētu risināt arī savādāk. Visi zina, tai skaitā Geduševa, jo viņa studējusi juridiskās zinātnes un saskārusies ar dažādām izpausmes formām, ka politika ir kompromisu māksla, un visiem, vai viņi grib vai nē, jāspēj ierobežotu resursu situācijā vienoties par iespējami labāku rezultātu.

Geduševa lūdz Ceļmalnieku nosaukt trīs lietas, kuras viņš darīs savādāk.

Ceļmalnieks nevar atbildēt, jo lai atbildētu, tad vispirms jāiepazīstas ar šā brīža lēmumu pieņemšanas sistēmu. Viņš nevar nosaukt trīs lietas, bet ir viena lieta, kas ir pilnīgi skaidra – viņš noteikti runās ar visiem deputātiem par visdažādākajām tēmām, skaidrojot, kāpēc ir tā un ne savādāk, un kā varētu darīt citādi.

Geduševu priecē Ceļmalnieka teiktais, tikai viņa vēlas zināt, vai tas ir saskaņots ar vadību.

Ceļmalnieks atgādina, ja šodienas balsojums būs viņam labvēlīgs, tad viņš būs vadība.

Geduševa jautā, vai tad opozīcijas deputāti varēs vērsties pie Ceļmalnieka lūdzot atcelt ierobežojošas normas, kas saistītas piemēram ar informācijas apriti vai par citiem jautājumiem.

Ceļmalnieks apstiprina, ka pie viņa varēs vērsties.

Geduševa lasījusi nolikumu, kur minēti pirmā vietnieka pienākumi, un starp tiem ir darbošanās pretkorupcijas jomā. Lai šo punktu veiksmīgi realizētu, ko Ceļmalnieks domā darīt.

Ceļmalnieks vēlētos saprast, kas piemēram ierobežo Geduševas tiesības būt uzklaušītai vai paust savu viedokli, jo pašvaldības darba atklātība nenozīmē ikkatra darbinieka vai deputāta viedokļa paušanu jebkur un jebkad.

Geduševa bija domājusi 23.punktu, kas ļauj vienam deputātam ierobežot pārējo piekļuvi informācijai.

Ceļmalnieks uzskata, ka šis pants tikai nosaka to personu, kas var izdot rīkojumu, bet nav atrunāta kārtība – ko ierobežot un kāpēc. Viņš atgādina, ka pagājušajā domes sēdē, kad runāja par šo jautājumu, bijušie domes priekšsēdētāji minēja piemērus, kad bijis nepieciešams noteikt ierobežojumus. Šobrīd ir atrunāts, kurš var ierobežot, un tas ir pareizi, jo ir jāzina, kurš to var darīt, bet jābūt arī kritērijiem, kāpēc šie ierobežojumi nepieciešami.

Variks atgādina, ka Damlics novēlēja veiksmi Ceļmalniekam šai amatā, bet pats ir iesniedzis priekšlikumu – amatam izvirzīt Žilko. Viņš jautā, vai Damlica priekšlikums paliek spēkā, jeb vai viņš atbalstīs Ceļmalnieka kandidatūru.

Damlics atgādina sevis teikto, un aicina neizraut vārdus no konteksta. Damlics domā, ka koalīcija par visu jau ir vienojusies, un ievēlēs Ceļmalnieku, tāpēc viņš vēlējis veiksmi, jo uzskata, ka pirmais mēnesis būs ļoti grūts.

Variks aicina Žilko pastāstīt par savām iecerēm un redzējumu, varbūt par Baložiem, kas pēdējā laikā izskanējis, lai tad deputāti var izvēlēties labāko.

Žilko saka paldies par viņa kandidatūras izvirzīšanu. Viņš uzskata, ka viņam nonākot amatā viņš spētu tuvināt pozīciju opozīcijai. Otrs, ko viņš darītu – censtos izbeigt politisko plaģiātismu. Kā

piemēru viņš min tikko pieņemtos noteikumus, par kuriem tika diskutēts, vai ēdināšanu nodrošināt 7.-līdz 9.klašu skolēniem, vai 5 līdz 6 gadīgajiem bērniem pirmsskolā. Viss tas, kā tas notika bija liekas diskusijas un liekas sacensības. Treškārt viņš piekrīt Ceļmalniekam, ka no runām jāpāriet pie darbiem, jo ikdienā, runājot ar vēlētājiem, viņš vienmēr skaidrojis, kas ir dome, un kas pašvaldība, ka viņš nav varas trijniekā un viņam nav dota iespēja organizēt pašvaldības centrālā aparāta darbu. Līdz šim viņš mēģinājis pārstāvēt iedzīvotāju interešu aizstāvību savu iespēju robežās, tomēr viņam tā īsti labi tas nav izdevies. Žilko uzskata, ka nonākot pirmā vietnieka amatā, viņam viss izdosies labāk un viņš varētu darīt vairāk. Attiecībā uz to, ko pirmais vietnieks dara, tad tie ir attīstības jautājumi, par ko viņam ir atšķirīgs viedoklis, kuru kolēģi zina, jo atceras viņa izteikumus par iedzīvotāju ģeogrāfisko sadalījumu, par no viņiem iekasētajiem nodokļiem un to proporcionālu sadalījumu attīstībā. Žilko uzskata, ka balanss nav panākts, kaut vai skatoties uz kredītportfeli tas ir redzams. Otrs pienākums ir darboties pretkorupcijas jomā un atklātības jomā. Žilko nav pieņemami, ko lēma pagājušajā domes sēdē, ka turpmāk izpilddirektora ziņojums notiks slēgtajā daļā bez kamerām. Tāpat viņam nešķiet īsti pieņemami, ka tiek ierobežota piekļuve informācijai. Viņš uzskata, ka tas ir labojams, un tāpēc uztur savu kandidatūru.

Adats noklausījies Žilko teikto un viņam radies jautājums. Žilko teica, ka viņam nav izdevies deputātus pārliecināt, vai viņi nav sapratuši teikto, vai viņi nav bijuši atsaucīgi, un tāpēc viņa idejas nav realizējušās un vispār sistēma nestrādā tā, kā viņam to gribētos. Adats jautā, vai tad, ja Žilko ievēlētu amatā, viņam būtu lielākas iespējas realizēt savas intereses.

Žilko domā, ka būtu, jo tas dotu iespēju viņa idejas realizēt ar izpildvaras palīdzību.

Adats jautā, vai tad komunikācija ar pārējiem deputātiem viņam nebūtu vajadzīga, lai mērķi sasniegtu.

Žilko uzskata, ka komunikācija būtu vajadzīga un tā turpinātos, bet būtu sperts liels solis uz priekšu. Žilko ir runājis ar Adatu un uzskata, ka viņam ir zināma Žilko pozīcija.

Damlics jautā Ceļmalniekam – pagājušajā domes sēdē Damlics iesniedzis savu priekšlikumu attiecībā uz informācijas pieejamību un jautā, kā Ceļmalnieks par šo priekšlikumu nobalsoja.

Ceļmalnieks domā, ka balsojumā atturējies.

Damlics jautā, vai Ceļmalnieks tam saņēmis instrukcijas no Volanska.

Ceļmalnieks nekādas instrukcijas nav saņēmis.

Damlics jautā, vai Ceļmalnieks zina, ka lielu lomu domes vadības darbā nosaka šī persona, kas ir domes priekšsēdētājas padomnieks.

Ceļmalniekam nav informācijas, cik lielu iesaisti uz domes darbu atstāj šī cilvēka darbošanās, viņš zina, ka tas ir priekšsēdētājas padomnieks, tomēr domā, ka padomnieki ir daudz mums apkārt, un viņš ar lepnumu var teikt ka deputāta darbā viņa padomnieks ir Adats, un viņš Adata padomus novērtē, tomēr ne vienmēr viņš tos ievēro. Viņam arī nav informācijas, cik daudz domes priekšsēdētāja, pieņemot lēmumus, ieklausās savā padomniekā.

Damlics jautā, vai Ceļmalnieks zina, kāda ir šī cilvēka pieredze pašvaldības vai valsts darbā.

Ceļmalnieks to noskaidros.

Kalniņš aicina Ceļmalnieku raksturot savas personīgās īpašības, kuras būs svarīgas pildot šo amatu.

Kā pirmo Ceļmalnieks min toleranci, jo viņš ir atvērts visdažādākajiem viedokļiem, un savā līdzšinējā dzīvē ir pārliecinājies, ka motīvi, viedokļi un rīcība cilvēkiem var būt visdažādākā, tāpēc nav pareizi uzreiz pateikt nē. Otrs – viņam ir trenēta nervu sistēma, jo darbā ar skolēniem,

skolotājiem un vecākiem ir uzkrāta zināma pieredze, kas liek savaldīties. Trešais ir spēja aizmirst dažādus pāridarījumus, nevilsi izteiktas lietas vai norises, kas gluži cilvēcīgi liek izturēties pret sarunu partneri, kā ienaidnieku. Visas norises saistītas ar motivāciju, kas dažādos laikos ir dažādas. Ceļmalnieks uzskata, ka viņš ir cilvēks, ar kuru var vest lietišķas sarunas, neiegrimstot savstarpējos apvainojumos.

Kalniņš jautā par Ceļmalnieka profesionālajām kvalifikācijām, kas palīdzētu šai amatā.

Ceļmalnieks ir ekonomisko zinātņu maģistrs sabiedrības vadībā, ilgu laiku strādājis pašvaldībā un bijis priekšsēdētāja vietnieks, tāpat ilgus gadus vadījis skolu un pārstāvējis iestādi novada domē, neesot deputāts, viņš ir bijis gan opozīcijas, gan pozīcijas deputāts, un tāpēc labi pārzina situāciju attiecībā uz dažādu jautājumu risināšanu domē. Viņam ir arī skaidrs redzējums par to, kas sagaida 2021.gadā jautājumos, kas skar teritoriālo reformu, jo studējot viņa maģistra darbs bija saistīts tieši ar teritoriju apvienošanu. Sākotnēji Daugmales pagastu bija plānots apvienot ar Baldones teritoriju, viņa maģistra darbā tika pierādīts, kāpēc labāk Daugmales pagastu apvienot ar Ķekavas teritoriju, un viņa darbs tika īstenots dzīvē. Ar to Ceļmalnieks lepojas.

Kalniņš jautā, kādas trīs īpašības piemīt Ceļmalniekam, ar kurām viņš negrib lepoties, un kuras varētu traucēt pildīt amata pienākumus kvalitatīvi.

Ceļmalnieks domā, ka viņam nav tādu īpašību.

Kalniņš jautā, vai Ceļmalnieks sevi uzskata par ietekmējamu cilvēku, kuru varētu piespiest pieņemt lēmumus, kas ir klaji pretēji tiem principiem, kurus Ceļmalnieks tikko uzskaitījis.

Ceļmalnieks domā, ka viena no viņa labajām īpašībām ir tā, ka viņš spēj mācīties no citu kļūdām, un tāpēc viņš domā, ka nav ietekmējams un nav pakļaujams nelikumīgām, prettiesiskām vai pret viņa principiem vērstām idejām vai priekšlikumiem.

Kalniņš atgādina, ka pēc šī deputātu sasaukuma ievēlēšanas Ceļmalnieks bija pozīcijas deputāts, bet kad Kalniņu kompromitēja, tad Ceļmalnieks kopā ar partijas biedriem nonāca opozīcijā. Viņš nezina kā tas gadījās, bet pēc laika Ceļmalnieks atkal nokļuva pozīcijā. Kalniņš jautā, vai šis lēmums, iekļauties pozīcijā un šobrīd kandidēt pirmā vietnieka amatam, tomēr nav saistīts ar to spiedienu, ko uz viņu izdarīja jau pieminētais Volanskis, un vai tad, ja Ceļmalnieks nebūtu pievienojies pozīcijas deputātiem, tas apdraudētu viņa skolas attīstības projektus.

Ceļmalnieks domā, ka šobrīd nevajadzētu šķetināt peripetijas, kādas bija pēc šī deputātu sasaukuma ievēlēšanas, jo tas bija laiks, kad viņa ilūzijas par cilvēkiem, ar kuriem bija kopā, nokāva pilnībā. Situācijā, kad komanda ar kuru viņš kopā startēja, sadalās, viņam bija jāizvēlas, kur doties tālāk. Viņš domā, ka par to šobrīd nevajadzētu runāt. Attiecībā uz spiedienu no Volanska, tad viņš to noliedz.

Kalniņš paskaidro, kāpēc viņš uzdod savus jautājumus. Kalniņš norāda, ka viņš nebija viens, kuram Ceļmalnieks teicis, ka pāriet pie pozīcijas, jo uz viņu izdarīts spiediens, un kā skolas direktors viņš savādāk nevar rīkoties, pārējie to pieņēma, jo viņiem bija svarīgi, lai ambīciju dēļ neciestu skola. Kalniņš aicina Ceļmalnieku turēt godā tās labās īpašības, kuras viņš nosaucis, realizēt tās labās lietas, kuras iecerējis, un palikt patiesi godīgam, un vairāk nedarītu tā, kā tikko izdarīja, kad atklāti meloja par spiediena izdarīšanu uz viņu.

Keisters strādā ar Žilko divās komitejās un līdz šim sadarbība bijusi laba. Viņš jautā, vai Žilko, ja viņu ievēlēs pirmā vietnieka amatā, turpinās vadīt arī Sociālo lietu un veselības komiteju, jo pirmā vietnieka kompetencē vairāk ir attīstība. Tāpat Keisters vēlētos dzirdēt par Žilko labajā un sliktajām īpašībām un viņa kompetenci, kā to izskaidroja Ceļmalnieks,

Žilko ir par balansu, un skaidrs, ka apvienot pirmā vietnieka amatu un Sociālo lietu komitejas vadītāja amatu var, bet tas nebūtu korekti, jo dome lēmumus pieņem koleģiāli balsojot un arī darbam vajadzētu būt koleģiālam, tāpēc uzskata, ka komitejas vadītāja amats būtu jāieņem

iespējām, kurā var saņemt līdz diviem tūkstošiem euro projekta realizācijai. No teiktā izriet Baires jautājums – vai Žilko apzināti maldināja iedzīvotājus, palīdzot realizēt šo skeitparku.

Žilko uzskata, ka apzināti nav maldinājis iedzīvotājus. Viņš skaidro, ka tā jau jebkāda viņa darbība var tiks vērtēta kā maldinājums, tāpat viņš nav piedalījies nevienā darba sapulcē, kur būtu runāts par Medema parka labiekārtošanu. Viņš stāsta par ko komunicējis ar ainavu arhitekti.

Adats jautā Žilko, vai viņš zina par pieminekli Baložos pie A7 autoceļa.

Žilko zina par pieminekli un min, kas uz tā iegravēts.

Adats jautā, kam pieder zeme zem pieminekļa.

Žilko to nezina.

Adats jautā, vai Žilko zina kam pieder pats piemineklis.

Arī kam pieder piemineklis Žilko nezina, bet pieļauj, ka tam ir saistība ar Adatu.

Adats paskaidro, ka zeme zem pieminekļa pieder pašvaldībai un arī piemineklis nu jau ir pašvaldības īpašums, bet starpā bija procedūra ko sauc par saskaņošanu pieminekļa izveidošanai. Pamatā bija līgums, kur motokluba asociācija vērsās pašvaldībā ar lūgumu atļaut realizēt šo ieceri, tāpat pēc pieminekļa izveidošanas notika tā nodošanas process pašvaldībai, lai tā to apsaimniekotu par saziēdoto naudu. Šis pats Baložu pilsētas motoklubs meklē telpas birojam. Adats jautā, vai Žilko atbalstītu, ka klubs uz pašvaldības zemes uzbūvētu telpas, kur laiku pa laikam sanākt, jo tās ir iedzīvotāju intereses un Baložos ir ap 500 motociklistu, kuri labprāt šo vietu izmantotu.

Žilko domā, ka tas nebūtu pareizi.

Adats jautā, bet ja viņš būtu domes priekšsēdētājas pirmais vietnieks.

Žilko uzskata, ka arī tad tas nebūtu pareizi.

Adats lūdz Žilko izskaidrot atšķirību starp viņa tikko minēto piemēru un Žilko atbalstītā skeitparka izveidošanu.

Žilko domā, ka atšķirīga ir dažādu būvvaldes juristu interpretācijā par to, kas ir būve, kas ir publiskā ārtelpa un kas ir labiekārtojuma elements.

Kalniņš jautā Ceļmalniekam, - pagājušā nedēļā notika sporta sacensības, kurās smagi cieta vairāki bērni. Esot pirmā vietnieka amatā, kāda rīt būs Ceļmalnieka rīcība, un kāds mērķis būtu jāsasniedz šī gadījuma kontekstā.

Plkst. 12:37 deputāts Aigars Vītols aiziet no domes sēdes.

Ceļmalnieks atgādina, ka iesniegumu deputāti saņēma pagājušās domes sēdes sākumā, un aptuveni 40 minūtes veltīja šī gadījuma pārrunāšanai. Tad tika uzdots izpilddirektorei noskaidrot situāciju, savākt informāciju un šajā nedēļā sasaukt ārkārtas apvienoto komiteju sēdi, kurā jautājumu pārrunāt. Tā kā līdz šim Ceļmalnieks nav saņēmis nekādu informāciju par līdz šim izdarīto, tad viņš arī nevar neko pateikt. Ceļmalnieks pauž viedokli, ka bija jāsaprot iemesli kāpēc radās šī situācija, un jārada apstākļi, lai turpmāk izvairītos no šādiem negadījumiem. Ceļmalnieks pēc savas pieredzes, kas ir tieši sporta skolotājs, un viņš rīkojis daudz sporta sacensību, zina, ka paredzot dažādas šķēršļu joslas viennozīmīgi neviens nav pasargāts no nelaiemes gadījumiem, bet ir jādara viss, lai riskus minimizētu. Tomēr Ceļmalnieks arī uzskata, ka nedrīkst nonākt situācijā, kad neko nedara, jo var kaut kas gadīties.

Kalniņš atgādina, ka sēdē, kad runāja par šo gadījumu, Ceļmalniekam blakus sēdošā deputāte Medne stāstīja, ka pati izgājusi trasi un nekas nav noticis. Kalniņš jautā Ceļmalniekam, kā viņš, kā jomas profesionālis vērtē Mednes komentāru.

Ceļmalnieks, kā skolas direktors, gadījumā, ja viņa skolas skolotāja būtu aizvedusi bērnus uz šādu pasākumu, pati izmēģinājusi trasi un konstatējusi, ka tur nekā bīstama nav, tad viņš viennozīmīgi viņu par to uzslavētu. Runājot par emocijām, tad tajās var uzburt dažādas asociācijas, tomēr no Mednes teiktā Ceļmalnieks sapratis, ka Medne pārliecinājusies par trases drošību un nav konstatējusi, ka bērniem varētu rasties traumas, tomēr jebkura trauma, kas rodas iestāžu organizētajos pasākumos, ir bēda, jo tas ir fizisks un emocionāls pārdzīvojums gan bērniem, gan vecākiem, gan skolotājiem un pasākuma organizētājiem, tā ir virkne negatīvu emociju pozitīvo emociju vietā, kas bija paredzētas no pasākuma.

Kalniņš atgādina par citu negadījumu jaunajā Ķekavas sākumskolā, kad nokrita grozs, un kurā tikai laimīgas sagādīšanās dēļ fiziski necieta bērni, bet viņi cieta emocionāli. Ir pagājuši divi gadi, bet deputātiem nav nekādas informācijas par rezultātiem un viņam tas rada aizdomas, ka domes vadība dara visu, lai novilcinātu šo lietu un šai situācijai iestātos noilgums, lai tad vainīgās personas, kas piestiprināja defektīvu mehānismu pie griestiem, netiktu sauktas pie atbildības. Kalniņš uzskata, ka šis negadījums Ķekavas novadā bija ļoti smags, un tajā līdz šai dienai nekas nav izdarīts. Kalniņš jautā, ko Ceļmalnieks, kā pirmais vietnieks darīs, lai šīs Kalniņa bažas tiktu kļiedētas un situācija atrisināta.

Ceļmalnieks atceras ka pēc negadījuma sporta zālei bija ierobežota piekļuve, ko izdarīja policija, un šai sakarā tika ierosināts kriminālprocess. Ceļmalniekam nav informācijas, vai šis process ir noslēdzies. Viņš jautā izpilddirektorei.

Jansone apliecina, ka izmeklēšanas process vēl turpinās.

Ceļmalnieks norāda, ka tad jau vēl institūcijas, kurām tas jāvērtē, nav izdarījušas secinājumus.

Kalniņš jautā, vai tas ir normāli, ka Ķekavas novada dome nav vērsusies ar papildus prasībām un nav izrādījusi nekādu iniciatīvu līdz šim brīdim, un vai Ceļmalnieks kā pirmais vietnieks atbalstīs šo pasīvo rīcību.

Ceļmalniekam nav informācija, vai pašvaldība ir vai nav papildus vērsusies pie tiesībsargājošām instancēm.

Jansone komentē situāciju.

Kalniņš sapratis, ka viss, kas bija no pašvaldības puses jāizdara ir izdarīts, tomēr viņš aicina Ceļmalnieku pievērst tam pastiprinātu uzmanību, lai viņam radītu pārliecību, ka nav kāds spēks, kas par zināmu atlīdzību liek šādi rīkoties. Viņš aicina lietu virzību paātrināt, lai viņam nav jāsāk rīkoties pašam vērsties tiesībsargājošās iestādēs.

Jerums aicina Kalniņu nerunāt pie šī galda, bet, ja viņam ir kāda papildus informācija, tad vērsties tiesībsargājošās iestādēs.

Geduševa norāda, ka masu mediji jau informējuši par Vītolam piemēroto drošības līdzekli un piemēroto statusu šai lietā. Geduševa jautā Žilko – viņš minējis par izveidoto tabulu, kas pierāda disbalansu novadā, un lūdz ar šo informāciju iepazīstināt.

Žilko atgādina, ka katru gadu jūnijā dome apstiprina publisko gada pārskatu, un šajā dokumentā vienmēr ir pielikums, kurā uzskaitītas visas kredītsaistības. Arī šī gada pārskatā bija šāds pielikums, kurā redzams realizētais projekts, līguma datums un summa, par kādu tas realizēts. Pēc šīs tabulas var precīzi identificēt projekta atrašanās vietu, tāpat ir zināms, kuras ir apdzīvotās vietas novadā un cik tajās dzīvo iedzīvotāju. Saliekot šos realizētos infrastruktūras

objektus kartē redzams, ka projekti dominē tikai vienā administratīvajā teritorijā. Žilko uzskata, ka tas nav korekti, un kredītportfelis ir nelīdzsvarots.

Geduševa saprot, ka pēc Žilko domām nelīdzsvarotas ir iedzīvotāju nodokļu iemaksas pret to, ko viņi saņem pretī caur projektiem un infrastruktūru.

Žilko piekrīt un norāda, ka vēl vairāk situāciju paspilgtina tas, ka objekti realizēti par ilgtermiņa kredītiem.

Plkst. 12:53 sēdē atgriežas deputāts Gatis Līcis.

Geduševa pauž viedokli, ka šis disbalanss radījis situāciju, kāpēc iedzīvotāji paši sākuši veidot skeitparku.

Žilko piekrīt, ka tas tā varētu būt, jo viņš piedalījies pašvaldības organizētās sapulcēs, kurās iedzīvotāji izteica šādus pārmetumus, tāpat ir saņemti iedzīvotāju iesniegumi, kuros viņi lūdz pašvaldību izveidot tādus vai citādus infrastruktūras objektus, bet kas neviens nav realizēts. Viņš piekrīt, ka šobrīd Baložos ir iesākti kaut kādi darbi, bet nobeigums vēl tikai būs.

Geduševa atceras Žilko teikto, ka viens no pirmajiem viņa darbiem, ja tiks ievēlēts amatā, būs tuvināt koalīciju un opozīciju. Viņa jautā, kā Žilko to plāno izdarīt.

Žilko domā, ka visiem mierīgi jāsanāc pie viena galda un ar vēsu prātu jāizrunājas. Darbos viņš to redz, kā vienmērīgāku deputātu sadalījumu komitejās, iesaistot opozīcijas deputātus arī darba grupās un noņemot aizliegumu saņemt informāciju.

Variks jautā par Žilko teikto saistībā ar attīstības projektiem, jo viens no pirmā vietnieka pienākumiem ir attīstības jautājumi. Viņš min vairākus realizētos projektus un jautā, kā Žilko pie esošās finansiālās situācijas saredz Pļavniekkalna sākumskolas attīstību.

Žilko domā, ka tas ir sarežģīts jautājums un viņš šobrīd tieši Varika minēto finansiālo apsvērumu dēļ nevarēs atbildēt, kā to izdarīt.

Jautājumu vairāk nav un Baire piedāvā balsu skaitīšanas komisijā iekļaut trīs deputātus – Keisteru, Priedi un Damlicu.

Damlics nevēlas būt komisijā, tomēr vēlētos pateikt savus apsvērumus, kāpēc izvirzījis Žilko kandidatūru.

Baire sola dot Damlicam vārdu. Viņa jautā, vai Līcis piekristu būt skaitīšanas komisijā.

Līcis piekrīt. Keisters piekrīt un Priede piekrīt.

Baire dod vārdu Damlicam.

Damlics paskaidro, ka pazīst gan Žilko, gan Ceļmalnieku desmit gadus. Damlics iepazīs Ceļmalnieku, kā ļoti erudītu, tolerantu un gudru cilvēku ar lielu pieredzes bagāžu. Žilko turpretī ir jauns enerģisks un varbūt dažbrīd mazliet bremzējams, tomēr gudrs un erudīts. Viņam ir prieks, ka ir tādi jauni un enerģiski cilvēki, Žilko jau ir desmit gadu pieredze pašvaldības darbā, viņš nodarbojies ar sporta aktivitāšu organizēšanu vēl pirms novadu apvienošanas, pēc apvienošanas vadījis tūrisma informācijas centru, kurā izdarīts daudz labu darbu. Damlics domā, ka nav neviena šķēršļa, kas neļautu Žilko ieņemt šo amatu, turpretī Ceļmalnieks ir skolas direktors, un Damlics neredz, ka Ceļmalnieks varētu atteikties no šī amata. Viņš norāda, ka stundu limits diennaktī ir ierobežots, tāpēc viņam būs grūti savienot abus amatus. Damlics aicina atbalstīt viņa priekšlikumu.

Baire konstatē, ka debatēt neviens nevēlas un aicina balsot par skaitīšanas komisijas sastāvu.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu -
Apstiprināt balsu skaitīšanas komisiju šādā sastāvā: Arnolds Keisters, Indra Priede, Gatis Līcis.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Žilko),
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Baire izsludina pārtraukumu, lai varētu sagatavoties balsošanas procedūrai.

Sēdē pārtraukums no plkst.13:05 līdz 13:20.

Baire atsāk domes ārkārtas sēdi un dod vārdu skaitīšanas komisijai.

Keisters informē, ka viņš ievēlēts par skaitīšanas komisijas vadītāju. Tālāk Keisters paskaidro balsošanas noteikumus, tiek parādīta tukša urna, pēc tam to aizzīmogo un izdala balsošanas zīmes.

Notiek balsošanas procedūra.

Plkst.13:25 deputāts Neils Kalniņš aiziet no domes sēdes.

Balsu skaitīšanas komisija dodas saskaitīt balsis.

Balsu skaitīšanas komisijas loceklis Līcis sniedz informāciju par balsošanas zīmēm.

Baire paziņo balsošanas rezultātus – par Andra Ceļmalnieka kandidatūru balsojuši deviņi deputāti un par Jura Žilko kandidatūru – pieci deputāti, līdz ar to par domes priekšsēdētājas pirmo vietnieku ievēlēts Andris Ceļmalnieks.

Ceļmalnieks saka paldies deputātiem un sola attaisnot viņu uzticēšanos.

Atklāti un vārdiski balsojot ar vēlēšanu zīmēm

ar **9** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks),
Ķekavas novada Dome NOLEMJ:

Ievēlēt Ķekavas novada domes deputātu Andri Ceļmalnieku par Ķekavas novada domes priekšsēdētāja pirmo vietnieku.

Lēmums Nr.2 pielikumā.

3.

Par grozījumiem Ķekavas novada domes 2017.gada 14.augusta lēmumā Nr.4. § "Par paraksta tiesībām kredītiestādēs un Valsts kasē" (Prot. Nr. 17.)

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire – lai Ceļmalnieks iegūtu paraksta tiesības, tad nepieciešams grozīt domes lēmumu. Viņa paziņo, ka sagatavoto lēmuma projektu jāpapildina ar Andra Ceļmalnieka vārdu, atbilstoši iepriekšējā jautājuma balsojumam.

Jautājumu vairāk nav, priekšlikumi nav iesniegti, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par papildināto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **12** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **2** (Damlics, Geduševa),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt Ķekavas novada domes 2017. gada 14. augusta lēmumā Nr.4.§ “Par paraksta tiesībām kredītiestādēs un Valsts kasē”

Lēmums Nr.3 pielikumā.

Žilko pauž viedokli par savu balsojumu – viņš apsveic Andri Ceļmalnieku un uzskata, ka šīs dienas sēde bija tādā, kādu viņš saredz sadarbību starp opozīciju un pozīciju. Viņš sola turpināt iestāties par iedzīvotāju interesēm, diemžēl tas būs jādara statusā, kāds viņam jau ir.

Sēdi slēdz plkst. 13:40

Sēdes vadītāja: (1PARAKSTS) V. Baire

Sēdes protokolētāja: (2PARAKSTS) V.Milbrete

¹⁻² ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU