



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9 -1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLA PIELIKUMS

2021.gada 18.augusts

protokols Nr. 9/2021.

LĒMUMS Nr. 8.

Par atteikšanos no prasības civillietā Nr.C33336315

Ķekavas novada pašvaldībā 2021.gada 31.jūlijā saņemts I.M. iesniegums “Par tiesvedības lietderīguma izvērtēšanu lietā Nr.C33336315”, kurā norādīts, ka Zemgales apgabaltiesa jau vienreiz ir taisījusi iesniedzējai labvēlīgu spriedumu, jauni pierādījumi lietā, kas apstiprinātu iesniedzējas vainu par nepareizu atlīdzības aprēķināšanu, lietā neesot iesniegti, tiesvedība ir ieilgusi. Sakarā ar norādīto iesniedzēja lūdz izskatīt iespēju izbeigt tiesvedību abpusēji pieņemamā veidā.

Pašvaldības dome **konstatē** turpmāk norādīto:

1. Ķekavas novada pašvaldība 2015.gada 16.jūnijā cēlusi prasību pret I.M., pamatojoties uz Darba likuma 50.panta pirmo daļu, 79.pantu, 86.panta pirmo daļu, Valsts pārvaldes iekārtas likuma 90.pantu, Valsts un pašvaldības institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 14.panta pirmo daļu, Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 33.panta pirmo un otro daļu, likuma „Par pašvaldībām” 77.panta piekto daļu, lūdzot piedzīt no I.M. zaudējumus 3251,14 EUR.

2. Prasība pamatota ar to, ka I.M., pildot izpilddirektora padomnieces juridiskajos jautājumos pienākumus, atbilstoši pašvaldības 2013.gada 12.jūlija rīkojumam Nr.5-6.2/13/201 aizvietoja būvvaldes juristu darbinieka prombūtnes laikā no 2013.gada 25.jūnija līdz 2013.gada 8.jūlijam, nosakot piemaksu 20 % apmērā no amata algas, un atbilstoši 2013.gada 18.jūlija rīkojumam Nr.5-6.2/13/262 aizvietoja Finanšu daļas juristu darbinieka prombūtnes laikā no 2013.gada 5.augusta līdz 2013.gada 13.septembrim, nosakot piemaksu 20 % apmērā no amata algas. Tāpat saistībā ar Kultūras aģentūras darbības izvērtēšanu dome ārkārtas sēdē 2013.gada 1.jūlijā pieņēma lēmumu Nr.3§ „Par Ķekavas domes 2013.gada 25.marta lēmuma Nr. 24 (protokols Nr. 7) „Par disciplinārsoda piemērošanu Kultūras aģentūras direktoram A. A.” izpildi” (protokols Nr. 16), ar kuru atbildētāja amatu apvienošanas kārtībā iecelta par Kultūras aģentūras direktora pienākumu izpildītāju. Atbildētāja un pašvaldība 2013.gada 4.jūlijā noslēdza darba līgumu Nr. 5-1/13/8 par Kultūras aģentūras direktora pienākumu izpildi, saskaņā ar kuru noteikta mēnešalga 900 LVL (1280,59 EUR) apmērā.

3. Valsts kontroles veiktās revīzijas par Ķekavas novada pašvaldības rīcības ar finanšu līdzekļiem un mantu likumību 2014.gada 14.maija ziņojumā norādīts, ka I.M. 2013.gadā ir aprēķināta samaksa par Kultūras aģentūras direktora amata pienākumu izpildi, pārsniedzot Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 14.panta pirmajā daļā noteikto ierobežojumu piemaksai. Atbildētājai 2284,90 LVL sakarā ar prombūtnē esošo darbinieku aizvietošanu 2013.gada jūlijā, augustā un septembrī ir pārmaksāti. Samaksa par papildu darbu pašvaldības Kultūras aģentūrā 2013.gada jūlijā, augustā un septembrī bija 2902 LVL, savukārt papildu samaksa, aizvietojojt citus prombūtnē esošus darbiniekus 2013.gada jūlijā, augustā un septembrī, bija 3264,15 LVL, lai gan piemaksa par papildu darbu pašvaldībā nedrīkstēja pārsniegt 979,25 LVL. Tātad samaksa, kas pārsniedza Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 14.panta pirmajā daļā noteikto 30 % ierobežojumu, bija 3251,14 EUR (3264,15 – 979,25 = 2284,90 LVL jeb 3251,14 EUR).

4. Pašvaldība prasību precizēja, norādot, ka piemaksu pieļaujama apmērs atbildētājam 2013.gada jūlijā, augustā un septembrī bija 990 LVL, taču faktiski viņai tika izmaksāti 3264,15 LVL. Samaksa, kas pārsniedz Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā noteikto 30 % ierobežojumu, ir 2274,15 LVL jeb 3235,82 EUR.

5. Rīgas rajona tiesa ar 2016.gada 22.jūnija spriedumu Ķekavas novada pašvaldības prasību apmierināja. Izskatījusi lietu sakarā ar I.M. apelācijas sūdzību, Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2017.gada 13.novembrī nosprieda prasību noraidīt. Pašvaldība par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. LR Senāts Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 13.novembra spriedumu atcēla un lietu nodeva jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

6. Senāts spriedumā norādīja, ka atbildētājas darba samaksa pašvaldībā pārsniedza Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 14.panta pirmajā daļā noteikto maksimālo apmēru. Atbildētāja pieņemta darbā pašvaldībā, pamatojoties uz profesionāliem kritērijiem, proti, augstāko juridisko izglītību un iepriekšējo pieredzi juridiskā specialitātē. Atbildētāja ir aktīvi līdzdarbojusies Ķekavas novada pašvaldības darbinieku atlīdzības nolikuma un tā grozījumu izstrādāšanā, proti, personīgi gatavoja atzinumus un citus dokumentus darba tiesību jomā, konsultējama pašvaldības darbiniekus, tostarp jautājumos, kas attiecas uz Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma piemērošanu pašvaldības darbā. Turklāt atbildētāja pati bija līguma puse, kura savas kompetences ietvaros varēja ietekmēt līguma noteikumus. Tādējādi ir pietiekams pamats konstatējumam, ka Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas spriedumā nav vērtēts, vai atbildētājam atbilstoši 2012.gada 18.jūnija amata apraksta 5.1.punktam bija pienākums ne tikai pārzināt Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā noteikto, bet arī ievērot Ķekavas novada pašvaldības darbinieku atlīdzības nolikuma prasības, kura 7. un 8.punktā reglamentētas vispārējās un speciālās piemaksas pašvaldības darbiniekiem.

7. Likuma "Par pašvaldībām" 4.pants noteic, ka, realizējot vietējo pārvaldi, pašvaldības likumā noteiktajos ietvaros ir publisko tiesību subjekts, bet privāttiesību jomā pašvaldībām ir juridiskās personas tiesības, tai skaitā realizēt civilprocesuālās tiesības un izpildīt pienākumus (Civilprocesa likuma 77.panta pirmā daļa). Īstenojot Civilprocesa likuma 74.panta trešajā daļā noteiktās tiesības, prasītājs var pilnīgi vai daļēji atteikties no prasības. Šādā gadījumā atbilstoši Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktam tiesa izbeidz tiesvedību lietā.

8. Darba likuma 87.panta pirmā daļa paredz, ka darbinieks pilnībā vai daļēji atbrīvojams no civiltiesiskās atbildības par darba devējam nodarītajiem zaudējumiem, ja arī darba devējs pats - ar saviem rīkojumiem vai nenodrošinot pienācīgus darba apstākļus vai darba aprīkojumu - bijis vainīgs zaudējumu nodarīšanā. Darbinieka civiltiesiskās atbildības apmērs nosakāms atkarībā no lietas apstākļiem, īpaši ņemot vērā to, ciklāl pārsvarā bijusi darbinieka vai darba devēja vaina.

9. Izskatāmajā lietā konstatējams, ka I.M. papildu samaksa tika noteikta atbilstoši pašvaldības 2013.gada 12.jūlija rīkojumam Nr.5-6.2/13/201, 2013.gada 18.jūlija rīkojumam Nr.5-6.2/13/262 un domes 2013.gada 1.jūlija lēmumam Nr.3§ „Par Ķekavas domes 2013.gada 25.marta lēmuma Nr. 24 (protokols Nr. 7) „Par disciplinārsoda piemērošanu Kultūras aģentūras direktoram A. A.” izpildī” (protokols Nr. 16). Līdz ar to Ķekavas novada dome uzskata, ka arī pati darba devēja nav nodrošinājusi pienācīgu kontroli iekšējo normatīvo aktu izdošanā, tādēļ turpmākā tiesvedība civillietā Nr.C33336315 nav lietderīga, ja atbildētāja neuztur prasījumu par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu.

Ņemot vērā norādīto, **pamatojoties** uz Civilprocesa likuma 74.panta trešās daļas 1.punktu un 223.panta 4.punktu, kā arī ņemot vērā Ķekavas novada domes Drošības komitejas 2021.gada 10.augusta sēdes un Finanšu komitejas 2021.gada 12.augusta sēdes atzinumus,

Atklāti balsojot

ar **11** balsīm “Par” (Agnese Geduševa, Andris Vītols, Edgars Brigmanis, Gatis Līcis, Inese Jēkabsons, Ineta Romanovska, Juris Žilko, Karina Putniņa, Kristīne Legzdiņa, Rihards Gorkšs, Voldemārs Pozņaks), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,
“Nepiedalās” – **4** (Arnolds Keisters, Indra Priede, Valts Variks, Viktorija Baire),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

1. Atteikties no prasības civillietā Nr.C33336315 pret I.M. par darba devējam radušos zaudējumu 3235,82 EUR piedziņu, ja I.M. neizvirza prasījumu par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu.
2. Administratīvajai pārvaldei lēmumu ar elektronisku sūtījumu nosūtīt Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai.
3. Lēmums stājas spēkā ar tā pieņemšanas brīdi.

Sēdes vadītājs: (PARAKSTS*) J.Žilko

***ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.**