



# ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,  
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: [novads@kekava.lv](mailto:novads@kekava.lv)

## SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2019.gada 2.maijs

protokols Nr. **11**.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

### Darba kārtība

#### **Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komitejas jautājumi**

1. Par Ķekavas novada sporta skolas direktora iecelšanu amatā;
2. Par Pļavniekkalna sākumskolas maksas pakalpojumu cenrāža apstiprināšanu.

#### **Īpašumu komitejas jautājumi**

3. Par zemes piešķiršanu nomā I.I. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Centra masīvs", Daugmalē;
4. Par zemes piešķiršanu nomā K.A. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma Katlakalna iela 25, Baložos;
5. Par zemes vienības "Pekšņi", Ķekavā, Ķekavas pagastā, piešķiršanu nomā V.L.;
6. Par 2015.gada 22.jūlija zemes nomas līgumu Nr.21-19/15/132 termiņa pagarināšanu;
7. Par 2009.gada 27.maija zemes gabala nomas līguma Nr.56 termiņa pagarināšanu;
8. Par nekustamā īpašuma "Jeņči 228", Jenčos, Ķekavas pagastā, atsavināšanu;
9. Par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu līguma slēgšanu ar SIA "Rīgas ūdens".

#### **Sociālo lietu un veselības komitejas jautājumi**

10. Par dzīvojamās platības piešķiršanu J.T.;
11. Par Ķekavas sociālās aprūpes centra darba plāna apstiprināšanu 2019.gadam.

#### **Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi**

12. Par Ķekavas novada fizisko personu un nevalstisko organizāciju 2019.gada projektu atbalsta konkursa nolikuma apstiprināšanu;
13. Par detālplānojuma "Rīgas iela 79", Ķekavā, Ķekavas pagastā, pilnveidošanu;
14. Par detālplānojuma "Rīgas iela 79", Ķekavā, Ķekavas pagastā, redakcijas nodošanu atkārtotai publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai;
15. Par detālplānojuma "Dārziņi", Krogsilā, Ķekavas pagastā, apstiprināšanu;
16. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "Lejas Ģūģi-1", Ķekavas pagastā;
17. Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu zemes vienības daļai Gaismas ielā 1, Ķekavā, Ķekavas pagastā;
18. Par administratīvā līguma projekta grozījumiem detālplānojuma "Baložu iela 7" Baložos, grozījumu īstenošanai.

#### **Finanšu komitejas jautājumi**

19. Par O.L. apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu;
20. Par M.B.apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu;
21. Par Ē.S.apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu;
22. Par A.P. apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu;
23. Par A.G. apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu;
24. Par pilnvarojuma izsniegšanu daļībai Latvijas Pašvaldību savienības 30.kongresā un biedru sapulcē.

**Pašvaldības izpilddirektores ziņojums par domes pieņemto lēmumu izpildes gaitu.**

**Sēdi vada** - domes priekšsēdētāja Viktorija Baire.

**Sēdi protokolē** – Vija Milbrete.

**Sēdē piedalās:**

Deputāti:

Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Agnese Geduševa, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Zintis Šaicāns, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki:

Māris Barons, Mārtiņš Egle, Juris Križanovskis, Māris Ozoliņš, Jānis Zvaigzne.

**Sēdē nepiedalās:** Juris Jerums.

## **Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.**

*Baire atklāj domes sēdi.*

### **Par darba kārtību**

---

*Baire ziņo par izsludināto darba kārtību, informē ka ir iesniegti trīs priekšlikumi par jautājumu izslēgšanu no darba kārtības un dodvārdu priekšlikumu iesniedzējiem.*

*Medne paskaidro, ka lūdz jautājumu par Pļavniekkalna sākumskolas maksas pakalpojumu cenrāža apstiprināšanu atgriezt komitejā, jo jautājums netika izskatīts Finanšu komitejā.*

*Keisters aicina izslēgt no darba kārtības jautājumu par līguma slēgšanu ar SIA "Rīgas ūdens", jo radušies papildus apstākļi un ir jauna informācija, tāpat būtu jāņem vērā kapitālsabiedrību intereses.*

*Baire paskaidro, ka aicina izslēgt no darba kārtības jautājumu par sporta skolas direktora apstiprināšanu, jo amata kandidāts šodien nevarēja ierasties uz domes sēdi.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina uzsākt balsošanu par priekšlikumiem.*

Pamatojoties uz Dzintras Mednes priekšlikumu –

*Izņemt no darba kārtības jautājumu "Par Pļavniekkalna sākumskolas sniegto maksas pakalpojumu cenrāža apstiprināšanu" un virzīt uz 09.05.2019. Finanšu komiteju*

**Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Pozņaks, Medne, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),

"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: Priekšlikumu atbalstīt.**

Pamatojoties uz Arnolda Keistera priekšlikumu –

*No darba kārtības izslēgt jautājumu "Par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu līguma slēgšanu ar SIA "Rīgas ūdens"" un novirzīt atkārtotai izskatīšanai komitejā.*

**Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Pozņaks, Medne, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),

"Pret" – nav, "Atturas" – 1 (Damlics),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: Priekšlikumu atbalstīt.**

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

*Izņemt no darba kārtības jautājumu "Par Ķekavas novada sporta skolas direktora iecelšanu amatā"*

**Atklāti balsojot**

ar **11** balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Keisters, Klūdziņš, Pozņaks, Medne, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **3** (Damlics, Geduševa, Kalniņš), "Atturas" – **1** (Adats),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: Priekšlikumu atbalstīt.**

*Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –*

*Geduševa balsoja pret, jo pēc viņai zināmās informācijas Baie nenosauca īsto iemeslu, kāpēc jautājums netiek izskatīts. Viņa redz, ka notikusi izvērtēšana, pretendents saņēmis lielāko punktu skaitu un ir arī atzinums no Izglītības ministrijas, tāpēc nav šķēršļu lēmuma pieņemšanai.*

*Kalniņš balsojis pret, jo saprot, ka bija jāpieņem jautājumu pēc būtības, tāpēc, ka vērtēšana jau ir notikusi un atbilstošākais kandidāts atrasts. Viņš saprot, ka tagad vēl divas nedēļas sporta skola būs bez direktora, tāpat arī līdzšinējā prakse bija viņam nepieņemama.*

*Baire atbalstīja savu priekšlikumu un vēlreiz apliecina, ka viņai personīgi zvanījis amata kandidāts un lūdzis jautājumu pārcelt, tāpat lēmumā jau minēts, ka šī persona nevar uzsākt darbu ātrāk, kā no 1.jūlija.*

*Klūdziņš priekšlikumu atbalstījis, jo paļāvies uz to, ka domes priekšsēdētāja sniedz patiesu informāciju, un viņš būs ļoti sarūgtināts, ja izrādīsies, ka sniegtā informācija nebija patiesa.*

*Darba kārtība sakārtota atbilstoši priekšlikumiem, un Baire aicina uzsākt par to balsošanu.*

Plkst. 10:13 sēdē ierodas deputāts Gatis Līcis.

**Atklāti balsojot**

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Pozņaks, Medne, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **3** (Damlics, Geduševa, Līcis),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt domes 2019.gada 2.maija sēdes darba kārtību.

## ĪPAŠUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

### 1.

#### Par zemes iznomāšanu

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – uz pašvaldības zemes īpašuma atrodas nomniekam piederošas ēkas, pirmajam zemes nomas līgumam tūlīt beigsies termiņš, tāpēc nomnieks lūdz pagarināt nomas līgumu. Jautājums komitejā izskatīts un atbalstīts.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,12 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Centra masīvs”) I.I., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2029.gada 1.maijam, ēku (būvju) īpašuma uzturēšanai.

Lēmums Nr. 1. pielikumā.

### **2.**

#### **Par zemes iznomāšanu**

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – pašvaldībai piederošās zemes kaimiņiene lūgusi iznomāt šo zemi, ar mērķi to sakopt un uzturēt.*

*Adatam nav pretenziju pret nomu, tomēr jautā, vai lēmumā minētā nomas maksa atbilst noteikumiem.*

*Keisters apliecina, ka paredzētā nomas maksa 7% no kadastrālās vērtības atbilst saistošajiem noteikumiem.*

*Klūdziņš vērš uzmanību, ka nomas maksa paredzēta 1,5% nevis 7%, kā paskaidroja Keisters.*

*Zvaigzne paskaidro, ka pašvaldības saistošie noteikumi par zemes nomas maksu nav vairs spēkā, jo izdoti Ministru kabineta noteikumi par publisku personu zemes nomu, kas regulē nomas maksas noteikšanu. Pašvaldība var izstrādāt jaunus saistošos noteikumus, ja tā vēlas, un apstiprināt noteiktajā kārtībā, bet tā kā pašvaldība to nav izdarījusi, tad jāpiemēro Ministru kabineta noteikumos paredzētās nomas maksas likmes, kas arī šai lēmumā izdarīts.*

*Klūdziņš nesaprata, vai tad vecajos saistošajos noteikumos bija paredzēti 1,7% vai 7%.*

*Zvaigzne paskaidro, ka Baložu pilsētā nomas maksa bija paredzēta 7% no kadastrālās vērtības, ja tiek piešķirtas apbūves tiesības, šai gadījumā tas ir mazdārziņš.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 805 kv.m. platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Katlakalna iela 25) K.A., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2021.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, teritorijas sakopšanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 2. pielikumā.

### **3.**

#### **Par zemes iznomāšanu**

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – sagatavots lēmuma projekts par zemes 400 kv.m.platībā nomu ar termiņu līdz 2021.gada 31.decembrim. Komiteja jautājumu izskatīja un lēmuma projektu atbalstīja.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,  
**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemes vienību "Pekšņi", Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, 0,04 ha platībā, V.L., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2021.gada 31.decembrim, teritorijas sakopšanai, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 3. pielikumā.

#### 4.

#### Par zemes nomas līguma pagarināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – beidzies nomas termiņš zemes nomai, sagatavots lēmuma projekts par zemes nomas līguma termiņa pagarināšanu, saglabājot iepriekšējos noteikumus. Komiteja sagatavoto lēmuma projektu atbalstīja.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,  
**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izdarīt grozījumus starp Ķekavas novada pašvaldību un S.B. 2015.gada 22.jūlijā noslēgtajā zemes nomas līguma Nr.21-19/15/132, pagarinot nomas termiņu līdz 2022.gada 31.decembrim.

Lēmums Nr. 4. pielikumā.

#### 5.

#### Par zemes nomas līguma pagarināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – sagatavots lēmuma projekts par zemes nomas termiņa pagarināšanu uz pieciem gadiem, jo uz zemes atrodas nomniekam piederošas ēkas, tāpat precizēta nomas zemes platība. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,  
**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izdarīt grozījumus starp Ķekavas novada pašvaldību un V.V. 2009.gada 27.maijā noslēgtajā zemes nomas līguma Nr.56, pagarinot nomas termiņu līdz 2024.gada 1.jūnijam.

Lēmums Nr. 5. pielikumā.

#### 6.

#### Par nekustamā īpašuma atsavināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – sagatavots lēmuma projekts par mazdārziņa atsavināšanu, piedāvāts izsoles komisijas sastāvs četrus locekļus sastāvā, noteikta nosacītā cena un sagatavoti izsoles noteikumi. Komiteja jautājumu atbalstīja.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atsavināt Ķekavas novada pašvaldības nekustamo īpašumu zemesgabalu "Jeņči 228", Jeņči, Ķekavas pagastā, 631 m<sup>2</sup> platībā, to pārdodot izsolē.

Lēmums Nr. 6. pielikumā.

## SOCIĀLO LIETU UN VESELĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMS

### 7.

#### Par dzīvojamās telpas izīrēšanu

---

*Par jautājumu ziņo Juris Žilko – saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu izīrēt dzīvojamo platību. Personas pēdējā deklarētā dzīvesvieta bija Ķekavas novadā, materiāliem pievienots Sociālā dienesta atzinums, kurā viņi lūdz piešķirt personai dzīvojamo telpu uz vienu mēnesi, lai tā varētu sadarboties ar Sociālo dienestu un nokārtot formalitātes. Komitejā jautājums izskatīts un atbalstīts.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izīrēt J.T. ¼ daļu dzīvojamās telpas Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, no 2019.gada 10.maija līdz 2019.gada 10.jūnijam.

Lēmums Nr. 7. pielikumā.

### 8.

#### Par sociālās aprūpes centra darba plāna apstiprināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Juris Žilko – komiteja atkārtoti izskatīja Sociālās aprūpes centra darba plānu kontekstā ar 2018.gada darba plāna izpildi un izpilddirektora sniegto atzinumu par to un 2019.gada budžeta pieprasījumu. Komiteja darba plānu atbalstīja.*

*Barons informē, ka darba plāns sastādīts pamatojoties uz vidēja termiņa stratēģiju, iepriekšējā gada plāna izpildi un izpilddirektores ieteikumiem.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,  
**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt pašvaldības aģentūras „Ķekavas sociālās aprūpes centrs” 2019. gada darba plānu.

Lēmums Nr. 8. pielikumā.

*Geduševa pauž viedokli par savu balsojumu – viņa balsoja par lēmumu, jo viņa darbojas Sociālo lietu komitejā un viņai bija iespēja iztaujāt Sociālās aprūpes centra vadītāju, uz visiem jautājumiem viņa atbildi saņēma un saprot, ka izpilddirektora ieteikumi ir ņemti vērā.*

## **ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

### **9.**

#### **Par Ķekavas novada fizisko personu un nevalstisko organizāciju 2019.gada projektu atbalsta konkursa nolikuma apstiprināšanu**

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – Ķekavas novada attīstības programma paredz daudzveidīgu nevalstisko organizāciju darbību, un tā paredz rīkot arī nevalstisko organizāciju projektu konkursu vienu reizi gadā. Saistībā ar konkursa nolikumu tiek piešķirti budžeta līdzekļi – šogad 10 tūkstoši. Finansējumu piešķir projektiem, kas atbilst nolikumam, un viens pretendents var saņemt finansējumu, kas nav mazāks par 300 euro un lielāks par 2000 euro. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.*

*Žilko jautā vai projekts, kas paredzētu uzstādīt velo celiņa malā brīvi pieejamu velo remonta komplektu, kurā ietilptu pumpis un atslēgas. Līdzīgs projekts realizēts Rīgā.*

*Ozoliņš paskaidro – tā kā tas saistīts ar iedzīvotājiem bez maksas publiski pieejamas vides infrastruktūras uzlabošanu, tad teorētiski šāds projekts varētu kvalificēties, bet, ja paredzēta nojume, tad projektam jāatbilst dažādām būvvaldes prasībām, un tāpēc pirms iesniegšanas tas jāsaskaņo ar būvvaldi. Ja instrumenti tiek stiptināti pie jau esoša objekta, tad nepieciešams saskaņojums ar objekta īpašnieku.*

*Jautājumu nav un Baire atklāj debates.*

*Debatēs piedalās Pozņaks.*

*Baire slēdz debates un aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Līcis), "Nepiedalās" – **1** (Ceļmalnieks),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada fizisko personu un nevalstisko organizāciju projektu atbalsta konkursa nolikuma projektu

Lēmums Nr. 9. pielikumā.

### **10.**

#### **Par detālplānojuma pilnveidošanu**

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts juridiskas personas iesniegums ar lūgumu nodot detālplānojuma redakciju publiskajai apspriešanai. 2018.gadā tika pieņemts lēmums par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu ar mērķi - īpašumu sadalīt savrupmāju apbūvei. 2019.gada 31.janvārī pašvaldība to nodeva publiskajai apspriešanai, kurā tika saņemti iedzīvotāju ierosinājumi un iebildumi. Pašbvaldība tos ņēma vērā, tāpēc detālplānojums jānodod pilnveidošanai. Komiteja jautājumu atbalstīja.*

*Damlics pauž viedokli, ka tas nav loģiski, ka ar vienu lēmumu detālplānojums tiek nodots pilnveidošanai un jau pēc dažām minūtēm tas tiek nodots atkārtotai sabiedriskajai apspriešanai. Tā kā detālplānojuma izmaiņas jau ir veiktas, tad Damlics aicina lēmuma lemjošās daļas tekstu rediģēt.*

*Križanovskis uzskata, ja tas liekas tik būtiski, tad lēmumu var rediģēt.*

*Damlics vēlreiz paskaidro, ka loģiski būtu jau veiktās izmaiņas akceptēt, un tad nodot sabiedriskajai apspriešanai, jo pretējā gadījumā veicamās darbības liekas neloģiskas.*

*Baire pauž viedokli, ka pēc būtības detālplānojums jānodod pilnveidošanai, bet akceptēt nozīmētu pieņemt izmaiņas bez izvērtēšanas.*

*Križanovskis paskaidro, ka tieši tāpēc ir divi lēmumi – viens par pilnveidošanu un otrs par pilnveidotās redakcijas nodošanu sabiedriskajai apspriešanai. Viņš nesaskata Damlica norādītās pretrunas, un viņam lēmumi liekas korekti.*

*Damlics tomēr uzskata, ka dome nav izmaiņu autors, uz tām norādījušas institūcijas, tāpēc šīs izmaiņas būtu jāakceptē, lai virzītos tālāk. Šobrīd dome vēlas nodot detālplānojumu pilnveidošanai, kas tomēr prasa kaut kādu laiku, bet dome jau pēc pāris minūtēm šo pilnveidoto redakciju nodod publiskajai apspriešanai.*

*Ceļmalnieks jautā, kādus lēmumus dome var pieņemt par detālplānojumiem.*

*Križanovskis paskaidro, ka šajā izstrādes stadijā Ministru kabineta noteikumi paredz divus – vai nu apstiprināt, vai nodot pilnveidošanai. Šajā gadījumā detālplānojums netiek apstiprināts, bet nodots pilnveidošanai.*

*Ceļmalnieks uzskata, ka saskaņā ar šiem lēmumiem procedūra tiek ievērota.*

*Damlics saprot, ka pēc procedūras jānodod detālplānojums pilnveidošanai, bet šai gadījumā tas jau saņemts pilnveidots un tur jau ir tās pretrunas.*

*Bairei viss liekas loģiski – ir sagatavoti divi lēmuma projekti, un ja pirmais netiek pieņemts, tad nepieņem arī otru, un jautājums tiek atgriezts komitejā.*

*Pozņaks vēlreiz paskaidro – publiskajā apspriešanā pašvaldība saņēma konkrētus iebildumus no iedzīvotājiem, pašvaldība tos izskatīja un atzina par atbalstāmiem, detālplānojums tika pilnveidots un domes uzdevums šobrīd ir pieņemt lēmumu – vai nu ierosinājumi tiek akceptēti, vai noraidīti.*

*Damlics domā, ka ierosinājumus izteikušas institūcijas, nevis iedzīvotāji. Tāpat viņš paliek pie sava uzskata, ka šodien jāpieņem lēmums par pilnveidošanu un pēc kāda laika lēmums par nodošanu atkārtotai apspriešanai.*

*Baire jautā, vai nākamajā lēmumā sagatavota pilnvērtīga dokumentu pakete ar jau pilnveidotu detālplānojumu, un ja tā ir tad nav loģiski vilcināt nākamo lēmumu vēl divas nedēļas.*

*Križanovskis to apstiprina.*

*Jautājumu vairāk nav, un Baire atklāj debates.*

*Debatēs piedalās Adats, Damlics, Vītols.*

*Baire slēdz debates un aicina uzsākt balsošanu par Damlica priekšlikumu.*



Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

*Akceptēt detālplānojuma redakciju nekustamajam īpašumam Rīgas ielā 79, kadastra numurs 8070 008 0476, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, ar veiktajām izmaiņām atbilstoši saņemtajiem ierosinājumiem un atzinumiem.*

**Atklāti balsojot**

ar **5** balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis), "Pret" – **3** (Baire, Keisters, Pozņaks), "Atturas" – **8** (Adats, Ceļmalnieks, Medne, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.**

*Priekšlikums nav atbalstīts un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Līcis),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pilnveidot detālplānojuma redakciju nekustamajam īpašumam Rīgas ielā 79, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, atbilstoši saņemtajiem ierosinājumiem un atzinumiem.

Lēmums Nr. 10. pielikumā.

Plkst. 11:01 deputāts Neils Kalniņš iziet no sēžu zāles.

## 11.

### **Par detālplānojuma nodošanu publiskajai apspriešanai**

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – iepriekšējais lēmums bija par detālplānojuma pilnveidošanu, ar šo lēmumu pilnveidotā detālplānojuma redakcija tiek nodota atkārtotai publiskajai apspriešanai. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.*

*Variks jautā, kas tad detālplānojumā ir mainījies.*

*Križanovskis paskaidro, ka mainījies prettrokšņu risinājums, un šajā versijā paredzēta siena gar autoceļu A7.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **2** (Damlics, Geduševa),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Nodot detālplānojuma nekustamajam īpašumam Rīgas ielā 79, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, projekta pilnveidoto redakciju publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.

Lēmums Nr. 11. pielikumā.

Plkst. 11:03 deputāts Aigars Vītols iziet no sēžu zāles.

*Damlics pauž viedokli – viņš balsojumā atturējies, jo nesaksta loģiku procedūrā.*

## 12.

### Par detālplānojuma apstiprināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – tika izskatīts iesniegums, kurā lūdz apstiprināt detālplānojumu īpašumam Dārziņi. Projekta izstrāde uzsākta 2016.gadā, 2018.gadā dome pieņēma lēmumu pagarināt izstrādes termiņu, šā paša gada septembrī projekts nodots publiskajai apspriešanai. Izstrādātā projekta redakcija atbilst darba uzdevumam un normatīvajiem aktiem, un ir pamats to apstiprināt. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt detālplānojumu nekustamajam īpašumam "Dārziņi", Krogsilā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 12. pielikumā.

Plkst. 11:06 deputāts Juris Žilko iziet no sēžu zāles.

## 13.

### Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts iesniegums ar lūgumu apstiprināt izstrādāto zemes ierīcības projektu īpašumam "Lejas Ģūģi-1". 2019.gada janvārī uzsākta projekta izstrāde ar mērķi - zemi sadalīt. Projekts izstrādāts atbilstoši nosacījumiem, līdz ar to ir pamats tā apstiprināšanai. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

Plkst. 11:07 deputāts Aigars Vītols atgriežas sēžu zālē.

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt izstrādāto zemes ierīcības projektu nekustamā īpašuma ar kadastra numuru 8070 011 0089, zemes vienības ar kadastra aizpīmējumu 8070 011 0500, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, sadalei.

Lēmums Nr. 13. pielikumā.

Plkst. 11:09 deputāts Juris Žilko atgriežas sēžu zālē.

## 14.

### Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķu piešķiršanu

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts juridiskas personas iesniegums ar lūgumu precizēt nekustamā īpašuma lietošanas mērķus nomas zemei īpašumā Gaismas ielā 1.*

*Pašvaldība izvērtēja jautājumu, un konstatēja, ka zemes daļai maināms lietošanas mērķis. Pozņaks min likuma normas, uz kuru pamata iespējama mērķu maiņa un sniedz sīkāku skaidrojumu. Komitejā lēmuma projektu izskatīja un atbalstīja.*

*Variks jautā, vai tas ir zemes gabals, par kuru šobrīd notiek sabiedriskā apspriešana, un kas notiks, ja iedzīvotāji neatbalstīs auto mazgātuves ierīkošanu.*

*Križanovskis paskaidro, ja iedzīvotāji atbalstīs šī objekta izveidi, tad būs jāveic šī lēmuma korekcijas, bet, ja iedzīvotāji neatbalstīs – tad nekas nebūs jādara.*

*Variks jautā, kāds lietošanas mērķis tiek noteikts vietā, kur paredzēta auto mazgātuve.*

*Križanovskis paskaidro, ka šobrīd zemes gabals saistīts ar dzīvojamo māju un tam noteikts lietošanas mērķis vienkārtu, divkārtu daudzdzīvokļu māju apbūve. Viņš paskaidro, ka šis jautājums nav saistīts ar auto mazgātuves izveides ieceri, bet ar Latvenergo iznomāto zemes daļu, jo Latvenergo iznomātā daļa šobrīd nesakrīt ar kopējo platību.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar **10** balsīm "Par" (Baire, Damlics, Geduševa, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **4** ( Ceļmalnieks, Klūdziņš, Šaicāns, Variks), "Nepiedalās" – **1** (Adats).

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Noteikt nekustamā īpašuma "Doles–Ķekavas Evaņģēliski luteriskā draudze" sastāvā esošajām zemes vienībām dalīto nekustamā īpašuma lietošanas mērķi.

Lēmums Nr. 14. pielikumā.

## **15.**

### **Par administratīvā līguma slēgšanu**

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts iesniegums ar lūgumu piešķirt adresāciju un veikt Administratīvā līguma grozījumus. Pagājušā reizē jautājumu atlika, jo iesniedzējs pats nāca ar jauniem ierosinājumiem. Jautājums vēlreiz tika izskatīts, tika veiktas korekcijas administratīvajā līgumā, un pēc tam jautājumu atkārtoti izskatīja komitejā. Pēc būtības šī juridiskā persona administratīvajā līgumā apņemas līdzfinansēt Uzvaras prospekta rekonstrukciju ar naudas summu gandrīz 30 tūkstoši. Ar lēmumu arī tiek noteiktas likvidējamās adreses un noteikta adrese jaunveidojamajai zemes vienībai. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.*

*Žilko jautā, vai ir korekti lēmuma projektā minēt to, ko šī juridiskā persona piedāvā aizstāt. Viņš skaidro sīkāk savu viedokli.*

*Pozņaks uzskata, ka viss ir korekti.*

*Žilko uzdod jautājumu par pievienoto ceļa šķērsprofilu, un Križanovskis paskaidro.*

*Adats jautā par adresēm, piedāvājot savu adresācijas versiju.*

*Križanovskis norāda, ka adresācijai jābūt tādai, kāda lēmumā norādīta.*

*Tiek pārrunāts par adresēm.*

*Jautājumu vairāk nav, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, "Nepiedalās" – 1 (Adats).

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Noslēgt administratīvo līgumu par detālplānojuma "Baložu iela 7" grozījumu nekustamajos īpašumos Baložu ielā 5, Baložu ielā 7, Uzvaras prospektā 2A un Doles ielā 3, Baložos, Ķekavas novadā, īstenošanu ar detālplānojuma grozījumu teritorijas īpašnieku.

Lēmums Nr. 15. pielikumā.

## **FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

### **16.**

#### **Par O.L.apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu**

*Par jautājumu ziņo Jānis Zvaigzne - saņemts apstrīdēšanas iesniegums no privātpersonas par Finanšu pārvaldes lēmumu, ar kuru personai atteikts samazināt nekustamā īpašuma nodokļa likmi. Lēmuma pamatā ir tas, ka persona uz šā gada 1.janvāri nebija deklarējusies šai īpašumā. Vēlāk persona īpašumā piedeklarējās, bet pašvaldības saistošie noteikumi neparedz nodokļa pārrēķinu, jo tas tiek noteikts vienu reizi gadā uz katra gada 1.janvāri. Šī iemesla dēļ iesniegumu piedāvāts noraidīt, un Finanšu komiteja lēmuma projektu atbalstīja. Šobrīd ir izveidota darba grupa, kas pārstrādās saistošos noteikumus.*

Plkst.11:30 deputāts Voldemārs Pozņaks iziet no sēžu zāles.

*Geduševa atceras, ka priekšlikumu par saistošo noteikumu grozījumiem iesniedza Vītols, izmaiņām jābūt izstrādātām un jāstājas spēkā līdz novembrim, tāpēc viņa vēlas zināt, vai darba grupai ir noteikti termiņi un uzdevumi, lai visu paspētu laikā.*

*Vītols paskaidro – darba grupa strādā un, ja būs nepieciešami labojumi saistošajos noteikumos, tad domei par to būs jāpieņem lēmums. Viņš nevar pateikt neko par termiņiem, jo šobrīd viņam nav informācijas par darba grupas izveidi.*

Plkst. 11:33 deputāti Andis Adats un Gatis Līcis iziet no sēžu zāles.

*Geduševa vēlētos saņemt informāciju par darba grupas izveidi, jo arī viņa vēlētos dot savu artavu šo noteikumu grozījumu izstrādē.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 10 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Keisters, Klūdziņš, Medne, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 2 (Damlics, Geduševa),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atstāt negrozītu Ķekavas novada pašvaldības Finanšu pārvaldes 2019.gada 5.marta lēmumu Nr.3-3/19/260.

Lēmums Nr. 16. pielikumā.

#### **Sēdē pārtraukums no plkst.11:35 līdz 11:55.**

Pēc pārtraukuma nav atgriezies deputāts Neils Kalniņš.

## 17.

### Par M.B.apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu

---

*Par jautājumu ziņo Jānis Zvaigzne – lēmums identisks iepriekšējam. Persona lūgusi veikt pārrēķinu nekustamā īpašuma nodoklim, bet sakarā ar to, ka saistošie noteikumi neparedz pārrēķinu, bet 1.janvārī īpašumā nebija deklarējusies neviena persona, tad iesniegums tiek noraidīts.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **12** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **3** (Damlics, Geduševa, Līcis),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atstāt negrozītu Ķekavas novada pašvaldības Finanšu pārvaldes 2019.gada 19.marta lēmumu Nr.3-3/19/339.

Lēmums Nr. 17. pielikumā.

## 18.

### Par Ē.S.apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu

---

*Par jautājumu ziņo Jānis Zvaigzne - šajā gadījumā persona vērsusies pašvaldībā ar lūgumu piemērot nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu, tomēr, lai šo atvieglojumu piemērotu, tad vismaz gadu jābūt deklarētam šai konkrētajā īpašumā. Tā kā šis noteikums neizpildās, tad Finanšu pārvalde pieņēmusi lēmumu – atteikt. Saistošie noteikumi normu par nodzīvoto laiku paredz, tāpēc nav iespējams atbaslīt nodokļa atvieglojumu piešķiršanu.*

*Pozņaks saprot, ka šis īpašums nav piemērots dzīvošanai, vai tad arī tajā jādeklarējas, un kādas normas to nosaka.*

*Zvaigzne paskaidro, ka to nosaka pašvaldības saistošie noteikumi, un tas attiecas uz visiem īpašumiem, izņemot garāžas un dārza mājas līdz 40 kv.m. Šai gadījumā ēka ir lielāka par 40 kv.m., tāpēc tā apliekas ar nodokli.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **12** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **3** (Damlics, Geduševa, Līcis),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atstāt negrozītu Ķekavas novada pašvaldības Finanšu pārvaldes 2019.gada 25.marta lēmumu Nr.3-3/19/357.

Lēmums Nr. 18. pielikumā.

*Baire pauž viedokli par savu balsojumu – viņa balsoja par, jo lēmums atbilst domes pieņemtajiem saistošajiem noteikumiem, kuri ir jāpilda.*

## 19.

### Par A.P.apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu

---

*Par jautājumu ziņo Jānis Zvaigzne - pašvaldībā saņemts privātpersonas pārstāvja iesniegums, kurā lūgts apturēt būvatļaujas darbību un atcelt atzīmi par nosacījumu izpildi. Pēc būtības*

būvvalde izdevusi būvatļauju kanalizācijas spiedvada izbūvei, 2014.gadā šis būvprojekts ir saskaņots ar iesniedzēju, 2016.gadā ir pievienota vēl viena saskaņojuma lapa par citu spiedvada risinājumu. Būvvalde būvniecības vietu ir apsekojusi un konstatējusi, ka būvniecības darbi neatbilst būvprojektam un neatbilst saskaņojuma lapai un tādēļ ir apturēti būvdarbi. Būvniekam saglabājas tiesības izbūvēt kanalizācijas spiedvadu atbilstoši saskaņotajam būvprojektam, savukārt 2016.gada shēma pēc būtības nav izpildāma, jo no īpašniekiem nav saskaņota. Būvatļauja apturēta ar iesnieguma iesniegšanas brīdi, tomēr 2018.gada 8.marta atzīme par to, ka atļauts uzsākt būvdarbus paliek spēkā, jo tā attiecas uz 2014.gada būvatļauju.

Plkst. 12:02 deputāts Neils Kalniņš atgriežas sēžu zālē.

Pozņaks saprot, ka būvatļauja ir apturēta, bet atzīme par būvniecības uzsākšanu nav atceļama. Būvvalde jau divas reizes apsekojusi būvobjektu un konstatējusi, ka nekas nav mainījies.

Zvaigzne piekrīt un paskaidro, ka būvniekam jānodrošina būvniecība atbilstoši saskaņotajam projektam, un kamēr tas nenotiks, tikmēr būvatļauja būs apturēta.

Pozņakam nav saprotams, kā var būt, ka būvatļauja ir apturēta, bet būvniecība ir atļauta. Tā kā jau ilgstoši nekas nemainās, tad būvvaldei būtu jāpieņem cits lēmums – nojaukt to, kas izbūvēts nelikumīgi. Pozņaks uzskata, ka administratīvajam procesam ir savas robežas un tas nevar vilkties bezgalīgi.

Zvaigzne atgādina, ka būvvalde jau ir pieņēmusi lēmumu – apturējusi būvatļauju un uzdevusi novērst pārkāpumus. Attiecībā uz būvatļauju, tad tās termiņš ir astoņi gadi, tāpēc viņš nesaredz pretrunas.

Pozņaks tomēr uzskata, ka nelikumīgo būvju nojaukšana ir cita darbība, un tai jāsaņem jau cita būvatļauja.

Zvaigzne piekrīt, ka tā ir cita procedūra, tomēr būvnieki būvvaldes lēmumu nav apstrīdējuši.

Pozņaks jautā, vai strīdus objekts ir atzīme būvprojektā.

Zvaigzne paskaidro, ka strīdus objekts ir esošā ģenpāna lapa būvprojektā, kas nav saskaņota no iesniedzēja puses. Pašvaldības ieskatā šī ģenplāna lapa nav realizējama, kamēr nav dabūts saskaņojums no iesniedzēja, līdz ar to tā nedarbojas, bet ja vēlas realizēt otro variantu, tad jāveic grozījumi būvprojektā un pārējās darbības.

Pozņaks jautā, cik ilgi pašvaldība var pieļaut bezdarbību no būvnieka.

Zvaigzne nevar pateikt konkrētu termiņu, bet tas ir noteikts būvvaldes lēmumā.

Pozņaks jautā, kas notiks, ja būvnieks termiņā uzliktos pienākumus nepildīs.

Zvaigzne paskaidro, ka tad pašvaldība var pati vai tās algots komersants šo būvobjektu nojaukt un vietu sakārtot, bet tas jau ir cits process.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

### **Atklāti balsojot**

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **3** (Geduševa, Kalniņš, Līcis),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atstāt negrozītu būvatļaujas Nr.Būv/4-1.1/16/106 2018.gada 8.marta atzīmi par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi.

Lēmums Nr. 19. pielikumā.

## 20.

### Par A.G.apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu

---

Par jautājumu ziņo Jānis Zvaigzne - saņemts privātpersonas iesniegums, ar kuru viņš lūdz atcelt būvvaldes lēmumu, ar kuru atteikts būvniecības ieceres akcepts, un izdot labvēlīgu administratīvo aktu. Šajā gadījumā privātpersona ieplānojusi uzbūvēt žogu ārpus būvlaides, tāpēc nav pieļaujama žoga būvniecība.

Klūdziņš jautā, vai ir statistika par to, cik apstrīdēšanas iesniegumu tiek atbalstīti, jo viņam liekas, ka visi tiek noraidīti.

Zvaigzne paskaidro, ka katra apstrīdēšanas iesnieguma gadījums un tā atbilstība normatīvajiem aktiem tiek izvērtēts atsevišķi. Katrā gadījumā tiek izvērtēti iesniedzēja argumenti tiem pretī liekot pašvaldības argumentus.

Klūdziņš neatceras, kad kāds apstrīdēšanas iesniegums būtu apmierināts.

Keisters paskaidro apstrīdēšanas procedūru – ja iesniedzējs ir neapmierināts ar pašvaldības lēmumu, tad viņš nevar vērsties tālāk, pirms dome nav izskatījusi viņa sūdzību.

Klūdziņš vēlējies tikai uzzināt statistisku, cik apstrīdēšanas iesniegumi ir apmierināti.

Zvaigzne tādu gadījumu neatceras.

Pozņaks norāda, saskaņā ar jauno būvniecības regulējumu, attiecībā uz žogiem vairs netiek veikti projektēšanas darbi un netiek izsniegtas būvatļaujas, vienīgais, kas jāveic - saskaņojums ar pašvaldību. Viņš saprot, ka projektā ir atzīme par žoga būvniecību, ir bijis iesniegums un pievienota skice. Viņš jautā, kas tā par atzīmi uz paskaidrojuma raksta.

Zvaigzne paskaidro, ka attiecībā uz žogu, kas vērst pret ielu, nepieciešams paskaidrojuma raksts, un ir jāsaņem būvvaldes saskaņojums žoga izvietojumam, ko nosaka būvniecības likums.

Pozņaks jautā, vai tika veiktas pārrunas ar iesniedzēju.

Zvaigzne paskaidro, ka viņam piedāvāts būvēt žogu pa būvlaidi, tomēr iesniedzējs tam nepiekrīt.

Damlics jautā, vai žogs dabā eksistē, vai tas tikai plānots.

Zvaigzne paskaidro, ka žogu plānots būvēt, un mērķis bija liegt kaimiņam iebraukt viņa īpašumā, par ko jau bijusi tiesvedība un tiesa šo prasību noraidījusi.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

#### **Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – nav, "Atturas" – 5 (Geduševa, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Žilko),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atstāt spēkā Ķekavas novada būvvaldes 2019.gada 12.marta lēmumu Nr.BIS-BV-5.21-2019-42 "Par atteikumu veikt atzīmi paskaidrojuma rakstā žoga būvniecībai nekustamajā īpašumā Apiņu ielā 35, Krustkalnos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā".

Lēmums Nr. 20. pielikumā.

## 21.

### Par pilnvarojuma izsniegšanu dalībai Latvijas Pašvaldību savienības 30.kongresā un biedru sapulcē

---

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire - saņemts ielūgums no Latvijas Pašvaldību savienības (turpmāk tekstā – LPS) šā gada 17.maijā piedalīties LPS 30.kongresā un biedru sapulcē. Pasākums sastāv no divām daļām – kongresa daļa un biedru sapulces daļa. Kongresā ar balsstiesībām no Ķekavas novada jāpiedalās trīs locekļiem – domes priekšsēdētājam un diviem

*pilnvarotiem deputātiem. Biedru sapulcē piedalās domes priekšsēdētājs, vai pilnvarota persona. Baire stāsta par paredzēto norisi laikā.*

*Vītols paskaidro, ka jautājumu izskatīja Finanšu komitejā, un tika pieņemts lēmums par kandidātiem balsot domes sēdē, jo tika izvirzīti trīs kandidāti – Adats, Geduševa un Vītols.*

*Baire norāda, ka pilnvarojumi iesniedzami līdz 3.maijam, un ja nav pilnvarojuma, tad ir iespēja reģistrēties, kā kongresa dalībniekiem.*

*Vītols atsauc savu pirmo priekšlikumu – “Piesaku Valta Varika kandidatūru pārstāvēt Ķekavas novada pašvaldību ar tiesībām piedalīties Latvijas Pašvaldību savienības 30.kongresā un biedru sapulcē” - un paskaidro iemeslus.*

*Geduševa piesaka Klūdziņa kandidatūru, jo Finanšu komitejā bija patīkami pārsteigta par spēju vienoties lēmumu pieņemt domes sēdē. Viņa uzskata, ka būtu tikai godīgi, ja vienu pretendentu izvirzītu no pozīcijas pārstāvjiem un vienu – no opozīcijas. Viņa jautā, vai tika noskaidrota iespēja vēl kādam deputātam ņemt dalību šai kongresā, un vai arī šie papildus deputāti tiks oficiāli nosūtīti.*

*Baire paskaidro – vēstulē minēts, ka pēc kandidātu nosūtīšanas LPS veiks tā apstiprināšanu, un tikai pēc tam būs pārlicība, ka arī citi var ierasties uz šo pasākumu.*

*Vītols pauž viedokli, ņemot vērā kongresā izskatāmos jautājumus, būtu liederīgi, ja pašvaldību pārstāvētu domes priekšsēdētāja un divi viņas vietnieki, bet par to, cik vēl deputāti varētu ņemt dalību kongresā, par to informāciju LPS solīja atsūtīt 7.maijā, jo jāņem vērā telpas lielums, kur kongress notiks.*

*Baire norāda, ka reģistrācija tomēr jāveic līdz 3.maijam.*

*Žilko piedāvā kandidātus izvēlēties viņa priekšlikumā piedāvātajā kārtībā, jo tad katrs varētu izteikt savu motivāciju. Viņš uzskata, ka uz kongresu jādodas priekšsēdētājam un vispieredzējušākajiem deputātiem. Viņš pie sevis jau bija izlēmis par kandidātiem, tomēr ieraugot iesniegtos priekšlikumus, viņš sācis šaubīties, un tāpēc arī iesniedzis savu priekšlikumu. Viņš domā, ka jaunie deputāti var doties uz kongresu, kā klausītāji.*

*Vītols pauž viedokli, ka balsošana pēc pašvaldības nolikuma 115.punkta nozīmē balsošanu ar biļeteniem, un viņš neuzskata, ka šis ir tāds gadījums, kad būtu jābalso ar biļeteniem.*

*Zvaigzne paskaidro, ka likums neparedz aizklātu balsošanu, jo arī balsošana ar biļeteniem ir atklāta balsošana. Viņš uzskata, ka idejiski nekas nemainās arī tad, ja balso Namejā.*

*Žilko jautā, kā varēs izvēlēties, ja trīs no četriem saņems pietiekamu balsu skaitu.*

*Tiek pārrunāts par balsošanas veidu.*

*Geduševa aicina balsot par iesniegtajiem priekšlikumiem, jo kārtējo reizi pārliecinājusies, ka komitejā panāktā vienošanās neko nenozīmē.*

*Klūdziņš stāsta savu uztveri par deputātu nosūtīšanu uz kongresu un biedru sapulci un aicina nesarežģīt situāciju, jo tiek nosūtīta domes priekšsēdētāja un divi deputāti.*

*Variks domā, ka jānodala divas lietas – pārstāvniecība kongresā ar balss tiesībām un bez balss tiesībām. Kongresā balss tiesības ir domes priekšsēdētājam un diviem deputātiem, biedru sapulcē balss tiesības ir tikai domes priekšsēdētājam. Viņš atsauc savu pirmo priekšlikumu par Aigara Vītola deleģēšanu uz kongresu un uztur spēkā otro priekšlikumu, kurā viņam paredzētas arī balss tiesības.*

*Pozņaks jautā Klūdziņam, ko viņš domā darīt kongresā.*

*Klūdziņš, gadījumā ja tiks atbalstīta viņa kandidatūra, piedalīsies kongresā izskatot darba kārtībā paredzētos jautājumus, un izvērtēs iespēju piedalīties debatēs.*

*Pozņaks vēlas zināt, par ko Klūdziņš gatavojas debatēt.*



*Klūdziņš aicina Pozņaku iepazīties ar kongresa darba kārtības jautājumiem un par tiem viņš arī grasās debatēt.*

*Pozņaks jautā Geduševei, kāda ir viņas motivācija piedalīties kongresā.*

*Geduševa kongresā pārstāvēs Ķekavas novada pašvaldību, ar lielu interesi uzklausīs programmā iekļautās runas, un ja uzskatīs par nepieciešamu, tad piedalīsies arī debatēs. Viņa uzskata, ka šobrīd ir ļoti daudz tēmu, kas saistās ar pašvaldību lietām, un viņa ir profesionāli ieinteresēta padziļināti iepazīties ar jautājumiem, gan arī pārstāvēt pašvaldību. Viņa domā, ka varētu būt viedokļu dažādība, bet tas būs atkarīgs no tā ko uzklausīs programmas gaitā.*

*Pozņaks jautā Žilko, ar kādu mērķi viņš vēlas piedalīties kongresā.*

*Žilko domā, ka kongresa laikā tiktos ar kaimiņu novadu pārstāvjiem – Salaspils, Baldone, Olaine, Rīga – pašvaldības ar kurām Ķekavas novadam ir robežas, un visaktuālākais jautājums ir par teritoriālo reformu, lai neformālās sarunās noskaidrotu viņu viedokli. Viņš uzskata, ka kongress ir vieta, kur sabrauc visas pašvaldības, tāpēc nav lieki jātērē administratīvie resursi, lai sarunātu atsevišķas tikšanās.*

*Pozņaks uzskata, ka dalība kongresā arī maksā, katram deputātam 40 euro. Tālāk Pozņaks jautā Līcim, ja viņš piedalīsies kongresā, tad kādu pienesumu viņš varētu sniegt pašvaldībai.*

*Līcis nav izvirzīts dalībai kongresā, un viņš tajā nepiedalīsies, tāpēc arī nekādu pienesumu nevarēs dot. Tomēr viņš vienā kongresā ir piedalījies un uzskata, ka tur tiekas dažādi deputāti un var izvērtēt katra pieredzi un viedokļus, un tas nenotiek kafejnīcā, kā Pozņaks domā, bet tas notiek atklāti debatējot par dažādām novadu problēmām, un jo plašāki viedokļi, jo lielāks ieguvums.*

*Pozņaks jautā Damlicam, kāds labums būtu pašvaldībai, ja viņu izvirzītu par kongresa delegātu.*

*Damlics LPS kongresos ir piedalījies četras reizes, tāpēc viņš ļoti labi apzinās, kas notiek kongresā un kādus jautājumus tur apspriež. Viņš uzskata, ka jebkuram deputātam ir lietderīgi piedalīties šai pasākumā, it sevišķi laikā, kad sagaidāma teritoriālā reforma, un ir ārkārtīgi daudz savstarpēji apspriežamu jautājumu, un kā Žilko norādīja, vispirms ar tuvākajiem kaimiņiem. Attiecībā uz pienesumu, tad no viņa dalības kongresā pašvaldībai nekāds ieguvums nebūtu, tas drīzāk būtu ieguvums viņam personīgi, iegūstot jaunu informāciju vai pieredzi, vai satikšanos ar pazīstamiem cilvēkiem. Damlics savu kandidatūru neizvirza, bet uzskata, ka pašam Pozņakam būtu vērts piedalīties kongresā, lai nākamajā reizē nebūtu visiem pēc kārtas jāuzdod tik muļķīgi jautājumi. Damlics domā izvirzīt Pozņaka kandidatūru.*

*Pozņaks domā ka kongresa darba kārtības jautājumi būs pakārtoti, un tik svarīgu jautājumu, kā teritoriālā reforma nevar izrunāt dažu minūšu laikā, bet tas jādara braucot ciemos pie citām pašvaldībām un tam veltot vairāk laika. Skatot kongresa programmu, viņš uzskata, ka lielākā daļa dalībnieku būs tikai klausītāji, noslēgumā būs iespēja piedalīties debatēs un izteikt savu viedokli un pieņemt lēmumus, bet nekādas lielas izmaiņas nenotiks, jo tā ir klasiskā kongresa norise. Pozņaks atsauc savu kandidatūru.*

*Damlics pauž viedokli, ka Pozņakam tomēr būtu lietderīgi aizbraukt uz šo kongresu.*

*Variks aicina priekšlikumus noformēt vienādus par kandidātiem, kuriem būs tiesības balsot kongresā. Tālāk Variks jautā, ja tiek nobalsots par kandidātiem, kuri vēlas kongresā piedalīties, bet kuriem nebūs balss tiesību, vai tas lēmumā parādīsies.*

*Zvaigzne norāda, ka deputātiem pašiem jāsaprot, vai viņi balsos par lēmuma projektu vai par priekšlikumiem attiecībā uz kandidātiem bez balss tiesībām.*

*Vītols norāda, ka, saskaņā ar nolikumu, jābalso par tiem priekšlikumiem, kuri attiecas uz lēmuma projektu. Ja kāds priekšlikums ir par piedalīšanos kongresā tas paliek vienkārši protokolā.*

*Žilko saprot, ka balss tiesības delegātiem ir divos gadījumos – biedru sapulcē un kongresā. Viņš lūdz precizēt Adatam savu priekšlikumu – vai viņš kandidē uz balss tiesībām, vai vēlas vienkārši ņemt dalību kongresa norisē.*

*Adats vēlas piedalīties kongresā, tomēr nepretendē uz balss tiesībām, jo domes priekšsēdētājam ir divi vietnieki, un lai viņi arī pastrādā. Viņš nolēmis kongresā piedalīties, ja viņš tiek no domes deleģēts, kā oficiāls pārstāvis, tad viņš var pārstāvēt Ķekavas novada domes intereses. Ja viņš piedalās kongresā, kā fiziska persona, tad viņš var rīkoties pēc personīgiem ieskatiem, un neviens nevarēs viņam izteikt pārmetumus par viņa teikto. Viņam nav ne reizi bijis gadījums, kad viņš izteicis vēlmi piedalīties LPS kongresā, arī neoficiāli un par privātiem līdzekļiem, un LPS nebūtu to atļāvis. Viņš arī nepiekrīt Pozņaka teiktajam, jo viņam nav problēmu izteikties un debatēt, vai iesniegt priekšlikumus par grozījumiem sagatavotajos lēmumos, kā ne reizi tas jau noticis. Viņš kongresā piedalīsies un būtu gandarīts, ja viņš tiktu deleģēts, kā Ķekavas novada pārstāvis.*

*Keisters pauz neapmierinātību ar Žilko priekšlikumu par balsošanu ar biļeteniem, un ja deputāti tomēr šo priekšlikumu atbalstīs, tad viņš noņem savu kandidatūru no skaitīšanas komisijas priekšsēdētāja amata. Viņš aicina nevilcināt laiku un virzīties tālāk.*

*Baire atgādina gadījumu pirms gada, kad bija strīds ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju (turpmāk tekstā – VARAM), un viņas viedoklis nesakrita ar VARAM viedokli, bet sakrita ar LPS viedokli un vēlāk arī ar Satversmes tiesas spriedumu, un VARAM atcēla savu rīkojumu. Jautājuma izskatīšanas laikā Līcis un Klūdziņš norādīja, ka LPS ir kaktu kantoris, kas pielīdzināms suņu biedrībai, un jautā, kāpēc viņu viedoklis ir mainījies.*

*Līcis vēl arvien uzskata, ka LPS ir tikai biedrība, kuras viedoklim nav svara. Uz kongresu viņš nedomā doties, bet, ja tomēr viņš to darītu, tad kongresā viņš tiktos ar citu pašvaldību deputātiem. Kongress vienkārši ir laba iespēja izdiskutēt pašvaldībām svarīgus jautājumus, bet LPS ir tikai biedrība, kas kongresu organizē. Viņš aicina Pozņaku piedalīties kongresā, lai viņam, kas kongresā nekad nav piedalījies, nav jāstāsta par kongresu deputātiem, kuri tajā ir piedalījušies.*

*Tiek diskutēts par LPS nozīmību.*

*Klūdziņš uzskata, ka ar šo jautājumu un šo diskusiju Baire sevi diskreditē. LPS nav kaut kāds apstrakts subjekts, bet tā ir pašvaldība, kuras ir tās biedri, pārstāvniecība, un šīs biedrības pienākums ir salāgot biedru viedokļus un pārstāvēt viņu intereses. Viņš uzskata, ka Baires nosauktajam gadījumam nav nekāda sakara ar LPS kongresu.*

*Baire norāda, ka kongress ir LPS gada svarīgākais pasākums, un viņa apšaubā vai deputāts, kurš noliedz LPS nozīmību var tajā piedalīties.*

*Pozņaks redz, ka iesniegti 12 priekšlikumi, bet to saturs liecina par to, ka pašiem iesniedzējiem nav īsti skaidrs priekšlikumu saturs. LPS prasa norīkot no Ķekavas novada pašvaldības trīs delegātus ar balss tiesībām. Viņš jautā Klūdziņam par viņa priekšlikumu, vai viņš domājis tikai piedalīties, vai pārstāvēt ar balss tiesībām.*

*Geduševa paskaidro, ka viņa savā priekšlikumā domājusi izvirzīt Klūdziņu, kā delegātu ar balss tiesībām.*

*Klūdziņš atgādina, ka pirms laika pēc Varika ierosinājuma jau tika nolemts, ka priekšlikumu redakciju pirms balsošanas korigēs, lai tie būtu vienādi un saprotami.*

*Geduševa jautā vai pašvaldība nosūta uz kongresu visus dalībniekus, gan ar balsstiesībām, gan bez, vai arī delegāti bez balss tiesībām piesakās paši.*

*Baire domā, ka vienīgais deputāts, kurš piedalījies kongresā bez balss tiesībām ir Adats.*

*Adats pats pieteicies dalībai.*

*Geduševa saprot, tad katrs pats, kurš vēlas piedalīties piesakās līdz 3.maijam, un LPS līdz 7.maijam sniedz atbildi, varēs viņš piedalīties, vai nevarēs, un ja varēs, tad deputāts pats veic apmaksu.*

*Baire piekrīt.*

*Geduševa atgādina, ka viņa jau uzdeva jautājumu, vai pašvaldība varētu segt dalības maksu arī tiem deputātiem, kuriem nebūs balss tiesību, bet atbildi nav saņēmusi.*

*Zvaigzne paskaidro, ka ir iespēja nosūtīt šo deputātu uz vienu dienu komandējumā, bet tas nav domes jautājums, jebkurā gadījumā tas būs domes priekšēdētājas rīkojums par deputāta nosūtīšanu, šai gadījumā uz kongresu, lai varētu veikt apmaksu.*

*Žilko atsauc savu priekšlikumu par balsošanu ar biļeteniem, bet piesaka savu kandidatūru dalībai kongresā bez balss tiesībām. Viņš skaidro, ko izdarījis, lai apkopotu informāciju par VARAM piedāvāto robežu grozīšanu, ieguvumiem un zaudējumiem, un tāpēc jūtas gatavs runāt par šo jautājumu ar Olaines pašvaldību.*

*Baire paziņo, ka deputāti, kuri ar priekšlikumiem sevi izvirzījuši dalībai kongresā un par kuriem netiks balsots, var paši sevi pieteikt dalībai LPS kongresā. Baire atklāj debates.*

*Debatēs piedalās Geduševa, Pozņaks, Keisters, Klūdziņš, Līcis.*

*Baire slēdz debates un aicina balsot par priekšlikumiem.*

*Pirms balsojuma tiek rediģēts Geduševas priekšlikuma teksts.*

*Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu –*

*Piesaku Olafa Klūdziņa kandidatūru ar delegāta tiesībām pārstāvēt Ķekavas novada pašvaldību dalībai Latvijas Pašvaldību savienības 30.kongresā.*

**Atklāti balsojot**

*ar 4 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Līcis), "Pret" – 2 (Baire, Žilko), "Atturas" – 9 (Adats, Ceļmalnieks, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Nepiedalās" – 1 (Klūdziņš),*

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.**

*Pirms balsojuma tiek rediģēts Līča priekšlikuma teksts.*

*Pamatojoties uz Gata Līča priekšlikumu –*

*Piesaku Agneses Geduševas kandidatūru ar delegāta tiesībām pārstāvēt Ķekavas novada pašvaldību dalībai Latvijas Pašvaldību savienības 30.kongresā.*

**Atklāti balsojot**

*ar 5 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis), "Pret" – 2 (Baire, Žilko), "Atturas" – 9 (Adats, Ceļmalnieks, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols),*

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.**

*Žilko pauž viedokli par savu balsojumu – viņš balsojis pret, jo uzskata, ka uz kongresu ar balss tiesībām jānododas pieredzējušākajiem deputātiem un pārējie var vienkārši ņemt dalību, kā klausītāji.*

*Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –*

*Lēmuma lemjošās daļas 2. un 3.punktā izslēgt vārdus "un biedru sapulcē".*

**Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – nav, "Atturas" – 1 (Damlics),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

*Pirms balsojuma tiek rediģēts Vītola priekšlikuma teksts.*

Pamatojoties uz Aigara Vītola priekšlikumu –  
*Lemjoties daļas 3.punktu izteikt: 3.Pilnvarot Ķekavas novada domes deputātu Valtu Variku pārstāvēt Ķekavas novada pašvaldību ar tiesībām piedalīties un balsot Latvijas Pašvaldību savienības 30.kongresā.*

**Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – 4 (Geduševa, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis),  
"Atturas" – 1 (Damlics),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

*Adats pauž viedokli par savu balsojumu – viņš balsojis par un atbalstījis Varika kandidatūru, jo uzskata, ka viņš ir pieredzējis un dažos jautājumos erudītāks pat par viņu.*

*Pirms balsojuma tiek rediģēts Varika priekšlikuma teksts.*

Plkst.13:38 deputāts Olafs Klūdziņš iziet no sēžu zāles.

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –  
*Lemjoties daļas 2. punktu izteikt šādi: "2.Pilnvarot Ķekavas novada domes deputātu Aigaru Vītolu pārstāvēt Ķekavas novada pašvaldību ar tiesībām piedalīties un balsot Latvijas Pašvaldību savienības 30.kongresā.."*

**Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – 3 (Geduševa, Kalniņš, Līcis), "Atturas" – 1 (Damlics),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

Plkst.13:39 deputāts Gatis Līcis iziet no sēžu zāles.

*Baire jautā Pozņakam, vai viņš atsauc savu kandidatūru uz dalību kongresā, kā savā priekšlikumā piedāvājis Damlics.*

*Pozņaks nevēlas piedalīties LPS kongresā.*

*Baire secina, ka par Adata un Žilko priekšlikumiem netiks balsots, bet tie tiks iekļauti protokolā*

–

*Anda Adata priekšlikums – piesaku sevi dalībai Pašvaldību Savienības kongresā.*

*Jura Žilko priekšlikums – piesaku savu dalību LPS kongresā, bez balss tiesībām, bet kā dalībnieks.*

*Tiek labots lēmuma projekts atbilstoši atbalstītajiem priekšlikumiem un Baire aicina balsot par laboto un papildināto lēmuma projektu.*

## **Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – 3 (Damlics, Geduševa, Kalniņš), "Atturas" – nav,

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pilnvarot Ķekavas novada domes priekšsēdētāju Viktoriju Bairi pārstāvēt Ķekavas novada pašvaldību ar tiesībām piedalīties un balsot Latvijas Pašvaldību savienības 30.kongresā un biedru sapulcē un deputātus Aigaru Vītolu un Valtu Variku pārstāvēt Ķekavas novada pašvaldību ar tiesībām piedalīties un balsot Latvijas Pašvaldību savienības 30.kongresā.

Lēmums Nr. 21. Pielikumā.

*Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –*

*Adats viņš lēmumu atbalstījis un cer, ka ar viņa priekšlikumu protokolā būs pietiekami, lai viņam nebūtu jāraksta iesniegums ar lūgumu deleģēt uz LPS kongresu.*

*Geduševa balsoja pret, jo uzskata, ka darbā jābūt kaut kādai konsekvencei, tomēr šodien pierādījās fakts, ka ne vienmēr tas ko lemj komitejā atbilst tam, par ko lemj dome.*

*Damlics balsojis pret, jo viņa izvirzītais kandidāts Pozņaks netika deleģēts uz LPS kongresu.*

Plkst.13:45 deputāts Oalfs Klūdziņš atgriežas sēžu zālē un deputāts Voldemārs Pozāņks iziet no sēžu zāles.

## **Pašvaldības izpilddirektores ziņojums par domes pieņemto lēmumu izpildes gaitu**

*Izpilddirektores p.i. Mizovska sniedz ziņojumu par veikto darbu.*

Plkst.13:46 deputāts Andis Adats aiziet no domes sēdes.

Plkst.13:47 deputāts Gatis līcis atgriežas sēžu zālē.

*Geduševa jautā, kas veica izmeklēšanu par koku izciršanu Baložos.*

*Mizovska informē, ka izmeklēšanai bija izveidota komisija trīs locekļu sastāvā – iekšējais auditors, jurists un personāldaļas speciālists. Izpilddirektors šai komisijā nedarbojās, lai nenotiktu ietekmēšana. Komisija veica visu ar šo gadījumu saistīto dokumentu izvērtēšanu.*

*Geduševa atgādina, ka 14.martā domes sēdē bija priekšlikums iekļaut darba kārtībā jautājumu par šo koku izciršanu, piedāvājot lēmuma projektu, ar kuru uzdotu izpilddirektoram veikt dienesta pārbaudi, tomēr dome šo priekšlikumu noraidīja.*

*Baire norāda, ka dome noraidīja jautājuma iekļaušanu darba kārtībā, nevis piedāvāto lēmuma projektu.*

*Geduševa nevēlas strīdēties par niansēm, tomēr saprot, ka dienesta izmeklēšana tomēr ir notikusi. Viņai ir arī informācija, ka Valsts policijā izmeklēšana par lietām, kas ar šo situāciju saistīta, vēl nav pabeigta. Geduševa vēlētos, lai arī deputāti tiktu iepazīstināti ar dienesta izmeklēšanas rezultātiem, jo informācijas slēpšana vieš aizvien vairāk aizdomu.*

*Damlics atgādina, ka pirms Lieldienām ārkārtas sēdē dome apstiprināja izsoles rezultātus. Tomēr pavisam nesen ,braucot cauri Baložiem, viņš konstatējis, ka koki vēl nav pārdoti un stāv kur stāvējuši. Viņš jautā, kāpēc tā. Otrs jautājums ir par bilanci, vai ar šo tīrīšanu pašvaldība ir nopelnījusi vai cietusi zaudējumus.*

*Mizovska paskaidro, ka izsoles rezultāti ir apstiprināti un izsoles uzvarētājs jau samaksājis naudu, tomēr par viņa tālākajiem plāniem ar kokiem, kas ir viņa īpašums, Mizovska neko nevar*

pateikt. Attiecībā uz ieguvumiem vai zaudējumiem Mizovska šobrīd nevar atbildēt, jo nav ar cipariem iepazīsies, bet viņa sola informāciju sagatavot un nosūtīt Damlicam.

Līcis lūdz fiksēt protokolā viņa deputāta pieprasījumu - 15 dienu laikā sniegt viņam informāciju par izdevumiem, kādi pašvaldībai radušies saistībā ar šīs teritorijas tīrīšanu.

Mizovska norāda, nav grūti nosūtīt vienkārši informāciju par ieņēmumiem un izdevumiem, bet, ja deputāti vēlas saņemt arī pamatojuma dokumentus, tad viņa lūdz iesniegt rakstisku deputāta pieprasījumu.

Līcis tomēr nesaprot, kāpēc viņa pieprasījums nevarētu būt mutiski izteikts.

Klūdziņš sapratis, ka dienesta izmeklēšana ir notikusi un ir noslēgusies, tāpēc viņš vēlas dzirdēt, kāds tai bija rezultāts un kur ar to var iepazīties.

Damlics neredz satrpību, kāpēc uz viņa mutisku pieprasījumu Mizovska var sniegt atbildi, bet Līcim savs pieprasījums jāiesniedz rakstiski.

Mizovska paskaidro, ka ir stapība, vai informācija ir vispārēja rakstura, vai konkrēta. Ja deputāts vēlas saņemt konkrētus dokumentus, tad vajag pamatojumu, kādiem mērķiem informāciju izmantos.

Damlics atgādina, ka domes dēde tiek dokumentēta.

Baire piekrīt Mizovskas viedoklim paskaidrojot, ka pēc Datu valsts inspekcijas norādījumiem iesniegums nepieciešams, lai zinātu kurš vēlas iepazīties ar kādiem dokumentiem, un kāds tam ir mērķis.

Klūdziņš atgādina, ka domes sēdē, kurā apstiprināja izpilddirektori, viņš un Līcis mutvārdos pieprasīja informāciju, uz ko saņēma rakstisku atbildi.

Mizovska citē likuma normas, kas regulē deputāta pieprasījumu iesniegšanu un atbildes saņemšanu. Tālāk viņa norāda, ka pieprasījums, par kuru runā Klūdziņš, tika fiksēts domes sēdes protokolā.

Klūdziņam liekas, ka Mizovska nav konsekventa, jo Līcis, pirms izteica savu pieprasījumu, lūdza to fiksēt protokolā.

Klūdziņš nav sagaidījis atbildi uz savu jautājumu.

Mizovska informē, ka dienesta izmeklēšana ir noslēgusies, bet ziņojums nosūtīts izpilddirektorei un viņa ar to nav iepazīsies, tomēr, ja tas ir Klūdziņa deputāta pieprasījums, tad tas tiks fiksēts protokolā un viņam ziņojums tiks izsniegts.

Klūdziņš lūdz fiksēt protokolā savu deputāta pieprasījumu – izsniegt ziņojumu par dienesta izmeklēšanu par koku izciršanu Dzelzs ielā 32, Baložos.

Baire atgādina, ka nepieciešams nosaukt informācijas iegūšanas mērķi.

Plkst.13:49 deputāts Voldemārs Poznaks atgriežas sēžu zālē.

Geduševa lūdz fiksēt protokolā viņas deputāta pieprasījumu – izsniegt ziņojumu par dienesta izmeklēšanu par koku izciršanu Dzelzs ielā 32, Baložos un arī dokumentus, uz kuru pamata šis slēdziens izdarīts.

Žilko saprot, ka līdz maija vidum vai beigām būs decentralizēto kanalizācijas sistēmu reģistrs. Viņš jautā, vai tas nozīmē, ka jau ar 1.jūniju iedzīvotāji, kuriem nav pieslēgta centrālā kanalizācijas sistēma, varēs pieteikties un izvēlēties kādu pakalpojuma sniedzēju.

Mizovska paskaidro, ka šobrīd tiek izstrādāta programma šim reģistram.

Žilko jautā, kāda būs šī programma.

Mizovska paskaidro, ka programmu izstrādā pašvaldības datorspeciālists, kurš nodarbojas ar programmēšanu, un šī programma būs tieši Ķekavas novada vajadzībām atbilstoša.

*Žilko jautā, vai šobrīd novada iedzīvotāji var izvēlēties tikai starp divām pašvaldības kapitālsabiedrībām, bet pēc programmas izstrādes tiks ieviests brīvais tirgus.*

*Mizovska piekrīt Žilko teiktajam.*

*Damlics pauž viedokli, ka sistēma vajadzīga, lai uzskaitītu mājsaimniecības ar decentralizēto kanalizācijas sistēmu, bet pakalpojuma sniedzējus var uzskaitīt uz vienas A4 lapas.*

Plkst.14:13 deputāts Andris Ceļmalnieks aiziet no domes sēdes.

*Mizovska paskaidro, ka sistēma nepieciešama, lai redzētu kura pakalpojumus un cik bieži katra mājsaimniecība izmantojusi.*

*Damlics domā, ka vispirms jāinformē iedzīvotāji par potenciālajiem pakalpojuma sniedzējiem, lai iedzīvotājiem būtu šī informācija.*

*Geduševa jautā, kad būs atbilde par pieprasītajiem aizņēmumiem stāvlaukumam, moduļiem pie Ķekavas vidusskolas un par zemes iegādi.*

*Mizovska informē, ka aprīļa sēdē Aizdevumu un galvojumu padome jautājumus nav izskatījusi, tāpēc jautājumi tiks izskatīti maija sēdē, bet Mizovskai nav informācijas par konkrētu datumu.*

*Geduševa vēlas saņemt informāciju par Aizdevumu un galvojumu padomes pieņemtajiem lēmumiem. Tālāk viņa uzdod iedzīvotāju jautājumu – kāds ir gala lēmums par strūklaku baseiniem pie Baložu pārvaldes.*

*Mizovska nevar sniegt atbildi.*

*Geduševa jautā, kāds rezultāts iedzīvotāju sūdzībām par auto novietošanu Baložu pārvaldes auto stāvvietā, kāds rasts risinājums.*

*Arī uz šo jautājumu Mizovska nevar atbildēt.*

*Geduševa jautā, cik tālu ir šķirotu atkritumu laukumu izveidošana pie mācību iestādēm, jo dzirdējusi, ka ir arī pretestība šai iniciatīvai.*

*Mizovska paskaidro, ka pie skolām, kur tas ir iespējams, tiek izvietoti konteineri šķirotajiem atkritumiem.*

*Geduševa jautā, vai šos konteinerus var izmantot ikviens, un vai nav tādas nekārtības, kā tas bija sākotnēji.*

*Mizovska paskaidro, ka šķirotu atkritumu konteinerus var izmantot ikviens un nekārtības ir novērstas.*

*Geduševa jautā, vai turpinās darbs pie teritoriju apsekošanas, izvērtējot noslēgtos līgumus par atkritumu izvešanu, pie kuras teritorijas šobrīd strādā pašvaldība, un kad būs zināmi rezultāti.*

*Mizovska paskaidro, ka šis darbs turpinās un šobrīd tiek izvērtētas Ķekavas ciema mājsaimniecības. Darbs ir ļoti apjomīgs, tāpēc viņa nevar pateikt, kad būs rezultāti.*

*Geduševa aicina turpmāk katru mēnesi dot deputātiem iespēju uzdot jautājumus par iepriekšējo mēnesi un vairāk sniegt informāciju par reāli paveikto.*

*Kalniņš norāda, ka Sociālo lietu un veselības komitejā tika izskatīts jautājums par Ķekavas ambulances attīstības programmu, kuru prezentēja ambulances vadītājs. Par šo jautājumu tika pieņemti vairāki lēmumi, bet par to izpildi nav nekādas informācijas.*

*Žilko paskaidro, ka tiešām komiteja izskatīja ambulances darba plānu, bet process ir iekavējies. Šodien tika apstiprināts Sociālās aprūpes centra darba plāns, un viņš sagaida, ka uz nākamo komiteju tiks iesniegts arī ambulances plāns ar tiem labojumiem un papildinājumiem, par kuriem lēma Kalniņa minētajā komitejā.*

*Kalniņš jautā, ja komiteja pieņem lēmumu, nosakot konkrētu datumu, vai tas ambulances vadītājam nav jāievēro, un ja tas nav izdarīts, tad kādas ir konsekvences.*

*Žilko paļaujas, ka plāns tiks iesniegts, viņš pieļauj, ka ir kādi iemesli, kāpēc netiek pildīts komitejas lēmums, vismaz par vienu iemeslu viņš ir informēts.*

*Kalniņš vēlreiz jautā juristam, ja komitejā ir pieņemts lēmums ar izpildes datumu, tad kādas ir konsekvences, ja lēmums netiek pildīts.*

*Zvaigzne uzskata, ka jautājums jāuzdod ambulances vadītājam, kāpēc viņš nav izpildījis lēmumu, un viņam visticamāk būtu skaidrojums, jo tā ir viņa kompetence.*

*Kalniņam nav pieņemami, ka komitejas lēmumi netiek pildīti, nevienam nav informācijas, kāpēc lēmums nav izpildīts, un par to šo darbinieku nekādi nesoda, kas liek domāt, ka komitejas lēmumus var pildīt un var nepildīt.*

*Klūdziņš skaidro situāciju – ir iesniegumi no iedzīvotājiem, kuri tiek adresēti arī deputātiem, visticamāk, ka jautājums tiek novirzīts kādam no darbiniekiem, kurš situāciju risina, un pēc tam sniedz šim iedzīvotājam atbildi, tomēr ar atbildi deputātus neviens neiepazīstina. Viņš jautā, kā varētu atrisināt šo situāciju, lai arī deputāti varētu iepazīties ar rezultātiem.*

*Mizovska domā, ka varētu dot uzdevumu šim darbiniekam, ar atbildi iepazīstināt arī deputātus.*

*Klūdziņš saprot, ka tas būtu pavisam vienkārši, tomēr tā nenotiek, tāpēc viņš vēlas zināt, kas būtu jādara, lai tas tā notiktu – vai tas būtu izpilddirektora rīkojums, vai deputātam jāraksta pieprasījums vai vēl kāda cita darbība jāveic.*

*Mizovska sola šo jautājumu izrunāt pārvalžu vadītāju sapulcē, lai viņi šo informāciju nodod tālāk saviem darbiniekiem, kuriem tas būs jāpilda.*

*Geduševa uzskata, ka informācijas aprīte ir ļoti sasāpējis jautājums, un nav loģiski, ka daļa deputātu var iepazīties ar visiem dokumentiem, un daļa deputātu, tikai ar ļoti minimāla apjoma dokumentiem. Viņai neliekas pareizi, ka deputāti informāciju iegūst aplinkus, un ja arī uzraksta savu pieprasījumu, tad atbildi saņem tieši 15.tajā dienā, kad informācija jau ir novecojusi.*

*Mizovska paskaidro, ka visiem deputātiem ir vienāds piekļuves līmenis Namejs sistēmā, izņemot domes priekšsēdētāju un viņas vietniekus, kuriem ir augstāks piekļuves līmenis. Tāpat komiteju vadītājiem ir lielāka piekļuve komitejās izskatāmajiem jautājumiem un deputāti, kuri ir komisijās vai darba grupās, arī tiem būs piekļuve attiecīgajiem dokumentiem, bet pamatā visiem deputātiem ir viens piekļuves līmenis.*

*Jautājumu vairāk nav un Baire slēdz domes sēdi.*

Sēde tiek slēgta plkst. 14:20.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS<sup>1</sup>) V.Baire

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS<sup>2</sup>) V.Milbrete

**<sup>1-2</sup> ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU**