



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2018.gada 8.novembris

protokols Nr. **25**.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Izsludinātā darba kārtība

Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komitejas jautājums

1. Par Vērtēšanas komisijas sastāva maiņu.

Sociālo lietu un veselības komitejas jautājums

2. Par dzīvojamās platības izīrēšanu K.G.A..

Īpašumu komitejas jautājumi

3. Par pašvaldības kustamās mantas nodošanu valdījumā Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūrai;
4. Par zemes piešķiršanu nomā D.J. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma D/S "Jeņči", Jeņčos, Ķekavas pagastā.

Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi

5. Par detālplānojuma nekustamajam īpašumam "Siļķes", Ķekavas pagastā, uzsākšanu;
6. Par detālplānojuma izstrādes darba uzdevuma nekustamajam īpašumam "Mētras" un "Bimmeri", Alejās, Ķekavas pagastā, izteikšanu jaunā redakcijā;
7. Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu nekustamajiem īpašumiem Miglas ielā 1 un 3, Baložos, Ķekavas novadā – kā papildinājumu detālplānojumam „Dārzkopības sabiedrība "Buras"”;
8. Par nekustamo īpašumu detālplānojuma "Lapmeži" teritorijā, Krogsilā, Ķekavas pagastā, lietošanas mērķa maiņu;
9. Par LMT sakaru torņa attīstības ieceres pie Katlakalna kapiem;
10. Par satiksmes organizācijas maiņu Gaismas iela 20, Ķekava, Ķekavas pagastā.

Finanšu komitejas jautājumi

11. Par pilnvarojumu parakstīt līgumu ar SIA "AC Sega" par asfaltbetona seguma remontu pie mājas "Vārpas", Daugmales pagastā;
12. Saistošie noteikumi "Par kārtību, kādā tiek saskaņota un organizēta ielu tirdzniecība Ķekavas novadā";
13. Par Iepirkumu komisijas locekļu apmaksājamo stundu skaita palielināšanu;
14. Par Administratīvās komisijas Bērnu lietu apakškomisijas locekļa ievēlēšanu;
15. Par Ķekavas novada domes priekšsēdētājas pirmā vietnieka Aigara Vītola ikgadējo atvaļinājumu.

Priekšsēdētājas jautājums

16. Par grozījumiem Ķekavas novada domes 2010.gada 28.oktobra lēmumā Nr.3.§ 328. „Par pilnvarojumu parakstīt izziņu par pirkuma līguma vai tā noraksta saņemšanu un izziņu par atteikumu izmantot pašvaldības pirkuma tiesības”.

Sēdi vada - domes priekšsēdētāja Viktorija Baire.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti:

Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Agnese Geduševa, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Zintis Šaicāns, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki:

Dace Cīrule, Mārtiņš Egle, Juris Križanovskis, Arvis Krūmiņš, Līga Mizovska, Andris Volanskis, Jānis Zvaigzne.

Sēdē nepiedalās: Arnolds Keisters, Gatis Līcis.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Baire atklāj domes sēdi.

Par darba kārtību

Jautājumu un priekšlikumu nav, un Baire aicina apstiprināt izsludināto darba kārtību.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),

"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada domes 2018.gada 8.novembra sēdes darba kārtību.

Dalību sēdē uzsāk deputāti Andis Adats un Neils Kalniņš.

IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS, SPORTA UN TŪRISMA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.

Par Vērtēšanas komisijas finansējuma sadalei Ķekavas novada sportistiem sastāva maiņu

Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – saņemti iesniegumi no Vērtēšanas komisijas locekles, kura vēlas beigt darboties šai komisijā un sporta aģentūras darbinieka, kurš piekrīt darboties šai komisijā. Jautājumu izskatīja komitejā un atbalstīja.

Geduševa jautā, kur bija iespējams uzzināt, ka komisijā ir vakants amats, jo varbūt vēl kāds vēlējās tam pieteikties.

Vītols paskaidro, ka saskaņā ar komisijas nolikumu, komisijā darbojas divas personas no sporta aģentūras. Šoreiz darbu beidza sporta aģentūras darbiniece, tāpēc jaunais loceklis varēja pieteikties no šīs iestādes.

Geduševa jautā, vai visi sporta aģentūras darbinieki zināja par vakanci, un vai viņiem bija iespēja pieteikties.

Cīrule paskaidro, ka informēti tika visi sporta aģentūras darbinieki, bet saņemts tikai šīs vienas personas iesniegums.

Medne lūdz precizēt lēmuma projektā ierakstīto komiteju sēdes datumus, kurās jautājumu izskatīja.

Vītols precizē, ka Finanšu komitejā jautājumu neizskatīja, tāpēc atsaucei jābūt tikai uz Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komiteju.

Atbilstoši tiek labots lēmuma projekts.

Baire aicina aplūkot lielajā ekrānā lēmuma projektā veiktos labojumus.

Jautājumu un priekšlikumu vairāk nav, debatēt ne viens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Ievēlēt Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūras direktores vietnieku tehniskajos jautājumos R.Z. par Ķekavas novada pašvaldības Vērtēšanas komisijas finansējuma sadalei Ķekavas novada sportistiem locekli.

Lēmums Nr. 1.pielikumā.

SOCIĀLO LIETU UN VESELĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

2.

Par dzīvojamās platības izīrēšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – saņemts iesniegums no iedzīvotājas ar lūgumu izīrēt dzīvojamo platību. Persona ar saviem bērniem atbēgusi no kādas austrumu valsts, sociālais dienests personas šā brīža dzīvesvietu apsekojis un secinājis, ka personai piešķirams trūcīgas personas statuss, un piešķirama dzīvojama platība. Pašvaldības dzīvojamais fonds to atļauj, tāpēc komiteja lēma piešķirt personai dzīvojamo platību. Materiāliem pievienots gan personas iesniegums, gan sociālā dienesta atzinums.

Jautājumu nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izīrēt A.K.G. dzīvojamo telpu – dzīvokli Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, uz laiku līdz 2018.gada 31.decembrim.

Lēmums Nr. 2. pielikumā.

ĪPAŠUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

3.

Par pašvaldības kustamās mantas nodošanu valdījumā

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – saņemts iesniegums no sporta aģentūras ar lūgumu nodot valdījumā nesen iegādāto transporta līdzekli. Transporta līdzeklis iepirkts iepirkuma procedūrā sporta aģentūras vajadzībām, tomēr tā iegādei nepieciešamie līdzekļi ņemti, kā aizņēmums Valsts

kasē, tāpēc transporta līdzeklis reģistrēts uz Ķekavas novada pašvaldības vārda, taču lai to varētu lietot sporta aģentūra, tad nepieciešams domes lēmums par transporta līdzekļa nodošanu viņu valdījumā. Jautājums izskatīts Īpašumu komitejā un Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komitejā, un abās komitejās tas guvis atbalstu.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūrai valdījumā transportlīdzekli Opel Vivaro B Combi uz Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūras darbības laiku, noslēdzot atbilstošu valdījuma līgumu.

Lēmums Nr. 3. pielikumā.

4.

Par zemes nomas līguma noslēgšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – saņemts iedzīvotājas lūgums pārslēgt zemes nomas līgumu. Šobrīd ir spēkā zemes nomas līgums par šo pašu zemes vienību ar iesniedzējas laulāto, kurš ir miris. Visi maksājumi par šo gadu ir samaksāti, esošais līgums spēkā līdz nākamā gada 31.decembrim. Lēmuma projekts sagatavots par nomas līguma slēgšanu līdz 2021.gada 31.janvārim mazdārziņa vajadzībām bez apbūves tiesībām. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,04 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piekrītošā nekustamā īpašuma D/S "Jeņči") Dz.J., nosakot zemes nomas līguma termiņu no 2019.gada 1.janvāra līdz 2021.gada 31.janvārim, mazdārziņa ierīkošanai, teritorijas sakopšanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 4. pielikumā.

**ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA
KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

5.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts iesniegums no juridiskas personas ar lūgumu atļaut izstrādāt detālplānojumu ar mērķi īpašumu sadalīt noliktavu un darījuma objektu būvniecībai. 2013.gadā jau tika atļauts šim īpašumam izstrādāt detālplānojumu, tomēr darba uzdevuma termiņš ir notecējis, bet detālplānojums nav izstrādāts. Pa šo laiku ir mainījušies tiesiskie

un faktiskie apstākļi, tāpēc ir pamats detālplānojuma izstrādi uzsākt no jauna. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.

Klūdziņš jautā, cik daudz jaunais darba uzdevums atšķiras no iepriekšējā.

Križanovskis paskaidro, ka pēc būtības nekas nav mainījies, un zeme tāpat paredzēta noliktavu un loģistikas centra būvniecībai, bet ir mainījušies normatīvie akti, kas regulē detālplānojumu izstrādi un to noformēšanu.

Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā "Siļķes", Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 5. pielikumā.

6.

Par detālplānojuma darba uzdevuma izteikšanu jaunā redakcijā

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts fizisku personu iesniegums ar lūgumu grozīt detālplānojuma izstrādes nosacījumus. Detālplānojuma mērķis ir zemju sadale savrupmāju būvniecībai. Pašvaldība izskatīja privātpersonu iesniegumus un faktiskos apstākļus un secināja, ka šajā gadījumā ir iespējams veikt izmaiņas darba uzdevumā, paredzot pieslēgties centrālajiem kanalizācijas un ūdensapgādes tīkliem tikai pēc tam, kad tie šai vietā būs izbūvēti, bet pagaidām veidot slēgtos krājrezervuārus. Visi pārējie detālplānojuma nosacījumi paliek spēkā. Sagatavots lēmuma projekts par darba uzdevuma izteikšanu jaunā redakcijā. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.

Klūdziņš sapratis, ka tā ir vienīgā atšķirība darba uzdevumā, un Križanovskis to apliecina.

Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izteikt ar Ķekavas novada domes 2017.gada 30.marta lēmumu "Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajiem īpašumiem "Mētras" un "Bimmeri", Alejās, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā", apstiprināto darba uzdevumu jaunā redakcijā.

Lēmums Nr. 6. pielikumā.

7.

Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu atļaut uzsākt zemes ierīcības projektu zemju savstarpējās robežas pārkārtošana. Pašvaldība

izvērtēja ierosinājumu un secināja, ka ir pamats uzsākt zemes ierīcības projektu. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta – kā detālplānojuma “Dārzkopības sabiedrība “Buras”” papildinājuma - izstrādi nekustamā īpašuma Miglas ielā 1 un Miglas ielā 3, Baložos, robežu pārkārtošanai saskaņā ar noslēgto vienošanos un zemes ierīcības projekta izstrādes nosacījumiem.

Lēmums Nr. 7. pielikumā.

8.

Par nekustamo īpašumu lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts juridiskas personas iesniegums ar lūgumu mainīt 16 īpašumiem nekustamā īpašuma lietošanas mērķi uz neapgūtu apbūves zemi detālplānojuma Lapmeži teritorijā. Pašvaldība izvērtēja tiesiskos un faktiskos apstākļus un secināja, ka ir pamats lietošanas mērķa maiņai. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Sešpadsmit nekustamajiem īpašumiem detālplānojuma “Lapmeži” teritorijā, Krogsilā, Ķekavas pagastā, mainīt lietošanas mērķi.

Lēmums Nr. 8. pielikumā.

9.

Par attīstības priekšlikuma publisko apspriešanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts iesniegums no juridiskas personas, kas pārstāv SIA “Latvijas mobilais telefons” (turpmāk tekstā – LMT), ar lūgumu iznomāt zemi Katlakalna kapu teritorijā 30 metru augsta radiobalsta uzstādīšanai. Pašvaldība izvērtēja apstākļus un citus ierosinājumus par vietas izvēli, un secināja, ka izvēlēta vieta Katlakalna kapu teritorijā ir atbilstoša, tomēr pirms ieceres realizācijas uzsākšanas nepieciešams veikt iedzīvotāju aptauju. Sagatavots lēmuma projekts par aptaujas veikšanu, komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Damlics komitejā lēmumu atbalstīja un arī šodien lēmumu atbalstīs, jo sakari ir svarīgi, tomēr viņš atceras, ka šis nav pirmais sakaru tornis, kuru attīsta novadā, un viņš neatceras, ka citās reizēs šāda aptauja būtu veikta. Viņš ierosina neveikt atsevišķu aptauju, bet uzsākt detālplānojuma izstrādi, lai zemei mainītu lietošanas mērķi, un aptauju veikt šī detālplānojuma ietvaros.

Križanovskis paskaidro, ka zeme pieder pašvaldībai, bet tā atrodas blīvi apdzīvotā teritorijā, tāpēc viņi aptauju veiks pirms detālplānojuma izstrādes uzsākšanas, lai saņemtu iedzīvotāju akceptu šim attīstības priekšlikumam. Ja iedzīvotāji priekšlikumu neatbalstīs, tad nebūs jātērē lieki līdzekļi detālplānojuma izstrādei. Ja sabiedrība ieceri principā atbalstīs, tad vieta tiks attīstīta, ja neatbalstīs, tad vajadzēs meklēt citu vietu.

Klūdziņš jautā, vai detālplānojuma izstrādes laikā arī tiks veikta publiskā apspriešana.

Križanovskis paskaidro, ka detālplānojuma izstrādes procedūra paredz veikt izstrādātā detālplānojuma sabiedrisko apspriešanu, tomēr šī aptauja nepieciešama, lai vispār saprastu, vai šo attīstības ieceri sabiedrība atbalsta.

Klūdziņš šaubās par aptaujas lietderību šādam tehniskam objektam, jo aptauja prasīs pašvaldības līdzekļu tēriņus.

Križanovskis aicina nodalīt šīs divas dažādās lietas – ieceri par zemes nomu un detālplānojuma izstrādi.

Kalniņš jautā, vai šo torni plāno izmantot tikai šis viens operators, vai tie būs vairāki operatori.

Križanovskis paskaidro, ka tas jau būs šī masta īpašnieka iekšējs jautājums par masta izmantošanu. Tomēr Križanovskis atgādina, ka šai vietai tiks veikta nomas tiesību izsole, tāpēc nav garantijas, ka zeme nonāks tieši LMT lietošanā.

Kalniņš pauž viedokli – pie šā brīža tehnoloģiju straujās attīstības šo torņu klūs aizvien vairāk, tāpēc jau laikus vajadzētu apdomāt stratēģiju, kā panākt, lai torņus izmanto visi vai vismaz vairāki sakaru operatori, jo pretējā gadījumā pēc vairākiem gadiem novads būs pilns ar šiem torņiem.

Damlics tomēr domā, ka, veicot atsevišķu aptauju, tiks nelietderīgi izmantoti pašvaldības līdzekļi. Viņš norāda, ka Katlakalnā ir ūdenstornis, uz kura jau ir uzstādītas vairāku sakaru operatoru antenas, tomēr viņš neatceras, ka būtu veikta šāda sabiedriskā aptauja par šo antenu uzstādīšanu, tāpat Odukalnā arī uz ūdenstorņa uzstādītas antenas, bet nav veiktas sabiedriskās aptaujas. Viņš pauž viedokli, ka šobrīd gandrīz katram cilvēkam ir mobilais telefons, tāpēc nedomā, ka cilvēki vēlēties iebilst pret sakaru uzlabošanu.

Vītols tomēr uzskata, ka veicot aptauju, lietderīgāk tiks izmantoti pašvaldības līdzekļi, jo lētāk ir vispiems pajautāt cilvēkiem un tikai tad uzsākt detālplānojuma izstrādi, kas ir stipri dārgāks pasākums.

Pozņaks paskaidro, ka vispirms tiks veikta aptauja un tikai pēc tam notiks zemes nomas ar apbūves tiesībām izsole, kurā varētu pieteikties arī citi sakaru operatori. Tomēr ir panākta mutiska vienošanās ar LMT, ka šo torni varēs izmantot arī pārējie divi sakaru operatori, kuri darbojas Latvijā. Tāda pati vienošanās attiecas arī uz torni Baložos, pie kura jau uzsākts darbs, un arī citās vietās novada teritorijā. Pozņaks apliecina, ka pie šī jautājuma notiek darbs. Viņš piekrīt Vītola teiktajam - veicot aptauju tiks ekonomēti pašvaldības līdzekļi.

Damlics nepiekrīt Pozņakam, jo iesniegums ir tikai no LMT, kur viņi lūdz izdalīt zemi torņa celtniecībai. Tāpat detālplānojumu jau neizstrādās pašvaldība, bet citas kompetentas personas. Viņš norāda, ka šobrīd ir tikai punkts kartē par iespējamo torņa atrašanās vietu, bet detālplānojuma izstrādes rezultātā radīsies vīzija par torņa izvietojumu, un tad iedzīvotājiem būs daudz veiglāk saprast un iztēloties, kāds tornis izskatīsies, tāpat detālplānojums sniegs informāciju par torņa izplatīto radiācijas līmeni. Damlics jautā, kāpēc citu antenu uzstādīšanas gadījumos netika veikta šāda iedzīvotāju aptauja.

Križanovskis paskaidro, ka antenu uzstādīšanā uz jau esošiem objektiem šādas aptaujas netiek veiktas, jo pats rūpnieciskais objekts jau eksistē. Šajā gadījumā runa ir par kapu teritoriju, kurā šāda objekta nav, bet to vēlas veidot no jauna, un tam būs nepieciešams domes lēmums, tāpēc vispirms ir jāuzzina sabiedrības viedoklis.

Baire jautā, kurš veiks detālplānojuma izstrādi, un cik tas varētu maksāt.

Križanovskis uzskata, ka detālplānojumu varētu izstrādāt potenciālais nomas tiesību ieguvējs, detālplānojuma izstrāde varētu izmaksāt no pieciem līdz desmit tūkstošiem eiro, un izstrādes laiks ir no sešiem līdz deviņiem mēnešiem.

Žilko vēlas skaidrojumu par vairākām normām, kas viņu mulsina sagatavotajā lēmuma projektā un nosauc tās.

Križanovskis sniedz skaidrojumu par lēmumā iekļautajām normām, un kāpēc noteikta šāda izvēle.

Pozņaks jautā - ierosinājums saistīts ar apbūves tiesību izsoli, ja iedzīvotāju aptaujai būs pozitīvs rezultāts, vai arī citi sakaru operatori varēs pieteikties uz šī objekta attīstību.

Križanovskis piekrīt - pēc pozitīva iedzīvotāju aptaujas rezultāta iegūšanas tiks veikta zemes nomas tiesību izsole, kurā varēs piedalīties arī visi citi sakaru operatori, kādi darbojas Latvijā.

Žilko vēlreiz lūdz paskaidrot normas par balsu uzskaiti, piedāvājot veikt papildinājumu šai punktā.

Geduševa lūdz paskaidrot, vai šis operators piedāvāja šo vienu vietu, vai arī tika izskatītas vairākas vietas šai rajonā.

Križanovskis paskaidro - ja sakaru operators redz kādu teritoriju, kurā būtu nepieciešams jauns tornis, viņi raksta iesniegumu pašvaldībai. Pamatojoties uz šo LMT iesniegumu, Īpašumu komiteja izskatīja vairākas vietas šajā rajonā, kurās bija piedāvāta torņa uzstādīšana. Križanovskis norāda kartē vietas, kuras tika izskatītas. Tā kā tornis nedaudz atgādina koku, tad šī vieta priēžu ielokā tika atzīta par labāko. Tomēr komiteja, jautājumu izskatot, nolēma vispirms konsultēties ar sabiedrību, un šis lēmums šobrīd šai lēmuma projektā ir materializējies. Arī kopīgajās pārrunās ar iesniedzēju tika izrunāta jautājuma virzība.

Geduševa atgādina, ka Pozņaks izskaidrojis katra jautājuma izvērtēšanas kārtību, un jautā, vai arī šajā gadījumā viņš izvērtēja visus aspektus, kurus minēja savā skaidrojumā.

Pozņaks paskaidro, ka personīgi nepiedalījās šīs konkrētās vietas vērtēšanā.

Geduševa tomēr vēlas lai Pozņaks atbild, vai viņš šī objekta būvniecību izvērtēja pēc paša nosauktajiem kritērijiem.

Baire atgādina, ka Pozņaks jau stāstījis, ka šī objekta attīstības iespējas vērtēja darbinieki.

Pozņaks vēlreiz apliecina, ka šo vietu izvēlējās darbinieki, bet viņš piekrīt, ka tā varētu būt piemērota sakaru tornim.

Damlics jautā, vai tika izvērtēti šī torņa tehniskie rādītāji un starojums, kas šādam tornim varētu būt.

Pozņaks paskaidro, ka zinātnieki ir izvērtējuši šo apstākli un secinājuši, ka starojums raidītājam līdz G4 ir minimāls. Šobrīd notiek izpēte jaunajām tehnoloģijām, kas nodrošinās G5 līmeni, un no tā jau parādās ietekme uz dzīvām radībām.

Damlics saprot, ka šī objekta būvniecībai detālplānojums ir nepieciešams, un tas ietver arī sabiedrisko apspriešanu. Viņš piekrīt, ka var veikt iepriekš sabiedrisko apspriešanu, bet atgādina, kā tas beidzās Baložos, un pieļauj, ka arī šai vietā aptaujas iznākums varētu būt negatīvs. Viņš uzskata, ka ļoti viegli noraidīt šādu projektu, vajag tikai vienu aktīvu cilvēku, kas savāks parakstus. Tālāk Damlics konstatējis, ka šobrīd notiek sabiedrības aptauja par zemes pirkšanu Katlakalna skolas būvniecībai. Viņš neatceras, ka dome būtu pieņēmusi lēmumu par šādas aptaujas veikšanu, viņš tikai zina, ka šādu ierosinājumu izteica Finanšu komitejā. Damlics jautā, kāpēc tāda nevienlīdzība lēmumu pieņemšanā, jo uzskata, ka nebija pamats aptauju veikt bez domes lēmuma.

Baire aicina runāt tikai par konkrēto darba kārtības jautājumu. Viņa uzskata, ka par šo jautājumu Križanovskis sniedza izsmeļošas atbildes, turklāt viņa neredz nevienu argumentu pret šādas aptaujas veikšanu, un nebūtu godīgi ļaut uzņēmējam sešus mēnešus strādāt detālplānojumu, iztērējot piecus līdz desmit tūkstošus, lai uzzinātu negatīvu rezultātu.

Damlics tomēr rosina neizšķērdēt pašvaldības līdzekļus, bet iet parasto ceļu.

Baire konstatē, ka Damlics iesniedzis priekšlikumu. Viņa atklāj debates.

Debatēs piedalās Pozņaks, Damlics, Vītols, Geduševa, Jerums, Klūdziņš, Variks.

Damlics precizē sava priekšlikuma formulējumu.

Baire slēdz debates un aicina uzsākt balsošanas procedūru.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Veikt sakaru torņa būvniecības publisko apspriešanu tikai detālplānojuma izstrādes ietvaros!

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Klūdziņš), "Pret" – 4 (Adats, Pozņaks, Šaicāns, Žilko), "Atturas" – 7 (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Medne, Priede, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu -

Adats balsojis pret priekšlikumu, jo viņš uzskata, ka tas nebūtu prātīgi. Viņš atgādina par citu publisko apspriešanu novadā, kuru organizēja ierosinātājs.

Variks sākotnēji vēlējies atbalstīt Damlica priekšlikumu, tomēr tas netika noformulēts, lai būtu saprotams viennozīmīgi, tāpēc balsojumā atturējies.

Pozņaks balsojis pret, jo detālplānojuma izstrādes un tā sabiedriskās apspriešanas mērķis ir pavisam cits.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot publiskai apspriešanai attīstības priekšlikumu - radio balsta H-30m uzstādīšana nekustamajā īpašumā "Katlakalna kapi", Katlakalnā, Ķekavas pagastā.

Lēmums Nr. 9. pielikumā.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Damlics, kā jau iepriekš paziņojis, atbalstīja šo lēmuma projektu, bet ar savu priekšlikumu, kurš viņam likās maksimāli skaidrs, viņš tikai vēlējies ietaupīt pašvaldības līdzekļus. Damlics uzskata, ka ar šādu cilvēku aptauju šo attīstības priekšlikumu var nākties noraidīt, viņš vēlreiz min šādu pašu aptauju Baložos, kur šī iecere dažu aktīvu cilvēku darbības rezultātā tika noraidīta.

Baire balsoja par, jo uzskata, ka ir jāuzzina iedzīvotāju viedoklis, tāpat ir jāekonomē uzņēmēja gan laiks gan nauda. Viņa aicina ekonomēt arī pašvaldības resursus, un neveltīt šādiem jautājumiem tik ilgu laiku.

10.

Par satiksmes organizācijas maiņu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts iesniegums no Ķekavas kultūras nama vadītājas ar ierosinājumu ierobežot stāvēšanas laiku daļā auto stāvvietas pie kultūras nama, lai viņa varētu veiksmīgi organizēt kultūras pasākumus. Pašvaldība šo ierosinājumu izvērtēja un nāca pie secinājuma, ka būtu lietderīgi šo stāvēšanas laiku ierobežot daļā stāvlaukuma. Komitejā jautājumu izskatīja un atbalstīja.

Žilko vērš uzmanību uz to, ka dienas laikā, kad paredzēts stāvēšanas ierobežojums, kultūras namā pasākumu ir mazāk, nekā vakara stundās, tāpēc viņam šķiet, ka laika ierobežošana būtu vērtīga tieši vakara stundās, ja mērķis ir nodrošināt auto stāvēšanu pasākumu apmeklētājiem.

Pozņaks stāsta, ka ierobežojuma laiks komitejā tika izdiskutēts, un mērķis ir nodrošināt auto novietošanu gan pašiem kultūras nama darbiniekiem, gan kultūras nama apmeklētājiem. Šobrīd novērots, ka vietējo māju iedzīvotāji to izmanto par stāvlaukumu, turot automašīnas vairākas dienas vai nedēļas, bet stāvēšanas ierobežojums to nepieļaus.

Baire atceras, ka galvenais arguments bija ierobežot auto novietošanu pa dienu cilvēkiem, kas atbrauc no tālākiem rajoniem, lai dotos tālāk uz Rīgu ar sabiedrisko transportu.

Pozņaks piekrīt, ka tas ir otrs aspekts, jo ir ļoti viegli atbraukt šeit novietot automašīnu un tālāk doties ar mikroautobusu. Viņš stāsta, ka ierosinājumi bija vairāki, bet ar balsu vairākumu komiteja atbalstīja šo variantu.

Žilko ir informācija, ka šai stāvlaukumā automašīnu novieto arī pašvaldības darbinieki, un tad viņiem ik pa trim stundām nāksies pārgriezt stāvēšanas laiku. Viņš jautā, vai tika runāts par caurlaižu izsniegšanu darbiniekiem.

Pozņaks piekrīt, ka par caurlaidēm tika diskutēts, bet tā kā ierosinātāja ir kultūras nama vadītāja, tad tika atbalstīts šis priekšlikums.

Krūmiņš sniedz skaidrojumu – par pamatu tika ņemts stāvēšanas ierobežojums pie pašvaldības, kur paredzēta tikai viena stunda stāvēšanas laika. Viņš atgādina, ka šai vietā ir ne tikai kultūras nams, bet arī ambulance, Māsklas skola, pasts un citas iestādes, tāpēc mērķis bija, lai cilvēks, kas ierodas uz šīm iestādēm, varētu novietot savu automašīnu un pa gājēju pāreju viegli nokļūt savā galamērķī, izdarīt nepieciešamo un doties tālāk.

Geduševa piedāvā arī vakara stundās noteikt stāvēšanas ierobežojumus, lai pasākumu apmeklētājiem būtu kur novietot automašīnu.

Krūmiņš piekrīt, ka ierobežojuma laiku varētu pagarināt, tomēr tika ņemts vērā tas, ka tie cilvēki, kas auto atsjāj stāvlaukumā pa dienu, vakarā jau būs devušies prom, atbrīvojot vietas arī otrajā stāvlaukuma pusē, kurā nav ierobežojumu.

Geduševa paziņo, ka iesniegs priekšlikumu.

Klūdziņš jautā, kad beidzot šādus tehniskus jautājumus dome deleģēs izpildvarai.

Krūmiņš paskaidro – likums nosaka, ka jautājumā par ceļazīmēm, iestādei ir jāpieņem lēmums. Viņš uzskata, ja juristi atrastu pareizo formulējumu, tad iespējams šo lēmuma pieņemšanu varētu deleģēt izpildvarai.

Klūdziņš informē, ka viņš viesojies Mārupes novadā, un tur šādi tehniski jautājumi domē netiek izskatīti. Viņš atgādina, ka jau vairākkārtīgi šādu ierosinājumu domē izteicis.

Baire norāda, ka šo lēmumu pašvaldībai pieprasa Latvijas valsts ceļi.

Zvaigzne paskaidro - visos gadījumos, kad kādā jautājumā nepieciešams domes lēmums, bet dome šo funkciju deleģējusi izpildvarai, tas nerada nekādas problēmas. Viņš piekrīt, ka šādu deleģējumu var veikt un tad jautājumi nebūs jāizskata ne komitejās, ne domē.

Baire aicina uz nākamo komiteju sagatavot lēmuma projektu par funkcijas deleģēšanu izpildvarai. Baire redz, ka Geduševa iesniegusi priekšlikumu un aicina to komentēt.

Geduševa atbalsta Klūdziņa viedokli, ka šādas tehniskas lietas nav jālemj domei un vēl jālabo lēmuma projekts.

Baire konstatē, ka vairāk jautājumu un priekšlikumu nav, un atklāj debates.

Debatēs piedalās Pozņaks, Vītols, Geduševa.

Baire slēdz debates un aicina uzsākt balsošanas procedūru.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu –

Labot lēmumprojekta lemjošās daļas 1.punktā laika ierobežojuma norādi - "no pulksten 8.00 līdz 21.00"

Atklāti balsojot

ar **5** balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Šaicāns, Žilko), "Pret" – **1** (Baire), "Atturas" – **9** (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Klūdziņš atturējies, jo uzskata, ka šādi jautājumi jārisina izpildvarai.

Žilko atbalstījis Geduševas priekšlikumu, jo arī ambulancē ārsti pieņem līdz plkst.19:00.

Atklāti balsojot

ar **12** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Jerums, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **3** (Damlics, Kalniņš, Klūdziņš),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pašvaldības stāvlaukumā Gaismas iela 20, Ķekavā, Ķekavas pagastā, vienā stāvlaukuma pusē ierobežot stāvēšanas laiku uz 3 stundām darba dienās no pulksten 8.00 līdz 17.00.

Lēmums Nr. 10. pielikumā.

Klūdziņš balsojumā atturējies divu iemeslu dēļ – šādi jautājumi jārisina izpildvarai un viņš arī neuzskata, ka šai konkrētajā vietā situācija ir tik sarežģīta.

Plkst. 11:49 deputāts Andris Ceļmalnieks iziet no sēžu zāles.

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

11.

Par pilnvarojumu parakstīt līgumu

Par jautājumu ziņo Arvis Krūmiņš - ir noslēdzies iepirkums par seguma atjaunošanas darbiem Daugmalē, bija divi piedāvājumi, kuri abi pārsniedza budžetā paredzēto summu, tāpēc nepieciešami papildus līdzekļi. Ir piedāvājums līdzekļus ņemt no budžeta sadaļas neparedzētiem gadījumiem, un tā kā laika apstākļi atļauj, tad vēl šogad veikt šos darbus.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pilnvarot Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektoru parakstīt līgumu ar SIA „AC Sega” par asfaltbetona seguma remontu pie mājas Vārpas, Daugmales pagastā, par līgumcenu EUR 43228,22.

Lēmums Nr. 11.pielikumā.

12.

Par saistošo noteikumu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire - saistošos noteikumus dome jau pirms kāda laika apstiprināja, tomēr Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija savā atzinumā lūdza veikt ārkārtīgi daudzus labojumus, tāpēc sagatavoti noteikumi jaunā redakcijā.

Klūdziņš jautā, vai tagad noteikumi ir atbilstoši ministrijas norādījumiem.

Jautājumu un priekšlikumu nav un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Plkst. 11:54 deputāts Andris Ceļmalnieks atgriežas sēžu zālē.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.17/2018 "Par kārtību, kādā tiek saskaņota un organizēta ielu tirdzniecība Ķekavas novadā" un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums Nr. 12.pielikumā.

Sēdē pārtraukums no plkst.12:00 līdz plkst. 12:35.

13.

Par Iepirkumu komisijas locekļu atalgojumu

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire - saņemti iesniegumi no Iepirkumu komisijas locekļiem, komisijas priekšsēdētāja un vietnieka ar lūgumu palielināt apmaksājamo stundu skaitu. Komitejā jautājumu izskatīja un priekšlikumu atbalstīja, samazinot priekšsēdētājam un vietniekam piedāvāto apmaksājamo stundu skaitu. Lēmuma projekts sagatavots atbilstoši Finanšu komitejā lemtajam.

Mizovska paskaidro, ka komisijas locekļi tieši tāpat kā deputāti ar materiāliem iepazīstas savā brīvajā laikā, lai ierodoties uz komisijas sēdi jau būtu lietas kursā par izskatāmo jautājumu.

Damlics piekrīt, ka komisijā strādā novada iedzīvotāji, kuri spiesti savā brīvajā laikā piedalīties komisijas darbā, un tāpēc ir pamats palielināt stundu skaitu, tomēr viņam radies jautājums, vai tad arī komisijas priekšsēdētājs un vietnieks Iepirkumu komisijas darbu dara ārpus sava darba laika, un vai viņiem ir vairāk dokumentu ar ko iepazīties, jo komisijai ir arī sekretārs, kas strādā ar dokumentiem.

Zvaigzne stāsta, kāpēc šādi iesniegumi tika iesniegti – ir mainījies Iepirkumu komisijas darbs, visi komisijas locekļi strādā sistēmā Namejs, tāpat Iepirkumu komisija strādā elektroniskajā iepirkumu sistēmā, kas attiecas uz lielajiem konkursiem, tāpēc tas nav vienkārši. Tiek plānots, ka no 1.janvāra visi iepirkumi būs veicami elektroniskajā sistēmā, un līdz ar šiem jauninājumiem Iepirkumu komisijas darba apjoms palielinās gan locekļiem, gan komisijas vadībai, gan darba laikā, gan ārpus darba laika.

Klūdziņš vēlas saprast, kas tieši ir tie apjomīgie darbi, kas jāveic ārpus komisijas sēdēm un ārpus darba laika.

Zvaigzne paskaidro, ka ārpus sēdēm tiek vērtēti gan izsludināšanas materiāli gan arī iesniegtie piedāvājumi, jo komisijas sēdēs tikai tiek pieņemti lēmumi.

Klūdziņš jautā, kas izstrādā iepirkumu dokumentāciju.

Zvaigzne paskaidro, ka iepirkumu dokumentāciju izstrādā dažādi pašvaldības speciālisti, un tāpēc komisijas locekļiem ir liels darbs, lai tos izvērtētu atbilstoši vienotiem noteikumiem.

Klūdziņš saprot, ka komisijai ir palielinājies darba apjoms, tomēr vēlas zināt, vai ir vērtēta iespēja piesaistīt papildus speciālistus.

Zvaigzne skaidro, ka komisija šad un tad piesaista speciālistus iepirkumos, kas ir specifiski, un kuros nepieciešams kāds īpašs speciālista viedoklis, bet tas parasti ir ārpakalpojums, kas ir dārgi. Viņš uzskata, ka lētāk tomēr ir šo darbu veikt pašiem komisijas locekļiem.

Klūdziņš sapratis, ka iepirkumu nolikumus sagatavo pašvaldības speciālisti, pēc tam komisija šos dokumentus izvērtē un pieņem lēmumu par tālāko virzību. Klūdziņš piedāvā veidot iepirkuma komisijas katram iepirkumam. Viņš pauž viedokli, ka šādi tiktu atvieglota situācija un iepirkumu komisijā nodarbinātie speciālisti varētu vairāk laika veltīt savam pamatdarbam. Viņš jautā, vai ir izvērtēta iespēja risināt problēmu ar iepirkumu palielinājumu citādā veidā, nevis tikai ar stundu palielinājumu.

Zvaigzne paskaidro, ka šāds ierosinājums nav Iepirkumu komisijas, bet ir domes kompetencē, turklāt Iepirkumu likums šādu iespēju paredz. Zvaigzne nesaskata lielu atšķirību, jo jau šobrīd Iepirkumu komisijas locekļi strādā vairāk, nekā to pieļauj domes lēmums apmaksāt. Viņš uzskata, ka tas ir tikai taisnīgi apmaksāt komisijas locekļiem par nostrādātajām stundām.

Klūdziņš piekrīt, ka katrai komisijai un arī deputātiem ir noteikts apmaksāto stundu skaits, neskatoties uz nostrādāto laiku. Viņš nepiekrīt Zvaigznen, ka stundu palielināšana ir vienīgais un labākais risinājums. Klūdziņš vēlreiz stāsta par Mārupes novada pieredzi, kur katram iepirkumam tiek veidota sava komisija, kurai var pieteikties jebkurš, ieskaitot deputātus, un par to nav papildus piemaksas. Klūdziņš jautā, vai ir vērtēts, kā šis stundu palielinājums ietekmēs budžetu.

Baire informē par iesniegto priekšlikumu - stundu palielinājumu piemērot no nākamā gada 1.janvāra, līdz ar to ietekme būs uz nākamā gada budžetu. Viņa norāda, ka maksimālo ietekmi uz budžetu var aprēķināt, tomēr vērš uzmanību uz to, ka lēmuma projektā rakstīts - līdz noteiktam stundu skaitam, un tas nozīmē, ka ne jau vienmēr būs jāapmaksā maksimālo stundu skaitu.

Klūdziņš saprot, ka ietekme uz budžetu nav vērtēta, bet tā atstāts iespaids uz nākamā gada budžetu.

Baire informē, ka lēmums nodots Finanšu pārvaldei aprēķinu veikšanai.

Pozņaks jautā Klūdziņam, vai viņš zina, ka Iepirkumu komisijas locekļi pielīdzināti valsts amatpersonām, tāpēc viņiem jāiesniedz amatpersonas deklarācijas. Viņš uzskata, ka tomēr ir labāk, ja ir viena pastāvīga komisija, kuras locekļi ir valsts amatpersonas ar visām no tā izrietošajām sekām un atbildību, tāpat viņš uzskata, ka pastāvīga komisija strādās profesionālāk.

Klūdziņš norāda, ka pašvaldībā strādā daudzu darbinieki, kuriem noteikts amatpersonas statuss, un kuras varētu iesaistīt iepirkumu darbā. Attiecībā uz Pozņaka uzskatu, ka pastāvīga komisija darbosies labāk viņš tam nepiekrīt un min salīdzinājumu - ir ķieģeļu kaudze, kas jāpārnes, un veiksmīgāk to var paveikt nevis viens cilvēks, bet vairāki.

Pozņaks tomēr uzskata, ka vienas komisijas locekļi ir labāk sagatavoti un profesionālāki, ar lielāku pieredzi. Viņš no Klūdziņa teiktā sapratis, ka ir arī citas komisijas, kurās darbam tiek patērēts vairāk laika, nekā par to tiek samaksāts, tomēr viņš uzskata, ka katram cilvēkam jāsaņem atalgojums par viņa paveikto darbu, jo darbs bez atalgojuma ir labdarība un ilglaicīgi tas nav efektīvs. Iepirkumu komisijas locekļiem ir ļoti liela atbildība, un viņiem par šo darbu ir jāsaņem atalgojums.

Klūdziņš piekrīt, ka par darbu jāsaņem atalgojums, tomēr uzskata, ka šo darbu var organizēt efektīvāk nepalielinot izmaksas. Viņš uzskata, ka nevar prasīt no darbiniekiem, kas jau strādā pilnu darba laiku, lai viņi strādā vēl virsstundas.

Damlics saprot, ka Iepirkumu ir kļuvis vairāk, tomēr arī elektroniskie iepirkumi kļuvuši vairāk, un tie ir vienkāršāki, apmaksājamo stundu ierobežojumu nosaka domes lēmums, bet viņu interesē, vai

likuma normas atļauj vairāk maksāt. Viņš nolasa konkrēta likuma normu, kas ļauj veikt piemaksu darbiniekam pie algas tikai 30% apmērā.

Zvaigzne paskaidro, ka Damlica nolasītais likuma pants neattiecas uz komisijas locekļiem, bet citā šī likuma pantā ir norma, ka ierobežojumi attiecas tikai uz amata aprakstā minētajiem pienākumiem.

Žilko jautā, vai deputāts, pildot Iepirkuma komisijas locekļa pienākumus, nesaņemtu atalgojumu.

Zvaigzne domā, ka saņemtu, jo komisiju atalgojums noteikts ar domes lēmumu.

Žilko redz, ka iesniegumā minētas apmācības ar elektronisko iepirkumu sistēmu, un jautā, vaiundu palielinājums saistīts arī ar apmācībām.

Zvaigzne paskaidro, ka jau šobrīd notiek darbs elektroniskajā iepirkumu sistēmā attiecībā uz atklātiem konkursiem, bet perspektīvā visi iepirkumi notiks šai elektroniskajā sistēmā un visiem komisijas locekļiem būs jāliek savi vērtējumi, kas būtiski palielinās darba apjomu. Šobrīd vērtējumu palīdz veikt pašvaldības speciālisti, kas darbu atvieglo.

Žilko uzskata, ka tas ir paradoksāli, ka ieviešot elektronisko sistēmu, lai atvieglotu iepirkumus, palielinās darba apjoms.

Zvaigzne vēlreiz apliecina, ka elektroniskās sistēmas ieviešana palielina komisijas darba apjomu, un paskaidro, ka elektroniskā sistēma tiek ieviesta, lai novērsu pārkāpumus, kas var notikt, ja iepirkums ir papīra veidā. Viņš min, ka līdzīgi ir ar būvniecības elektronisko sistēmu.

Geduševa saprot, ka Iepirkuma komisijas locekļi, tās priekšsēdētājs un vietnieks prasa algas pielikumu, jo palielinājies darba apjoms.

Zvaigzne paskaidro, ka ne tikai palielinājies iepirkumu skaits, bet vairāk laika prasa arī Iepirkumu komisijas darba organizācija, saistībā ar elektronisko sistēmu ieviešanu.

Geduševa saprot, ka tiek prasīts algas palielinājums.

Zvaigzne nepiekrīt – netiek prasīts algas palielinājums, bet tiek prasīts palielināt apmaksājamo stundu skaitu, kas var palielināt komisijas locekļiem izmaksājamās summas lielumu. Zvaigzne paskaidro - iesniegumi radās, jo pēdējos mēnešos nostrādāto stundu skaits bija lielāks, nekā tiek apmaksāts.

Geduševa sapratusi, ka lielu daļu iepirkumu dokumentācijas sagatavo administrācijas darbinieki, un jautā, kāpēc netiek runāts par viņu atalgojuma palielināšanu.

Zvaigzne paskaidro, ka šis jautājums ir nevis domes, bet izpildvaras kompetencē, un viņam nav informācijas par atalgojumu darbiniekiem.

Geduševa uzdod šo pašu jautājumu izpilddirektora pienākumu izpildītājam.

Volanskis paskaidro, ka šobrīd pie šī jautājuma tiek strādāts, un piekrīt, ka būs jāpiesaista jauni darbinieki, vai esošajiem jāpalielina alga.

Geduševa jautā Volanskim, cik amatus viņš ieņem pašvaldībā.

Volanskis paskaidro, ka viņa pamatdarbs ir domes priekšsēdētāja padomnieks, papildus viņš pilda izpilddirektora pienākumus un ir Iepirkumu komisijas priekšsēdētāja vietnieks.

Tiek pārrunāts par stundu skaitu, kuras Volanskis strādā pašvaldībā un par stundu skaitu, kuras Volanskis velta Iepirkumu komisijas darbam.

Geduševa saprot, ka Volanskis strādā 24 stundas diennaktī un ierosina piedāvāt kādam citam darbiniekam darboties šai komisijā, kuram ir vairāk laika.

Volanskis paskaidro, ka šobrīd nav runa par nostrādātajām stundām, bet par darba apjoma dubultošanu, jo pagājušajā gadā bija 25 iepirkumi, šogad tie jau ir 56, un Iepirkumu komisija nekurnot savus pienākumus ir veikusi pilnā apjomā, tomēr viņi vēlas saņemt atalgojumu par visu padarīto darbu.

Geduševa uzskata, ka pašvaldība nav privāts uzņēmums, tāpēc ar līdzekļiem jāapietas saimnieciski, un jāorganizē darbs pēc iespējas ekonomiskāk.

Baire piedāvā Geduševai ierosināt komisijas locekļu maiņu, ja viņai nepatīk tieši kāds viens komisijas loceklis. Šobrīd tiek lemts tikai par apmaksājamo stundu skaita palielinājumu, tomēr nav zināms, vai visas šīs stundas arī būs nepieciešams apmaksāt, atšķirībā no deputātiem, kuru darbam kontrole netiek veikta, bet šajā gadījumā kontrole tiek veikta.

Geduševai aicina piedāvāt darbu kādam, kuram nav nepieciešams stundu apjoma palielinājums, lai tiktu galā ar pienākumiem. Viņa atgādina, ka jau komitejā ierosinājusi samazināt stundu skaitu tieši priekšsēdētājam un viņa vietniekam, jo pamatā savu darbu viņi veic darba laikā, un viņa netic, ka šie darbinieki strādā 24 stundas diennaktī.

Baire jautā, uz ko balstās Geduševas apgalvojums, ka kāds netiek galā ar saviem pienākumiem.

Geduševa uzskata, ja viss ir kārtībā un visi ar saviem pienākumiem tiek galā, tad jāpaliek pie jau esošās apmaksas kārtības. Viņa pieļauj, ka Volanskim varētu būt grūti tikt galā ar visiem saviem daudzajiem darba pienākumiem. Geduševa parēķinājusi cik stundas cilvēkam jāstrādā, ja viņš pilda trīs amatus, un tās kā minimums ir 13 līdz 15 stundas dienā.

Tiek pārrunāts par konkrētiem jautājumiem ar kuriem Volanskis varbūt netiek galā.

Geduševa vērs uzmanību uz to, ka tiešām iepirkumu bijis daudz, tomēr viņa uzskata, ka nākotnē tā tas vairs varētu nebūt, jo pašvaldības kredītsaistības varētu samazināties.

Baire vēlreiz norāda, ka tieši tāpēc lēmums paredz stundu skaitu līdz 60, bet tās var būt arī mazāk, vai varbūt nebūt vispār, un to regulēs iepirkumu skaits. Baire skaidro, ka lēmuma projekts neparedz algas palielinājumu, bet tas paredz apmaksāt faktiski darbam izlietoto stundu skaitu, kas veltīts iepirkumiem. Ja iepirkumu būs daudz, tad stundu skaits varētu palielināties, ja iepirkumu būs maz, jo nevarēs saņemt aizdevumus vai citus finanšu līdzekļus, tad stundu skaits samazināsies.

Geduševa zina, ka stundas likme komisijām ir desmit euro, ja apmaksā 40 stundas, tad tie ir 400 euro, ja apmaksā 60 stundas, tad tie ir 600 euro, un starpība ir ietekme uz budžetu. Šobrīd jāpieņem lēmums, kas ietekmēs budžetu, bet aprēķinu nav. Viņa tomēr vēlētos iepazīties ar aprēķiniem pirms tiek pieņemts lēmums.

Bairei nav iespējams tūlīt uz vietas nodrošināt aprēķinus, bet Geduševa savu viedokli varēs izteikt balsojumā.

Geduševa vēlreiz atgādina, ka šodien tiek lemts par jautājumu, kas tiešā veidā ietekmēs 2019.gada budžetu, bet nav iespēju iepazīties ar skaitļiem, lai saprastu, kādā mērā budžets var tikt ietekmēts.

Baire atgādina, ka Geduševai jau no pirmdienas bija iespēja šo informāciju pieprasīt un jautā, vai viņa informāciju pieprasīja.

Geduševa vēlas informāciju saņemt šobrīd, jo šobrīd tas ir aktuāli. Komitejā viņa par to runāja, bet dokumenti nav pievienoti materiāliem.

Baire aicina visus deputātus izmantot viņiem doto iespēju pirms domes sēdes pieprasīt to informāciju, kas katram liekas vajadzīga lēmuma pieņemšanas procesā, bet domes sēde ir domāta, lai lēmumus pieņemtu.

Geduševa tomēr uzskata, ka domes sēde ir darba vieta, un tajā deputāti drīkst uzdot viņus interesējošos jautājumus.

Baire vēlreiz norāda, ja deputāts redz, ka lēmuma pieņemšanai viņam nepieciešama papildus informācija, tad viņam ir trīs dienas laika, lai to pieprasītu.

Kalniņš atgādina Baires teikto, ka viņa strādā, ievērojot labas pārvaldības principus. Šobrīd jāpieņem lēmums, kuram nepieciešama skaitliska informācija, bet tā nav pievienota materiāliem. Kalniņš jautā, vai Baire pati ar šo informāciju ir iepazinusies.

Baire lūgusi Finanšu pārvaldi šo lēmumu ņemt vērā, sagatavojot nākamā gada budžetu, ja domes lēmums tiks pieņemts.

Kalniņš neapmierina Baires atbilde. Viņš pieņem, ka Baire nav iepazinusies ar šo informāciju, tomēr, ja viņa ir iepazinusies ar šo informāciju, tad Baire sevi nostāda īpašā situācijā attiecībā pret citiem deputātiem, kuriem šīs informācijas nav.

Baire paskaidro, ka lēmumu pieņem dome, kurā ir 17 deputāti.

Kalniņš saprot, ka Baire nav iepazinusies ar šī lēmuma skaitlisko ietekmi uz budžetu, tāpēc jautā, vai viņa kā priekšsēdētāja ir tiesīga lemt par šo jautājumu.

Baire aicina nesagrozīt informāciju, jo šobrīd deputātiem jālemj, vai apmaksāt Iepirkumu komisijas locekļiem faktiski iztērēto stundu skaitu, un runa nav pat par šo gadu, bet nākamo. Baire uzskata, ka šī komisija šogad bija visvairāk noslogota, un būs noslogota arī nākamgad, jo ir ļoti daudz darbu, kas jāizdara. Baire uzskata, ka tas ir pozitīvi, jo visus paveiktos darbus redzēs iedzīvotāji. Viņa saka paldies Iepirkumu komisijas locekļiem, kas bija gatavi šogad strādāt vairāk, nekā tika apmaksātas stundas. Bairei ir pieredze iepirkumu darbā un viņa zina, cik liela atbildība gulstas uz šīs komisijas locekļiem.

Kalniņš uzskata, ka viņa pieņēmumi ir loģiski un secīgi, un atgādina situāciju, kad atkritumu apsaimniekošanas jaunā sistēma ir zem jebkuras kritikas. Izpildītāja pienākumu izpildītājs apgalvo, ka notiek intensīvs darbs, lai situāciju labotu, bet Kalniņš to uzskata par nelietderīgu resursu tēriņu. Viņš jautā, vai ir veikts Iepirkumu komisijas darba izvērtējums, kas ļautu deputātiem gūt apliecinājumu, ka Iepirkumu komisija strādā kvalitatīvi.

Baire nepiekrīt, ka atkritumu apsaimniekošanas iepirkums bijis nekvalitatīvs.

Kalniņš uzskata, ka atkritumu apsaimniekošana Ķekavas novadā ir zem katras kritikas, atkritumi netiek izvesti savlaicīgi un krājas, tiek saņemtas neskaitāmas iedzīvotāju sūdzības un ir publikācijas sociālajos tīklos par to, ka atkritumu apsaimniekošana ir nekvalitatīva.

Baire nesaprot, kāds tam sakars ar Iepirkumu komisiju.

Kalniņš atgādina, ka Iepirkumu komisija sagatavo un apstiprina iepirkumu dokumentus, uz kuru pamata tiek veikts iepirkums. Iepirkumu komisija izvērtē piedāvājumus un pieņem lēmumu par labāko piedāvājumu, un tas dod iespēju pašvaldībai iegūt labāko piegādātāju. Tā kā ir lielas problēmas ar atkritumu apsaimniekošanu, tad viņš uzskata, ka komisija savu darbu ir veikusi nekvalitatīvi.

Baire nesaprot, kāds sakars līguma izpildei ar pretendenta izvēli. Pretendenta izvēle balstās tikai un vienīgi uz dokumentāciju. Visa dokumentācija bija pieejama, tā bija iesniegta Iepirkumu uzraudzības birojā, un nekādu apstrīdējumu nebija. Baire aicina nejaukt iepirkumu ar līguma izpildi, un uzskata, ka Kalniņš nav kompetents iepirkumu jautājumos. Viņa jautā, kā iepirkuma procedūrā var pateikt, vai pretendents savas saistības pildīs kvalitatīvi vai nekvalitatīvi.

Kalniņš domā, ka to var pateikt, izvērtējot piedāvājumu izvirzītajām prasībām. Viņš jautā, kurš apstiprināja atkritumu apsaimniekotāja iepirkumu.

Baire piekrīt, ka iepirkumu apstiprināja Iepirkumu komisija, tad tika noslēgts līgums, bet par līguma izpildes kvalitāti, piemēram Baložos, ir atbildīga Baložu komunālā saimniecība.

Kalniņš norāda, pirms piedāvājums tiek izvērtēts, ir jāsapatavo iepirkuma dokumentācija, un jautā, kurš to sagatavoja.

Baire paskaidro - iepirkuma dokumentāciju sagatavoja pašvaldības speciālisti un to apstiprināja Iepirkumu komisija.

Kalniņš norāda, ja komisija ir veikusi dokumentu apstiprināšanu, tad tā ir atbildīga par to saturu. Atbilstoši iepirkumu dokumentācijai, piegādātāji iesniedz savus piedāvājumus, un tā arī tos izvērtē.

Baire piekrīt un jautā, vai Kalniņš zina, no kādiem dokumentiem sastāv piedāvājums.

Kalniņš uzskata, ka Baires jautājums neattiecas uz šo lietu. Tālāk viņš norāda - Iepirkumu komisija ir atzinusi vienu piegādātāju par labāko, ar to tiek noslēgts līgums, bet gala rezultātā pakalpojums ir tik nekvalitatīvs, kāds tas šobrīd tiek sniegts novadā, bet kurš pie tā vainīgs.

Baire uzskata, ka vainīgs ir tas, kuram jāseko līguma izpildei. Baire min piemēru.

Kalniņš domā, ka Baires minētajā piemērā vainīga būs Iepirkumu komisija, jo visticamāk, ka iepirkumā nekvalitatīvi sagatavotas prasības, kuras padara pasūtījumu neizpildāmu. Viņš piekrīt, ka vienmēr var diskutēt par piedāvājuma iesniedzēja atbildību, tomēr iepirkumu komisija ir atbildīga par gala rezultātu.

Baire saprot, ka Kalniņam nav priekšstata par Iepirkumu komisiju darbu. Viņa vēlreiz norāda, ka Iepirkumu komisijas darbs beidzas brīdī, kad tiek pieņemts lēmums par pretendentu, un Iepirkumu komisijas darbu izvērtē Iepirkumu uzraudzības birojs.

Kalniņš uzskata, ka Iepirkumu komisijas sākotnējais uzdevums ir sagatavot primāros iepirkuma dokumentus, kuros jāparedz visi parametri, gadījumi un noteikumi, lai piegādātājs, kurš iesniedz piedāvājumu un vēlāk tiek atzīts par labāko, nodrošinātu iedzīvotājiem patiešām kvalitatīvus pakalpojumus. Kalniņš uzskata, ka atkritumu apsaimniekošanas gadījumā problēmas sākums meklējams Iepirkumu komisijas darbā.

Baire lūdz precizēt, tieši kur Iepirkumu komisija kļūdījās.

Kalniņš norāda, ka tas neattiecas uz darba kārtības jautājumu, un vēlreiz jautā – vai ir veikts Iepirkumu komisijas darba novērtējums.

Baire lūdz minēt to nekvalitatīvi veikto iepirkumu, kura dēļ būtu šāds izvērtējums jāveic, un kurš šādu slēdzienu ir devis. Kalniņa paustais ir tikai viņa viedoklis, kuram nav pat argumentu. Baire aicina Kalniņu iesniegt iesniegumu, kurā būtu minēti ar faktiem pamatoti argumenti, kādēļ viņš uzskata Iepirkumu komisijas darbu par nekvalitatīvu.

Kalniņš norāda - arī tad ja Iepirkumu komisijas darbs būtu veikts izcili, labas pārvaldības principi prasa izvērtēt komisijas darbu, un šis izvērtējums, pieredze un pārtērētās darba stundas tad varētu būt par pamatu apmaksājamo stundu palielinājumam, un tikai tad ietekme uz budžetu varētu būt pamatojama. Kalniņš pārmet Bairei, ka viņa virza lēmuma projektu bez pamatojuma, jo kvalitātes novērtējuma nav un fakti par pārtērētām stundām arī nav.

Baire piekrīt, ka katras stuktūras darbs ir pa laikam jānovērtē, bet Kalniņš minējis konkrētu apgalvojumu, ka atkritumu apsaimniekotāja iepirkuma darbs bijis nekvalitatīvs, tāpēc viņa lūdz iesniegt dokumentālu pamatojumu saviem apgalvojumiem, lai to var izvērtēt.

Kalniņš no teiktā secina, ka Iepirkumu komisijas darbs nav izvērtēts. Viņš jautā, vai viņa pieņēmumam ir pamats.

Baire norāda, ka dome ir izveidojusi vismaz divpadsmit komisijas, un jautā, kāpēc Kalniņš neierosina izvērtēt arī tās. Šobrīd nav nekādu indikāciju, ka Iepirkumu komisijas darbs būtu veikts nekvalitatīvi, un uzskata, ka viņi paveikuši lielu darbu, par ko jāsaka paldies. Baire vēlreiz apliecinā, ka viņai nav pamata apšaubīt Iepirkumu komisijas darba kvalitāti.

Kalniņš vēlreiz jautā, vai Iepirkumu komisijas darbs un tā kvalitāte ir izvērtēta.

Baire uzskata, ka Iepirkumu komisija strādā kvalitatīvi, tāpēc nav nepieciešams to izvērtēt.

Kalniņš saprot, ka Iepirkumu komisijas darbs nav novērtēts, tāpēc, ka tā uzskata Baire. Tālāk viņš norāda, ka Iepirkumu komisijas priekšsēdētāja vietnieks savus pienākumus nav veicis kvalitatīvi un sola iesniegt savu viedokli rakstiskā formā pa punktiem uzskaitot, ko viņš ar to domājis. Viņš norāda, ka pat atskaites par pašvaldības darbu ir tādā formā, ka pašvaldības darbu nav iespējams novērtēt. Kalniņš jautā, vai Baire domā, ka izpilddirektora pienākumu izpildītājs, kurš savu darbu veic vāji, spēs vēl vairāk vairāk stundu veltīt iepirkumu darbam.

Baire saprot, ka Kalniņam ir personīgas antipātijas pret Volanski, bet tas nav šodienas darba kārtības jautājums, un aicina Kalniņu risināt to personīgi.

Kalniņš vēlreiz uzdod jautājumu, vai Baire uzskata, ka Volanskis spēs vēl vairāk stundu veltīt iepirkumu darbam, un no tā necietīs viņa pamatpienākumi.

Baire vēlreiz apliecina, ka viņai nav pamata sūdzēties ne par Volanska, ne Iepirkumu komisijas darbu.

Kalniņš no Baires teiktā saprot, ka Volanska darbs nekļūs sliktāks, ja viņš vēl vairāk stundu veltīs iepirkumiem. Kalniņš paskaidro, ka astoņu stundu darba diena balstās uz pamatotiem pētījumiem, kas nosaka, ka cilvēks savas kompetences ietvaros kvalitatīvi var strādāt astoņas stundas, un ja kāds stāsts, ka strādā 14 vai 16 stundas, tad tā nav patiesība, jo cilvēks nevar regulāri tik ilgi strādāt kvalitatīvi.

Damlics jautā, vai nav tā, ka izpilddirektora pienākumu izpildītājam būtu jāuzņemas atbildība par problēmām atkritumu apsaimniekošanas jomā.

Baire aicina tomēr apspriest tikai darba kārtības jautājumu, nenovirzoties no tēmas. Attiecībā uz atkritumu apsaimniekošanu novadā, tad šim jautājumam bija jābūt atrisinātam jau pirms trim gadiem, un atbildība par neizdarīto jāuzņemas iepriekšējam deputātu sasaukumam.

Damlics norāda, ka komisijā strādā personas, kuru pamatdarbs ir pašvaldībā un personas, kas strādā citur. Tiem, kas strādā citur, tiešām stundas būtu jāpalielina, bet attiecībā uz komisijas priekšsēdētāja vietnieku jau tika secināts, ka viņš fiziski nav spējīgs strādāt tik ilgas stundas. Damlics norāda, ka savos iesniegumos komisijas priekšsēdētājs un viņa vietnieks prasa palielināt apmaksājamo stundu skaitu no 40 uz 80 stundām. Pašvaldības mājaslapā redzams, ka komisijas priekšsēdētājs tiešām atsevišķos mēnešos ir pieprasījis apmaksāt maksimālo stundu skaitu, bet viņa vietnieks ne reizi nav sasniedzis 40 stundu robežu, un tas liek domāt, ka vietniekam nav nepieciešams stundu palielinājums.

Baire atgādina, ka lēmumā paredzēts maksimāli apmaksājamo stundu skaits, bet apmaksātas tiek tikai faktiski patērētās stundas, un komisijā ir mehānisms, kā stundas uzskaita un mehānisms, kā to pārbauda, un par stundu uzskaiti ir atbildīgs komisijas vadītājs. Baire aicina nestrīdēties, jo ne katru reizi šīs maksimālās stundas tiek norakstītas, un pašvaldībā vienīgie, kuri vienmēr noraksta maksimālo, stundu skaitu ir deputāti.

Damlics jautā Volanskim, kāpēc viņš prasa dubultot stundu likmi, ja viņš ne reizi šajā gadā nav sasniedzis šobrīd noteikto maksimālo stundu apjomu.

Volanskis paskaidro, ka viņš uzskaita konkrētajam darbam patērētās stundas.

Damlics neapšaubā Volanska godaprātu, viņš tikai nesaprot, kāpēc Volanskis prasa stundu palielinājumu, ja redzams, ka tas nav nepieciešams.

Baire aicina Zvaigzni komentēt.

Zvaigzne norāda, ka tas ko Damlics skatījās mājaslapā ir atalgojums bez nodokļiem, tāpēc viņš ir pārlicināts, ka ir bijuši mēneši, kad sasniegtas 40 stundas.

Jerums jautā, kurā gadā tad bija jāveic iepirkums atkritumu apsaimniekošanai.

Zvaigzne domā, ka tas bija 2012.vai 2013.gads.

Jerums secina, ka tieši šī Iepirkumu komisija beidzot šo procesu novedusi līdz rezultātam.

Zvaigzne piekrīt, jo iepirkums ir veikts un līgums ir noslēgts.

Žilko pauž viedokli, ka Bairei tiešām var nebūt informācija par visām problēmām ar atkritumu apsaimniekošanu, tāpat viņš uzskata, ka Iepirkumu komisijas darbu varēs izvērtēt tikai pēc komisijas darba beigām, un Žilko domā, ka nav laba komunikācija starp deputātiem. Žilko vēlas, lai beigtos diskusijas, jo pretējā gadījumā viņš būs spiests iesniegt priekšlikumu par jautājuma atlikšanu.

Klūdziņš saprot, ka komisijas sēdes notiek darba laikā, tāpēc jautā, vai tad šajā laikā pamatdarba atalgojums netiek aprēķināts, vai arī tiek aprēķināts atalgojums dubultā – gan par komisijas darbu, gan par pamata darbu.

Zvaigzne paskaidro, ka viņš ir atbildīgs par stundu uzskaiti komisijas locekļiem, bet pamatdarba atalgojuma uzskaiti viņš neveic, tomēr viņam ir jāveic visi pienākumi, gan pamatdarbā veicamie, gan komisijā veicamie.

Vītols jautā, vai Geduševai liekas, ka pieņemot šādus lēmumus domes vadība nevērtē to ietekmi uz budžetu. Viņš paskaidro - ja pieņem, ka tiek veikta apmaksā par pilno stundu skaitu, tad budžetā šobrīd nepieciešami 19200 euro. Pēc stundu palielinājuma papildus būs nepieciešami 1200 euro mēnesī pie nosacījuma, ja visiem komisijas locekļiem tiek apmaksāts maksimālo stundu skaits.

Variks jautā par pēdējo priekšlikumu, jo īsti nesaprot tā būtību.

Žilko paskaidro, ka atkritumu apsaimniekotājam līdz 11.novembrim jāsniedz pašvaldībai atbilde, un tad būs skaidrs, vai pašvaldībai ar viņiem nāksies tiesāties.

Klūdziņš lūdz komentēt priekšlikumus.

Vītols iesniedzis priekšlikumu stundu skaitu palielināt no nākamā gada 1.janvāra, lai papildus summu var paredzēt budžetā.

Damlics komentē savu priekšlikumu – viņš uzskata, ka visiem komisijas locekļiem pamatā ir vienāds darba apjoms. Viņš atgādina, ka vēl līdz 2016.gadam komisijas locekļi, kas strādā pašvaldības administrācijā, komisijas darbu veica bez maksas. Tomēr pēc asām diskusijām tika panākta vienošanās, ka darba stundas tiek apmaksātas visiem komisiju locekļiem. Viņš saprot, ka darba apjoms aug, un tāpēc viņš piekrīt, ka apmaksājamo stundu skaitu palielina komisijas locekļiem, kas nav pašvaldības darbinieki. Viņš uzskata, ka komisijas priekšsēdētājs un viņa vietnieks nestrādā vairāk, jo viņi var deleģēt uzdevumus komisijas locekļiem.

Geduševa savā priekšlikumā piedāvā nepalielināt apmaksājamo stundu skaitu, jo ir citas metodes, kā kompensēt pieaugošo darba apjomu. Viņa norāda, ka ir daudzas pašvaldības, kas komisiju darbu neapmaksā, un atgādina, ka deputāti lemj nevis par savu, bet iedzīvotāju naudas izlietojumu.

Vairāk jautājumu un priekšlikumu nav, un Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Pozņaks, Geduševa, Klūdziņš, Jerums, Kalniņš, Jerums otrreiz, Geduševa otrreiz, Žilko, Pozņaks otrreiz.

Baire slēdz debates un aicina balsot par iesniegtajiem priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

Atlikt jautājuma izskatīšanu un darīt to pēc 12. novembra.

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm "Par" (Geduševa, Kalniņš, Klūdziņš, Žilko), "Pret" – 3 (Damlics, Medne, Pozņaks), "Atturas" – 8 (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Aigara Vītola priekšlikumu –

Papildināt lemjošo daļu ar 3.punktu: "3. Šis lēmums stājas spēkā ar 2019.gada 1.janvāri."

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 3 (Damlics, Geduševa, Kalniņš),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –
Izslēgt no lēmumprojekta lemjošās daļas 2. punktu.

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Klūdziņš),
"Pret" – 6 (Baire, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),
"Atturas" – 5 (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Medne, Pozņaks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu –

Ķekavas novada pašvaldības Iepirkumu komisijas locekļiem, priekšsēdētājam un priekšsēdētāja vietniekam atstāt šobrīd noteikto maksimālo apmaksājamo stundu skaitu: locekļiem līdz 20 stundām, priekšsēdētājam un priekšsēdētāja vietniekam līdz 40 stundām

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Klūdziņš),
"Pret" – 5 (Baire, Medne, Pozņaks, Šaicāns, Žilko),
"Atturas" – 6 (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Priede, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Tiek labots lēmumprojekts atbilstoši atbalstītajam priekšlikumam, un Baire aicina balsot par papildināto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – 2 (Damlics, Geduševa), "Atturas" – 2 (Kalniņš, Klūdziņš),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Palielināt apmaksājamo nostrādāto stundu skaitu par darbu Ķekavas novada pašvaldības Iepirkumu komisijas locekļiem.

Lēmums Nr. 13.pielikumā.

Pozņaks pauž viedokli par savu balsojumu – viņš balsojis par, jo uzskata, ka visiem darbiniekiem ir jāsaņem atbilstošs atalgojums, arī Iepirkumu komisijas locekļiem, jo viņiem ir ļoti liela atbildība. Pašvaldībai ir korupcijas novēršanas plāns, kurā izvērtēti visi riski, un, ja netiks maksāts atalgojums, tad korupcijas risks palielinās. Viņu iepriecina fakts, ka lielākā daļa deputātu to saprot, un lēmumu atbalstīja.

Sēdē pārtraukums no plkst.15:00 līdz plkst. 15:20.

14.

Par Administratīvās komisijas Bērnu lietu apakškomisijas sastāva maiņu

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire - saņemts iesniegums no komisijas locekles ar lūgumu izbeigt viņas pilnvaras un otrs iesniegums no Daugmales pamaskolas sociālā pedagoga ar piekrišanu darboties šai komisijā. Komisijā nepieciešams ievēlēt jaunu komisijas locekli, jo pretējā gadījumā komisija nav darboties spējīga.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Ievēlēt I.A. par Ķekavas novada pašvaldības Administratīvās komisijas Bērnu lietu apakškomisijas locekli.

Lēmums Nr. 14.pielikumā.

15.

Par domes priekšsēdētājas pirmā vietnieka atvaļinājumu

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire - pamatojoties uz domes priekšsēdētājas pirmā vietnieka iesniegumu ar lūgumu piešķirt viņam kārtējā atvaļinājuma daļu sagatavots atbilstošs lēmuma projekts.

Jautājumu nav, debatēts neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 1 (Damlics), "Nepiedalās" – 1 (Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Ķekavas novada domes priekšsēdētājas pirmajam vietniekam Aigaram Vītolam piešķirt ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma daļu 11 kalendārās dienas no 2018.gada 20.novembra līdz 2018.gada 30.novembrim.

Lēmums Nr. 15.pielikumā.

16.

Par grozījumiem Ķekavas novada domes lēmumā

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire - šajā lēmuma projektā tiek pilnvarota Īpašumu daļas vadītāja parakstīt atteikumus no pirmpirkuma tiesībām. Tā kā no šā gada 1.novembra ir mainījusies pašvaldības struktūra, tad ar šo lēmumu šīs pilnvaras tiks uzticētas Īpašumu pārvaldes vadītājam.

Damlics atceras, ka dome lēma par pašvaldības struktūras maiņu, tāpat e-pastos saņemta informācija par personām, kuras kļuvušas par pārvalžu vadītājiem, diemžēl atkal jāsaka, ka deputāti šo informāciju saņēmuši pastarpināti. Tāpat viņš nesaprot, kāpēc iekšējais konkurss notika tik slepeni, un kāds tam bija iemesls.

Baire uzskata, ka nekas slēpjams nebija, un viņa uzdeva personāldaļu informēt visus, arī deputātus.

Damlics jautā, vai šīs ir vienīgās izmaiņas, kas jāveic dokumentos saistībā ar pārvalžu izveidošanu.

Baire domā, ka visas izmaiņas tiks veiktas, jo pārvaldes tikai nupat sāka darboties.

Jautājumu vairāk nav, Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Geduševa.

Baire slēdz debates un aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **2** (Geduševa, Kalniņš),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus Ķekavas novada domes 2010.gada 28.oktobra lēmumā „Par pilnvarojumu parakstīt izziņu par pirkuma līguma vai tā noraksta saņemšanu un izziņu par atteikumu izmantot pašvaldības pirmpirkuma tiesības”.

Lēmums Nr. 16.pielikumā.

Sēde tiek slēgta plkst. 15:30.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS*) V.Baire

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS**) V.Milbrete

***ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU (14.11.2018.*plkst.09:45:44; **plkst.10:41:19)**