



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, e-pasts: novads@kekava.lv

ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas pagasts, Ķekavas novads

2020.gada 6.aprīlis

Nr.12.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 08:30

Sēdes vadītāja – domes priekšsēdētāja Viktorija Baire.

Protokolētāja – Vija Milbrete

Sēdē piedalās:

Dalībnieki ar balsstiesībām - Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts, Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki – Jolanta Jansone, Agnese Mence-Katkeviča, Līga Mizovska, Anda Pūriņa, Linda Zaķe, Jānis Zvaigzne.

Sēdē nepiedalās: Agnese Geduševa.

Darba kārtība

1. Par bērnu ēdināšanu ārkārtējās situācijas laikā;
2. Par Ķekavas novada pašvaldības saistošo noteikumu „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2016.gada 8.decembra saistošajos noteikumos Nr.22/2016 „Sociālā palīdzība Ķekavas novadā”” apstiprināšanu.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Viktorija Baire atklāj sēdi un informē par jautājumiem, kādi iekļauti sēdes darba kārtībā.

1.

Par bērnu ēdināšanu ārkārtējās situācijas laikā

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire – ir izdoti Ministru kabineta rīkojuma grozījumi un tajos minēti arī noteikumi par izglītojamo ēdināšanu. Baire sniedz sīkāku skaidrojumu par rīkojumā minēto un par sagatavoto lēmuma projektu. Viņa informē par sanākumi Latvijas Pašvaldību savienībā un tajā runāto saistībā ar bērnu ēdināšanu. Baire norāda, ka ir veiktas pārrunas ar visu izglītības iestāžu vadītājiem, lai saprastu, kuri ir tie izglītojamie, kuriem būtu nepieciešama šī palīdzība, tāpat Sociālā dienesta vadītāja ir apliecinājusi, ka Sociālais dienests ir gatavs visu šo informāciju apkopot un sniegt palīdzību.

Baire atklāj jautājumu sadaļu.

Žilko jautā, vai pieejama Baires pieminētā vēstule un tiek pārrunāts par vēstulē minēto.

Žilko jautā, cik cilvēki ir vērsušies Sociālā dienestā pēc 150 euro pabalsta, jo vēlas, lai lēmuma projekts tiktu pakārtots nevis valsts nosacījumiem, bet tam, kāds ir pašvaldībā pabalstu pieprasījums.

Mence paskaidro, ka pagaidām neviens nav vērsies Sociālajā dienestā pēc šī pabalsta.

Žilko jautā, vai jau zināmi kritēriji pēc kuriem tiks vērtēts – ir ģimenē krīze, vai nav.

Mence paskaidro, ka tiks ņemti vērā Labklājības ministrijas norādījumi, kurā ir minēti piemēri un nosauc šos piemērus.

Klūdziņš jautā. Kā praktiski tiks iedzīvināts šis lēmuma projekts.

Zaķe stāsta, kā notiks pārtikas paku nodrošināšana izglītojamiem.

Klūdziņš jautā, kā tiks ievākta informācija par ģimenēm, kurām šī palīdzība ir nepieciešama.

Zaķe paskaidro, ka palīdzība tiks sniegta visiem izglītojamiem, kas deklarēti novadā, neatkarīgi no tā, kur bērns iegūst izglītību. Tālāk Zaķe stāsta, ka daudz bērnu ģimeņu sarakstu viņi ieguvuši no Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes, Sociālajam dienestam ir trūcīgo un maznodrošināto ģimeņu reģistrs, tomēr pabalsts tiks sniegts tām ģimenēm, kuras pieteiksies, jo ne visām ģimenēm ir nepieciešamas pārtikas pakas. Zaķe norāda, ka ir svarīgi palīdzēt tieši tām ģimenēm, kas krīzes dēļ nonākušas neapskaužamā stāvoklī, tāpat Labklājības ministrija ir izstrādājusi noteikumus, pēc kuriem var palīdzēt ģimenēm, kurās kāds zaudējis darbu.

Klūdziņš jautā, kā ģimenes, kurām palīdzība nepieciešama, iegūs informāciju par šo iespēju.

Zaķe stāsta, ka informācijas nodošana notiks caur skolām, izmantojot e-klasi, bet to bērnu vecākiem, kuri nemācās novada skolās būs jāvērsas pašiem Sociālajā dienestā.

Baire jautā, cik bērnu nemācās novada skolās.

Zaķe paskaidro, ka tie 1158 bērni.

Pozņaks piekrīt, ka atbalsts ir nepieciešams, un jautā – vai pabalsts tiks piešķirts skolēniem no 1.līdz 9. klasei, ģimenēm, kas skaitās maznodrošinātas.

Zaķe to apstiprina.

Pozņaks jautā, vai Zaķe zina, ka pašvaldība nevar izmaksāt sociālo pabalstu, ja vecāki saņem dīkstāves pabalstu no valsts.

Zaķe apliecina, ka seko līdzi visai informācijai un normatīvajiem aktiem.

Pozņaks jautā par lēmuma projekta 4.punktu, kurā minēts, ka pabalstu izsniegs par divām nedēļām, vai tad, ja beigsies ārkārtas stāvoklis ātrāk par divām nedēļām, vai pabalstu izsniegs par divām nedēļām.

Mence-Katkeviča paskaidro, ja atbalsts tiks sniegts saskaņā ar saistošajiem noteikumiem, tad tas tiks sniegts tik ilgi, kamēr tas būs nepieciešams. Tomēr attiecībā uz bērnu ēdināšanu, viņai vēl nav īsti skaidrs, cik ilgi šis pabalsts tiks sniegts.

Zaķe uzskata – ja šodien lēmums tiks pieņemts, tad ēdināšanas atbalsts tiks sniegts līdz brīdim, kamēr būs ārkārtas stāvoklis.

Pozņaks jautā, vai tika izskatīta iespēja atbalstīt vecākus, pārskaitot naudu uz viena no skolēna vecāku kontiem. Viņš runājis ar daudz bērnu ģimeņu vecākiem un viņi izteikuši vēlmi saņemt pabalstu naudā ar pārskaitījumu, lai varētu bērniem nodrošināt kvalitatīvu ēdināšanu.

Zaķe piekrīt, viņi izskatījuši arī šādu variantu, tomēr par labāku atzinuši vai nu pārtikas pakas, vai pārtikas kartes.

Baire piebilst, ka valsts kategoriski iebilst pret naudas izmaksu, arī pret pārtikas karšu izsniegšanu, jo šī pabalsta mērķis ir ēdināšana.

Pozņaks pauž viedokli, ka šobrīd ēdināšana citos novados notiek ar pārtikas pakām vai siltā ēdiena piegādāšanu, tomēr tas rada ļoti lielu inficēšanās risku un rada citas papildus grūtības. Pozņaks saprot, ka šobrīd tiek lemts par pārtikas pakām vai pārtikas kartēm, tomēr ir pašvaldības, kas pārskaita pabalstu naudā, neskatoties uz valdības norādēm. Pozņaks piedāvā papildināt lēmuma

projekta trešo punktu ar norādi par to, ka pabalstu var pārskaitīt uz viena vecāka bankas kontu. Viņš piedāvā rakstīt vēstuli valdībai ar savu viedokli un kritizē valdības nespēju reaģēt uz visu. Pozņaks jautā Zaķei, vai būtu iespējams papildināt lēmuma projektu ar šādu nosacījumu.

Zaķe norāda, ka deputāti pieņem lēmumu, tāpēc viņi var iekļaut sagatavotajā lēmuma projektā jebkurus savus nosacījumus.

Ceļmalnieks piedāvā nosūtīt visām mērķa grupas ģimenēm šo lēmumu ar e-klases starpniecību un aicinājumu, ja šī palīdzība ir nepieciešama, tad tai pieteikties. Viņš piedāvā arī iesniegumus saņemt caur e-klases pastu, jo arī tam piekļūst autorizējoties.

Baire atgādina, ka pie visām pārvaldēm ir izvietotas pasta kastītes, kurās var iemest ar roku rakstītus iesniegumus.

Līcis jautā, vai panākta vienošanās ar skolu ēdinātājiem, ka viņi pārtikas pakas izvadās pa mājām.

Zaķe apstiprina, ka ir runāts ar SIA "Aniva", kas ēdina lielāko daļu skolēnu, un viņi tam piekrituši, bet pēc lēmuma pieņemšanas saruna jau būs konstruktīvāka.

Līcis jautā par izmaksām.

Zaķe paskaidro, ka šobrīd bērnus ēdina par 1,61 euro dienā, no kuriem 71 centu sedz valsts un pārējo pašvaldība.

Baire sīkāk paskaidro par finansējumu ēdināšanai.

Vītols norāda uz lēmuma projektā minēto par pārtikas karšu izsniegšanu un formulējumu, ka tās tiks izsniegtas tiklīdz tas būs iespējams, un jautā, vai tas attiecas uz tehniskas dabas jautājumiem vai arī tas attiecas uz Ministru kabineta rīkojumu.

Baire paskaidro, ka tas attiecas uz iepirkuma prasībām un kad kartes varēs dabūt.

Zaķe paskaidro, ka Ministru kabineta rīkojumā šāda iespēja nav paredzēta, tomēr pašvaldība vēlas, lai šī palīdzība būtu pēc iespējas efektīvāka, tāpēc tas paredzēts lēmuma projektā.

Vītols jautā, vai palīdzība tiks sniegta tikai pamatojoties uz iedzīvotāju iesniegumu.

Zaķe norāda, ka trūcīgas, maznodrošinātas un daudz bērnu ģimenes jau ir apzinātas, bet pārējiem būs jāsniedz iesniegumi, jo, Zaķe pieļauj, ka ir ģimenes, kurām šī palīdzība nav nepieciešama.

Mence-Katkeviča piekrīt, ka cilvēkiem, kas vēlēties saņemt pabalstu vajadzēs sniegt iesniegumu. Katrs iesniedzējs tiks uzklauts un rasts pareizākais risinājums. Mence-Katkeviča norāda, ka pašvaldībai jāpamato izdevumi, tāpēc nepieciešams personas iesniegums.

Vītols piedāvā izstrādāt atbilstošu veidlapu, lai vecākiem tikai jāaizpilda savi dati.

Baire skaidro, kādā veidā tiek sniegta sociālā palīdzība.

Vītols saprot, ka šis lēmuma projekts saistīts ar valsts mērķdotācijas bērnu ēdināšanai izlietojumu. Viņš jautā, vai ir vērtēta iespēja sniegt atbalstu arī citu mērķgrupu iedzīvotājiem – 5 līdz 9.klašu skolēniem vai pirmsskolas bērniem.

Zaķe paskaidro, ka šajā gadījumā lēmuma projekts paredz atbalstīt visus novadā deklarētos bērnus, arī tos, kuri mācās citu novadu skolās, tāpēc izdevumi būs lielāki un budžets neļaus atbalstīt visus. Šajā lēmuma projektā paredzēts atbalstīt tos bērnus, kuru ēdināšanai ir valsts līdzfinansējums un kas atbilst ministrijas skaidrojumam.

Žilko jautā, vai valsts ir samazinājusi mērķdotāciju, jo atbalsts bija visiem bērniem, bet lēmuma projekts ir tikai par trim bērnu grupām.

Zaķe piekrīt, ka valsts mērķdotācija ir samazināta.

Žilko jautā, vai pārtikas pakām iedzīvotājiem būs jābrauc pašiem pakal, vai arī tās izvadās uz dzīvesvietām.

Zaķe paskaidro, ka šobrīd plānots, ka iedzīvotājiem būs jābrauc pašiem pakal pārtikas pakām uz administratīvajiem centriem – Daugmales pārvaldi Baložu pārvaldi un Ķekavas centru. Viņa pieļauj, ja kāds tiešām nevarēs atbraukt pakal, tad par tiem gadījumiem tiks lemts individuāli.

Žilko jautā, vai ir aprēķināts cik lielus papildus līdzekļus vajadzēs pārtikas pakām tiem bērniem, kas nemācās Ķekavas novada mācību iestādēs, pieņemot, ka visi uzrakstīs iesniegumus.

Zaķe ir veikusi aprēķinus un sola tos iesniegt pēc laiciņa.

Variks jautā, vai vecākiem, brīdī kad pārtikas pakām alternatīva būs pārtikas kartes, būs iespējams mainīt pabalsta veidu, un kā vecāki varēs uzzināt pārtikas pakas sastāvu.

Zaķe paskaidro, ka par pārtikas paku sastāvu varēs uzzināt informatīvajos saziņas kanālos pašvaldības mājaslapā.

Variks jautā, vai ar pārtikas kartes summu visu vajadzēs izlietot vienā reizē, un vai par to būs skaidrība līdz brīdim, kamēr pārtikas kartes sāks strādāt.

Zaķe nevar atbildēt par naudas iztērēšanu, jo par to notiks vienošanās ar tirgotāju, bet noteikumi būs zināmi līdz karšu izdales brīdim.

Variks no iepriekš teiktā sapratis, ka šā brīža skolu ēdinātājs dalīs pārtikas pakas.

Zaķe noliedz un paskaidro, ka ēdinātājs šīs pakas komplektēs.

Variks jautā, vai pārtikas pakas cenā ir arī valsts mērķdotācijas daļa.

Zaķe piekrīt un paskaidro, ka vienam bērnam paredzētā summa dienā ir 1.61 euro, no kuras 71 centu sedz valsts un pārējo pašvaldība.

Variks jautā, vai būs vēl kāds lēmums bez šī, jo šobrīd pašvaldība pabalsta bērnudārzniekus ar 1 euro dienā.

Zaķe paskaidro, ka viņi šo jautājumu izskatījuši, bet šobrīd šai grupai palīdzību neplāno, jo bērniem ir iespēja apmeklēt bērnudārzu.

Klūdziņš jautā, cik lielu procentuālo daļu no ēdināšanas izdevumiem nosedz valsts mērķdotācija.

Zaķe paskaidro, ka 26% no kopējās summas sedz valsts un 74% pašvaldība.

Baire piebilst, ka valsts izdevumus sedz tikai par bērniem, kas mācās mūsu skolās, bet pašvaldībai būs jā rūpējas par visiem bērniem, arī tiem, kas mācās citur.

Klūdziņš saprot, ka šī lēmuma mērķis ir sniegt atbalstu iedzīvotāju grupai, un jautā vai nebūtu vienkāršāk turpināt atbalstīt tikai tās mērķa grupas, kuras tika atbalstītas jau līdz šim, pārskaitot attiecīgos līdzekļus uz vecāku kontu.

Zaķe paskaidro, ja naudu skaita visiem, kuriem jau bija piešķirtas brīvpusdienas un vēl bērniem, kuri mācās citu novadu skolās, tad nepietiks līdzekļu.

Klūdziņš piedāvājis atbalstīt tikai tos pašus bērnus, kurus pašvaldība jau atbalstīja un viņš nepiedāvā sniegt palīdzību bērniem, kas mācās citu novadu skolās.

Zaķe uzskata, ka Klūdziņa piedāvājums nav jāvērtē, jo tas jau ir tas, kas visu laiku notiek, tomēr pašvaldība šobrīd vairāk koncentrējas parūpēties par visiem novadā deklarētiem bērniem.

Klūdziņš jautā, no kādiem līdzekļiem līdz šim tika ēdināti bērni, kas mācās citu novadu skolās.

Zaķe paskaidro, ka līdz šim šos bērnus ēdināja vai nu par vecāku līdzekļiem, vai kompensēja tā pašvaldība, kurā bērns mācās. Šobrīd situācija nav skaidra un katra pašvaldība rīkojas savādāk, tāpēc var gadīties, ka tad šie bērni nekur nevarēs saņemt pabalstu.

Klūdziņš piedāvā ēdināt to bērnu grupu, kuru paredzēts ēdināt, tās nebūtu pārtikas pakas, bet finansiālais atbalsts un viņš vēlētos, lai e-klasē pieteiktos nevis tie, kas vēlas saņemt atbalstu, bet tie, kas to nevēlas saņemt, jo pretējā gadījumā būs daudz vecāku, kas šo iesniegumu nerakstīs.

Ceļmalnieks jautā par Klūdziņa piedāvājumu ieskaitīt naudas līdzekļus vecāku kontā, kādā veidā Klūdziņš pārliecināsies, ka ieskaitītie līdzekļi tiek izmantoti tieši bērnu ēdināšanai.

Klūdziņš uzskata, ka par to nevarēs pārliecināties, tieši tāpat kā nevarēs pārliecināties, vai pārtikas paka tiks izmantota tieši konkrētā bērna ēdināšanai. Klūdziņš tomēr uzskata, ka lielākā daļa vecāku šos līdzekļus tērēs godprātīgi.

Ceļmalnieks pauž viedokli, ka šī krīze atstās iespaidu arī uz pašvaldības budžetu, tāpēc uzskata, ka šobrīd jāpalīdz tikai tiem, kam tas tiešām nepieciešams un kuri saka, ka viņiem palīdzība ir vajadzīga. Viņš jautā, kāds ir Klūdziņa viedoklis.

Klūdziņš tomēr uzskata, ka process ir maksimāli jāatvieglo, nevis jārada sarežģījumi, tāpat viņš uzskata, ka ir jāizvērtē, bet jautājumu par palīdzību var uzdot dažādi. Klūdziņš pieļauj, ka patreizējais stāvoklis atstās iespaidu ne tikai uz pašvaldības budžetu, bet arī uz visiem citiem budžetiem, tomēr pašvaldība ir tā institūcija, kas ir vistuvāk iedzīvotājiem un tai ir tie jāatbalsta. Viņš pauž viedokli, ka tiešām būs daži negodprātīgi cilvēki, kas līdzekļus varētu izmantot neatbilstoši, tomēr uzskata, ka nevar aprobežot visus pārējos šo dažu cilvēku dēļ.

Baire norāda, ja atbalsta Klūdziņa piedāvājumu tad būs nepieciešami vēl papildus līdzekļi, jo valsts mērķdotāciju varēs izmantot tikai paredzētajām mērķa grupām un jautā, kā uz to skatās Klūdziņš.

Klūdziņš tomēr uzskata, ka pašvaldība jau tāpat sniedz procentuāli lielāko atbalstu un tā papildus summa nebūs tik liela. Viņš uzskata, ka šeit lielāks darbs būs finansistiem un juristiem, un tieši tāpēc nav precīzi formulējis to savā priekšlikumā.

Baire jautā cik ilgam laikam pašvaldībai pietiks naudas, un kā tas iet kopā ar valsts norādījumu, ka pašvaldībai jāstimulē ekonomiskas sildīšana, jo kā zināms pabalsti nekādi nestimulē ekonomikas izaugsmi. Tāpat valsts jau pateikusi, ka tā samazinās izmaksas pašvaldībām, ja nebūs nodokļu ieņēmumu, līdz ar to būs jāsamazina izdevumi vai nu nemaksājot darbiniekiem vai samazinot naudu iestādēm, vai nemaksājot līgumsummas par noslēgtajiem līgumiem.

Klūdziņš vēlreiz paskaidro sava priekšlikuma būtību – vienkāršot pieeju un mainīt atbalsta formu tiem vecākiem, kuru bērniem šobrīd pašvaldība nodrošināja brīvpusdienas, kaut tādējādi tiek apdraudēta valsts mērķdotācijas saņemšana, kas arī ir diskutabls jautājums. Attiecībā uz bērniem, kas nemācās novada skolās, tad viņu atbalstam varēs izmantot instrumentu, kas paredzēts nākamajā jautājumā.

Baire tomēr vēlas, lai Klūdziņš atbild uz jautājumu – cik ilgam laikam pašvaldībai pietiks naudas visu skolēnu ēdināšanai, bet attiecībā uz ekonomikas sildīšanu, viņa nedomāja skolēnu ēdinātājus, bet visus tos projektus, kas jau ir uzsākti, kā ceļi, skolu piebūves un tml.

Klūdziņš domā, ka šis jautājums jāuzdod finansistiem.

Baire secina, ka Klūdziņš iesniedzis priekšlikumu, kuram nezina finanšu ietekmi uz pašvaldības budžetu.

Pozņaks vēlētos zināt, kādus pārtikas produktus paredzēts ielikt pārtikas pakā.

Baire norāda, ka jau šobrīd Sociālais dienests daļa pārtikas pakas, tāpēc vadītāja varētu atbildēt, kas tajās ielikts, bet par nākotnes pakām runājot, tad tas būs atkarīgs no vienošanās ar paku komplektētājiem, tomēr tās būs pārtikas preces, kuras tik ātri nebojājas un kuras ir iesaiņotas.

Keisters jautā speciālistiem, cik varētu izmaksāt šī lēmuma realizācija.

Zaķe paskaidro, ka visi mērķgrupas bērnu vecāki tiks informēti caur e-klasi, tie, kuriem no šīs mērķgrupas nepieciešama palīdzība iesniedz iesniegumu jebkurā viņam ērtā veidā. Saskaņā ar iesniegtajiem iesniegumiem tiks sagatavotas pārtikas pakas, kuras tiks nogādātas Sociālajā dienestā,

kur vecāki šīs pakas varēs saņemt, iepriekš vienojoties ar Sociālā dienesta darbiniekiem. Ja kāds no vecākiem nevarēs pats atnākt uz Sociālo dienestu, tad jautājums par paku nogādi adresātam tiks risināts individuāli.

Keisters pieļauj, ka dažam vecākam aizbraukt pakaļ pārtikas pakai izmaksās dārgāk, nekā produktu vērtība pakā. Viņš jautā, kādā veidā juridiski varētu noformēt to, ja naudu pārskaitītu uz vecāku kontiem. Tāpat viņš saprot, ka kādam būs jākoordinē paku izdale, un jautā, cik tas varētu izmaksāt pašvaldībai.

Vītols paskaidro, ka naudas pārskaitījums nav šī lēmuma projekta būtība, to tad jāparedz atsevišķi saistošajos noteikumos, bet naudas pabalsti tiem, kam tas nepieciešams, jau tiek izmaksāti.

Keisters ar savu jautājumu bija domājis, vai šis lēmuma projekts ir izpildāms, ja speciālisti uzskata, ka ir izpildāms, tad nav ko runāt un jāvirzās tālāk.

Zaķe norāda, ja jau viņi virza šo lēmuma projektu, tad viņi ir gatavi to arī realizēt, tomēr atgādina, ka valsts mērķdotāciju pašvaldība nevarēs pārskaitīt naudā uz vecāku kontiem.

Līcis iesniedzis priekšlikumu pakas nodrošināt visiem bērniem, kuriem līdz šim nodrošināja ēdināšanu. Tāpat viņš piekrīt Klūdziņa teiktajam, ka pašvaldībai nav jādomā, kā tiks izmantota pārtikas paka, vai naudas pabalsts ēdināšanai, viņš arī pieļauj, ka par šo mazo naudas summu nemaz nevar iegādāties ne alkoholu ne cigaretes. Līcis uzskata, ka nav jādiskutē arī par pārtikas pakas saturu, ja kādu tā neapmierina, tad viņš no tās var atteikties. Līcis tomēr rosina atbalstīt nevis viņa, bet Klūdziņa priekšlikumu, kas ir līdzīgs, tomēr tas loģiskāk noformulēts.

Vītols jautā Līcim par viņa priekšlikumu – tas koriģē Ministru kabineta rīkojumu par mērķdotācijas izlietojumu, jo lēmuma projekta pirmais punkts citē Ministru kabineta rīkojumu. Vītols tādu pašu jautājumu uzdod arī Pozņakam par viņa priekšlikumu, jo Ministru kabineta rīkojums skaidri nosaka mērķgrupas un dotācijas izlietojumu. Ja tiek lemts par pašvaldības daļu, tad viņš jau norādījis, ka tam jābūt citam lēmumam. Zaķei viņš jautā, tā kā Ministru kabineta rīkojums paredz atbalstīt visus novadā deklarētos bērnus, arī tos, kas mācās citu novadu skolās, vai ir apzināts šo bērnu skaits.

Zaķe norāda, ka tie ir aptuveni 1500 bērnu un paskaidro sīkāk, kā tie sadalās par mērķgrupām.

Vītols jautā, vai tiks vērtēta paku piegādes uz mājām izmaksas, lai nevilktu cilvēkus ārā no mājām, ko varētu segt no budžeta sadaļas skolēnu pārvadājumiem. Viņš pieļauj, ka arī dezinfekcijas līdzekļu pieejamība pašvaldībai ir labāka, lai paku piegāde būtu droša un iesaistīt izvadāšanā varētu šo firmu, kas pārvadāja skolēnus.

Līcis nesaprot kā viņa priekšlikums būtu pretrunā ar Ministru kabineta rīkojumu, tāpēc aicina uzdot precīzāku jautājumu.

Baire norāda ar kuru tieši Ministru kabineta rīkojuma punktu Līča priekšlikums ir pretrunā.

Variks jautā Zvaigzņem, kurš punkts runā par to, ka pašvaldība nedrīkst pārskaitīt naudu uz vecāku bankas kontu.

Zvaigzne paskaidro, ka rīkojumā nav minēts tas, ka nevar vecākiem ieskaitīt naudu vai izdalīt kartes, bet tas minēts anotācijā, tāpat saņemts skaidrojums no Izglītības un zinātnes ministrijas, kas neatbalsta šādu darbību. Zvaigzne pieļauj, ka tuvākajā laikā ministrija saņems spiedienu no pašvaldībām, un tad naudas izmaksas varēs veikt.

Variks jautā, kas ir pārtikas karte.

Zvaigzne paskaidro, ka tā būs maksājuma karte, ar kuru varēs norēķināties mazumtirdzniecības veikalos pārtikas iegādei.

Variks jautā - vai tad, ja pašvaldība izvēlētos pārskaitīt pabalsta summu uz vecāku kontiem, tas tiks kvalificēts, kā pārkāpums.

Zvaigzne uzskata, ka tas nebūs tiesiski, jo nav paredzēts normatīvajos aktos attiecībā uz valsts mērķdotācijas izlietojumu. Attiecībā uz pašvaldības līdzekļiem, tad par tiem dome var lemt kā vēlas.

Variks jautā, vai šis lēmuma projekts runā arī par pašvaldības līdzekļiem, jeb tas attiecas tikai uz valsts mērķdotāciju.

Zvaigzne paskaidro, ka šis lēmuma projekts ir gan par valsts mērķdotāciju, gan pašvaldības līdzekļiem. Par pašvaldības līdzekļiem runā lēmuma lemjošās daļas otrais punkts, jo ja nepietiks naudas no valsts mērķdotācijas, tad pašvaldība līdzfinansēs atbalsta sniegšanu.

Variks jautā, par cik pārtikas pakas sadārdzināsies, ja tās sagatavos ēdinātājs.

Zvaigzne paskaidro, ka pakas izmaksās ietilps produktu cena, pakas komplektēšana un piegāde izdales vietām.

Variks saprot, ka ēdinātājs izvēlēts iepirkuma rezultātā un jautā, vai darot šādu darbu vajadzīgs kaut kas papildus.

Zvaigzne uzskata, ka nepieciešama vienošanās ar ēdinātāju par pakalpojuma maiņu uz ārkārtas situācijas laiku un to pieļauj Publisko iepirkumu likums, ir saņemts arī Iepirkumu kontroles biroja skaidrojums, kā rīkoties ārkārtas situācijas laikā.

Pozņaks jautā Zvaigzņem, vai ir iespēja paplašināt atbalstu iedzīvotājiem.

Zvaigzne norāda, ka dome var lemt kā viņa vēlas, bet lai saņemtu valsts mērķdotāciju, tad pašvaldībai jārikojas atbilstoši Ministru kabineta rīkojumam, gan anotācijai, gan ministrijas sniegtajam skaidrojumam. Ja dome lems maksāt naudu uz vecāku kontiem, tad pastāv risks nesaņemt naudu no valsts un pastāv risks, ka nākotnē Valsts kontrole varētu norādīt, ka pašvaldība līdzekļus tērējusi prettiesiski, tāpēc šī nauda ir atgūstama.

Pozņaks jautā, vai tad Jelgavas dome, kas izsniedza pārtikas kartes iedzīvotājiem, kuras var izmantot jebkurā pārtikas veikalā, lai netiktu lobēts viens veikals, rīkojās prettiesiski.

Zvaigzne vēlreiz norāda, ka dome par saviem līdzekļiem var lemt jebko, kā tas jau darīts ēdinot bērnus līdz 6.klasei, tomēr, ja pašvaldība vēlas saņemt papildus naudu no valsts, tad jārikojas tā, kā valsts ir noteikusi. Attiecībā uz Jelgavas lemto, tad šī pašvaldība no sava budžeta var finansēt jebko.

Pozņaks norāda, ka Jelgavas pašvaldība tā rīkojās, saskaņojot savu rīcību ar valsti.

Damlics piedāvā pilnīgi visus vecākus informēt par šo lēmumu, jo pēdējais lēmuma punkts paredz atbalstīt ģimenes, kas nonākušas grūtībās, un tā ir viņa priekšlikuma būtība.

Žilko jautā, cik mēnesī paredzēts tērēt ēdināšanas pabalstiem, ja nebūtu krīze.

Baire domā, ka uz šo jautājumu varētu atbildēt Zaķe, bet atgādina, ka šis aprēķins balstījās uz pieņēmumu par valsts mērķdotācijas apjomu un par ieņēmumiem no iedzīvotāju ienākuma nodokļa, un visi maksājumi tiek veikti nevis vienā maksājumā, bet gada ietvaros, kas nozīmē – cik naudas valsts iedos, tik pašvaldība varēs tērēt.

Žilko jautā, cik regulāri ir ieskaitījumi, vai tie notiek pa ceturkšņiem.

Pūriņa paskaidro, ka iedzīvotāju ienākuma nodoklis pašvaldībai tiek ieskaitīts pāris reizes nedēļā pēc faktiskās izpildes.

Zaķe paskaidro, ka mēnesī par bērnu ēdināšanu paredzēts tērēt aptuveni 59500 euro, bet samaksa tiek veikta par faktiski paēdinātajiem bērniem saskaņā ar ēdinātāja izrakstīto rēķinu. Šī summa ir kopā ar valsts mērķdotāciju.

Žilko jautā, cik liela ir pašvaldības daļa.

Zaķe paskaidro, ka pašvaldības daļa par deviņiem mēnešiem ir 412526 euro.

Vītols jautā Damlicam par priekšlikumu, kas piedāvā paziņot visiem vecākiem par lēmumu e-klasē, vai viņš priekšlikumu paredzējis iestrādāt lēmuma projektā.

Damlics paskaidro, ka priekšlikums attiecas un lēmuma 5.punktu, kuru papildināt ar e-klases palīdzību.

Vītols jautā, vai būs iespējams e-klasē paziņot par lēmumu arī to bērnu vecākiem, kas mācās citu novadu skolās.

Zaķe paskaidro, ka paziņojumu var ievietot tikai novada skolu e-klasēs.

Vītols jautā par Klūdziņa priekšlikumu, jo arī tas ir pārāk vispārīgs, lai ar to varētu papildināt šo lēmuma projektu.

Klūdziņš atgādina, ka viņš jau skaidrojis, ka ar savu priekšlikumu vēlēties maksimāli vienkāršot procedūru, tomēr viņš atzīst, ka viņa priekšlikums nesasaucas ar valsts mērķdotācijas sadali. Klūdziņš domā, ka varētu iestrādāt viņa priekšlikumu arī šai lēmuma projektā, bet tad tas būtu darbs juristiem.

Vītols aicina deputātus sniegt priekšlikumus par konkrēto lēmuma projektu, jo lemts tiek par to, tāpēc šādi vispārīgi priekšlikumi viņam izskatās pēc tādiem no kuriem būtu jāveido jauns lēmuma projekts.

Klūdziņš nepiekrīt Vītola viedoklim uzskatot, ka viņa priekšlikums attiecas uz konkrēto lēmuma projektu, jautājums ir tikai par to, vai to iestrādāt šajā lēmuma projektā, vai veidot jaunu.

Vītols tomēr vēlas, lai deputāts iesniedz konkrētu priekšlikumu par veicamajiem papildinājumiem izskatāmajā lēmuma projektā tieši kurā tā punktā, lai ir saprotams par ko jālemj.

Baire piekrīt, ka katram priekšlikumam, kurš vērsts uz lēmuma projekta papildināšanu jābūt atbilstoši noformulētam, lai to var iestrādāt lēmuma projektā.

Variks jautā Klūdziņam, vai viņa priekšlikumā minētais, ka nauda jāpārskaita uz vecāku kontu, nav pretrunā ar jurista teikto.

Klūdziņš uzskata, ka jautājums ir tikai par valsts mērķdotācijas daļu un viņš pieļauj, ka laika gaitā arī valsts domas var mainīties.

Čeļmalnieks jautā Zvaigzņem, vai pašvaldībai būs iespēja pretendēt uz palīdzību sava tērētā budžeta līdzekļiem, kas būs tērēti sakarā ar palīdzību krīzes situācijā.

Zvaigzne paskaidro, ja pašvaldība ārkārtas situācijas laikā cieš zaudējumus, pēc tam ir iespēja no valsts prasīt kompensāciju. Maksu par bērnu ēdināšanu nevarēs uzskatīt par zaudējumu, jo tā jau ir paredzēta budžetā.

Žilko jautā, kad varētu saņemt precīzu informāciju par to, kāds būs valsts dotācijas apmērs šajos apstākļos.

Baire šobrīd to nevar pateikt, jo tas ir Izglītības un zinātnes ministrijas pārziņā.

Žilko jautā Zvaigzņem, kas no juridiskā viedokļa notiek ar ēdināšanas līgumiem.

Zvaigzne paskaidro, ka ēdinātājs, kas baroja Baložu vidusskolas bērnus ir pilnībā apstājies, bērnodārzā Avotiņš barošana vēl notiek un viņi veic piegādes citiem bērnodārziem. Aniva skolās savu darbību ir apturējusi, bet bērnodārzos viņi vēl baro bērnus un ir vietas, kurām viņi piegādā ēdienu. Ar ēdinātājiem tiks slēgta papildus vienošanās, kas paredzēs no viņiem neiekasēt maksu par komunālajiem pakalpojumiem, tomēr tas nebūs atbalsts uzņēmējam, jo pašvaldībai ir pienākums uzturēt savas telpas, kamēr neviens tās neizmanto, savukārt ēdinātāji, kas strādā vēl arvien veic visus maksājumus.

Baire atgādina, ka valsts dotācija par martu tika samaksāta par pirmajām septiņām marta dienām.

Baire slēdz jautājumu sadaļu un atklāj debates.

Debatēs piedalās Pozņaks, Adats.

Baire nodod sēdes vadīšanu Ceļmalniekam, jo ir pieteikusies debatēs.

Ceļmalnieks pārņem sēdes vadību un dod vārdu Bairei debatēt.

Baire debatē.

Ceļmalnieks nodod sēdes vadīšanu Bairei.

Debatēs turpina piedalīties Variks, Žilko, Vītols, Līcis, Klūdziņš, Žilko otrreiz, Adats otrreiz, Ceļmalnieks, Kalniņš.

Baire slēdz debates. Viņa paziņo, ka balsošanai nodos divus priekšlikumus no Pozņaka un Līča, kas ir atbilstoši noformēti, bet par Damlica un Klūdziņa priekšlikumiem netiks balsots, bet tos novirzīs izskatīšanai tuvākajā komitejā. Baire aicina balsot par Pozņaka priekšlikumu.

Pamatojoties uz Voldemāra Pozņaka priekšlikumu –

Lēmuma 3.punktu, pēc frāzes "pārtikas iegādes karšu", papildināt ar tekstu: "pārskaitot pārtikas pabalsta naudu uz izglītojamā viena vecākā bankas kontu"

Atklāti balsojot

ar **9** balsīm "Par" (Ceļmalnieks, Damlics, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Pozņaks, Prokopenko, Variks, Žilko), "Pret" – **1** (Keisters),

"Atturas" – **6** (Adats, Baire, Jerums, Medne, Priede, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Pozņaks saka paldies visiem, kas balsoja par, jo priekšlikums nerada nekādus riskus, bet pastiprina iespējas un drošību iedzīvotājiem. Tas nostiprinās pašvaldības pozīcijas un dos vairāk iespēju iedzīvotājiem izvēlēties.

Vītols priekšlikumu neatbalstīja, jo valsts mērķdotāciju, diemžēl, nevarēs pārskaitīt naudā, bet izņemt tikai pakas vai kartes veidā, pašvaldības daļu varēs saņemt naudā, bet tad tas būs dalītais maksājums. Viņš atbalstītu priekšlikumu, ja tas būtu atsevišķs lēmums, bet pašvaldības, kuras veic šādus pārskaitījumu, naudu ņem no sava konta, nevis izmanto mērķdotāciju.

Līcis atbalstīja priekšlikumu. Viņš atgādina, ka šis balsojums ir par mazu bērnu grupu, nevis visiem novada bērniem.

Variks atbalstīja priekšlikumu norādot, ka Ministru kabineta rīkojuma anotācijā paredzēts, ka var būt vēl citi palīdzības veidi.

Klūdziņš priekšlikumu atbalstīja, viņam ir pārsteigums, ka arī citi deputāti priekšlikumu atbalstīja. Viņš piekrīt Līča teiktajam, ka šis atbalsts domāts šauram bērnu lokam, tāpēc vēl priekšā darbs pie citu bērnu atbalsta mehānisma radīšanas.

Žilko balsoja par un ir gandarīts, jo pagājušā domes sēdē netika atbalstīts viņa priekšlikums. Tāpat šis priekšlikums ir virzība uz vairāk, kā 1/3 vecāku aptaujā pausto, ka vēlas naudu saņemt kontā, un šis atbalsts būtu vajadzīgs.

Baire balsojumā atturējās, jo uzskata - ja šādu veida atbalstu paredzētu valdība, tad tas būtu atbalstāmi, tāpat viņa paziņo, ka pirms lēmuma parakstīšanas lūgs konsultāciju, jo ja tiks uzskatīts, ka lēmums ir pretrunīgs, tad viņa to neparakstīs un tas būs jāizskata vēlreiz domes sēdē.

Baire aicina balsot par Līča priekšlikumu.

Pamatojoties uz Gata Līča priekšlikumu –

Svītrot no lēmuma 1.punkta vārdus "kas nāk no trūcīgām, maznodrošinātām ģimenēm un daudz bērnu ģimenēm", paredzot nodrošināt ar pārtikas pakām visus bērnus, kuri līdz ārkārtas apstākļiem saņēmuši ēdināšanas pakalpojumus.

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm "Par" (Damlics, Klūdziņš, Līcis, Žilko), "Pret" – 6 (Baire, Kalniņš, Keisters, Medne, Prokopenko, Variks), "Atturas" – 6 (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Pozņaks, Priede, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Līcim ir smaga vilšanās par šo balsojumu, viņš uzskata, ka deputāti nevēlas atbalstīt savus iedzīvotājus.

Vītols uzskata, ka šis priekšlikums nav atbalstāms, jo tas ir pretrunā ar Ministru kabineta rīkojumu, tad bija jāveido, kā atsevišķs lēmuma projekts.

Pozņaks atturējās no balsojuma, tomēr priekšlikums viņam ir simpātisks un to tiešām, izvērtējot finansiālo situāciju, varētu veidot kā atsevišķu lēmumu, lai atbalstītu visus, un pieļauj, ka līdz tam dome vēl nonāks. Attiecībā uz naudas izmaksām vai pārtikas kartēm, tad lēmums satur atrunu – tiklīdz tas būs iespējams.

Variks balsoja pret, jo ja būtu nobalsojuši par, tad neviens no bērnu vecākiem naudu saņemt nevarētu, jo lēmums būtu pretrunā ar Ministru kabineta noteikumiem un lēmums būtu jāpieņem atkārtoti.

Kalniņš balsoja pret, jo pie krīzes situācijas diskutabla ir pozīcija – atturēties. Pēc būtības Kalniņš uzskata ka puse lēmuma projekta ir ļoti laba, jo jābūt vienādam attieksmei pret visiem bērniem, bet otra puse nav atbalstāma, jo pārtikas pakas ir nedrošs un neracionāls veids, kā sniegt palīdzību novada iedzīvotājiem.

Žilko balsoja par, jo uzskata, ka jau šodien darba grupai jāķeras pie jaunas principiāli savādāka situācijas risinājuma, kāds bija Līča priekšlikumā.

Baire balsoja pret, jo nevar atbalstīt priekšlikumu, kas ir pretējs Ministru kabineta noteiktajam.

Baire aicina balsot par lēmuma projektu ar labojumiem 3.punktā.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Valsts budžeta dotāciju brīvpusdienu nodrošināšanai 1., 2., 3. un 4. klases izglītojamiem, par laikposmu no 2020.gada 1.aprīļa līdz brīdim, kad valstī ir noteikta ārkārtējā situācija, izlietot Ķekavas novada pašvaldības teritorijā dzīvesvietu deklarējušo 1., 2., 3. un 4. klases izglītojamo ēdināšanai, kas nāk no trūcīgām, maznodrošinātām ģimenēm un daudz bērnu ģimenēm.

Lēmums Nr. 1 pielikumā.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Klūdziņš atbalstīja lēmuma projektu, tomēr viņu izbrīna domes priekšsēdētājas paziņojums, ka deputāti jau var lemt ko vēlas, bet viņa šādu lēmumu neparakstīs.

Baire lēmumu atbalstīja un noliedz Klūdziņa apgalvoto, ka teikusies lēmumu neparakstīt. Viņa teikusi, ka pārbaudīs tā juridisko korektumu, jo saskaņā ar likumu Par pašvaldībām viņa drīkst parakstīt tikai tādus lēmumus, kas atbilst likumam, un šai gadījumā to pateiks Finanšu vai Izglītības un zinātnes ministrija.

Sēdē pārtraukums no plkst.12:00 līdz 12:40

2.

Par grozījumiem saistošajos noteikumos

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire – grozījumus saistošajos noteikumos “Par sociālo palīdzību Ķekavas novadā” sagatavoja Sociālā dienesta vadītāja un tie nepieciešami, lai labāk varētu rīkoties krīzes laikā.

Mence-Katkeviča paskaidro, ka ir piedāvājums papildināt saistošos noteikumus ar trīs punktiem, jo tie ir saskaņā ar sociālo likumu. Līdz šim saistībā ar izsludināto ārkārtas stāvokli valstī Sociālais dienests ir apzinājis savus esošos klientus, visiem, kam tas bija nepieciešams ir nogādātas pārtikas pakas, kuras jau ir atrunātas saistošajos noteikumos. Apzināti arī visu to bērnu vecāki, kuriem bija ēdināšanas pabalsts skolā vai bērnudārzā un piedāvāta pārtikas paka. Līdz šodienai Sociālais dienests izvadījis uz mājām 43 pārtikas pakas, tai skaitā 12 ģimenēm ar bērniem, kā arī izsniegtas 53 Eiropas atbalsta pakas trūcīgiem un maznodrošinātiem.

Baire saprot, ka šie papildinājumi ir nepieciešami tieši darbam krīzes situācijā.

Mence-Katkeviča piekrīt un paskaidro, tieši kādus noteikumus un izmaksas paredz saistošo noteikumu grozījumi.

Baire konstatē, ka jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav** "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.12/2020 „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2016.gada 8.decembra saistošajos noteikumos Nr.22/2016 „Sociālā palīdzība Ķekavas novadā”” un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums Nr. 2. pielikumā.

Sēdi slēdz plkst. 12:50

Sēdes vadītājs: (1PARAKSTS) V.Baire

Sēdes protokolētāja: (2PARAKSTS) V.Milbrete

**¹⁻² ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU**